



FORENINGEN FOR SKÅNSOMT KYSTFISKERI

Nordhavnsvej 6A

3000, Helsingør

+45 2122 7243

info@skaansomtkystfiskeri.dk

www.skaansomtkystfiskeri.dk

16. aug 18

### **Til Fiskeristyrelsen**

#### **Vedr. Høringssvar til Bekendtgørelsen for fiskeri 2014-2020**

FSK vil gerne takke for muligheden for at komme med bemærkninger til Udkast til bekendtgørelsen for Fiskeri.

Mange af ændringer skal ses i lyset af den politiske aftale om fiskeriet som samtlige af Folketingets partier indgik den 16. november 2017, en aftale der fulgte i kølvandet på Aftalen om en Vækst- og udviklingspakke for dansk fiskeri fra 6. december 2016.

Meningen med aftalen fra den 16 november 2017 er blandt andet at opnå stramme regler og større gennemsigtighed i fiskerierhvervet for at hindre, at dansk fiskeri samles på få hænder.<sup>1</sup> Dette var også meningen da daværende fødevareminister Mette Gjerskov (S) indførte kvotelofter i 2012. Lofter der blev brudt, da bekendtgørelsen var for upræcis og NaturErhvervsstyrelsen ikke præciserede loven, endsize informerede det politiske system om at loven ikke virkede efter hensigten.

Dette må ikke ske igen. Derfor ser FSK frem til en løbende og åben dialog om hvordan bekendtgørelsen, formuleres og følges op, hvis den ikke lever op til de politiske målsætninger, samt til løbende information om det lovede Rejseholds aktiviteter og resultater.

FSK tvivler desværre på, at den nuværende bekendtgørelse kan sikre imod fremtidig og nutidig kvotekonzentration.

- **Det er stadig muligt for et fiskefartøj, at fiske over de nuværende lofter og blot leje den fisk ind, som de vil fiske over loftet. Dette bekræfter IFRO også som en mulighed i gennemgangen af de økonomiske konsekvenser for op-**

---

<sup>1</sup> Fiskeriaftale: Loft over kvotekonzentration. UM. November 2017.

sigelse af dispensationer. <sup>2</sup> IFRO skriver, at det vil være *"muligt for de nuværende ejere at leje de frasolgte kvoteandele tilbage, og på den måde potentielt fortsætte fiskeriet"*.

- Fiskeripolitisk kontor påpeger selv i et notat fremsendt sammen med det øvrige høringsmateriale at en måde for selskaberne at imødegå de nye regler om Indførelse af kvotekoncentration for selskaber på, vil være at: "afhænde andele der overskrider lofterne, eller oprette nye selskaber"<sup>3</sup>.
- Der er kun lavet regler for, at man ikke må leje ind ud over lofterne i forhold til krydsreglen, hvor IOK ejere kun må leje FKA-arter ind til at dække uundgåelige bifangster. Så længe der "kun" er loft over ejerskab og ikke fangst på både person, fartøjs og selskabsniveau for alle arter, mener FSK at der skabes et incitament til at bøje reglerne og finde huller til at omgå dem.
- Kammeradvokaten mener, at bestemmende indflydelse "ikke er det mest effektive værktøj til at sikre, at kvotekoncentrationslofterne i reguleringsbekendtgørelsens bilag 14 ikke overskrides"<sup>4</sup>, blandt andet fordi er sværere at administrere og håndhæve.

Den store kvotekoncentration der er sket i dansk fiskeri som følge af handel med kvoter har været fatalt for kystfiskeriet. Det underminerer samtidig unge fiskeres muligheder for at komme ind i erhvervet. Derfor er det nødvendigt, at der er en åben og ærlig dialog om, hvordan vi i fællesskab bedst muligt sikrer, at reglerne fører de politiske ønsker ud i livet.

FSK vil også gerne opfordre styrelsen til at bekendtgørelsen sendes til ekstern evaluering, så andre øjne kan vurdere om reglerne sikrer en opfyldelse af de politiske målsætninger. Dette kunne evt. være IFRO og/eller Kammeradvokaten.

FSK vil gerne komme med en generel henstilling om at ekstra begreber og paragrafer skæres ned til et minimum, så længe de politiske intentioner følges. Bekendtgørelsen burde i lyset af de mange omskrivninger den har gennemgået skrives helt om. På den måde kan der blive luget ud i de mange gentagelser og kludrede formuleringer.

En vigtig pointe fra den politiske aftale fra november 2017 er "gennemsigtighed". Det er svært at se, hvordan bekendtgørelsen giver en større gennemsigtighed i forbindelse med ejerskab, fiskeri, kvotebytter og udlejning af fiskekvoter. Puljerne er stadig lukkede, og det er svært for offentligheden at kontrollere, om lovens bogstav følges. Styrelsen bør oplyse om, på hvilken måde de agter at gøre erhvervet – herunder ejerskab og fiskeri af kvoter - mere gennemsigtigt.

-----

---

<sup>2</sup>Se dokumentet på høringsportalen [her](#).

<sup>3</sup> Kan finde på høringsportalen [her](#).

<sup>4</sup> Andersen, J. L., & Andersen, P., (2017). Ændringer i opgørelse af kvotekoncentrationslofter i dansk fiskeri: generelle økonomiske aspekter, 5 s., IFRO Udredning, Nr. 2017/18

### §13

Stk. 4: Definition af bestemmende indflydelse: Det er ikke gjort klart i definitionen at lån og kaution tæller direkte som bestemmende indflydelse. Dette fremgår ellers tydeligt af den politisk aftale. Det står implicit i §70stk 2, men det er ikke eksplicit at kaution og långivning defineres som bestemmende indflydelse. Definitionen bør være fuldstændig udtømmende.

Stk. 32 og stk. 44: Puljeselskab og kvoteselskab er det samme jf. disse definitioner. Det henstilles, at der kun bliver brugt et begreb om dette, da reglerne er komplicerede nok i forvejen og det forvirrer. Vi foreslår at styrelsen vælger at benytte "kvoteselskab" og ikke "puljeselskab" for at gøre tydelig forskel til puljefiskeri, som i daglig tale er puljerne.

### §45

Stk. 5: Modregning bør ske på den kvote, hvor de 25% ikke er overholdt. Det virker også unødvendigt kompliceret at overføre mellem arter osv.

### §46

FSK bakker til fulde op om aktivitetskravet. Men ønsker flg. Indsat under pkt. 6: Fartøjsere, som på grund af sygdom, havari, **et drastisk fald i mulige fangster, der er udenfor fiskerens kontrol** el. lign.

### §47

§46 er en udmøntning af et politisk ønske om at begrænse kvotefartøjer<sup>5</sup>. *§47 forsøger at imødegå et ønske om at gøre laug og puljeselskaber mere fleksible, og i særlige tilfælde fritagelse fra 25 % reglen.*

*I § 47 fremgår det at: "Fartøjer ejet af et kvoteselskab eller puljeselskab, kan efter ansøgning til Fiskeristyrelsen opnå tilladelse til ikke at opfylde aktivitetskravet, jf. § 46 stk. 1, udlejeloftet, jf. § 108, stk. 5, og koncentrationsloftet for selskaber, jf. § 104.*

*Stk. 2. Ansøgning om tilladelse skal indeholde følgende:*

- 1) Dokumentation for at erhvervsfiskerselskabet medvirker til at sikre, at kvoterne fastholdes lokalt.*
- 2) Redegørelse for at erhvervsfiskerselskabet sikrer bedre finansieringsvilkår for ejerne.*
- 3) Havnekendings nr. på de af ejerkredsens fartøjer som årsmængderne overføres til.*

Denne paragraf giver dispensation fra aktivitetskravet (§46), udlejeloftet (§108) og koncentrationsloftet (§104) til en række ejerskabskonstruktioner.

Puljeselskab og kvoteselskab ser umiddelbart ud til at være det samme, og erhvervsfiskerselskab er ikke defineret, men ser ud til at dække over det samme som et kvo-

---

<sup>5</sup> Pkt. 6. i aftale mellem Regeringen (Venstre, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti), Dansk Folkeparti, Socialdemokratiet, Enhedslisten, Alternativet, Det Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri. 16. november 2017

teselskab/puljeselskab. Det er unødigt forvirring at bruge tre forskellige begreber der beskriver det samme.

Paragraffen giver i sin formulering indtryk af, at blot der sendes en ansøgning om at få dispensation fra aktivitetskravet, vil en sådan blive givet. Det bør dog fremgå at der kan gives afslag hvis den fremsendte dokumentation ikke er fyldestgørende. Det foreslås at ændre ordlyden til flg.:

"Fartøjer ejet af et kvoteselskab ~~eller puljeselskab~~, kan ~~efter ansøgning til~~ **ansøge** Fiskeristyrelsen ~~om~~ **om** tilladelse til ikke at opfylde aktivitetskravet. **Fiskeristyrelsen vurderer på baggrund af den fremsendte dokumentation, om en sådan tilladelse kan gives**".

Generelt er paragraffen meget svagt formuleret. Hvad betyder fx "lokalt"? FSK er klar over at ordet stammer fra den politiske aftale, men uden en definition er det svært at forholde sig til.

Det er FSKs opfattelse, at formålet med §46 er at der ikke skal ligge kvotejoller rundt omkring, der kan bruges til at jonglere med kvoteejerskab, udlejningslofter mv. Det er svært at gennemskue om disse undtagelse åbner op for kreative konstruktioner, der gør at loven kan omgås. Derfor ønsker FSK – som det også fremgår af den politiske aftale – at der løbende følges op på, om intentionen i loven følges. Samt at Folketinget og interessenter oplyses herom

Det fremgår også af § 47.

*Stk. 3.* Erhvervsfiskerselskabets årsmængder kan overføres til ejernes egne fartøjer ud over udlejloftet på 75 %, mod at aktivitetskravet på 25 % overtages af de fartøjer som årsmængderne overføres til, jf. dog § 46, stk. 8.

*Stk. 4.* Overførte årsmængder, jf. stk. 3, kan videreudlejes fra ejernes fartøjer, dog skal aktivitetskravet på 25 % af de overførte årsmængder være opfyldt på de fartøjer årsmængderne overføres til.

FSK mener at stk. 4 strider imod de politiske ønsker, i det der i den politiske aftale under afsnit 6 fremgår at: "*De overførte mængder må ikke videreudlejes*".

## **§48**

Stk. 3-7: Her skal stå laug i stedet for Erhvervsfiskerselskab.

## **§64**

*I Stk. 9* fremgår det at selskaber der overskrider FKA-kvoteloftet, jf. stk. 1, på tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttrædelse, skal senest den 31. december 2019 efterleve kravet i stk. 1.

Hvordan kan det være at denne regel ikke gælder for personer? Bør der ikke stå:

*Stk. 9.* Selskaber **eller personer** der overskrider FKA-kvoteloftet, jf. stk. 1, på tidspunktet for bekendtgørelsens ikrafttrædelse, skal senest den 31. december 2019 efterleve kravet i stk. 1.

Samme gør sig gældende for §65 stk. 9.g

## §66

Stk. 1 og 2 betyder præcist det samme i praksis, den ene bør slettes for at det fremstår enklere.

## §66 - §67

Fartøjsejere der skal afhænde kvoter som følge af de nye krydsregler skal senest afhænde deres overskydende kvoter d. 31 december 2019 (§66 stk. 9), hvorimod øvrige fartøjsejere kan følge en ugenomsigtig metode til afvikling af de andele de har for meget. Det er uklart hvorfor denne forskel finder sted. Det bør fremgå at afvikling af overskydende kvoter sker så hurtigt som muligt. Dog i tråd med den politiske aftale.

## §68

Stk. 1: Det er uklart hvad der menes med at kvoterne skal afvikles som helhed. FSK er klar over at denne ordlyd stammer fra den politiske aftale, men det er vel formålstjenstligt for den politiske intention om tilgængelighed til kvoter for flest mulige, hvis kvoterne kan sælges så hurtigt som muligt, også hvis dette så sker i mindre portioner? Ligeledes stk. 7, som er i sammenhæng hermed. Kvoterne bør kunne blive splittet op i små portioner, og det er uklart om stk. 1 og 7 forhindrer dette.

Stk. 2 og 3: Det er uklart hvad der menes med, at rettigheder ikke kan afvikles. Er det, at ingen vil modtage kvoterne uanset pris? Eller er det til den rette pris? Eller er det uden at selskabet går konkurs? Det foreslås klarlagt, så det er lige for alle og transparent.

## §69

Det fremgår af § 69 at *"Personers og selskabers ejerandele og kvoteandele, som den pågældende har bestemmende indflydelse over, må ikke overstige de i § 64, stk. 1 og § 65, stk. 1, nævnte satser for ejerandele af de samlede FKA og IOK-kvoter, samt de i bilag 14 nævnte satser for maksimale ejerandele på en eller flere kvoter"*

Det bør vel også gælde, at fiskere der har over 1 % af IOK fisk ikke må have bestemmende indflydelse over FKA arter ud over det tilladte. Og dermed bør en henvisning til §66 vel også adderes her?

Det bør her også nævnes at kvoter, hvortil der kautioneres eller långives, skal tælles med ved udregning til de nævnte satser. Det er uklart. Der står at man skal oplyse om det i stk. 2, men ikke at det tælles med. Ligeledes er konsekvensen uklar vedr. overskridelse via bestemmende indflydelse. Her bør det være pågældende persons/selskabets egne kvoter, som inddrages, da det bør have samme konsekvens som de øvrige overskridelser.

## §70

I § 70 fremgår det at *"Personer og selskaber, som ejer FKA eller IOK-andele, skal efter anmodning fra Fiskeristyrelsen oplyse, om andre personer eller selskaber har bestemmende indflydelse over deres ejerandele."*

*Stk. 2. Personer og selskaber, som ejer FKA eller IOK-andele skal efter anmodning fra Fiskeristyrelsen oplyse om finansiering af deres fiskefartøjer og ejerandele, herunder oplysning om eventuel kaution og långivning.*

*Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte oplysninger skal indsendes til Fiskeristyrelsen indenfor en af styrelsen nærmere angivet tidsfrist”.*

Denne måde at formulere reglerne på, giver ikke styrelsen de nødvendige værktøjer til at tjekke bestemmende indflydelse. Det er efter FSKs mening også nødvendigt for styrelsen at kunne anmode en ejer af kvoteandele om dennes aktiviteter i andre selskaber. Derfor foreslår FSK følgende formulering indsat:

**Forslag:**

**Personer og selskaber, som ejer FKA og/eller IOK andele eller fartøjer der er godkendt til fiskeri skal på anmodning fra Fiskeristyrelsen oplyse samtlige fiskefartøjer og kvoter de har, eller tænkes at have, bestemmende indflydelse over.**

**§104**

Her fremgår det at koncentrationsreglerne nu også omfatter selskaber. Ifølge **Erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger af udkast til ændring af bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020<sup>3</sup>**, vil mindre end 20 selskaber blive berørt af denne regel. Fiskeripolitisk kontor skriver dog i selv samme afsnit at måden selskaberne kan tackle de nye regler på er at: *”afhænde andele der overskrider lofterne, eller oprette nye selskaber”*. Oprettelse af nye selskaber – og brug af kvotejoller - er jo netop den metode, der er blevet brugt op til i dag, for at slippe for de nuværende kvotekoncentrationsregler. Det fremgår videre i konsekvensanalysen at: *”Det er ikke muligt at sige noget om, hvilken løsning det enkelte selskab vælger”* – så derfor må denne kreative løsning – der undergraver de politiske målsætninger – være en mulighed ifølge den bekendtgørelse der er sendt i høring.

FSK mener derfor ikke, at der er grund til at tro, at koncentrationsloftet – med de regler der er sendt i høring - nødvendigvis vil blive overholdt.

**§110**

Stk. 1 og 2: Der bør tilføjes ”långivere og kautionerende” efter ejerne eller medejerne.

Stk. 3: Det er uklart hvilken konsekvens overskridelse af dette vil have.

**§126**

Stk. 5: Hvorfor afsættes ikke kystfiskerier på sild i 2019? Det fremgår ikke af politisk aftale, at der skulle være denne undtagelse.

Med venlig hilsen

Søren Jacobsen, formand FSK, Foreningen for Skånsomt Kystfiskeri

Tlf.: 21 22 72 43

E-mail: fisker@jacobsen.mail.dk