

17-08-2018



**Udenrigsministeriet**

**Fiskeripolitisk enhed**

Att: [fpk@um.dk](mailto:fpk@um.dk)

Kopi: [mamort@um.dk](mailto:mamort@um.dk)

Sagsnr. 2018-1410

## **Høringssvar fra Danmarks Pelagiske Producentorganisation til udkast til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020**

Nedenfor følger DPPO's bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet 2014-2020.

### **Indledning**

Den igangværende høring vedr. bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020 er en del af udmøntningen af to politiske aftaler: "Vækst- og Udviklingspakke for dansk fiskeri" fra december 2016 og "Aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri" fra november 2017.

Tilsammen rummer de to aftaler 40 tiltag, som tilsammen indebærer en betydelig omkalfatring af dansk fiskeri.

Arbejdet med "Vækst- og Udviklingspakken for dansk fiskeri" blev i 2014 indledt med de 14 oplæg som en samlet dansk fiskerisektor præsenterede i "Dansk Fiskeri og Akvakultur – Nye rammer, ny vækst". Udgangspunktet for den igangværende høring var altså en række konkrete initiativer, som skulle styrke udviklingen i dansk fiskeri og akvakultur. De 14 initiativer adresserede de fundamentale udfordringer, fiskerisektoren har med at sikre fornyelse og lønsomhed og på samme tid leve op til en politisk forestilling eller ambition om et mangfoldigt erhverv med betydelig geografisk spredning. Det er således også den udfordring, der bør adresseres i arbejdet med ændringer af reguleringsbekendtgørelsen. Det må være ambitionen, at reguleringen understøtter intentionen om at styrke lønsomheden og udviklingen i fiskeriet, forbedre og forsimple rammevilkårene for alle fiskere, reducere den miljømæssige belastning fra fiskeriet, og i sidste ende gøre det mere attraktivt at være fisker i Danmark, som var udgangspunktet for de to politiske aftaler.

DPPO finder afgørende, at man har ovenstående ambition for øje i gennemgangen af de mange regelændringer, som forslaget til ændring af reguleringsbekendtgørelsen indebærer. Ligesom DPPO finder det helt centralt, at de enkelte ændringsforslag korrekt afspejler indholdet i de to politiske aftaler, som forslaget er en del af udmøntningen af.



Det er DPPO's klare vurdering, at en række elementer i forslaget til ændringer af reguleringsbekendtgørelsen ikke understøtter de overordnede mål om vækst og udvikling i sektoren og ikke korrekt implementerer indholdet i de to politiske aftaler, det gælder i særdeleshed i forhold til opsigelsesvarslet og i forhold til den diskrimination, der introduceres for selskaber.

I nedenstående er de enkelte ændringsforslag gennemgået, og DPPOs bemærkninger anført. Helt overordnet og principielt ønsker DPPO at forholde sig til de to ovennævnte grundforhold forslaget:

### **Opsigelsesvarslet:**

Det fremgår af pkt. 22 i aftalen "Vækst- og Udviklingspakke for dansk fiskeri" fra december 2016, at opsigelsesvarslet for aftalen om FKA og IOK fastsættes til 16 år, med henblik på at forbedre finansieringsmulighederne i fiskeriet. Af det må man forstå, at omfattende ændringer i reguleringen for FKA og IOK, og de vilkår fiskerne handler ud fra, skal varsles med 16 år. Det er som ønsket med til at sikre stabile rammevilkår og forbedrede finansieringsmuligheder. Forslaget til ændring af reguleringsbekendtgørelsen indeholder en række bestemmelser med et væsentligt kortere varsel på 8 år, i en række tilfælde et varsel til udgangen af 2019, dvs. under 1½ år, og for den foreslåede omfordeling af sildekvoter gælder jf. §§126 i princippet intet varsel.

DPPO finder det undergravende for retssikkerheden i fiskeriet, at betydelige ændringer af grundelementer i forvaltningssystemet foreslås gennemført med et langt kortere varsel, end det der i december 2016 blev besluttet af samlet Folketing. Effekten af forslaget, og det forhold at fiskere kan tvinges til at frasælge lovligt erhvervede fartøjer og fiskerettigheder med under 1½ års varsel, er stik modsat af intentionerne med pkt. 22 i "Vækst- og Udviklingspakke for dansk fiskeri" – finansieringsmulighederne svækkes.

DPPO bemærker, at høringsmaterialet indeholder et IFRO notat vedr. de økonomiske konsekvenser for erhvervet. Af notatet fremgår det, at fristen for afhændelse efter de ny krydsregler vurderes til at være 8 år *"en skærpelse af krydsreglen forventes at ske gennem en overgangsperiode på otte år. Det vil sige, at der er otte år til at tilpasse sig de nye vilkår."* jf. side 3 i IFRO Udredning 2018/09. Af den "Præcisering og korrektion af høring over ændring af bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020", som Udenrigsministeriet udsendte den 10. august 2018, fremgår det, at fristen for afhændelse for selskaber er udgangen af 2019, dvs. under 1½ år. Der er altså ikke sammenhæng imellem fristen i den foreslåede regulering og det grundlag, som IFRO har vurderet de økonomiske konsekvenser for erhvervet på. DPPO finder ikke forholdet imellem forslaget og de præsenterede analyser i høringsmaterialet gennemslagsigt. De økonomiske konsekvenser for erhvervet er reelt ikke analyseret. Det forhold rejser en række spørgsmål:

- Ligger der en endnu ikke offentliggjort faglig juridisk vurdering til grund for, at Ministeriet vurderer, at betydelig afviklingen af fiskerirettigheder uden ekspropriation



kan gennemtvinges med intet eller under 1½ års varsel og ikke de 16 år, der fremgår af aftalen fra december 2016?

- Vil Ministeriet sikre, at der gennemføres en ny analyse af de økonomiske konsekvenser for erhvervet som følge af den ændrede frist jf. Præcisering og korrektion af høring over ændring af bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020?

DPPO henstiller til, at intentionen og det politiske ønske i aftalen "Vækst- og Udviklingspakke for dansk fiskeri" fra december 2016 med et opsigelsesvarsel på 16 år gennemføres konsekvent i den endelige reguleringsbekendtgørelse for alle ændringer mht. IOK/FKA og for alle virksomhedsformer.

### **Forskelsbehandling:**

Det fremgår af udkast til bekendtgørelse om regulering af fiskeriet 2014-2020, at der på en række områder indføres uens regler for selskaber og personer og fartøjer. Hidtil i Fiskerilovgivningen har det ellers været praksis at sidestille personer og selskaber. Af samme årsag er der mere eller mindre vilkårligt, hvorledes danske erhvervsfiskere er organiseret, og om der er tale om selskaber, enkeltpersonrederier eller partsrederier. Der er ikke særlige fordele ved én virksomhedsstruktur frem for en anden, når det gælder finansiering m.m. Dog kan det siges, at der kan være en række praktiske forhold omkring særligt generationsskifter, som lettere administreres i et selskab. Af samme grund har en lang række rederier organiseret sig i et selskab i forbindelse med overdragelse til næste generation af fiskere og foryngelse i fiskerierhvervet. Det virker tilfældigt, at man straffer fiskere, som lovligt har valgt selskabsformen, med en betydelig kortere frist og det strider ydermere imod helt grundlæggende retslige principper om lighed for loven. Sidst men ikke mindst strider det mod hensigten i aftalen om at ligestille personer og selskaber. DPPO henstiller derfor til, at selskaber i den endelige reguleringsbekendtgørelse ligestilles med andre virksomhedsformer. Alle med et opsigelsesvarsel i forhold til ændringer på 16 år.

Det fremgår af pkt. 5 i "Aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri" fra november 2017, at man ønsker at indføre "*.... koncentrationslofter for selskaber, som følger niveauerne for personer og fartøjer.*" Af aftaleteksten forstår DPPO, at man ønsker at sidestille regler for personer og selskaber, ikke at man ønsker særligt skærpede regler og meget kort afviklingsfrist for de fiskere, som har valgt at organisere sig i en selskabsstruktur, helt i overensstemmelse med eksisterende regler og hvorledes erhvervsdrivende er organiseret i andre sektorer. Der er således ikke parallelitet imellem, hvad der er foreslået i udkastet til bekendtgørelse, og hvad der fremgår af den politiske aftale fra november 2016 ift. selskaber.



DPPO bemærker, at høringsmaterialet indeholder et IFRO notat vedr. de økonomiske konsekvenser for erhvervet. I notatet behandles de særlige regler og de meget korte afviklingsvarsel for selskaber ikke. Omvendt fremgår det, at fristen for afhændelse efter de ny krydsregler vurderes til at være 8 år *"en skærpelse af krydsreglen forventes at ske gennem en overgangsperiode på otte år. Det vil sige at der er otte år til at tilpasse sig de nye vilkår."* jf. side 3 i IFRO Udredning 2018/09. Af den "Præcisering og korrektion af høring over ændring af bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020" som Udenrigsministeriet udsendte den 10. august 2018 fremgår det at fristen for afhændelse for selskaber er udgangen af 2019, dvs. under 1½ år. Der er altså heller ikke sammenhæng imellem fristen i den foreslåede regulering og det grundlag som IFRO har vurderet de økonomiske konsekvenser for selskaber på.

DPPO finder ikke forholdet imellem forslaget, den politiske aftale og de præsenterede analyser i høringsmaterialet gennemsigtige. Man introducerer en meget betydelig forskelsbehandling i reguleringen, og de økonomiske konsekvenser for selskaber er reelt ikke analyseret. Det er DPPO's vurdering, at de økonomiske konsekvenser for en række selskaber er betydelige.

Ovenstående forhold rejser en række spørgsmål:

- Er der et politisk beslutningsgrundlag for at foreslå særlige og diskriminerede regler for de fiskere, der er organiseret i selskabsform, og hvilket forvaltningsmæssigt problem forsøger man at løse?
- Vil Ministeriet sikre, at der gennemføres en ny og selvstændig analyse af de økonomiske konsekvenser for selskaber som følge af den ændrede frist jf. Præcisering og korrektion af høring over ændring af bekendtgørelse om regulering af fiskeriet i 2014-2020?
- Hvorfor sidestilles personer (inkl. partsrederier), selskaber og fartøjer ikke som besluttet, jf. pkt. 5 i "Aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri".

#### **Detaljerede bemærkninger:**

##### **§13 Definitioner**

32) *Kvoteselskab: Et erhvervsfiskerselskab, som ejes af mindst 7 erhvervsfiskere med A-status, hvor samtlige af disse erhvervsfiskere hver især ejer mindre end 50 % af selskabet.*

Definitionen af kvoteselskab er fuldkommen identisk med definitionen på puljeselskab i punkt 45 og man kan således undre sig over, at det er nødvendigt at indføre et nyt begreb. For at holde bekendtgørelsen så enkel som muligt og for at undgå forvirring, anbefaler DPPO derfor, at de to definitioner slås sammen, eller at den nye betegnelse kvoteselskab ikke indføres.



*49) Samlede årsmængder: årsmængder, tildelt på baggrund af fartøjets promilleandele (initialkvote og mængder tildelt fra fiskefonden).*

DPPO finder, at det er uklart, hvad forskellen er på samlede årsmængder, punkt 49, og årsmængde under punkt 56. Derudover bør der defineres en dato for opgørelse af de to betegnelser, ligesom det bør afklares hvorvidt og på hvilken måde kvotebytter påvirker opgørelsen af årsmængder.

#### **§§ 46-48 Indførelse af et aktivitetskrav**

Hensigten med disse bestemmelser er at forhindre "kvotejoller" i fremtiden. DPPO kan tilslutte sig, at "kvotejoller" i mange tilfælde er anvendt uhensigtsmæssigt og til omgåelse af reglerne – fx til omgåelse af regler om deltagelse rationsfiskeri. Men "kvotejoller" har også været og er et godt instrument til at håndtere de mange forhold omkring generationsskifte. Det betyder, at hvis aktivitetskravet gennemføres med så kort varsel som beskrevet i udkastet til bekendtgørelse, vil det have betydelige økonomiske konsekvenser for fiskere, der på nuværende tidspunkt er i gang med et generationsskifte og i god tro, har benyttet denne model. En af hensigterne bag de politiske aftaler, har netop været at gøre det lettere at generationsskifte i fiskeriet. En gennemførelse af aktivitetskravet med så kort varsel virker altså stik imod den politiske hensigt. Se endvidere bilag 1, for konkrete eksempler på hvad reglen kan betyde ved generationsskifte. De gældende regler for kvoteandele har hidtil fuldt ud tilladt, at der blev etableret samarbejde og foretaget betydelige investeringer baseret på, at man for fartøjer i samme ejerkreds eller fiskeripulje frit kunne overføre/udleje årsmængder til andre og egne fartøjer. Med den nye begrænsning i at overføre vil man ramme en lang række fartøjsejere, som har investeret og arrangeret sig på lovlig vis og skabe generel usikkerhed om erhvervets rammevilkår. DPPO henviser til høringsvarene fra partsrederiet Linkbank og fra advokat Morten Rosendahl på vegne af familien Ryberg, hvor der findes konkrete eksempler på, at aktivitetskravet vil medføre betydelig økonomiske omkostninger og besværliggøre generationsskifte. Indførelsen af en den nye foreslåede regel om 25% aktivitetsbegrænsning, vil være en meget indgribende begrænsning i den råderet over kvoteandele, som har været gældende i mere end 10 år og derfor må de juridiske overvejelser og hensyn, som har ført til at fartøjsejere som rammes af f.eks. stramning af krydsregel gives en længere frist til at afvikle også være gældende her. Aktivitetskravet bør derfor varsles med samme tidsfrist som opsigelsesvarslet – 16 år.

DPPO finder også, at der i reglerne mangler bestemmelser om, hvordan man forholder sig til situationer hvor et fartøj driver fiskeri på har både IOK/FKA arter og arter, som ikke er allokeret på fartøjsniveau f.eks. rations fiskeri eller fiskeri på lodde og hestemakrel i Nordsøen.



DPPO foreslår, at man kan indføre en supplerende generel bestemmelse om at fartøjer, der har haft min. 100 havdage opfylder aktivitetskravet i alle tilfælde.

DPPO foreslår desuden, at der indsættes en bestemmelse svarende til § 14 stk. 3 i Fiskeriloven, således at "indtægter fra tillidsposter i fiskeriets organisationer, fra ansættelse på redningsstationer og fra offentlige erhverv ligestilles med bruttoindkomsten fra erhvervsfiskeri for personer for personer, der tidligere har været beskæftiget med erhvervsmæssigt fiskeri". Dette for at sikre at aktivitetskravet ikke kommer til at virke som en stopklods for rekruttering af yngre fiskere med mindre fartøjer til at deltage i organisationsarbejde.

### **§§ 47,48, stk. 1**

Her bør der henvises til både §46 stk. 1 og stk. 2, da det ellers kun vil være muligt for kvote-/puljeselskaber og laug baseret på FKA kvoter at søge om undtagelse fra aktivitetskravet, udlejeloftet og koncentrationsloftet for selskaber, hvilket DPPO kun kan antage må være en fejl. Ellers bliver der med forslaget gjort helt grundlæggende forskel på de to segmenters rammevilkår. Her mangler i så fald en politisk forankring i for grundlaget for at forskelsbehandle grundet at der fiskes f.eks. brisling og ikke torsk.

### **§ 53. Kun leje til dækning af uundgåelige bifangster**

DPPO kan ikke anbefale dette forslag. Som udgangspunkt er det DPPO's opfattelse, at uundgåelige bifangster i kvoter omfattet af IOK skal håndteres under "fodnotebestemmelserne/ og den såkaldte 9% regel" i EU-bestemmelserne om landingspligt. Det samme gælder for uundgåelige bifangster af IOK arter i de demersale fiskerier.

Forslaget medfører, at fartøjer under afvikling som følge af f.eks. ændringer i krydsreglen ikke kan drive hensigtsmæssigt og lønsomt fiskeri under udfasningsperioden. Indlejebegrænsningen medfører, at man ikke kan kompensere for frasalg af FKA kvoter under udfasningsperioden og/eller, at man ikke kan dække evt. fangster af målarten, udover præcis hvad man har kvote til. Reglen skaber i de tilfælde et negativt incitament til øget discard af fisk, man ikke kan opnå kvote til. Ligeledes må stramningen føre til tab af jobs og negativ påvirkning af strukturerne på markedet for fiskekvoter.

### **§59, stk. 3 Ikke forbrugte reservemængder**

Ikke forbrugte reservemængder af kvoter omfattet af IOK uddeles normalt i løbet af efteråret. Det samme gælder ansøgte mængder af år-til-år fleksibilitet fra året før. Det sene og ofte varierende uddelingstidspunkt skaber vanskelige vilkår for planlægning og afvikling af fiskeriet. For makrel er der jf. §119 fastsat en skæringsdato (1. september) for disse uddelinger. DPPO ønsker, at der i reguleringsbekendtgørelsen fastsættes en tilsvarende skæringsdato for hhv. uddeling af år-til-år fleksibilitet og for uddeling fra reservefonden for andre arter som sild, brisling og hestemakrel.



Forslaget vil lede til bedre planlægning af fiskeriet og en højere grad af kvoteudnyttelse. En mulig skæringsdato for år-til-år fleksibilitet kunne være 1. maj. En mulig skæringsdato for uddelinger fra reservefonde kunne være 1. september jf. reglen for makrel.

## **Kapitel 6 §§ 64-70 Generelle regler om maksimale kvotekonzentrationer og afvikling af ejerandele og kvoteandele**

Helt overordnet finder DPPO, at det er både urimeligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man med disse regler tvinger fiskere til at afhænde kvoter, som er erhvervet lovligt og i henhold til de gældende regler, endda med meget korte frister ned til halvandet år.

### **Krydsregel**

DPPO finder helt overordnet den eksisterende og meget restriktive krydsregel for velfungerende, idet den begrænser risikoen for at enkelte aktører får betydelige andele af både FKA og IOK. Reglens restriktive virkning illustreres ved, at personer der i dag ejer mere end 1% af den samlede IOK rettigheder tilsammen ejer under 4% af de samlede FKA kvoter. På samme måde er det få af de største FKA ejere, der ejer mere end 1% af IOK rettighederne.

I sin eksisterende form skaber krydsreglen mulighed for, at ”betydelige” IOK fiskere kan medvirke til at skabe rammerne for at unge FKA fiskere kan etablere sig i erhvervet, og omvendt kan ”betydelige” FKA fiskere hjælpe IOK fiskere i gang. De muligheder flugter med traditionerne i erhvervet og med hvorledes man i generationer har sikret kommende generationer i fiskeriet.

Med en ny krydsregel, som ikke tillader noget ejerskab af FKA overhovedet for de fiskere, der ejer mere end 1% af IOK, forsvinder muligheden for at f.eks. en ældre IOK-skipper kan investere i et mindre FKA fartøj og på den måde skabe en arbejds- og træningsplads for mandskab i de perioder hvor der ikke er IOK fiskeri og for næste generation af fiskere i familie eller lokalsamfund. Det er DPPO's vurdering, at den nye krydsregel unødvendigt strammer en i forvejen meget restriktiv regulering, der på nuværende tidspunkt generelt ikke er udfordret i forhold til grænser. Det er DPPO's vurdering, at den nye krydsregel vil skabe et ringere grundlag for vækst og udvikling i sektoren, særligt når det gælder rekrutteringen til erhvervet og når det gælder mulighederne for at fastholde mindre fartøjer i dansk fiskeri. Konkret er DPPO's forventning, at en række mindre fartøjer som en direkte konsekvens af regelændringen må lægges op og at en række arbejdspladser i danske havne forsvinder.

DPPO anbefaler, at man fastholder den eksisterende og restriktive krydsregel, som allerede i dag begrænser f.eks. en sildefiskers muligheder for at eje torskekote til et niveau, der ligger væsentligt under hvad eksempelvis en blikkenslager eller andre uden forbindelse til fiskeriet må eje.

DPPO anbefaler, at man med styrket lovgivning på fiskeriområdet (Fiskeriloven) sikrer, at den i dag



velfungerende krydsregel i dens nuværende form ikke kan misbruges eller omgås.

### **Selskaber**

DPPO mener fra lovgivernes side må det forudsættes, at erhvervsdrivende fiskere skal behandles ens og have samme vilkår i forhold til fiskerireguleringen, uanset om de driver deres virksomhed som person- ligt ejet eller gennem et selskab.

Det må endvidere forudsættes, at fiskerierhvervet, så vidt muligt, gives samme mulighed som alle øvrige erhverv for at drive virksomhed i selskabsform, hvis den erhvervsdrivende individuelt og konkret ønsker det, fordi han anser det som hensigtsmæssigt ud fra hans konkrete situation, f.eks. i relation til skat, generationsskifte, hæftelse, sikkerhed, forenklet køb/salg m.m.

Der henvises til høringssvarets indledningsvise bemærkninger vedr. forskelsbehandling.

Ved indførelse af et koncentrationsloft for selskaber vil fiskere, der driver deres virksomhed i selskabsform, blive ramt af begrænsninger, som ikke rammer de af deres kollegaer, som driver erhvervet via et partrederi, fælles personligt eje, m.v., hvilket må anses for et usagligt formål, og ikke i overensstemmelse med intentionen i den politiske aftale om at ligestille personer og selskaber. Det synes ikke at være hensigtsmæssigt, at de særskilte og specifikke regler for udøvelse af dansk fiskeri skal have indflydelse på, hvorledes, og i hvilken juridisk konstruktion, fiskeriet er organiseret. Det koncentrationsloft, der er politisk ønske om at indføre, skal være neutralt i relation til selve organisationsformen, og dette loft bør ikke hindre, at en ejergruppe på f.eks. 5 personer finder det hensigtsmæssigt for deres vedkommende at etablere sig i selskabsform, frem for at eje f.eks. i et partrederi.

Den saglige og legale forudsætning om, at erhvervsdrivende fiskere skal behandles ens og have samme vilkår i forhold til fiskerireguleringen, uanset om de driver deres virksomhed som person- ligt ejet eller gennem et selskab, vil i så fald ikke længere være opfyldt.

DPPO henviser til høringssvaret på vegne af Rederiet, Astrid Fiskeri A/S, hvor der er et eksempel på, at den korte frist for selskaber vil have betydelige økonomiske omkostninger.

Det må tilføjes at med denne uforklarlige forskel på fristerne for afhændelse for personer og selskaber, så risikerer myndighederne at rejse en berettiget usikkerhed om selskabernes fremtid hos de finansielle institutioner. Vil man i fremtiden have tillid til at fartøjer, der er ejede i selskabsform, er ligestillet med partsrederier og personligt ejede fartøjer – eller kommer der andre specielle regler for selskaber.

### **Markedet for kvoter**

Det er DPPO's vurdering, at markedet for fiskerkvoter på nuværende tidspunkt er gået i stå. Det samme gælder investeringer i sektoren generelt – nybygninger og grøn teknologi i særdeleshed. Sektoren inkl. finansieringsinstitutterne er præget af den meget omfattende usikkerhed vedr.





kvoterettigheder, som de seneste års politiske debat har skabt og den igangværende og planlagte lovgivningsproces illustrerer. Uden juridisk afklaring af helt centrale forhold vedr. rammevilkårene for at drive fiskeri kan der ikke opnås finansiering gennemføres handler af betydning. Med den skitserede lovgivningsproces vil der tidligst i 2019 være skabt regulativ ro og gennemsigtighed i sektoren. Tvinges selskaber til at afvikle betydelige kvoteporteføljer med frist allerede ved udgangen af 2019, får disse i bedste fald reelt under ét års frist på fungerende marked for fiskerettigheder.

Det er DPPO's forventning, at markedet for fiskerettigheder vil udvikle sig negativt i en situation hvor en lang række selskaber tvinges til at sælge rettigheder med meget kort frist.

Oversvømmes markedet, vil det uden tvivl medføre meget betydelige og uforholdsmæssigt store tab for de involverede rederier i forhold til prissætningen i et velfungerende marked. Et dramatisk fald i priserne for fiskerettigheder har den yderligere negative konsekvens, at finansieringsinstitutionernes værdisætning af fiskeriselskaber generelt reduceres og at låne og finansieringsmuligheder reduceres/fordyres. Man risikerer et kollaps i markedet og at en række selskaber/personer bliver teknisk insolvente. Det gælder i særdeleshed de yngre fiskere der for nyligt har etableret sig i med relativt høje omkostninger på finansieringsside. Det er DPPO's vurdering, at såfremt selskaber tvinges til at sælge kvoter med meget kort frist, så vil markedet reagere meget negativt og at det vil blive vanskeligere for unge og nystartede fiskere, at etablere sig og sikre finansiering på trods af umiddelbart billigere priser. Forventningen skal ses i sammenhænge med varslede indgreb i Fiskeriloven, som forventes at betydeligt indskrænke erhvervets interne muligheder for f.eks. at medfinansiere eller kautionere for unge fiskere.

I høringsmaterialet er der ikke præsenteret en analyse af hvilke konsekvenser vil det få for markedet for kvoteandele, hvis der pludseligt skal afhændes betydelige fiskerettigheder indenfor en meget kort periode. Det fremstår hasarderet på det grundlag at gennemtvinge afvikling af fiskerettigheder med så kort frist som angivet i så skrøbeligt et marked som det nuværende. Der er en betydelig risiko for et markedskollaps vil føre til afvikling frem for udvikling. Stik imod intentionen med "Aftale om vækst- og udviklingspakke for dansk fiskeri".

### **Kvotelofter**

DPPO finder det uhensigtsmæssigt og unødvendigt at fastlægge kvotelofter for flere arter. En del af de fiskerier, såsom hestemakrel, som nu underlægges kvoteloft, er specialiserede nichefiskerier, hvor fiskene kan være svære at fange, findes langt fra den danske kyst og den danske kvote begrænset. Det betyder, at det er nødvendigt med en stor kvoteandel, da det ellers ikke er lønsomt at engagere sig i fiskeriet. Et kvoteloft kan således betyde at fiskene ikke fanges og kvoterne ikke udnyttes stik imod hensigten. DPPO anbefaler derfor, at der ikke fastlægges flere kvotelofter end de nuværende gældende.

**§65, stk. 4 og §66, stk. 3**

Det må stærkt understreges, at DPPO finder, at det er forkert, at mere eller mindre tilfældige forskydninger mellem kvoter kan bevirke at personer og virksomheder overskrider loftet for kvotekonzentration eller krydsreglen og dermed skal afhænde lovligt erhvervede kvoter. DPPO anbefaler således, at man som hidtil ikke kan erhverve (købe) kvoteandele, når man rammer loftet eller har en overskridelse, hvis overskridelsen alene sker på grund af udefra kommende kvoteændringer, og man kan beholde sine lovligt erhvervede kvoteandele. De foreslåede ændringer virker ydermere som en betydelig administrativ byrde, og der er en række ubesvarede spørgsmål i forbindelse med administrationen af reglen. Hvem har ansvaret for beregningerne? DPPO henstiller til, at der, hvis reglen bliver gennemført i den foreslåede form, bliver fastsat en dato, for hvornår beregningerne skal foreligge. Hvordan behandles kvoter som brisling og tobis, der fastsættes i løbet af året? Skal man stadig afhænde, hvis kvoterne ændres i løbet af afhændningsperioden, så man ikke længere er over loftet? mm.

Det bemærkes, at DPPO forstår forslaget til regelændringen mht. overskridelse af 10% loftet for IOK som en reaktion på den kritik Rigsrevisionen rejste i august 2017. Denne kritik blev senere modsagt i den analyse Deloitte gennemførte for Udenrigsministeriet. DPPO forstår konklusionerne i rapporten fra Deloitte således, at administrationen af 10% reglen vedrørende IOK har været uproblematisk, og at den eksisterende regel er velfungerende.

**§66, stk.2**

Den logiske konsekvens af stk. 2 er ikke anderledes end konsekvensen af stk. 1 og stk. 2 bør derfor udgå. Der kan samtidig sættes spørgsmålstejn ved, om der i §66 er tale om en krydsregel, eller om det i virkelighed er en envejsregel.

**§67, stk. 1-3**

DPPO finder, at det er både urimeligt og retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at man med disse regler tvinger fiskere til at afhænde kvoter som er erhvervet lovligt og i henhold til de gældende regler. DPPO skal derfor anbefale at bestemmelserne i § 67, stk-1-3 annulleres og at der alene indsættes en bestemmelse om, at hvis man overskred de maksimale satser på daværende tidspunkter, så kan man ikke erhverve kvoteandele for de kvoter, hvor de maksimale satser overskrides.

**§69 Bestemmende indflydelse**

Der er DPPO's vurdering, at der ikke på nuværende tidspunkt er hjemmel i Fiskeriloven til at fastsætte de foreslåede ændringer i bekendtgørelsesteksten.

**§84, stk.4 Dato for uddelinger**

Skæringsdatoen for overførsel af uopfiskede mængder bør ændres til 1. september det pågældende år. Fiskerierne på sild og brisling foregår hovedsageligt i 1. halvår. Med henblik på at sikre udnyttelse af de danske kvoter, bør uopfiskede mængder af pelagiske arter tidligst muligt uddeles forholdsmæssigt til de fartøjer, som har andele af de pågældende kvoter. De fartøjer har oprindeligt købt kvoterne, og den eneste rimelige løsning mht. uopfiskede mængder vil derfor være at tilbageføre til ejerne.

DPPO opfordrer derfor til, at uopfiskede mængder uddeles ikke senere end 1. september forholdsmæssigt til de fartøjer, som har kvoteandele i de pågældende kvoter.

**§§85-94 Førstegangsetablering med FKA-fartøjer eller IOK-industriarter**

DPPO finder det uhensigtsmæssigt og ikke i overensstemmelse med intentionerne i de to fiskeripolitiske aftaler, at man med lånefisk tildeles særlige rettigheder med henblik på etablering i fiskeriet, men at disse fiskerettigheder uanset for 100% vedkommende kan lejes ud.

DPPO anbefaler, at der indføres et skærpet krav om fiskeriaktivitet for lånefisk, således at man undgår spekulation i udleje.

**§126. 1 % af de danske sildekvoter i Nordsøen inkl. Limfjorden og Skagerrak/Kattegat til et kystnært rationsfiskeri af sild til konsum.**

DPPO anbefaler på det kraftigste, at omfordeling af sildekvoterne udelades af reguleringsbekendtgørelsen. Det er DPPO's klare opfattelse, at forslaget om omfordeling af 1% af de danske sildekvoter i Nordsøen inkl. Limfjorden og Skagerrak/Kattegat har karakter af ekspropriation, og er et skridt der alene bør foretages med respekt for det varsel på 16 år, som blev vedtaget/aftalt af et flertal i dec. 2016 og senere tiltrådt af regeringen, og som har været en del af lovgivningen siden 1. marts 2017.

DPPO finder det en skærpende omstændighed, at der ikke er et klart, defineret formål med omfordelingen af fiskerettighederne. Der er ikke en samfundsmæssig gevinst ved at overdrage rettigheder til sildefiskeriet til mindre energieffektive og mere miljøbelastende fiskefartøjer, omvendt er tiltaget forbundet med en grøn omkostning.

Omfordelingen af sild sætter spørgsmålstejn ved stabiliteten af den aftale vedr. FKA og IOK, som senest blev bekræftet og styrket i december 2016. Tiltaget skaber ydermere generel usikkerhed i sektoren vedr. værdien af de erhvervede rettigheder, som er selve grundlaget for fiskeriet, fordi det betyder, at der omkostningsfrit kan konfiskeres betydelige kvoteandele i sildefiskeriet.

DPPO noterer sig, at der ikke omfordeles sild i 2018 og 2019. Det finder DPPO set i lyset af den nuværende situation i sektoren isoleret set positivt.



Isoleret set finder DPPO det ligeledes positivt, at de afsatte rationsmængder jf. forslaget skal landes til konsum. DPPO savner dog bestemmelser, der præciserer, hvordan og hvorledes det sikres, at fiskene går til konsumformål, og at de involverede fartøjer er indrettet til konsumegnet sildefiskeri. Det kunne f.eks. være ift. at stille krav til egnede opbevaringsfaciliteter på fartøjer eller som i §133, stk. 2.2.

DPPO bemærker, at bestemmelserne fra den politiske aftale vedr. tilbageføring af uopfiskede mængder senest 1. oktober ikke er medtaget i forslaget til bekendtgørelse. Det må betragtes som en fejl jf. pkt. 12 i "Aftale om indsats mod kvotekonzentration i dansk fiskeri", som bør rettes i det endelige udkast.

### **§131 Generationsskiftesild**

Det var oprindeligt hensigten med generationsskifteordningen at understøtte den fortsatte udviklingen af sildefiskeriet til konsum og at bane vejen for næste generation af fartøjsejere i den mest kapitaltunge del af danske fiskeri. DPPO vurderer, at det er nødvendigt at opdatere det nuværende regelsæt, således at det flugter med de oprindelige intentioner. Et væsentligt element i den forbindelse er at sikre, at de fartøjer, som tildeles generationsskiftesild, er i stand til at fiske, køle og opbevare sild ombord på en sådan måde, at de kan omsættes på markedet for konsumsild som præciseret i §133, stk.2.2.

Derfor foreslår DPPO, at der i §131 indsættes et vilkår om, at fartøjer, som tildeles generationsskiftesild, skal være udstyret med RSW- eller CSW- tanke og køleanlæg.

### **§140 stk. 2 Tobis**

I 2015 oplevede fiskerisektoren en u hensigtsmæssig forvaltning af tobisfiskeriet. Den olympiske tilgang til fiskeriet og til fordelingen af kvoter i tobisunderområder førte til en suboptimal udnyttelse af tobisressourcen, lavt udbytte i forarbejdningsindustrien og lave afregningspriser til fiskerne. Ydermere og meget væsentligt, medførte reguleringen en reel underminering af IOK-systemet og værdien af erhvervet tobiskvote.

DPPO finder det nødvendigt, at man i Reguleringsbekendtgørelsen garderer sig imod fremtidigt olympisk tobisfiskeri og værner om værdierne i IOK-systemet.

Det fremgik tidligere udtrykkeligt af Reguleringsbekendtgørelsen for fiskeriet for de enkelte år, at såfremt tobiskvoten blev opdelt på flere farvande, så skulle det enkelte fartøjs IOK give ret til andele af kvoten i hvert farvand, se senest bekendtgørelsen nr. 1443 af 15. dec. 2009 § 131, stk.2. for regulering af fiskeriet i 2010.

Formuleringen er dog blevet ændret for 2011 og følgende år. Her fremgår, at såfremt tobiskvoten bliver opdelt på flere forvaltningsområder, så fastlægges der inden d. 1. april vilkår for fartøjernes deltagelse i fiskeriet i de enkelte områder.

DPPO foreslår, at man i Reguleringsbekendtgørelsen for 2017 og herefter genindsætter



bestemmelserne fra bekendtgørelse nr. 1443 af 15. dec. 2009 §131, stk.2, så IOK-systemet afspejles konsekvent i reguleringen.

#### **Bilag 14**

Det hævdes i høringsbemærkninger, at der på tidspunktet for indførelse af lofterne ikke er personer, som befinder sig over loftet og derfor heller ingen økonomiske konsekvenser. DPPO finder ikke at denne udlægning er helt korrekt. Kvotekonzentrationsloftet for selskaber betyder faktisk økonomiske byrder for de berørte selskaber, og der vil således være betydelige økonomiske konsekvenser ved indførsel af disse lofter.

Desuden skal anføres, at så vidt DPPO har kunnet få oplyst er det ikke alle selskaber og fartøjer, der er indenfor de fastsatte reducerede %-satser for ejerandel og kvoteandele. Her henvises specifikt til høringssvaret indsendt på vegne af Rederiet, Astrid Fiskeri A/S, hvor der er et konkret eksempel.

DPPO understreger, at for at disse bestemmelser kan give mening, så skal teksten til tabellen i bilag 14 ændres, så selskaber indsættes efter kvoteandele. DPPO formoder der er tale om en fejl. Forslag til ændring af tekst: *"I oversigten nedenfor vedrører ejerandele den maksimale grænse for, hvor meget af den enkelte kvote en person kan eje. Kvoteandele vedrører den maksimale grænse for, hvor meget af den enkelte kvote et fartøj eller et selskab kan disponere over."*

DPPO anbefaler på baggrund af ovennævnte, at myndighederne sikrer, at der ikke hverken er selskaber eller personer, der allerede nu overskrider de nye grænser. Samtidig anbefales det at ændre teksten til tabellen.