

Kommenteret høringsnotat

8. januar 2018
BDK/Peter Gylden
Houmann

Høringsnotat med kommentarer vedrørende udkast til forslag til lov om tilgængelighed af offentlige myndigheders websteder og mobilapplikationer

1. Indledning

Lovforslaget har været i høring i perioden fra den 28. september til den 25. oktober 2017. Lovforslaget, høringsbrev og høringslisten er tillige offentliggjort på Høringsportalen.dk.

Finansministeriet kan henvise til høringssvarene for en fuldstændig gengivelse af synspunkter indgivet under høringen. De væsentligste bemærkninger fra de hørte eksterne parter gennemgås og kommenteres nedenfor i afsnit 2.

Følgende eksterne høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til lovforslaget: Daginstitutionernes Landsorganisation, Danske HF & VUC, Færøernes Landsstyre, Grakom, Institut for menneskerettigheder, Danske Handicaporganisationer, Siteimprove, ATP, Danske Regioner, Danske Privatskoler, Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier, KL og Ældre Sagen.

Følgende eksterne høringsparter har oplyst, at de ikke har bemærkninger til udkastet til lovforslaget: Datatilsynet, LOS – De private sociale tilbud, Aalborg Universitet, Sund & Bælt, Landsforeningen af menighedsråd, DSB, Aalborg Universitet og Ombudsmanden.

Efter høringen har det videre arbejde med lovforslaget givet anledning til at foretage konsekvensrettelser samt justeringer af lovteknisk og korrekturmæssig karakter, ligesom der er foretaget ændringer af strukturel karakter i bemærkningerne til de enkelte bestemmelser. Der er blandt andet tale om følgende ikke-indholdsmæssige ændringer:

- Formålsbestemmelsen (hidtil § 1) er udgået som overflødig.
- Der er indføjet hjemmel til, at ministeren for offentlig innovation kan fastsætte nærmere regler om standarder for tilgængelighed og for tilgængelighedserklæringen (nu § 3, stk. 4 og § 4, stk. 3), i overensstemmelse med de standarder og den standardtilgængelighedserklæring, som forventes udformet af Europa-Kommissionen på et senere tidspunkt i 2018.
- Formodningsreglen (hidtil § 5) om overensstemmelse er udgået, idet regler herom kan fastsættes i medfør af hjemlen i § 3, stk. 4.

- Der er foretaget en ændring af tilsynsbestemmelsen, jf. § 6, stk. 6 og 7 (hidtil hjemmelsbestemmelse i § 8, stk. 5), så det sikres, at Digitaliseringsstyrelsen kan føre et uafhængigt tilsyn, herunder med Finansministeriets overholdelse af loven, og at ministerens tilsyn med Digitaliseringsstyrelsens websteder og mobilapplikationer er tilsvarende det tilsyn, som det DIGST fører med andre offentlige myndigheders websteder og mobilapplikationer. Hjemlen til, at ministeren kan fastsætte nærmere regler om tilsynet (hidtil § 8, stk. 5), er på denne baggrund udgået.
- Som konsekvens af, at hidtidig § 1 og hidtidig § 5 er udgået af lovforslaget, er nummereringen af de enkelte bestemmelser rykket.

2. Temainddelt høringssvar og kommentarer hertil

De fleste høringssvar er positive overfor lovforslaget og kan tilslutte sig dets formål.

1.1 Minimumsdirektiv

Danske Handicaporganisationer og **Siteimprove** bemærker, at direktivet er et minimumsdirektiv, og at det er muligt at gennemføre mere vidtgående og omfattende krav i national lovgivning. De anser lovforslaget som værende uambitiøs.

Kommentar

Finansministeriet skal bemærke, at tilgangen generelt er, at den nationale regulering på området som udgangspunkt ikke skal gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen.

Høringssvaret giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.2 Bemærkning til Lovforslagets formål og baggrund

Danske Handicaporganisationer finder, at det under lovforslagets formål og baggrund skal tilføjes, at det skal være muligt at lytte til tekst, hvis belysningen ikke er optimal eller læse undertekster til en video, hvis lyden ikke er god og at videoer skal tekstes for at døve og hørehæmmede kan få adgang til teksten.

Kommentar

Lovforslagets bemærkninger vil blive justeret i overensstemmelse hermed.

1.3 Anvendelsesområder

1.3.1 Afgrænsning af offentlig websted

KL savner en afgrænsning af, hvad der skal forstås som en præcis definition af "offentlige myndigheders websteder", da mange hjemmesider eksempelvis linker til andet indhold eller hjemmesider. Den enkelte kommune vil ikke kunne sikre at

eksterne løsninger lever op til tilgængelighedskravene. I givet fald antager kommunerne, at disse løsninger selv sikrer, at de lever op til kravene om tilgængelighed.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at tredjepartsindhold, der ikke er finansieret, udviklet eller under kontrol af den pågældende myndighed er undtaget fra indhold, som den enkelte myndighed skal sikre tilgængeligheden af efter lovforslagets § 1, stk. 5, nr. 5 (hidtil § 2, stk. 3, nr. 5). Den enkelte myndighed skal således heller ikke sikre sig tilgængeligheden af websteder eller tjenester, der linkes til.

Høringssvaret giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.3.2 Dokumenter, nødvendige for aktive administrative processer

KL spørger ind til, hvad der menes med ”nødvendigt for aktive administrative processer” for dokumenter, der er publiceret før 23. september 2018, og om der er tale om ændringer i forhold til gældende forhold.

KL efterspørger en uddybning af, hvilke dokumenter der vil være omfattet af forslaget. KL anfører, at hvis eksempelvis bilag til politiske dagsordner, kommunens budget, lokal- og kommuneplaner mv. er omfattet, vil det være en omfattende opgave at sikre tilgængelighed af disse dokumenter med tilbagevirkende kraft.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at den gældende aftale mellem regering, KL og Danske Regioner indgået i 2007 om overholdelse af tilgængelighedsstandarden WCAG 2.0 AA medfører, at alle dokumenter publiceret på den offentlige myndigheds websted skal opfylde tilgængelighedskravene.

I lovforslaget gives der mulighed for, at dokumenter publiceret på den offentlige myndigheds websted før den 23. september 2018 ikke skal følge tilgængelighedskravene, medmindre der er tale om dokumenter, der er nødvendige i aktive administrative processer.

Er dokumenter, som er offentliggjorte på webstedet før 23. september 2018, nødvendige for en borgerens eller virksomhedens sagsgang i en aktiv administrativ proces, skal de være tilgængelige. Det vil bero på en konkret vurdering, hvilke dokumenter der i det enkelte tilfælde indgår i en aktiv administrativ proces. Det vil for eksempel kunne være indhold af betydning for borgerens indberetning eller ansøgning i en selvbetjeningsløsning.

Lovforslagets bemærkninger vil blive justeret i overensstemmelse hermed.

1.3.3 Skoler, børnehaver og vuggestuer

Danmarks Private Skoler anser det som udgangspunkt, at private institutioner i den frie skolesektor er undtaget, da de blandt andet er uafhængige, selvejende undervisningsinstitutioner. Ifølge Danmarks Private Skoler er privatskolerne historisk undtaget for en række statslige bestemmelser og principper, herunder forvaltningsloven og offentlighedsloven. Endvidere bemærker Danmarks Private Skoler, at skolerne er underlagt krav fra Undervisningsministeriet vedrørende indholdet på deres hjemmesider, som Styrelsen for undervisning og kvalitet fører tilsyn med.

Danske HF & VUC opfordrer til, at VUC'erne friholdes loven. Danske HF & VUC fremhæver, at de i forvejen er underlagt krav til indhold på deres hjemmesider fra Undervisningsministeriet.

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier ønsker, at erhvervsskolerne er undtaget fra loven. Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier fremhæver, at 2/3 af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier medlemsskoler er selvejende institutioner oprettet på privatretsligt grundlag, og dermed ikke er omfattet af forvaltningsloven. Endvidere er erhvervsskolerne også omfattede af krav til indhold på deres hjemmeside fra Undervisningsministeriet.

Daginstitutionernes Landsorganisation foreslår, at private børnehaver og vuggestuer undtages fra lovens anvendelsesområde, og selvejende børnehaver og vuggestuer kun omfattes, såfremt deres websted administreres af en offentlig forvaltningsmyndighed. Daginstitutionernes Landsorganisation bemærker endvidere, at private børnehaver og vuggestuer ikke er omfattet af offentlighedslovens § 1, stk. 1.

Danske Handicaporganisationer, Siteimprove og Institut for menneskerettigheder skriver i deres høringssvar, at det er særdeles vigtigt, at skoler, børnehaver og vuggestuer ikke undtages fra loven.

Siteimprove henviser til, at lovgivningen i andre europæiske lande, eksempelvis i Spanien, Italien og Norge, er bredere end blot at omfatte offentlige myndigheder, men også en række private sektorer. Siteimprove ønsker på den baggrund, at skoler og daginstitutioner bliver omfattet af lovforslaget.

KL ønsker en afklaring på, hvorvidt skolers, børnehavers og vuggestuers websteder og mobilapplikationer er omfattede af lovforslaget.

Kommentar

Der er indhentet en vurdering af spørgsmålene fra Undervisningsministeriet. Undervisningsministeriet foreslår, at lovforslaget alene finder anvendelse på skoler og uddannelsesinstitutioner, der henregnes til den offentlige forvaltning, jf. forvaltningslovens § 1, stk. 1 og 2, og dermed den traditionelle afgrænsning af den offentlige forvaltning i dansk ret. Denne afgrænsning er velkendt for skolerne og

indebærer, at skoler, der ikke henregnes til den offentlige forvaltning, traditionelt har frihed til at udtænke lokale løsninger, der kan møde de relevante behov uden, at der fra centralt hold stilles specifikke og ensartede krav hertil, som det kan være tilfældet på tværs af de offentlige skoler.

For så vidt angår private børnehaver og vuggestuers websteder og mobilapplikationer vil disse ikke være omfattet af lovforslaget, mens offentlige børnehaver og vuggestuer vil være omfattede.

Lovforslaget vil blive justeret i overensstemmelse hermed.

1.3.4 Væsentlige administrative onlinefunktioner

Danske Handicaporganisationer nævner, at det er vigtigt, at kommunikationsplatforme og portaler som Skoleintra forstås som administrative onlinefunktioner, da disse er afgørende for at kunne få information og være i dialog med børnehaver og skoler.

Institut for menneskerettigheder ønsker ligeledes, at skolernes intranet og dagtilbuddenes mobilapplikationer forstås som væsentlige administrative onlinefunktioner og dermed være omfattede af lovforslaget. De nævner som eksempler på sådanne systemer Skoleintra og daginstitutionernes MitBarn og BørneIntra.

Kommentar

Finansministeriet skal bemærke, at der ved kommunikationsplatforme som Skoleintra, MitBarn er tale om ekstranet, som er omfattede af lovforslagets § 1, stk. 5, nr. 7 (hidtil § 2, stk. 3, nr. 7), om intranet og -ekstranet. Intra- og ekstranet vil først skulle være tilgængelige ved revidering af disse intra- og ekstranet efter 23. september 2019. De nævnte kommunikationsplatforme er derved omfattede af lovforslaget.

Som eksempler på væsentlige administrative onlinefunktioner, der er omfattede af lovforslaget, kan nævnes skoleindskrivning, opskrivning til plads i daginstitution og tilsvarende digitale selvbetjeningsløsninger på skole- og daginstitutionsområdet.

Lovforslagets bemærkninger vil blive præciseret.

1.3.5 Public Service

Danske Handicaporganisationer ønsker, at public service stationer medtages, hvis ikke de indgår i European Accessibility Act, som i øjeblikket forhandles i EU.

Kommentar

Finansministeriet skal bemærke, at det såkaldte tilgængelighedsdirektiv (European Accessibility Act) bliver forhandlet for nuværende i EU, og at det ikke på nuværende tidspunkt vides, hvordan forhandlingerne ender. Derudover fremgår

det af direktivet, at public service-mediatjenesteudbydere ikke er omfattet af direktivet, og de er derfor heller ikke omfattet af lovforslaget.

Høringssvaret giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.4 Uforholdsmæssige byrder

Siteimprove tilkendegiver i deres høringssvar, at det skal tydeliggøres i selve loven, evt. ved at flytte bemærkninger hertil, at tid, rimelige grunde mv. skal være opfyldt, så § 4, stk. 2 omhandler muligheden for at påberåbe sig uforholdsmæssige byrder, ikke bliver en åben dør for ikke at følge kravene. De henviser til direktivets betragtning nr. 39, som, Siteimprove mener, bør medtages i lovbemærkningerne.

Ældre Sagen bemærker, at det bør præciseres i lovbemærkningerne, at det kun er rimelige grunde, der bør tages i betragtning, og henviser i den forbindelse til direktivets betragtning 39.

Danske Handicaporganisationer mener, at der er behov for uddybning af § 4, stk. 2, ”de anslåede omkostninger og fordele for den offentlige myndighed i forhold til de anslåede fordele for personer med handicap under hensyntagen til hyppigheden og varigheden af brugen af det specifikke websted eller den specifikke mobilapplikation”, så det ikke kommer til at betyde, at et websted med få brugere med handicap ikke skal gøres tilgængelig. Dette bør ifølge Danske Handicaporganisationer afspejles i lovbemærkningerne.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at bemærkningerne til lovforslagets § 3, stk. 2 (hidtil § 4, stk. 2), i det væsentlige afspejler betragtning 39 i direktivet. Det er ikke hensigten, at § 3, stk. 2, skal åbne op for uhensigtsmæssig udnyttelse af muligheden for, at myndighederne kan påberåbe sig, at det vil udgøre en uforholdsmæssig stor byrde, hvis myndigheden skal tilgængeliggøre indhold på et websted. Derudover bemærker Finansministeriet, at de enkelte myndigheder i deres tilgængelighedserklæring skal beskrive, hvorfor det ikke har været muligt at gøre det pågældende indhold tilgængeligt. Dette betyder, at den offentlige myndighed er nødt til at anføre saglige grunde for at have undtaget det pågældende indhold.

Høringssvarene giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.5 Forum og inddragelse

Siteimprove anbefaler oprettelse af et forum, der kan virke som rådgivende organ for Digitaliseringsstyrelsen i forhold til monitorering, og henviser til direktivets betragtninger. Siteimprove mener på denne baggrund, at de i direktivet nævnte vejledingsindsatser ikke er tilstrækkeligt beskrevet i lovforslaget eller dets bemærkninger.

Danske Handicaporganisationer ønsker tilsvarende inddragelse i struktureret dialog mellem industri, offentlige myndigheder og handicaporganisationer, som beskrevet i direktivet. Oprettelse af et rådgivningsorgan kan ifølge Danske Handicaporganisationer arbejde med fx at fremme implementering udover minimum, fx læse let versioner, tegnsprogsvideoer og lignende. Danske Handicaporganisationer henviser til direktivets betragtninger om, at relevante interessenter bør høres eller inddrages i udarbejdelse af indholdet af kurser og oplysningsordninger vedrørende tilgængelighed jf. betragtning 47.

Kommentar

Finansministeriet deltager i Europa-Kommissionens ekspertgruppe for implementering af monitorering og i diverse andre europæiske netværksgrupper for monitorering og værktøjer dertil. Input og løbende dialog er altid velkomne på såvel europæisk som nationalt plan. Digitaliseringsstyrelsen vil løbende overveje, hvordan parterne løbende inddrages, herunder behovet for erfaringsudveksling, netværksmøder eller lignende.

Høringssvarene giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.6 Monitorering

Siteimprove anbefaler, at Digitaliseringsstyrelsen undersøger de teknologiske muligheder nærmere til at monitorere offentlige hjemmesider.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at Finansministeriet deltager i Europa Kommissionens ekspertgruppe for implementering af monitorering og i diverse andre europæiske netværksgrupper for monitorering og værktøjer dertil.

Høringssvarene giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.7 Økonomi

1.7.1 Budget til håndhævelse, undervisning og information

Siteimprove bemærker, at budgettet til håndhævelse fremstår utilstrækkeligt til at efterleve direktivets intentioner. **Danske Handicaporganisationer** ligger på linje med dette og sammenligner de 250.000 kr. til test og tilsyn med afsatte midler i Norge på 11 mio. kr. til stikprøver og test. Danske Handicaporganisationer ønsker desuden midler afsat til undervisning og information.

KL efterspørger generelt afklaringer og vejledninger med hensyn til rækkevidden af lovforslaget.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at kravene om tilgængelighed har været gældende i Danmark for offentlige myndigheder siden 2008, og det derfor forventes, at de

offentlige myndigheder allerede på nuværende tidspunkt har arbejdet med tilgængelighed. Det anslåede ressourceforbrug vurderes derfor som tilstrækkeligt.

I perioden siden 2008 har Digitaliseringsstyrelsen (tidligere IT- og Telestyrelsen) udarbejdet materiale til brug for myndighederne, som er stillet til rådighed på digst.dk og digitaliser.dk. Desuden har der været afholdt møder i hele landet samt ydet rådgivning. Digitaliseringsstyrelsen har fortsat myndighedsansvaret på området, og vil i lighed med tidligere udarbejde informationsmateriale og vejledninger samt i øvrigt vejlede på området.

Høringssvarene giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.7.2 Forbehold for økonomiske konsekvenser

Danske Regioner og **KL** tager forbehold for om lovforslaget medfører økonomiske konsekvenser.

Kommentar

Finansministeriet tager dette til efterretning og bemærker, at Finansministeriet vurderer, at de økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige er fyldestgørende beskrevet i lovforslaget. Finansministeriet har imidlertid i høringsperioden arbejdet videre med lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet. På den baggrund er det i bemærkningerne til lovforslaget indføjet, at lovforslaget kan medføre økonomiske og administrative konsekvenser for de af de omfattede offentligretlige organer, som opererer på markedsmæssige vilkår. De vurderes imidlertid ikke til at være væsentlige. De administrative konsekvenser består i, at de omfattede offentligretlige organer, i lighed med offentlige myndigheder, skal anvende bestemte standarder for at gøre deres websteder og mobilapplikationer mere tilgængelige for brugere med handicap.

1.8 Håndhævelsesorgan

1.8.1 Placering

KL sætter spørgsmålstegn ved, om Digitaliseringsstyrelsen er den oplagte myndighed til at forestå opgaven med at føre tilsyn og monitorering af kommunernes hjemmesider. KL påpeger tillige, at Digitaliseringsstyrelsen selv er ejer af væsentlige offentlige hjemmesider som eksempelvis borger.dk.

Kommentar

Finansministeriet har afsøgt flere muligheder for placering af håndhævelsesopgaven. Det er herefter vurderet, at den bedste placering er i Digitaliseringsstyrelsen, da styrelsen allerede har kompetencer inden for tilgængelighedsområdet. Derudover har Digitaliseringsstyrelsen erfaringer med monitorering af offentlige websteder blandt andet via kortlægninger af tilgængeligheden af offentlige websteder i perioden 2008-2012, hvorfor det er naturligt at placere monitoreringsopgaven i styrelsen.

I høringsfasen har Digitaliseringsstyrelsen arbejdet videre med lovforslagets tilsynsbestemmelse blandt andet for at sikre håndtering af tilsyn med tilgængeligheden på Digitaliseringsstyrelsens websteder og eventuelle mobilapplikationer. På den baggrund er det i bemærkningerne til lovforslaget indføjet, at de almindelige regler om myndighedsinhabilitet medfører, at Digitaliseringsstyrelsen ikke vil kunne føre tilsyn med egne websteder og mobilapplikationer.

Endvidere er der blevet indsat en ny bestemmelse i lovens § 6, stk. 6 (hidtil § 8, stk. 6), hvor det fremgår, at ministeren for offentlig innovation ikke har instruktionsbeføjelse i forhold til Digitaliseringsstyrelsens tilsynsvirksomhed. Bestemmelsen medfører, at Digitaliseringsstyrelsen vil kunne føre tilsyn med tilgængeligheden af Finansministeriets websteder og eventuelle applikationer, og at Digitaliseringsstyrelsens tilsyn i øvrigt er uafhængigt af ministeren.

1.8.2 Adgang til løsninger bag log-in

ATP finder det uhensigtsmæssigt og omkostningstungt, at myndighederne skal give Digitaliseringsstyrelsen adgang til alle løsninger, der kræver log-in, da det ifølge **ATP** afføder større drifts-, tilpasnings- og udviklingsopgaver for myndighederne.

KL bemærker ligeledes, at der vil kræve en speciel indsats at give Digitaliseringsstyrelsen adgang til alle løsninger, der kræver log-in.

Kommentar

Finansministeriet vil på baggrund af ovenstående præcisere bemærkningerne til § 6, stk. 3 (hidtil § 8, stk. 3), så det fremgår, at adgangen til sider med log-in forventes at ske på så fleksibelt og lidt ressourcekrævende grundlag for alle implicerede som muligt, og at adgangen i visse situationer vil kunne gives til testmiljøer, pre-produktionsmiljøer og lignende.

1.8.3 Sanktioner

Siteimprove udtrykker bekymring over de manglende sanktioner for brud på loven, samt manglende tidsfrister for efterkommelse af påbud.

Ældre Sagen opfordrer til, at der via § 8, stk. 5, fastsættes nærmere regler for tilsynet, herunder sanktionsmuligheder samt frister.

Danske Handicaporganisationer anser det for problematisk, at der ikke er angivet tidsfrister, samt at der ikke er sanktioner for manglende efterlevelse af påbud.

Institut for menneskerettigheder anser det for tvivlsomt, om den foreslåede håndhævelsesprocedure er tilstrækkelig til at sikre en effektiv håndhævelse og udbredt efterlevelse af kravene. Instituttet anbefaler, at der indføres hjemmel til sanktionering af manglende efterlevelse af påbud.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at der i loven fastsættes hjemmel til at give påbud til myndigheder, der ikke overholder tilgængelighedskravene, hvilket er en skærpelse i forhold til den aftale fra 2008, der har ligget til grund for det hidtidige arbejde med tilgængelighed af offentlige websteder i Danmark.

Med kravene gældende for hele EU og ikke blot nationalt må det forventes, at der bliver sat endnu mere skub i udviklingen af værktøjer, der kan understøtte og lette myndighedernes arbejde med at sikre tilgængeligheden af deres websteder og på sigt mobilapplikationer. Dette vil potentielt i sig selv kunne sikre yderligere tilgængeliggørelse af løsningerne og deres indhold.

Digitaliseringsstyrelsen vil følge udviklingen via tilsyn, monitorering, dialog med interessenter samt reaktion på påbud, og løbende overveje, hvorvidt effekten af påbud er tilfredsstillende.

Hjemlen til at fastsætte nærmere regler om tilsynet i den hidtidige § 8, stk. 5, er udgået efter præcisering af tilsynets rammer og snitfladen til ministeren for offentlig innovation, og ministerens tilsyn med Digitaliseringsstyrelsens websteder og mobilapplikationer, jf. § 6, stk. 5-7.

For så vidt angår fastsættelse af tidsfrist (hidtil § 8, stk. 5) i forbindelse med påbud skal Finansministeriet bemærke, at det ikke vurderes at være hensigtsmæssigt at fastsætte en fast tidsfrist for at tilgængeliggøre alle typer indhold, funktionalitet og volumen i lovforslaget.

Det vil i bemærkningerne til lovforslagets § 6, stk. 4 (hidtil § 8, stk. 4), blive indføjet, at Digitaliseringsstyrelsen i forbindelse med påbud blandt andet vil kunne angive en tidsfrist for, hvornår det pågældende forhold skal være bragt i orden. Ligesom Digitaliseringsstyrelsen kan følge op på påbud.

1.8.4 Vidtgående indgrebsmulighed

KL bemærker, at Digitaliseringsstyrelsen ved påbud kan pålægge offentlige myndigheder at lægge konkret indhold på deres websteder, hvilket anses for at være en meget vidtgående indgrebsmulighed. Derudover savner KL eksempler på påbud, og hvad de kan indeholde.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at Digitaliseringsstyrelsen ikke kan pålægge de offentlige myndigheder at have bestemt indhold på deres websteder eller mobilapplikationer. Det følger af lovforslaget, at det indhold, der ligger på webstedet, skal opfylde tilgængelighedskravene. Dog skal de offentlige myndigheder i medfør af lovforslaget afgive en tilgængelighedserklæring på deres websted.

I lovbemærkningerne fastsættes det, at Digitaliseringsstyrelsen kan meddele påbud om, at den offentlige myndig skal gøre konkret indhold tilgængeligt. Hvis Digitaliseringsstyrelsen bliver opmærksom på, at en offentlig myndighed ikke overholder § 3, stk. 1 (hidtil § 4, stk. 1), kan Digitaliseringsstyrelsen give påbud om, at myndigheden skal gøre konkret indhold tilgængeligt. Derudover kan Digitaliseringsstyrelsen foretage en vurdering af, om en offentlige myndighed har været berettiget til at undtage tilgængeligt indhold efter § 3, stk. 2 (hidtil § 4, stk. 2). Hvis Digitaliseringsstyrelsen finder, at den offentlige myndighed ikke har været berettiget til at undtage indholdet efter § 3, stk. 2, kan styrelsen give påbud om at gøre det undtagne indhold tilgængeligt. Det vurderes, at det ikke er hensigtsmæssigt at fastsætte en fast tidsfrist for at tilgængeliggøre alle typer indhold, funktionalitet og volumen i lovforslaget. Digitaliseringsstyrelsen vil i forbindelse med påbud kunne angive en tidsfrist for, hvornår det pågældende forhold skal være bragt i orden. Derudover vil Digitaliseringsstyrelsen kunne følge op på et påbud.

Høringssvarene giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.9 Samlet administrativt klageorgan

Institut for menneskerettigheder finder det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at forslaget ikke har et samlet administrativt klageorgan, da klagesystem efter almindelige forvaltningsretslige principper vil give uensartet adgang til klage og behandling. De henviser til lovudkastets bemærkninger om, at der allerede eksisterer et klagesystem.

Instituttet anbefaler, at der etableres et samlet administrativt klageorgan med en offentliggjort praksis. Denne ville kunne offentliggøre afgørelser i anonymiseret form, så det vil være muligt at følge udviklingen.

Kommentar

Finansministeriet skal bemærke, at der i lovforslagets § 6, stk. 1 (hidtil § 8, stk. 1), etableres en samlet håndhævelsesprocedure i Digitaliseringsstyrelsen, hvor det er muligt at rette henvendelse, hvis de enkelte offentlige myndigheder ikke reagerer på en henvendelse fra en borger om, at der er indhold på den offentlige myndigheds websted eller mobilapplikation, som er utilgængeligt.

Høringssvarene giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.10 Tilgængelighedserklæring

ATP ønsker uddybet, om det er muligt, at myndigheder kun anfører de områder, hvor tilgængelighedskravene ikke er opfyldt i tilgængelighedserklæringen.

KL har den opfattelse, at ajourføring af detaljeret, udtømmende og klar tilgængelighedserklæring vil medføre en væsentlig meropgave. KL savner i den

forbindelse også en afklaring af, hvad der skal forstås ved ”detaljeret, udtømmende og klar”.

Kommentar

Finansministeriet bemærker, at lovforslaget alene kræver, at den offentlige myndighed angiver hvilke dele og funktionaliteter på myndighedens websteder og mobilapplikationer, som ikke er tilgængelige. Skabelonen for tilgængelighedserklæringen er endnu ikke fastsat af Europa-Kommissionen, hvorfor indholdet og kravene heri ikke kan beskrives nærmere.

Med det forbehold, at den endelige udformning af tilgængelighedserklæringen endnu ikke foreligger, er det Finansministeriet vurdering, at der ikke vil være tale om en væsentlig ekstraopgave i at udfylde erklæringen med data fra myndighedens almindelige overvågning af webstedets tilgængelighed. Det foreslås at indføje en hjemmel i § 4, stk. 3, hvorefter ministeren vil kunne fastsætte nærmere regler herom.

Høringssvarene giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.11 Pligt til rimelig tilpasning

Institut for menneskerettigheder bemærker, at der i bemærkningerne til lovforslaget bør fastsættes, at offentlige myndigheder er forpligtede til at yde tilpasninger i rimeligt omfang i overensstemmelse med FN's Handicapkonvention og anden lovgivning, herunder lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v. Instituttet henviser i den forbindelse til direktivets betragtning 38, hvor det er fremhævet, at såfremt de i direktivets fastsatte tilgængelighedskrav ikke finder anvendelse, vil pligten til at yde tilpasning i rimeligt omfang finde anvendelse, og at sådanne tilpasninger bør foretages, hvor det er nødvendigt, navnlig på arbejdspladser og inden for uddannelsesområdet.

Kommentar

Finansministeriet skal bemærke, at offentlige myndigheder er forpligtede til at yde tilpasning i rimeligt omfang efter lov om forbud mod forskelsbehandling på arbejdsmarkedet m.v., og at det derfor ikke er en del af lovforslaget.

Høringssvaret giver ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

1.12 Færøerne

Færøernes Landsstyre ønsker, at bemyndigelsen i § 10, stk. 2 til at sætte loven i kraft for Færøerne kun omfatter rigsmyndighederne på Færøerne og ikke færøske myndigheder under hjemmestyret.

Færøernes Landsstyre foreslår følgende:

”§ 10, stk. 2. Loven kan ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for rigsmyndighedernes websteder og mobilapplikationer med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger”.

Kommentar

Lovforslagets § 8, stk. 2 (hidtil § 10, stk. 2) vil blive justeret i overensstemmelse hermed.