

Enhed
Handicap

Sagsnr.
2025 - 6683

Doknr.
69824010

Dato
06-02-2026

**Høringsnotat – L 106 - forslag til lov om ændring af lov om social service
(Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning)**

Indholdsfortegnelse	
1. Høringen	1
1.1. Høringsperiode	1
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.	1
2. Høringssvarene	2
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget	2
2.2. Kommunalbestyrelsen kan yde støtte, men har ikke pligt hertil	3
2.3. Begrebet kompressionsprodukter	4
2.4. Sammenhængen til servicelovens § 112 om støtte til hjælpemidler	4
2.5. Klageadgang	6
2.6. Implementering	6
3. Ændringer i lovforslag	7

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning) har i perioden fra den 22. januar 2026 til den 5. februar 2026 (15 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 22. januar 2026 endvidere sendt til Folketingets Socialudvalg til orientering om høringen. Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 22. januar 2026.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v. Ud for hver høringssvar er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringssparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Interessenter, som ikke er blandt myndigheder, organisationer m.v. på ministeriets høringsliste, men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag er i oversigten markeret med *.

Høringspart	Hørings-svar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger
3F - Fagligt Fælles Forbund	Nej		
Advokatrådet	Nej		
Ankestyrelsen	Ja	X	
Dansk Arbejdsgiverforening	Ja		X



Dansk Erhverv	Ja	X	
Dansk Industri	Nej		
Dansk Socialrådgiverfor- ening	Nej		
Danske Fysioterapeuter	Nej		
Danske Handicaporganisa- tioner (DH)	Nej		
Danske Patienter	Ja	X	
Danske Regioner	Ja	X	
Danske Seniorer	Nej		
Danske Ældreråd	Nej		
Den Uvildige Konsulentord- ning på Handicapområdet – DUKH	Nej		
Det Centrale Handicapråd	Nej		
Ergoterapeutforeningen	Ja	X	
FH – Fagbevægelsens Ho- vedorganisation	Nej		
FOA – Fag og Arbejde	Nej		
Foreningen af Socialchefer i Danmark	Nej		
Hjernesagen*	Ja	X	
HK Kommunal	Nej		
Ida Beck Jonasson*	Ja	X	
Institut for Menneskeret- tigheder	Nej		
KL	Ja	X	
Kristelig Arbejdsgiverfor- ening	Nej		
Kristelig Fagbevægelse	Nej		
Landsorganisationen for Sociale Tilbud – LOS	Nej		
Randers Kommune*	Ja	X	
Rigsrevisionen	Ja		X
Sammenslutningen af Unge med Handicap	Nej		
Sjældne Diagnoser	Nej		
Socialpædagogernes Landsforbund	Nej		
ULF – Udviklingshæmme- des Landsforbund	Nej		
Ældre Sagen	Ja	X	

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar til udkastet til lovforslag. Social- og Boligministeriets bemærkninger til høringssvarene er skrevet med kursiv.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Dansk Erhverv ser positivt på lovforslaget og den tilhørende aftale, som bidrager til at skabe øget klarhed om forsyningsansvaret og reducere risikoen for forsinkelse og manglende adgang til nødvendige produkter. Samtidig findes der fortsat behov for en mere grundlæggende og sammenhængende model, der tager udgangspunkt i borgerens samlede behov og det sundhedsfaglige rationale.

Danske Patienter ser positivt på, at der skabes et tydeligere juridisk grundlag for, at kommunerne kan udlevere kompressionsprodukter som hjælpemiddel og



deler lovforslagets formål om at sikre, at borgerne ikke bliver tabt mellem sektorer ved uklarhed om myndighedsansvaret. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Danske Regioner støtter formålet med lovforslaget, der skal være med til at sikre, at borgerne ikke kommer i klemme mellem kommune og region, og mener samtidig, at det er afgørende snarligt at finde en holdbar og langvarig løsning for det fulde hjælpemiddelområde. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Ergoterapeutforeningen finder, at lovforslaget og den tilhørende aftale udgør et vigtigt skridt fremad og skaber en tiltrængt tydelighed om ansvarsfordelingen i forbindelse med udlevering af kompressionsprodukter. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Hjernesagen ser positivt på lovforslagets formål om at skabe et tydeligere juridisk grundlag, som kan understøtte en hurtig og sammenhængende forsyning af kompressionsprodukter og har desuden nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nedenfor.

Ida Beck Jonasson finder, at lovforslaget ikke gør op med det mest centrale problem, nemlig sektorovergangen, ligesom det indebærer en bedre retsstilling for borgere med behov for kompressionsprodukter end for borgere med behov for andre produkter, som kan være såvel behandlingsredskaber som hjælpemidler.

Ældre Sagen stiller sig meget positivt over for lovforslaget og vil gerne udtrykke stor tilfredshed med, at der nu skabes lovhjemmel og juridisk klarhed på området. Desuden fremføres nogle konkrete bemærkninger, som gennemgås nærmere nedenfor.

Social- og Boligministeriet bemærker, at lovforslaget har til formål at skabe det juridiske grundlag for, at kommunalbestyrelsen kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer i aftalen mellem regeringen, Danske Regioner og KL af 18. december 2025 om udlevering af kompressionsprodukter. Denne aftale, som skal ses i lyset af den herskende uklarhed om myndighedsansvaret på dette område, som berører et stort antal borgere, skal sikre, at borgerne får udleveret de kompressionsprodukter, som de har behov for og ret til. Aftalen vil være gældende frem til implementering og ikrafttræden af initiativet om en model for et klart ansvar for behandlingsredskaber og hjælpemidler, som indenrigs- og sundhedsministeren i samarbejde med social- og boligministeren skal udvikle, jf. Aftale om sundhedsreformen af 15. november 2024.

2.2. Kommunalbestyrelsen kan yde støtte, men har ikke pligt hertil

Hjernesagen og **Danske Patienter** anbefaler, at det i lovforslagets bemærkninger præciseres, at borgerne ikke må stilles ringere eller pålægges at afvente afklaring af myndighedsansvaret, og at kommunen i tvivlstilfælde skal sikre en hurtig løsning.

Social- og Boligministeriet bemærker, at lovforslaget har til formål at skabe det juridiske grundlag for, at kommunalbestyrelserne kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer i aftalen herom indgået mellem regeringen, Danske Regioner og KL den 18. december 2025. Rammerne for udlevering af kompressionsprodukter, herunder myndighedsansvaret, er dermed ikke fastsat i lovforslaget, men derimod i aftalen – udover hvad der allerede følger af gældende ret. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage præciseringer i lovforslaget på dette punkt.

Ankestyrelsen foreslår, at det uddybes i lovforslagets bemærkninger, om kommunerne generelt kan vælge, om den foreslåede bestemmelse i § 115, stk. 2, skal anvendes eller ej af hensyn til lighedsprincippet.



Social- og Boligministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, at med det foreslåede § 115, stk. 2, vil kommunalbestyrelsen kunne vælge at fravige forudsætningen i § 115 om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning. Der vil dog ikke være pligt for kommunalbestyrelsen hertil. Dette skal ses i sammenhæng med, at aftalen om udlevering af kompressionsprodukter af 18. december 2025 ikke giver borgerne retskrav på udlevering af produkterne i overensstemmelse med aftalens overordnede rammer – udover hvad der følger af gældende ret. Det bemærkes i forlængelse heraf, at KL som aftalepart på kommunernes vegne har tilsluttet sig aftalens indhold, herunder at kommunalbestyrelserne vil udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer herfor, som fremgår af aftalen.

Det bemærkes endvidere, at det almindelige forvaltningsretlige lighedsprincip vil finde anvendelse, uanset at det ikke eksplicit fremgår af lovforslagets bemærkninger. Det betyder, at hvis kommunalbestyrelsen har valgt at fravige forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning i en sag, skal den gøre det i alle tilsvarende sager. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

2.3. Begrebet kompressionsprodukter

Ankestyrelsen foreslår, at det i lovbemærkningerne præciseres, hvad der forstås ved individuelt tilpassede kompressionsprodukter, herunder i forhold til krav til tilpasning og formål med anvendelse.

Danske Regioner anfører, at aftalen af 18. december 2025 mellem regeringen, Danske Regioner og KL om udlevering af kompressionsprodukter skal fortolkes i forhold til lovforslagets definition på individuelt tilpassede kompressionsprodukter.

Ergoterapeutforeningen anfører, at der mangler en definition på individuelt tilpassede kompressionsprodukter.

Social- og Boligministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, at individuelt tilpassede kompressionsprodukter omfatter produkter tilpasset til den enkelte borger til at afhjælpe hævelse i f.eks. ben, arme eller hænder, hvorimod støttestrømper eller lignende, som anvendes f.eks. ved lettere benproblemer, irritationer, uro i benene eller for at forebygge venelidelser ikke vil være omfattet.

Det vurderes, at denne definition er tilstrækkeligt klar dels i forhold til, at et kompressionsprodukt skal være tilpasset til den enkelte borger, f.eks. specialfremstillet eller tilpasset på anden vis, dels at produktet skal have til formål at afhjælpe hævelse i f.eks. ben, arme eller hænder. Definitionen rummer desuden en negativ afgrænsning af, hvilke produkter som ikke kan anses som omfattet. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage præciseringer i lovforslaget på dette punkt. En nærmere beskrivelse af begrebet individuelt tilpassede kompressionsprodukter vil blive medtaget i arbejdet med udformning af vejledningsmateriale til nærmere udmøntning af aftalen af 18. december 2025 mellem regeringen, Danske Regioner og KL om udlevering af kompressionsprodukter.

2.4. Sammenhængen til servicelovens § 112 om støtte til hjælpemidler

Ankestyrelsen bemærker, at selvom subsidiaritetsprincippet kan fraviges ved ansøgninger om kompressionsprodukter med den nye bestemmelse – forudsætter en bevilling fortsat, at kompressionsprodukternes primære formål for borgeren er at afhjælpe følgerne af borgerens nedsatte funktionsevne.



Danske Regioner finder, at det bør tydeliggøres, at kommunalbestyrelsen kan yde kompressionsprodukter efter servicelovens § 112, jf. også aftalen af 18. december 2025, selv om formålet med produktet har et forebyggende sigte.

KL finder ikke, at lovforslaget giver kommunalbestyrelsen den nødvendige hjemmel til at udlevere kompressionsprodukter til borgere, som tidligere ville have fået dem udleveret som et behandlingsredskab. Det påpeges således, at kommunalbestyrelsen uanset lovforslaget vil skulle give afslag, hvis kompressionsproduktets formål ikke er at afhjælpe følgerne af funktionsnedsættelsen, selv om borgeren tidligere har fået produktet fra sygehuset, eller hvor borgeren henvises fra almen praksis.

Randers Kommune forstår lovforslaget således, at det alene er en forudsætning for, at kommunalbestyrelsen kan bevillige kompressionsprodukter, at væsentlighedskriteriet i servicelovens § 112 er opfyldt, og at det ikke længere skal indgå som en del af vurderingen, om kompressionsproduktet forbedrer, vedligeholder eller forhindrer forringelse.

Social- og Boligministeriet bemærker, at hensigten med den foreslåede bestemmelse i servicelovens § 115, stk. 2, er at skabe hjemmel til, at kommunalbestyrelsen kan yde støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel, uanset om hovedformålet med brugen af kompressionsproduktet primært er behandlingsmæssigt eller afhjælpende, hvis betingelserne i servicelovens § 112 i øvrigt er opfyldt. Dette vil være en forudsætning for, at kommunalbestyrelsen kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer i aftalen af 18. december 2025 mellem regeringen, Danske Regioner og KL om udlevering af kompressionsprodukter. For at skabe tydelighed om intentionen bag den foreslåede bestemmelse i servicelovens § 115, stk. 2, findes det hensigtsmæssigt at tilføje i bestemmelsen, at kommunalbestyrelsen kan yde støtte til kompressionsprodukter, uanset om kompressionsproduktet har til formål at afhjælpe de varige følger af borgerens nedsatte funktionsevne, eller om det har til formål at forbedre, vedligeholde eller forhindre forringelse af det aktuelle funktionsniveau. Der findes derfor grundlag for at foretage en ændring af lovforslaget på dette punkt ved ændringsforslag.

Hjernesagen og Danske Patienter anbefaler bl.a., at der sikres standardiserede, enkle og proportionale dokumentationskrav for behovet i relation til kravet om varighed og væsentlighed i hjælpemiddelbestemmelsen, korte sagsbehandlingsfrister og klare kontaktveje, ligesom det bør sikres, at borgere, der aktuelt står uden hjælp, prioriteres.

Randers Kommune spørger, hvorledes væsentlighedsvurdering efter servicelovens § 112 skal foretages.

Ældre Sagen finder det vigtigt at sikre, at kommunalbestyrelsen kan udlevere kompressionshjælpemidler i sager, hvor borgeren har behov for kompression af helbredsmæssige årsager, men ikke opfylder væsentlighedskriteriet i servicelovens § 112.

Social- og Boligministeriet bemærker, at lovforslaget har til formål at skabe det juridiske grundlag for, at kommunalbestyrelserne kan udlevere kompressionsprodukter i overensstemmelse med de overordnede rammer i aftale af 18. december 2025 mellem regeringen, Danske Regioner og KL om udlevering af kompressionsprodukter. Lovforslaget indeholder således et forslag til en ny bestemmelse, § 115, stk. 2, i serviceloven, hvorefter kommunalbestyrelsen kan yde støtte til kompressionsprodukter uanset forudsætningen om, at hjælp ikke kan bevilges efter anden lovgivning.

Derimod ændres der ikke med lovforslaget på betingelserne i servicelovens § 112 for at modtage støtte til hjælpemidler. Dermed vil det fortsat være et krav for, at kommunalbestyrelsen kan yde støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel i de tilfælde, hvor myndighedsansvaret i overensstemmelse med de overordnede retningslinjer i aftalen af 18. december 2025 påhviler kommu-



nalbestyrelsen, at borgeren har varigt nedsat funktionsevne, og at væsentlighedskriteriet, jf. servicelovens § 112, stk. 1, nr. 1-3, er opfyldt. Dette fremgår også af ordlyden i aftalen.

Hverken lovforslaget eller aftalen regulerer proceduren i forbindelse med kommunalbestyrelsens stillingtagen til, hvorvidt betingelserne i servicelovens § 112 er opfyldt ved vurderingen af, om der kan ydes kompressionsprodukter som hjælpemiddel i de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen i overensstemmelse med aftalens overordnede rammer for udlevering af kompressionsprodukter har myndighedsansvaret. Det gælder både i forhold til fastsættelse af dokumentationskrav vedrørende behovet, sagsbehandlingsfrister og prioritering mellem de berørte borgere. Dette svarer til, hvad der generelt er gældende ved behandlingen af sager om støtte til hjælpemidler, og det findes ikke hensigtsmæssigt at ændre herpå specifikt for sager om støtte til kompressionsprodukter. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage præciseringer i lovforslaget på dette punkt.

2.5. Klageadgang

Ankestyrelsen foreslår, at det præciseres, om der er klageadgang i forhold til afgørelser om, at kommunen ikke fraviger subsidiaritetsprincippet.

Social- og Boligministeriet bemærker, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 2, at kommunalbestyrelsens afgørelser til den enkelte borger om støtte til kompressionsprodukter som hjælpemiddel efter serviceloven kan påklages til Ankestyrelsen, jf. kapitel 10 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område. Dette vil gælde, uanset om kommunalbestyrelsen har besluttet at fravige servicelovens § 115, stk. 1, jf. det foreslåede stk. 2.

Heraf følger det, at hvis en borger har fået afslag på støtte til et kompressionsprodukt som hjælpemiddel efter serviceloven begrundet med, at kommunalbestyrelsen ikke fraviger subsidiaritetsprincippet, jf. det foreslåede § 115, stk. 2, vil borgeren kunne påklage afgørelsen til Ankestyrelsen. Der findes derfor ikke grundlag for at foretage præciseringer i lovforslaget på dette punkt.

2.6. Implementering

Ergoterapeutforeningen peger på, at der i en kommende vejledning bør være eksempler på, hvilke borgere der indgår i gruppen "nyopstået behov for kompressionsprodukter uden forudgående sygehusbehandling, ligesom begrebet individuelt tilpassede kompressionsprodukter bør beskrives.

KL og Randers Kommune påpeger et behov for afklaring af, hvad der menes med, at patienten har afsluttet sygehusbehandling for den pågældende lidelse, hvad der forstås ved individuelt tilpassede kompressionsprodukter, samt hvordan ansøgninger om kompressionsprodukter via egen læge skal håndteres.

Social- og Boligministeriet bemærker, at ministeriet vil indlede dialog med Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Danske Regioner og KL om udformning af vejledningsmateriale om den nærmere udmøntning af aftalen af 18. december 2025 mellem regeringen, Danske Regioner og KL om udlevering af kompressionsprodukter. De i høringssvarene anførte ønsker til indholdet i en kommende vejledning vil blive medtaget i dette arbejde.



3. Ændringer i lovforslag

Social- og Boligministeriet vurderer, at høringssvarene giver anledning til at fremsætte ændringsforslag til det fremsatte lovforslag på følgende punkter:

- Det foreslås tilføjet i det foreslåede § 115, stk. 2, at kommunalbestyrelsen kan yde støtte til kompressionsprodukter, uanset om formålet med produktet er at afhjælpe de varige følger af en nedsat funktionsevne eller at forbedre, vedligeholde eller forhindre forringelse af det aktuelle funktionsniveau.