

HØRINGSSVAR

til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod
parallelsamfund og negativ social kontrol)

Advokatrådet	2
Bevismiddeltilsynet	3
Byretterne.....	5
Børne- og kulturchefforeningen	6
Danmarks Lærerforening.....	8
Danner	9
Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier	11
Danske Gymnasier	12
Den Danske Dommerforening	13
Det Kongelige Kunstakademis Billedkunstskoler.....	14
Domstolsstyrelsen	16
Hjælp Voldsofre	17
HK Handel	19
Institut for Menneskerettigheder.....	20
KL	25
Kvinderådet	26
KVINFO.....	27
Offerrådgivningen i Danmark	30
Politiforbundet	31
Skole og Forældre.....	33
SOS Racisme	34
Søstre mod Vold og Kontrol	39
Teknika.....	42
Vestre Landsret.....	44
VIA University College	46
Østre Landsret	48

Justitsministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 14. januar 2026

SAGSNR.: 2025 - 3699

ID NR.: 1162459

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

Ved høringsbrev af 17. december 2025 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag. Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har ingen bemærkninger til forslaget om kriminalisering af mæglingssråd med henblik på at unddrage strafforfølgning efter straffeloven, idet kriminaliseringen ikke omfatter parterne (se lovudkastet s. 9).

Advokatrådet finder der hensigtsmæssigt af hensyn til forudsigeligheden i strafferetsplejen som foreslået at udvide listen af skærpende omstændigheder i straffelovens § 81, nr. 6, idet der også uden direkte hjemmel i § 81, nr. 6, kan lægge vægt på det æresrelaterede motiv (se lovudkastet s. 15).

Advokatrådet bemærker indledningsvis, at det beror på politiske overvejelser, om der er et konkret behov for at udvide det gældende tildækningsforbud til uddannelsessteder. Advokatrådet er herefter enig med Justitsministeriet i, at forslaget kan gennemføres inden for rammerne af grundloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Med venlig hilsen

Andrew Hjuler Crichton
Generalsekretær

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Bevismiddeltilsynet
Sendt: 12. januar 2026 08:51
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Mostafa Mohammadi
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Til Justitsministeriet

Bevismiddeltilsynet har ikke bemærkninger til ovenfor nævnte høring.

Med venlig hilsen
Anne Skov Anhøj

Anne Skov Anhøj
Specialkonsulent



Frederiks Plads 42, 8. og 9. sal
8000 Aarhus C
Tlf. 41 78 35 00
Direkte tlf. 41 78 35 01

www.politiklagemyndigheden.dk
www.bevismiddeltilsynet.dk

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 17. december 2025 12:01
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


JUSTITS MINISTERIET
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400



Justitsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 25/34253

Den 14. januar 2026

Ved mail af 17. december 2025 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne er bekendt med Dommerforeningens høringssvar af 14. januar 2026, og at retterne kan tilslutte sig dette.

Byretterne ønsker ikke herudover af udtale sig om lovudkastet.

Der henvises til J.nr. 2024/15498.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aarø-Hansen

Fra: [Mostafa Mohammadi](#)
Til: [Mostafa Mohammadi](#)
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498
Dato: 15. januar 2026 09:47:28
Vedhæftede filer: [image002.gif](#)
[image003.gif](#)

Fra: Maria Kangas Christensen <bkf@bkchefer.dk>

Sendt: 17. december 2025 13:37

Til: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Justitsministerium

Børne- og Kulturchefforeningen takker for invitationen til at komme med høringssvar. Vi har ikke kommentarer til dette bekendtgørelsesudkast.

Vh Maria

Maria Kangas Christensen

Foreningssekretær | Chefkonsulent | Retoriker

Børne- og Kulturchefforeningen

41 75 06 60 | Asylgade 30 | 7700 Thisted | bkchefer.dk



Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 17. december 2025 12:01

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Bolette Larsen <BLA@dlf.org>
Sendt: 13. januar 2026 16:02
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Mostafa Mohammadi
Emne: Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven

Til rette vedkommende

Danmarks Lærerforening takker for muligheden for at udarbejde et høringssvar vedr. Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven.

Danmarks Lærerforening ønsker ikke at afgive høringssvar
mvh



Bolette Larsen

Uddannelsespolitisk konsulent
Uddannelsespolitik

Direkte: +45 3369 6410

Mobil: +45 2127 0278

[Danmarks Lærerforening](#)

[Vandkunsten 12](#)

[1467 København K](#)



14. januar 2026

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København
Att: strafferetskontoret@jm.dk; momo@jm.dk

**HØRING OVER FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF STRAFFELOVEN OG
RETSPLEJELOVEN (STYRKET INDSATS MOD PARALLELSAMFUND OG NEGATIV
SOCIAL KONTROL)**

Danner vil gerne takke for muligheden for at komme med bemærkninger til Justitsministeriets forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

GENERELLE BEMÆRKNINGER

Dette høringssvar vedrører lovforslagets punkter 2.1 og 2.3.

Med lovforslaget foreslår regeringen blandt andet en kriminalisering af mægglingsråd med det formål at "styrke tilliden til og respekten for det etablerede strafferetlige system og at værne om de retshåndhævende myndigheders muligheder for at opklare og retsforfølge strafbare forhold. Derudover har kriminaliseringen til formål at styrke retssikkerheden for ofre for forbrydelser og deres mulighed for at få behandlet deres sager ved domstolene."

Danner støtter lovforslagets overordnede formål om at anerkende retssamfundet og sikre, at strafbare handlinger håndteres inden for retsstatens rammer. Et fælles retligt grundlag er afgørende for borgernes retssikkerhed og for beskyttelsen af personer i udsatte positioner, herunder kvinder og børn udsat for vold. Danner er desuden positive over for regeringens indstilling til at sikre denne udsatte målgruppes ret til et frit og trygt liv. Det er dog Danners vurdering, at denne løsning ikke i praksis har de bedste forudsætninger for beskyttelse af den tiltænkte målgruppe. Danner er bekymrede for, at regeringen med dette lovforslag risikerer at fokusere på symptombehandling og dermed kommer til at negligere de faktiske problematikker, som kvinder i minoritetsetniske miljøer står over for.

Vi bidrager gerne til en videre dialog og står til rådighed for at dele vores erfaringer med de kvinder, som vi møder i vores tilbud, samt indgå i drøftelser om, hvilke tiltag der i praksis bedst understøtter kvinders sikkerhed, handlemuligheder og adgang til hjælp.

Danner anerkender desuden lovforslagets punkt vedrørende strafskærpelse ved æresrelaterede motiver. Vi påpeger dog, at det er afgørende, at regeringen i en bekendtgørelse sikrer tydelige retningslinjer for, hvad denne kategori indebærer, og hvornår det kan godtgøres, at æresrelaterede motiver er på spil. Lovforslaget bør suppleres af lovpligtig undervisning af politi og domstole.

Vi finder desuden anledning til at bemærke, at den foreslåede strafferamme fremstår relativt høj set i forhold til den vold, mange kvinder udsættes for i praksis, herunder psykisk vold efter straffelovens § 243. En sådan forskel kan give anledning til overvejelser om proportionalitet og sammenhæng i straffesystemet.

14. januar 2026

I er meget velkomne til at kontakte leder af kommunikation og viden, Winnie Alim på wal@danner.dk eller +45 30 78 58 48 hvis I har spørgsmål eller ønsker at indgå i en dialog med Danner.

Med venlig hilsen



Mette Marie Yde, direktør

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Den 14. 01 2026
Vedrørende sagsnr.: 2024-15498

Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven
(Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) takker for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsendte lovforslag.

DEG anerkender behovet for initiativer, der adresserer negativ social kontrol, herunder i uddannelsessektoren, og ser det som væsentligt, at sådanne tiltag afbalanceres i forhold til hensynet til individuelle rettigheder og uddannelsesinstitutionernes praksis.

DEG finder det dog væsentligt, at der i forlængelse af lovændringen udarbejdes vejledende retningslinjer til uddannelsesinstitutionerne om den praktiske håndhævelse af forbuddet.

I praksis vil det være uddannelsesinstitutionerne, der i første instans konstaterer en eventuel overtrædelse og skal træffe beslutning om, hvorvidt forholdet skal anmeldes til politiet. DEG finder det derfor afgørende, at der skabes klarhed om:

- Hvilke hensyn der kan indgå i vurderingen af, om en overtrædelse skal anmeldes,
- Om der forudsættes en graduering af reaktioner, f.eks. i form af dialog eller påtale forud for eventuel anmeldelse, og
- Hvordan institutionerne kan understøttes i at sikre en ensartet og forsvarlig praksis på tværs af hele uddannelsessektoren.

DEG vurderer, at tydelige retningslinjer vil bidrage til en korrekt og proportional håndhævelse af en straffebelagt bestemmelse og samtidig mindske usikkerhed om institutionernes ansvar og handlemuligheder.

For så vidt angår lovforslagets øvrige elementer har DEG ikke bemærkninger.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier
Thomas K. Ankersen, Chefkonsulent

14. januar 2026

Danske Gymnasier
Ny Vestergade 13, st.
1471 København K

mail@danskegymnasier.dk
+45 33 18 82 60
danskegymnasier.dk



13. januar 2026

Justitsministeriet
Att. Morten Holland Heide

Høring vedr. ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

Danske Gymnasier har den 17. december 2025 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Med lovforslaget foreslås det, at det gældende tildækningsforbud, der i dag alene gælder på offentligt tilgængeligt sted, udvides til også at gælde på uddannelsessteder. Forbuddet vil gælde alle personer, som opholder sig på uddannelsesstederne, herunder eksempelvis undervisere og studerende.

Danske Gymnasier bakker op om vigtigheden af, at elever og undervisere kan se og aflæse hinandens ansigtsudtryk i undervisningen, og foreningen er enig i, at det kan være med til at sikre et godt læringsmiljø og det sociale samvær på uddannelsesstedet. Det er dog Danske Gymnasiers vurdering, at et tildækningsforbud ikke bør indføres ved lov, men at det i stedet bør være uddannelsesstedet, som træffer beslutning om, hvorvidt tildækning skal være tilladt eller forbudt. Det er i den forbindelse vigtigt, at eleverne inddrages i beslutningen og processen.

Danske Gymnasier har i øvrigt ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen

Maja Bødtcher-Hansen
Forperson

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Anders Raagaard <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>
Sendt: 14. januar 2026 08:34
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Mostafa Mohammadi; Mette Lyster Knudsen; Jura og Forretning
Emne: Høringssvar - sagsnr. 2024-15498

Til Justitsministeriet

Ved mail af 17. december 2025 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over et udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Der lægges med udkastet op til et forbud mod at indgå i mæglingssråd, som uden for det etablerede strafferetlige system tager stilling til straffelovsovertrædelser. Der lægges endvidere op til en skærpelse af straffen for æresrelateret kriminalitet og til en udvidelse af straffelovens tildækningsforbud til også at finde anvendelse på uddannelsesinstitutioner.

Behovet for og ønsket om sådanne forbud mv. er spørgsmål af udpræget politisk karakter, som Dommerforeningen ikke ønsker at udtale sig om.

Dommerforeningen finder dog anledning til at påpege, at det af hensyn til klarheden i lovgivningen og muligheden for at forudsige, hvilken adfærd der er strafbar, vil være hensigtsmæssigt, hvis rækkevidden af den foreslåede nye § 123 a i straffeloven (forbud mod at indgå i mæglingssråd) beskrives tydeligere i bemærkningerne, herunder med yderligere eksempler. Dette gælder både for den strafbare adfærd, som bl.a. også omfatter "indirekte" rådgivning, og for kredsen af personer, som vil være omfattet af forbuddet, fordi de "nyder en særlig status".

Der henvises til ministeriets j.nr. 2024-15498.

På vegne af

Mette Lyster Knudsen
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

Anders Raagaard
Landsdommer

Vestre Landsret
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Mostafa Mohammadi
Sendt: 15. januar 2026 09:52
Til: Mostafa Mohammadi
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498
Vedhæftede filer: Høringsbrev.PDF; Lovforslag om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).PDF; Høringsliste.PDF
Sag: 2024-15498
Sagsdokument: 3980759

Michelsen <maiken.michelsen@kunstakademiet.net>

Sendt: 7. januar 2026 11:12

Til: fStrafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>

Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Til Justitsministeriet

Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstskoler har ingen bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Venlig hilsen
Maiken Michelsen

Maiken Michelsen
JURA

Maiken.michelsen@kunstakademiet.net
+45 3374 4605



DET KONGELIGE DANSKE KUNSTAKADEMI, Billedkunstskolerne
KUNSTHAL CHARLOTTENBORG

Kongens Nytorv 1, 1050 København K
+45 3374 4600

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 17. december 2025 12:01

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Strafferetskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Til Justitsm



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

14. januar 2026

Dok. nr.: 25/34658-6

Sendt pr. mail: strafferetskontoret@jm.dk og momo@jm.dk

Sagsbehandler:
Atrin Emkanian
Mail.: ATEM@domstolssty-
relsen.dk

Domstolsstyrelsens høringssvar

Justitsministeriet har ved mail af 17. december 2025 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Udkastet giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Lilje



Justitsministeriet
Att: Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

5. januar 2026
Sagsnr. 2024-15498

**Høringssvar: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven
(Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)**

Hos Hjælp Voldsofre har vi med tak modtaget det særdeles spændende lovforslag, der tilstræber at styrke indsatsen mod parallelsamfund og negativ social kontrol. Vi er enige med Justitsministeriet i, at strafbare forhold begået i det danske samfund skal håndteres af det etablerede strafferetlige system med de retsgarantier, dette indebærer – navnlig for de involverede ofre.

Om de konkrete forslag bemærkes:

Kriminalisering af mæglingsråd:

Vi er bekendt med, at ofre for visse forbrydelser og i visse kredse (eller kulturer) tvinges til at deltage i en mægling og i samme ombæring trues med alvorlige konsekvenser, hvis de indgiver en anmeldelse til politiet. Det er selvfølgelig helt uacceptabelt.

Ingen ofre for forbrydelser bør tvinges til at deltage i et mæglingsråd mod deres vilje. Det er nærliggende at antage, at dette ikke vil ske, hvis mæglingsråd kriminaliseres, og i det lys er det et lovforslag, man kun kan være tilhænger af. Det vil også afskaffe ”selvjustits” og pålagte sanktioner, der ikke har rod i det danske strafferetlige system.

Det store spørgsmål er, om en kriminalisering af mæglingsråd vil få flere ofre til at indgive anmeldelse til politiet? – eller om den krænkelse de har været og fortsat bliver udsat for, blot fortsætter uden nogen form for ”påtale”?

Vi kunne godt frygte det sidste.

HJÆLP VOLDSOFRE
Brødregade 15, 1.th.
8900 Randers C
Tlf 8641 5900
voldsofre@voldsofre.dk

Facebook – Hjælp Voldsofre
Instagram - [hjaelpvoldsofre](https://www.instagram.com/hjaelpvoldsofre)
www.voldsofre.dk



Vi har en forventning om, at dansk politi godt ved, hvor og i hvilke kredse problemer med mæglingssråd er særligt store. Vi henstiller til, at der arbejdes intensivt for de potentielle ofre i de kredse i form af oplysende, opsøgende og tillidsskabende arbejde. Ligeledes bør den i det strafferetlige system allerede etablerede konfliktmæglingsmodel tænkes langt mere ind.

Det er ligeledes oplagt, at der hos politiet bør være særligt fokus på at sikre en bistandsadvokat til ofrene i de konkrete sager, hvor der er nærliggende risiko for, at anmeldelse ikke er fyldestgørende og/eller der er risiko for, at den "trækkes tilbage", hvilket man jo ikke kan. Det sker dog jævnligt i praksis, at den forurettede under sagens efterforskning afviser at deltage yderligere, da de presses til at få konflikten løst ved eksempelvis suhl eller en sharia-baseret mægling.

Med disse bemærkninger har vi ikke (flere) betænkeligheder ved den foreslåede bestemmelse eller til udformningen heraf. Vi har ikke bemærkninger til den foreslåede mulige øgede brug af indgreb i meddelelshemmeligheden.

Æresrelateret motiv som strafskærpende omstændighed:

Vi udtaler os sædvanligvis ikke om sanktionering eller strafudmåling. Vi er dog af den opfattelse, at der er en meget vigtig signalværdi i at lovgive specifikt om, at det (i almindelighed) skal indgå som en strafskærpende omstændighed, hvis en given forbrydelse har et æresrelateret motiv.

I sager med personfarlig kriminalitet, indikerer det meget klart overfor den forurettede, at retssamfundet ikke accepterer den forbrydelse, der er sket.

Udvidelse af tildækningsforbud på uddannelsessteder:

Det falder lidt udenfor vores formål at udtale os om tildækningsforbud. Vi vil blot henlede opmærksomheden på, at den forbuddet retter sig mod, ikke nødvendigvis handler af egen af fri vilje samt henstille til, at der haves fokus på at sikre, at forbuddet ikke forhindrer nogen i at opnå uddannelse.

Med venlig hilsen

HJÆLP VOLDSOFRE

v/Helle Hald, talsperson i HJÆLP VOLDSOFRE og advokat (H) Siriusadvokater

HJÆLP VOLDSOFRE
Brødregade 15, 1.th.
8900 Randers C
Tlf 8641 5900
voldsofre@voldsofre.dk

Facebook – Hjælp Voldsofre
Instagram - [hjaelpvoldsofre](https://www.instagram.com/hjaelpvoldsofre)
www.voldsofre.dk

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Heidi Røndbjerg-Christensen <Heidi.Rondbjerg-Christensen@hk.dk>
Sendt: 18. december 2025 09:26
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Mostafa Mohammadi
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

HK Handel takker for muligheden for at afgive høring ifm. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol.)

HK Handel har ingen bemærkninger til det fremsendte.

Venlig hilsen



Heidi Røndbjerg-Christensen
Politisk rådgiver

Telefon +45 7011 4545
Direkte +45 3330 4213
Mobil +45 2262 3546
Heidi.Rondbjerg-Christensen@hk.dk

HK HANDEL
Weidekampsgade 8
2300 København S
[HK.DK/HANDEL](https://hk.dk/handel)



Anmeld os på  **Trustpilot**

[HK's privatlivspolitik](#)

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: strafferetskontoret@jm.dk med kopi til momo@jm.dk

Wilders Plads 8K
1403 København K
Telefon 3269 8888
Mobil +45 91 32 57 01
emth@humanrights.dk
menneskeret.dk

Dok. nr. 25/02932-2

14. januar 2026

Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

Justitsministeriet har ved e-mail af 17. december 2025 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Instituttet har alene bemærkninger til lovforslagets hovedpunkter om udvidelse af tildækningsforbud til uddannelsessteder og kriminalisering af mæglingssråd.

Indledningsvist om lovforslagets hovedpunkt angående æresrelateret motiv som strafskærpende omstændighed skal instituttet bemærke, at det er positivt, at Danmark herved styrker sin indsats mod negativ social kontrol. En tilsvarende skærpende omstændighed fremgår af det nyligt vedtagne EU-direktiv 2024/1385 om bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet.

Udvidelse af tildækningsforbud til uddannelsessteder

Det foreslås med udkastets § 1, nr. 4 at udvide anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet efter straffelovens § 134 c, stk. 1 til også at gælde på uddannelsessteder.

Det fremgår af lovforslaget (afsnit 2.4.3), at tildækningsforbuddet skal gælde uddannelsessteder bredt i Danmark. Der nævnes bl.a. folkeskoler, friskoler, private grundskoler, højskoler og universiteter. På baggrund af den omfangsrige opstilling af uddannelsessteder i lovforslaget, er det instituttets opfattelse, at forbuddet er tiltænkt at gælde på alle uddannelsessteder i Danmark.

Det fremgår af justitsministeriets overvejelser (afsnit 2.4.2), at det ikke er foreneligt med værdierne og sammenhængskraften i det danske samfund og respekten for fællesskabet at holde ansigtet skjult i mødet med hinanden. Ligesom tildækning kan medvirke til at styrke skabelsen af parallelsamfund.

Justitsministeriet har vurderet lovforslagets forenelighed med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) bestemmelser om retten til privatliv, religionsfrihed, diskriminationsforbuddet og retten til uddannelse i hhv. artikel 8, 9, 10, 14 og artikel 2 i 1. tillægsprotokol. Justitsministeriet finder lovforslaget foreneligt med Menneskerettighedskonventionen (afsnit 3.2).

Menneskeretlig vurdering af den foreslåede ordning

Forbuddet i EMRK mod diskrimination omfatter både direkte og indirekte forskelsbehandling. Den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet er generelt formuleret og gælder for alle mennesker i Danmark. Der er ingen direkte forskelsbehandling i lovforslaget. Det foreslåede tildækningsforbud må imidlertid forventes særligt at ramme en mindre gruppe af kvinder og piger med muslimsk baggrund, som af religiøse årsager tildækker deres ansigt på uddannelsessteder. Der kan derfor være tale om indirekte forskelsbehandling.

Forskelsbehandling kan være i overensstemmelse med menneskeretten, hvis den forfølger et legitimt formål og står i rimeligt forhold til dette formål (proportionalitet).

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har i flere sager taget stilling til tildækningsforbud i det offentlige rum. I disse sager har Domstolen anerkendt, at hensynet om at ville beskytte værdierne om et åbent og demokratisk samfund ved at forhindre tildækning af ansigtet – hvilket kan være en barriere for sociale interaktioner – falder ind under det legitime formål at beskytte andres rettigheder og friheder.¹ Domstolen har fundet disse tildækningsforbud som proportionale indgreb.²

Ligeledes har Domstolen anset indgreb i form af forbud på uddannelsessteder mod religiøse symboler, herunder beklædning, retfærdiggjort af hensyn til beskyttelsen af andres friheder og rettigheder, og den har anset disse indgreb for proportionale.³

Instituttet er ikke bekendt med sager, hvor Domstolen har taget stilling til et tildækningsforbud på uddannelsessteder.

Domstolen har i alle sager navnlig tillagt det vægt, at staterne har en bred skønsmargin ved vurderingen af, i hvilket omfang begrænsninger af retten til uddannelse eller retten til at udøve sin religion er nødvendige i et demokratisk samfund.⁴

¹ Se for eksempel S.A.S mod Frankrig af 1. juli 2014, sagsnr. 43835/11, pr. 121-122

² S.A.S mod Frankrig af 1. juli 2014, sagsnr. 43835/11, Belcacemi og Oussar mod Belgien af 11. juli 2017, sagsnr. 37798/13, Dakir mod Belgien af 1. juli 2017, sagsnr. 4619/12

³ Leyla Sahin mod Tyrkiet af 10. november 2005, sagsnr. 44774/98, Aktas mod Frankrig af 30. juni 2009, sagsnr. 43563/08 og Mykias m.fl. mod Belgien 9. april 2024, sagsnr. 50681/20

⁴ Leyla Sahin mod Tyrkiet af 10. november 2005, sagsnr. 44774/98, pr. 110 og 122, S.A.S mod Frankrig af 1. juli 2014, sagsnr. 43835/11, pr. 129, 154-155, Balcacemi og Oussar mod Belgien af 11. juli 2017, sagsnr. 37798/13, pr. 51, Aktas mod Frankrig af 30. juni 2009, sagsnr. 43563/08, pr. 2, Köse m.fl. mod Tyrkiet af 24. januar 2006, sagsnr. 26625/02, afsnit A

Den foreslåede ordning om tildækningsforbud på uddannelsessteder begrundes af regeringen blandt andet med hensynet til at værne om værdierne og sammenhængskraften i det danske samfund samt at sikre et godt læringsmiljø og det sociale samvær på uddannelsesstedet. Det er instituttets vurdering, at ordningen dermed forfølger et legitimt formål, som er anerkendt i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis.

Uanset, at der er tale om et vidtgående indgreb, idet forbuddet omfatter tilsyneladende samtlige uddannelsessteder - både offentlige og private - er det instituttets vurdering, at det falder inden for den danske stats skønsmargin at beslutte, om et forbud er et nødvendigt indgreb i et demokratisk samfund. I den forbindelse må det tillægges vægt, at Domstolen har anerkendt forbud mod religiøse symboler, herunder hovedbeklædning, på uddannelsessteder,⁵ hvilket må anses for mere indgribende end tildækningsforbuddet. Tildækningsforbuddet antages i Danmark at ramme relativt få personer.⁶

På denne baggrund er det instituttets vurdering, at selvom der ikke foreligger fuldstændig sammenlignelige sager, må det antages, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vil finde, at det foreslåede tildækningsforbud opfylder proportionalitetskravet og dermed er foreneligt med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Risiko for marginalisering af en gruppe af muslimske piger og kvinder

Det er efter instituttets opfattelse afgørende, at udvidelsen af tildækningsforbuddet ikke fører til yderligere marginalisering af muslimske piger og kvinder.

Domstolen har tidligere fremhævet, at der ved et tildækningsforbud kan være risiko for, at kvinder og piger, der af religiøse årsager tildækker deres ansigt, isoleres fra samfundet.⁷

Adgang til og deltagelse i uddannelse har stor betydning for den enkeltes mulighed for at kunne indgå i samfundet samt en vellykket integration. Ved den foreslåede ordning er der risiko for, at en gruppe piger og kvinder ikke får mulighed for at uddanne sig. Dertil kommer, at i det tilfælde, hvor der kan være tale om negativ social kontrol, er der risiko for fastholdelse i den sociale kontrol, når muligheden for socialisering og uddannelse afskæres.

⁵ Mikyas m.fl. mod Belgien af 9. april 2024, sagsnr. 50681/20, Aktas mod Frankrig af 30. juni 2009, sagsnr. 43563/08, Lautsi m.fl. mod Italien af 18. marts 2011, sagsnr. 30814/06

⁶ I 2018 blev antallet skønnet til at være ca. 100-200 mennesker (<https://menneskeret.dk/nyheder/lovligt-problematisk-tildækningsforbud>)

⁷ S.A.S mod Frankrig af 1. juli 2014, sagsnr. 43835/11, pr. 146

Det er afgørende for at forfølge regeringens formål om at modarbejde skabelsen af parallelsamfund og æresrelateret social kontrol, at man er opmærksom på denne risiko for marginalisering og har initiativer til at imødegå den.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at den foreslåede ordning evalueres efter 2 år, og at det undersøges om tildækningsforbuddet - herunder på uddannelsessteder - har den tiltænkte effekt at opfylde formålet om at modarbejde parallelsamfund og æresrelateret negativ social kontrol.

Vejledning om håndtering af tildækningsforbuddet af ansatte på uddannelsessteder

Lovforslaget forholder sig ikke til spørgsmålet om, hvordan medarbejdere på uddannelsesstederne i praksis skal forholde sig til, hvis muslimske kvinder og piger, der på trods af et tildækningsforbud alligevel vælger at tildække deres ansigt af religiøse årsager på uddannelsesstedet.

Det er instituttets opfattelse, at en sådan uklarhed kan give anledning til unødvendige konfrontationer.

Det skal sikres, at de relevante medarbejdere på uddannelsesstederne er klædt på til at håndhæve reglerne, samt at de berørte kvinder og piger modtager vejledning om deres rettigheder.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at det beskrives i lovforslaget, og/eller at der udarbejdes præcise retningslinjer om, hvordan relevante medarbejdere på offentlige og private uddannelsessteder, skal forholde sig overfor muslimske kvinder og piger, der på trods af et tildækningsforbud alligevel vælger at tildække deres ansigt af religiøse årsager på uddannelsessteder.

Kriminalisering af personer, der indgår i mæglingråd

Det foreslås med udkastets § 1, nr. 3, at der i straffeloven indsættes en ny bestemmelse (§ 123 a), hvorefter den, som indgår i et mæglingråd med forsæt til at unddrage sig en strafbar handling, kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 år.

Instituttet bemærker, at det fremgår af justitsministeriets overvejelser (lovforslaget afsnit 2.1.), at det er mæglingråd, der kriminaliseres. Overskriften "Kriminalisering af mæglingråd" er misvisende, idet indholdet af afsnittet tydeliggør, at det ikke er mæglingråd, som kriminaliseres, men derimod personer, der indgår i mæglingråd med det forsæt at unddrage sig strafbar handling.

Det bør efter instituttets opfattelse fremgå utvetydigt af bemærkningerne, at der ikke er tale om en kriminalisering af mæglingråd, forstået som et råd, en instans eller et organ bestående af en eller flere personer, som står for at mægle mellem eller træffe afgørelse vedrørende to eller flere parter. Det skyldes, at mæglingråd i den forstand kan spille en vigtig funktion hos anerkendte såvel som ikke-

anerkendte trossamfund. Instituttet vil foreslå, at justitsministeriet i afsnit 2.1.2 præciserer, at der med den foreslåede ændring ikke er tale om en kriminalisering af mæglingsråd, men af personer der med særligt forsæt indgår i sådanne.

I forhold til mæglingsråd, der eksisterer i en religiøs kontekst, bemærker instituttet, at et stort antal trossamfund udenfor folkekirken mangler ressourcer og kompetencer til at håndtere komplekse sager mellem ret og religion.⁸ Danmark har tradition for at understøtte religions- og trosfrihed, herunder i forhold til religiøst funderede friskoler. I lyset af den foreslåede kriminalisering af personer, der indgår i mæglingsråd, kunne man understøtte trossamfundene i at implementere lovgivningen korrekt, fx ved, at en vejledning til loven forefindes på By-, Land og Kirkeministeriets hjemmesides sektion om trossamfund uden for folkekirken, eller ved at stille rådgivning til rådighed i ministeriets kontor for trossamfund uden for folkekirken.

Med venlig hilsen

Tine Birkelund Thomsen

⁸ Jacobsen, B. A., Vinding, N. V., Schultz-Knudsen, M., & Hartmann, I. (2025). Religiøse Råd og Domstole i Danmark. Københavns Universitet. Københavns Universitet. Side 10ff.

KL's bemærkninger til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

KL har den 17. december modtaget høringsbrev fra Justitsministeriet vedr. lovforslaget. KL takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Når der gælder et tildækningsforbud i det offentlige rum, finder KL det naturligt at dette også omfatter skoler og uddannelsesinstitutioner. KL kan derfor bakke op om forslaget.

KL har ikke behandlet de tre øvrige elementer i lovforslaget vedr. hhv. kriminalisering af mæglingsråd, indgreb i meddelelseshemmeligheden i sager om mæglingsråd og æresrelateret motiv som strafskærpende omstændighed.

Der tages forbehold for efterfølgende politiske bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Arnsfelt McPhail
Kontorchef Børn, Unge og Folkeskole

Dato: 14. januar 2026

Sags ID: SAG-2026-00051
Dok. ID: 3656479

E-mail: JAVM@kl.dk
Direkte: 3370 3484

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 1

Til Justitsministeriet d. 14.01.2026

Kvinderådets høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Kvinderådet takker for muligheden for at afgive bemærkninger til denne høring. Som den danske paraplyorganisation for kvinders rettigheder og ligestilling, ser vi det som vores ansvar at vurdere lovforslaget ud fra et rettigheds- og ligestillingsperspektiv.

Vi anerkender og deler lovforslagets formål om at modvirke negativ social kontrol særligt mod kvinder. Vi vurderer dog, at lovforslaget ikke imødekommer de reelle behov og er bekymrede for, at de foreslåede ændringer kan i praksis have den modsatte effekt. Erfaringer fra vores medlemsorganisationer, som arbejder professionelt med kvinder udsat for negativ social kontrol, peger på, at kvindernes problemer ofte er komplekse og kræver helhedsorienterede og tillidsbaserede indsatser, og ikke yderligere restriktioner.

At indføre et tildækningsforbud på uddannelsesinstitutioner vil efter vores vurdering ikke styrke kvinders handlemuligheder. Tværtimod kan de presse kvinder, der ikke vil eller kan efterleve disse krav, til at fravælge offentlige uddannelsesinstitutioner. Dette vil forstærke isolation og segregation blandt en i forvejen udsat målgruppe, hæmme integrationen og øge kvindernes økonomiske afhængighed af familien eller en partner. Samlet set kan dette skabe yderligere barrierer for at bryde med negativ social kontrol.

Vi støtter kvinders ret til selvbestemmelse over eget liv og egen krop samt initiativer, der styrker deres frihed, fællesskab og mulighed for at sætte egne grænser og leve det liv, de selv ønsker. På den baggrund anbefaler vi derfor, at der i stedet udarbejdes lovgivning, der fremmer forebyggelse, støtte og empowerment, i stedet for forbud og sanktioner.

I er meget velkomne til at kontakte vores direktør Helene Forsberg, hvis I har spørgsmål eller ønsker uddybning på helene@kvinderrad.dk

Med venlig hilsen

Direktør Helene Forsberg

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Att: Mostafa Mohammadi

**Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven
(Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)**

Justitsministeriet har den 17. december 2025 anmodet om KVINFOs eventuelle bemærkning til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

KVINFO takker for muligheden for at afgive bemærkninger.

I lovforslaget foreslås det at ændre straffeloven og retsplejeloven således at mæglingråd kriminaliseres, og at der i sager om overtrædelse af bestemmelsen om mæglingråd bliver mulighed for at foretage indgreb i meddelelseshemmeligheden, uanset om det almindelige krav om mindst 6 års fængsel i strafferammen ikke er opfyldt.

Herudover foreslås det, at der tilføjes et nyt nummer i straffelovens § 81, hvorved det vil blive ansat som en strafskærpende omstændighed, hvis gerningen er helt eller delvist begået med et æresrelateret motiv. Bestemmelsen vil også finde anvendelse, hvis det æresrelaterede motiv er ét af mange motiver.

Det foreslås samtidig at udvide tildækningsforbuddet, så det også vil omfatte uddannelsesinstitutioner.

Loven træder i kraft den 1. juli 2026.

KVINFOs generelle bemærkninger

KVINFO bemærker at de ligestillingsmæssige konsekvenser ved lovforslaget er vurderet, og at anbefalinger fra Kommissionen for den glemte kvindekamp er taget i betragtning i lovforslaget.

KVINFO anbefaler generelt at alle lovforslag ligestillingsvurderes og at relevante fagpersoner inddrages i politikudvikling.

KVINFO anbefaler desuden regeringen, at arbejde målrettet med forebyggelse af negativ social kontrol. KVINFO understreger at kriminalisering, stafskærper og forbud ikke alene kan løse problemet med negativ social kontrol. KVINFOs anbefalinger hertil kan læses i [KVINFOs rapport](#) om negativ social kontrol og beskæftigelse blandt kvinder med minoritetsetniske baggrunde.

KVINFOs bemærkninger til kriminalisering af personer der indgår i mæglingråd

KVINFO bemærker at håndteringen af strafbare forhold i mæglingråd kan fastholde ofre udsat for negativ social kontrol i voldelige, kontrollerende og begrænsende relationer. Strafbare

KVINFO
CHRISTIANS BRYGGE 3
1219 KØBENHAVN K
TEL +45 33 13 50 88
kvinfo@kvinfo.dk
www.kvinfo.dk

CVR.NR.: 12919247
EAN NR.: 5798009814371

gerninger omfattet af straffeloven skal alene håndteres inden for retsstatens rammer, således at myndighederne kan opklare og retsforfølge strafbare forhold.

Med lovforslaget indsættes en ny bestemmelse i straffeloven. Bestemmelsen fastslår, at en person, der deltager i et mæglingråd med det forsæt at unddrage sig ansvar for en strafbar handling, kan idømmes bøde eller fængsel i op til 4 år. Samtidig kaldes lovforslagets hovedpunkt 2.1 *kriminalisering af mæglingråd*.

KVINFO anbefaler, at justitsministeriet tydeliggør, at den foreslåede kriminalisering omfatter personer, der med forsæt indgår i mæglingråd og behandler strafbare forhold - og at kriminaliseringen ikke gælder selve mæglingrådet.

KVINFOs bemærkninger til stafskærpelse ved forbrydelser med et æresrelateret motiv

KVINFO er enige med justitsministeriet i at æresrelaterede forbrydelser er med til at fastholde mennesker i bestemte strukturer, relationer og sammenhænge, der virker frihedsbegrænsende.

KVINFO finder det desuden positivt, at regeringen ønsker at styrke retsstillingen for ofre, der har været udsat for forbrydelser med et æresrelateret motiv.

KVINFO tager ikke stilling til om strafskærpelse er en effektiv løsning.

Men KVINFO bemærker, at lovforslaget primært har karakter af en strafferetlig reaktion og dermed først finder anvendelse, når en forbrydelse er begået. Lovforslaget adresserer således ikke i sig selv de forebyggende indsatser, der er nødvendige for at modvirke udviklingen af æresrelateret social kontrol.

KVINFO anbefaler regeringen og justitsministeriet at inddrage organisationer med specifik viden om forebyggelse i udvikling af politik på området.

KVINFOs anbefalinger til forebyggelse af negativ social kontrol

Med afsæt i et større studie har [KVINFO undersøgt](#) sammenhængen mellem negativ social kontrol og beskæftigelse med særligt fokus på kvinder med etnisk minoritetsbaggrund, der er familiesammenført som voksne. Undersøgelsen peger på, at beskæftigelse kan have en forebyggende effekt på negativ social kontrol og samtidig styrke ofres muligheder for at bryde med denne kontrol. Dette skyldes blandt andet, at beskæftigelse kan reducere social isolation, understøtte opbygning af netværk og danskundskaber, styrke selvværd og skabe et grundlag for økonomisk selvstændighed, forudsat at arbejdet er lønnet.

KVINFO anbefaler, at beskæftigelsesindsatser indtænkes som et centralt led i det forebyggende arbejde mod negativ social kontrol og tilrettelægges med en helhedsorienteret tilgang. Indsatserne bør tage højde for, at voldsproblematikker ofte må håndteres forud for beskæftigelse eller uddannelse, ligesom der bør sikres efterværn, da kontrollen kan fortsætte i tiden efter et brud med familien.

Personer udsat for negativ social kontrol befinder sig i særligt sårbare positioner og møder betydelige barrierer i adgangen til relevant støtte. I den sammenhæng vurderer KVINFO, at oplysning er afgørende. Det er nødvendigt at udbrede viden om vold, magt, køn, ligestilling og

KVINFO
CHRISTIANS BRYGGE 3
1219 KØBENHAVN K
TEL +45 33 13 50 88
kvinfo@kvinfo.dk
www.kvinfo.dk

CVR.NR.: 12919247
EAN NR.: 5798009814371

rettigheder, særligt blandt de mest udsatte grupper. Samtidig bør basal information være let tilgængelig for ofrene og være oversat til andre sprog end dansk, og bør omhandle hvad negativ social kontrol er, hvordan det viser sig og hvor man kan få hjælp.

KVINFO understreger, at den gruppe af borgere, der anses for mest udsat eller i størst risiko for negativ social kontrol, er voksne familiesammenførte kvinder, der for nyligt er kommet til landet, eller som har levet isoleret i landet i en årrække, og som nu er langtidsledige. Ved denne gruppe kan beskæftigelse være nøglen til at bryde med kontrol.

KVINFO finder det problematisk, at der mangler en konkret kortlægning af omfanget af negativ social kontrol. Det er ikke muligt at indhente data om æresrelaterede sager efter 2020, idet Rigspolitiet ikke længere foretager monitoring af æresrelaterede konflikter og forbrydelser, hvilket ophørte i 2021. Derfor anbefaler KVINFO at man forpligter politi og anklagemyndighed til at registrere æresrelaterede sager, så det bliver muligt at monitorere omfang og retspraksis, sådan som det skete indtil 2020.

En væsentlig udfordring i forhold til at indsamle data og viden herom er, at begrebet om negativ social kontrol rummer en konceptuel uklarhed. Det kan for eksempel bevirke, at nogle frontmedarbejdere får vanskeligt ved at identificere negativ social kontrol. KVINFO anbefaler på den baggrund en bedre socialfaglig definition af negativ social kontrol, så fagfolk får et fælles sprog og bedre mulighed for at identificere de ramte ofre og yde den rette støtte.

Udvidelse af tildækningsforbud til uddannelsessteder

Med lovforslaget udvides anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet efter straffelovens bestemmelser, til også at gælde på uddannelsessteder. Af lovforslaget fremgår det, at tildækningsforbuddet skal udvides til også at gælde blandt andet folkeskoler, friskoler, private grundskoler, højskoler og universiteter.

Det fremgår at tildækning blandt andet gælder burka, niqab og elefanthuer.

Justitsministeriet vurderer i overvejelserne, at tildækning ikke er foreneligt med sammenhængskraften i Danmark, danske værdier og at tildækning kan medvirke til parallelsamfund.

KVINFO tager ikke stilling til hvorvidt indgrebet er nødvendigt for sammenhængskraften i Danmark eller hvorvidt tildækning bryder med danske værdier. Men KVINFO bemærker og understreger, at forbuddet kan have en yderligere marginaliserende effekt på en allerede marginaliseret gruppe mennesker i Danmark.

Undersøgelser (herunder KVINFOs egen) viser, at adgang til uddannelse har stor betydning for den enkeltes integration. Derudover er KVINFO bekymret for, at lovforslaget reelt vil have den utilsigtede konsekvens at fastholde en gruppe piger og kvinder i negativ social kontrol, hvis muligheden for uddannelse fjernes. KVINFO anbefaler regeringen at arbejde målrettet med forebyggelse fremfor forbud.

Venlig hilsen
Julie Martin Brix Legêne
Politisk konsulent

KVINFO
CHRISTIANS BRYGGE 3
1219 KØBENHAVN K
TEL +45 33 13 50 88
kvinfo@kvinfo.dk
www.kvinfo.dk

CVR.NR.: 12919247
EAN NR.: 5798009814371

Justitsministeriet

pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk og momo@jm.dk.

Sekretariat

Vesterballevej 5

7000 Fredericia

+45 43 58 44 02

CVR. nr. 32 12 19 85

info@offerraadgivning.dk

offerraadgivning.dk

Fredericia, den 13. januar 2026

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven
(Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498**

Offerrådgivningen i Danmark takker for muligheden for at give et høringssvar.

Offerrådgivningen udtaler sig som udgangspunkt ikke om straf og strafudmåling.

Men vi støtter gerne, at alle kriminelle handlinger skal følge vores danske strafferetssystem.

Vi vil desuden altid have et særligt fokus på, at de forurettede/ofrenes rettigheder og behandling af politi, anklagemyndighed og domstole foregår ordentligt.

På vegne af OID's bestyrelse og venlig hilsen



Knut A. Gulbrandsen
Landsformand
Offerrådgivningen i Danmark

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Christian Palsteen Dong <cpd@politiforbundet.dk>
Sendt: 14. januar 2026 12:31
Til: £Strafferetskontoret (951s18); Mostafa Mohammadi
Cc: Politiforbundet
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Justitsministeriet

Politiforbundet takker for høringen over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Politiforbundet har haft forslaget til høring i vores organisation, hvilket ikke har givet anledning til bemærkninger.

Vores journalnummer: 2025-01151

Venlig hilsen

Christian Dong
Forbundssekretær



Tlf.: +45 33 45 59 60
Mobil: +45 29 63 83 99

Gl. Kongevej 60, 11. sal
1850 Frederiksberg
Tlf.: +45 3345 5900
mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet beskytter dine data. Læs mere: [Databeskyttelsespolitik](#).
Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun tiltænkt ovennævnte modtager(e).

Har du fejlagtigt modtaget mailen, beder vi dig kontakte afsender og slette mailen samt evt. vedhæftninger.
Sikker mail kan sendes til mail@politiforbundet.dk (kræver adgang til sikker mail).

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: onsdag den 17. december 2025 12.01
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Strafferetskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

https://url41.mailanyone.net/scanner?m=1vVpHj-000000001QZ-3Bo3&d=4%7Cmail%2F90%2F1765969200%2F1vVpHj-000000001QZ-3Bo3%7Cin41e%7C57e1b682%7C25933027%7C13345177%7C69428D8F708ACB6287316DC3F47CE774&o=t.wwtusiwjensmistriikd.te&s=GkRRcbg_8gjP1WX-mSMHY6XXMIOhttps://url41.mailanyone.net/scanner?m=1vVpHj-000000001QZ-3Bo3&d=4%7Cmail%2F90%2F1765969200%2F1vVpHj-000000001QZ-3Bo3%7Cin41e%7C57e1b682%7C25933027%7C13345177%7C69428D8F708ACB6287316DC3F47CE774&o=t.wwtusiwjensmistriikd.te&s=GkRRcbg_8gjP1WX-mSMHY6XXMIO

Strafferetskontoret
Justitsministeriet
strafferetskontoret@jm.dk
momo@jm.dk

12. januar 2026

Høringssvar til udkast til lovforslag om styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol

Skole og Forældre takker for invitationen til at afgive høringssvar.

Vi forholder os alene til den del af lovforslaget, der udvider det stedlige anvendelsesområde for tildækningsforbuddet til også at omfatte uddannelsessteder.

Uanset, at der ikke reelt er problemer med elever, studerende eller undervisere, som tildækker ansigtet, forekommer det uholdbart, at en tildækning af ansigtet, som ikke er tilladt i det offentlige rum, er tilladt på en uddannelsesinstitution. De argumenter, der er for tildækningsforbuddet i det offentlige rum, gælder i mindst samme grad i forhold til uddannelsesinstitutioner.

Skole og Forældre kan derfor støtte forslaget om tildækningsforbud på uddannelsesinstitutioner.

Bemærkningen til loven, som præciserer de stedlige anvendelsesområder på uddannelsesinstitutionen og undtager eventuelle private værelser og beboelsesrum på uddannelsesinstitutionen, kan vi også støtte.

Med venlig hilsen,



Regitze Spenner Ishøj
Formand for Skole og Forældre
Tlf. 29 89 72 67
rsi@skole-foraeldre.dk



Peter Birch
Sekretariatschef
Tlf. 44 12 82 40
pbi@skole-foraeldre.dk



SOS Racisme, Danmark
 Nørre Allé 7
 2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

Høringssvar fra SOS Racisme vedrørende: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)

14. januar 2026

Til Justitsministeriet,
 Att.: trafferetskontoret@jm.dk; momo@jm.dk; jm@jm.dk;

SOS Racisme takker for at have fået tilsendt nævnte lovforslag til høring.

Vi er meget i tvivl om, hvorvidt flere af punkterne vil være positive eller negative.

2.1. Kriminalisering af mæglingsråd

SOS Racisme er helt uenige i at deltagelse i et mæglingsråd som sådan skal kriminaliseres.

Hvis personerne i det har overtrådt den til nu gældende lov, er det jo allerede strafbart og kan straffes.

Vi ser dog de skarpe udtalelser - og også det at man taler om parallelsamfund - til dels som et oplæg til et kommende Folketingsvalg

2.1.1 Mæglingsråd vedrørende strafbare forhold

Det er meget voldsomme straffe der proklameres i lovforslaget, især om åbenbaring af brevhemmeligheder, telefonaflytning, m.v.

Men egentlig skal mæglingsbestræbelser vel på at få folk til at enes eller i alt fald til ikke at bekæmpe hinanden. I nogle tilfælde kan tingene være så skæve - og blive afgjort helt med parti for den ene side, og det er selvfølgelig forkert.

For cirka 35 år siden blev der endda korttids-uddannet et mæglerkorps til at mægle ved uoverensstemmelser mellem etniske grupper - fx mellem danskere og nogle flygtninge eller indvandrede.

Samme tid fik en pakistansk jurist offentlige midler til mæglingsforsøg blandt pakistanere i Danmark.

De voldsomme straffe handler vel mest om, at ifølge Frederik Vads "tredje erkendelse", findes der nogle enkelte uddannede indvandrede eller muslimer, som kan infiltrere retssamfundet i Danmark. Denne "erkendelse" har han ikke dokumenteret ordentligt, og der er heller ikke henvist til nogen dokumentation herfor i lovforslaget. Måske er det en erkendelse, som Socialdemokratiet har taget til sig, for at tale muslimer ned? Ligesom andre partier deltager i at tale muslimer ned. Desuden vil SOS Racisme indvende, at det ikke kun er muslimer, der kan infiltrere. Folk kan infiltrere samfundet, og misbruge magt eller status eller stilling, uanset religion, køn, politisk ståsted og nationalitet.

Her kommer fx et eksempel på, at selv ungdomsafdelingerne i de fleste partier i Danmark kan bruges til infiltrering i lovgivningsprocessen!

Infiltrering af lovgivningsprocessen er vel det, man kalder lobbying. Ser man på, hvem der har arbejde i lobbybureauer, er det tit personer, der er politisk aktive, og flere ungdomspolitikere har fået en slags uddannelse i politisk strategi ved at arbejde i et lobbybureau. Også flere tidligere folketingspolitikere har eller har haft arbejde i lobbybureauer. Lobbying er tilladt i Danmark, men ikke nødvendigvis altid pænt eller gennemsigtigt. I et - mindre pænt - eksempel på lobbying, deltog den daværende formand for Danmarks Socialdemokratiske Ungdom sammen med andre formænd og ledere af ungdomsafdelingerne af de fleste partier, samt enkelte andre større ungdomsforeninger i et netværk under navnet *Ansvarlig Ungdom*. Alt det blev afsløret af journalisten Thomas Vibjerg i Jyllandsposten.

I 2022 udformede den daværende socialdemokratiske mindretalsregering et lovudkast til en sundhedsreform efter drøftelse med støttepartierne. Den indeholdt bl.a. et forslag om en mindstealder på 18 år for køb af alle drikkevarer med alkohol i, i butikker, kiosker, supermarkeder m.v. Desuden et forslag om en "rullende" mindstealder for køb af tobak og nikotinprodukter så aldersgrænsen steg år for år fra 18 år til dem, som var 18 år i 2023 var blevet 25 år 7 år efter i 2030.

Ansvarlig Ungdom var betalt af Bryggeriforeningen, som desuden betjente Ansvarlig Ungdom gennem lobbybureauet Rud Pedersen i alt fald til sommeren 2022, senere af lobbybureauet Grace. Bryggeriforeningen var imod en aldersgrænse for køb af alkohol på 18 år: de ville gerne kunne vedblive med at sælge øl m.v. direkte til de unge. De gennemførte bl.a. en lille spørgeundersøgelse om unges holdning til at indføre en mindstealder på 18 år for køb af alt med alkohol i, og denne havde flere repræsentanter for ungdomsafdelingerne med til medlemmerne af Folketingets Sundhedsudvalg, som siden kunne downloades fra Folketingets hjemmeside som Ansvarlig Ungdoms undersøgelse. Og bl.a. gennem Ansvarlig Ungdoms støtte til et af støttepartiernes sundhedsordførere, blev et flertal for forslaget ændret til et mindretal.

Noget tilsvarende skete på tobaksområdet, her var det dog British American Tobacco, der ikke ønskede at aldersgrænsen for køb af tobaksprodukter i Danmark steg til 25 år. De lagde strategi sammen med lobbybureauet Grace. Formænd fra diverse partiers ungdomsafdelinger blev inviteret på et gratis hotelophold i Schweiz af Philip Morris, hvor man bl.a. drøftede tobakspolitik, og de fik senere tilsendt et udkast til et indlæg til en avis - en slags erklæring - skrevet af Grace for British American Tobacco - om, at den nuværende generation af unge var den mest ansvarlige ungdom, der fandtes; så man skulle have tillid til dem, men de skulle selv kunne bestemme om de

ville købe tobak, når de var 18 år. Dette punkt kom så heller ikke med i det endelige lovforslag til en sundhedsreform, da der ikke mere var flertal for det.

Så det er to eksempler på, at danske ungdomspolitikere også kan infiltrere en lovgivningsproces i samarbejde med øl- og tobaksindustrien og lobbybureauer.

Vedrørende mægling

For det første er kirkelig mægling i ægteskabsforhold lovligt og anerkendt som en del af en præstes gerning - både i Folkekirken, hvor det indgår som en del af præstens statsbetalte gerning, og i andre trossamfund uden for Folkekirken. I begge tilfælde forudsættes det, at begge parter er villige til at indgå i et mæglingsforsøg.

Herudover foregår masser af mæglingsforsøg ved advokater fx i arvesager og skilsmisssager, og det vil ofte være langt at foretrække frem for egentlige retssager.

Også problemer om fx mobning eller chikane i skoler og på uddannelser eller arbejdspladser kan nogle gange foregå ved mægling. For cirka 35 år siden blev der endda korttids-uddannet et mæglerkorps til at mægle ved uoverensstemmelser mellem etniske grupper - fx mellem danskere og nogle flygtninge eller indvandrede. Samme tid fik en pakistansk jurist offentlige midler til mæglingsforsøg blandt pakistanere i Danmark.

To vellykkede eksempler på mægling i bandekonflikter

Som et vellykket eksempel på en mægling kan nævnes nogle muslimers mægling mellem to bander: LTF og Brothas - som var i bandekrig om hashmarkedet. Det var en krig med flere deciderede nedskydninger og dødsfald, og det gjorde Nørrebro og andre områder i København usikkert. Mæglerne som var anonyme, blev fortrinsvis skældt ud af politikerne frem for at blive takket, men det var også lige før kommunalvalget i 2017, hvor der var skruet op for retorikken mod muslimer!

Vi er sikre på, at havde Københavns Politi selv kunnet gøre mere for at forhindre volden og drabene, havde de gjort det. Men det har nok været afgørende for forløbet, at de to grupper har kendt nogle af mæglerne, og at standsningen af bandekrigen foregik, uden at banderne selv blev straffet for narkotikahandelen, skønt det allerbedste var, hvis narkohandelen også var standset.

Mange år før, havde Højesteretsadvokat Thorkild Høyer fået standset den store Røckerkrig mellem Hells Angels og Bandidos. Det var også en bandekrig med dødsfald. Thorkild Høyer blev rost af politikerne, og han fik senere overrakt Menneskerettighedsprisen af Institut for Menneskerettigheder. Og folk kunne gå fredeligt på gaden igen. Også her, er vi sikre på, at havde Københavns Politi - dengang med Hanne Bech-Hansen som politidirektør - selv kunnet forhindre volden og især drabene, havde de gjort det; men selve det at banderne ernærede sig bl.a. ved narkotikasal, ville have gjort det vanskeligt for banderne at acceptere at have politiet i nærheden. Så selv om principperne om at tingene skal gå rigtigt til, inklusive straffe for ugerninger som narkohandel, kan have sin ret, som der står lovforslaget, blev dødsvolden stoppet først.

Mægling

I flere andre lande, fx i Norge, er man gået mere op i mægling og forsoning, end man er i Danmark,

og på andre områder har man - fx i Udenrigsministeriet også accepteret mæglere og mellemmand - fx i forbindelse med børnebortførelser og kidnapninger af voksne i udlandet.

I mange tilfælde kan mægling være en bedre idé end uendelige retssager - fx om arv, men også om bodeling og om børnenes forhold ved skilsmisser.

For knap 35 år siden blev der forsøgsvist dannet en gruppe, der skulle forsøge om de kunne mægle eller udrede trådene i dansk-udenlandske ægteskaber.

Man bruger jo også mægling og forsoningsmøder i kriminalsager i nogle tilfælde, hvis overfaldsmand og offer mener det kan være en god idé, som måske giver anledning til mindre angst, vrede og bitterhed for den overfaldne - og måske mere forståelse for, hvor dybt volden har berørt den overfaldne for overfaldsmanden.

Vedrørende mægling i ægteskabssager:

Ægteskabsloven § 40, om kirkelig mægling:

Efter begge parter ønske kan der ske mægling ved præsten. Regler herom fastsættes af kirkeministeren efter forhandling med social- og boligministeren.

Bekendtgørelse om kirkelig mægling i sager om separation og skilsmisse, 19. november 2015:

§ 3. Tilhører ægtefællerne eller en af dem et trossamfund uden for folkekirken, kan mægling foretages af præsten for den menighed, som ægtefællerne eller en af dem tilhører.

Ofte opsøger folk i ægteskaber ved uenigheder andre - måske startende med psykologer, par-terapeuter, familierådgivere, læger, advokater, præster eller venner til at mægle mellem sig. Det vil således efter SOS Racismes mening på den ene side kunne ses som diskrimination af islam og muslimer, hvis en mægling ved en imam eller et mæglingsråd ligefrem bliver strafbart.

På den anden side har der været flere eksempler på, at en kvinde undertrykkes af bestemmelserne fra et mæglingsråd eller en imam, og forbliver i et ulykkeligt ægteskab, måske endda et voldeligt ægteskab. Eller at hun ikke tør blive skilt, fordi hun er bange for vold eller forfølgelse eller negativ kontrol. Eller at hun bliver skilt, men ikke får en rimelig behandling, og at det fælles bo ikke bliver fordelt retfærdigt - eller at de betingelser der stilles fra imamen eller mæglingsrådet er uantagelige, og det skal jo bekæmpes.

I andre tilfælde sker det, at en muslimsk mand vil være undertrykt af en kvinde eller hendes familie, fordi han ikke kan tilbagebetale et stort beløb til kvinden, og som oprindeligt havde samme formål, som ægtefællebidraget har i dagens Danmark.

Tilsvarende har jo også været oplevet af parter i danske kristne eller irreligiøse ægteskaber, men aktuelt er en skilsmisse i dag ikke vanærende for familien, og skilsmisser har ikke en total udstødende effekt i de fleste tilfælde.

2.2. Indgreb i meddelelshemmeligheden i sager om mæglingsråd

Vi kan ikke overskue, hvad ideen er bag de nævnte uendeligt lange straffe på 6 år, 8 år mv. De virker enormt lange. Handler det hele om, at mæglingsrådene skal væk? Og vil det så være på sin plads at anvende så lange straffe?

2.3. Æresrelateret vold og ”kulturel vold?”

SOS Racisme er selvfølgelig imod enhver form for vold.

Men vold mod børn skal ikke straffes hårdere i muslimske familier end i andre familier.

Man kan lige så lidt kalde vold mod børn i muslimske familie æresvold eller kulturel vold, som man kan kalde det for kulturel vold, hvis børn bliver slået i en familie, hvor forældrene stemmer til højre for midten.

Danmark afskaffede revselsesretten i 1997, tak for det!

Ved Folketingets 3. behandling var der en voldsom debat om forslaget, det blev akkurat vedtaget med 52 stemmer mod 51. Dvs. EL, SF, S, og RV stemte for, og de øvrige partier imod, inkl. Kristeligt Folkeparti og Centrumsdemokraterne. Et forbud mod vold i hjemmet var vedtaget i Sverige og i Norge cirka 25 år før det blev vedtaget i Danmark. Så det er muligt at man i Sverige har set på danske forældre som potentielt meget voldelige. At en ”muslimsk kultur” eller en ”indvandret kultur” skal kunne give længere straffe for vold mod børn i hjemmet end en dansk, kristen, eller ateistisk eller buddhistisk kultur kan vi ikke se nogen grund til. Der er heller ingen ære i at slå på folk - hverken børn eller voksne.

Når det gælder æresvold, er SOS Racisme selvfølgelig stærkt imod det, og når det gælder kvindedrab, skal det selvfølgelig straffes, ligesom jalousidrab og manddrab i øvrigt skal straffes. Vi ved ikke, om længere straf vil virke mod æresvold. Hvis det vil, er det et godt argument; men hvad er erfaringerne fra andre lande mon?

2.4: SOS Racisme er imod forbuddet mod burka og niqab, både det eksisterende forbud, og det foreslåede. Vi er også imod tørklædeforbud.

Vi er dog ikke imod, at det er strafbart at tvinge nogen til at gå i burka eller niqab.

Vi synes der er tale om symbollovgivning her, og der er da heller ikke i lovforslaget gengivet eksempler på, at burka eller niqab har været anvendt på uddannelsessteder. Hvis det sker tænker vi, at det enkelte uddannelsessted må kunne bestemme, hvad det vil. Men vi tænker samtidig at fx en niqab-bærende mor bør kunne komme til forældrekonsultation om sit barn på en skole.

Fra en kvinde, der selv bærer niqab, har vi hørt: at kvinderne generelt selv har bestemt sig for det, ofte imod vejledning fra forældre, venner, imam eller andre. De har gjort det, fordi de vil vise en stærk fromhed eller stærk hengivelse til Allah.

Det kan være parallelt til - inden for forskellige trosretninger -
 at bære et kors for en kristen,
 at bære et slør fx hos en diakonisse,
 at bære en orange eller rødlig klædedragt for en buddhist,
 eller en særlig hovedbeklædning hos en sikh,
 at bære tørklæde for en muslim;
 som udtryk for fromhed eller tilhørsforhold.

Det nuværende burkaforbud (tildækningsforbud) har dog isoleret kvinderne meget mere og vanskeliggjort deres hverdag, så de i høj grad må holde sig indendørs i hjemmet og fx ikke kan gå på legeplads med deres børn eller gå på arbejde, medmindre de kan blive kørt hele vejen i bil. Denne isolation har også gjort, at de har sværere ved at forstå omgivelsernes holdninger til niqab-forbuddet - fx at nogle føler det utrygt, hvis man ikke ser ansigtet på en person.

Inden for uddannelser, hvor det er meget vigtigt at kunne se og ses i øjnene eller i ansigtet af fx hvor der er kunder, klienter, patienter, personer, der skal rådgives, etc., og børn - i en praktikperiode, mener vi at de, der har ansvaret for uddannelsen, skal kunne bestemme, om de vil kunne gennemføre fx en praktikperiode for en kvinde i niqab eller burka; men ikke, at der altid skal være et generelt forbud mod kvinder i niqab eller burka på uddannelsesområdet.

Efter at have oplevet perioder med Covid-19-nedlukninger i Danmark, hvor der ofte har været et mundbind mellem to mennesker, som skulle høre og forstå, hvad den anden sagde, har mange opfattet, at det alligevel **kan** lade sig gøre at få nogen kontakt. Noget lignende gælder ved kontakt med blinde mennesker bag uigennemsigtige briller eller en klap, selv om det er forskelligt fra kontakten med andre mennesker - indtil man har vænnet sig til det.

Med venlig hilsen,
For SOS Racisme,

Anne Nielsen, talsperson

Fra: Signe Bache <signe@soestremodvoldogkontrol.dk>
Sendt: 14. januar 2026 21:33
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Mostafa Mohammadi; Kefa Abu Ras
Emne: Udtalelse vedr. Høringssvar – Lovforslag om ændring af straffeloven og retsplejeloven - Sagsnummer 2024-15498

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

**Høringssvar – Lovforslag om ændring af straffeloven og retsplejeloven
(Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol)
Sagsnummer 2024-15498**

Indledning – om Søstre mod vold og kontrol

Søstre mod vold og kontrol er en organisation, der kæmper for alle kvinders ret til at leve et frit, selvstændigt og meningsfuldt liv - og frem for alt et liv uden negativ social kontrol og vold. Vi støtter, oplyser og hjælper kvinder og piger, som udsættes for negativ social kontrol og æresrelaterede konflikter - herunder tvang, vold, trusler og ulovlig frihedsbegrænsning i familien og i trossamfund. Vores høringssvar bygger på vores praksisnære erfaringer.

Overordnet vurdering

Samlet set ser vi positivt på lovforslaget. Efter vores opfattelse giver det politi og domstole et tydeligere grundlag for at tage æresrelaterede motiver alvorligt og skærpe strafudmålingen, når vold, frihedsberøvelse eller drab er drevet af æresbegreber. Lovforslaget søger at modvirke parallelle systemer, hvor sager "ordnes" uden om retssystemet, ofte under pres, trusler eller overgreb mod ofre. Det styrker desuden beskyttelsen af unge i uddannelsessystemet, hvor negativ social kontrol også udøves, og sender et klart signal om, at æresvold ikke er et internt anliggende, men et samfundsanliggende.

3) Konkrete forslag til styrkelse

3.1 Bedre vejledning til strafskærpelse ved æresmotiv til § 81, nr. 16

Vi anbefaler, at der knyttes en operationelt anvendelig vejledning til den foreslåede strafskærpelse om æresmotiv, så politi og anklagere har praktiske indikatorer at navigere efter. Indikatorerne bør omfatte trusler om "skam" eller "ærekrænkelse", social eller familiær udstødelse eller sanktioner fra familien eller netværket, kontrol med seksualitet, kærester, ægteskab og bevægelsesfrihed.

Vejledningen bør samtidig indeholde eksempler på bevisindikatorer og efterforskningskridt i sager med kollektivt pres.

Desuden bør de komplekse sagers dynamikker dokumenteres og beskrives systematisk. Dette kan med fordel ske bl.a. ved en udbygning af en af Rigsadvokatens Meddelelser (RM) samt ved at gøre anvendelsen af æresmotiv til et fokusområde for Anklagemyndigheden i mål- og resultatplanen for 2026 eller i en flerårig prioritering 2027–2028.

3.2 Kompetenceudvikling i æresrelateret kriminalitet

Vi foreslår grund- og efteruddannelse for politi, anklagemyndighed, dommere og relevante frontmedarbejdere om æresrelaterede mønstre, herunder dynamikker, motivbilleder, risikofaktorer, bevisindsamling og vidnebeskyttelse. Et sådant kompetenceløft vil øge ensartetheden i sagsbehandlingen og styrke kvaliteten af oplysningen i retten.

3.3 Styrket brug af medvirkensreglerne

Vi oplever i praksis en tilbageholdenhed med at dømme medvirkende uden direkte ”fysisk” eller direkte ”truende” deltagelse, herunder forældre eller andre familiemedlemmer, selv hvor pres, koordination og sanktioner er dokumenteret. For at sikre, at § 23 udnyttes fuldt ud i æressager, anbefaler vi at bemærkningerne også udbygges med retningslinjer om anvendelsen af bestemmelsen i sager med kollektiv social kontrol.

3.4 Forkyndere og ulovlig fastholdelse i religiøse ægteskaber

Domstolene har anerkendt, at passiv medvirken i særlige tilfælde kan sidestilles med aktiv medvirken, når relation, handlepligt og forløbets karakter tilsiger indgriben (U.2014.1150 H), og landsrets- samt byretspraksis viser domfældelser for medvirken ved undladelse i familier med længerevarende vold, hvor voksne i husstanden har forholdt sig passivt og accepterende (ØL S-3566-14; Retten i Aalborg 7-4868/2023). Højesteret har tillige fastslået, at det er straffelovens almindelige medvirkensbegreb, der finder anvendelse ved vurderingen i komplekse strukturer (U.2021.5369 H).

Det bør tydeliggøres, at forkyndere – eksempelvis imamer eller andre religiøse autoriteter – kan ifalde medvirkensansvar, når de gennem rådgivning, afgørelser, pres eller ”religiøse kendelser og handlinger” eksempelvis reelt fastholder en kvinde i et religiøst ægteskab i strid med hendes vilje og/eller loven. Dette eksempelvis ved isoleret krav om manden samtykke for at opløse båndet. Problemet er særligt udtalt, hvor kvinden forhindres i at forlade ægteskabet, i at få en civil skilsmisse anerkendt i det religiøse fællesskab eller i at søge myndighedshjælp; hvor der udstedes religiøse påbud med risiko for social udstødelse, repressalier eller sanktioner ved ”ulydighed”; eller hvor forkynderen organiserer eller sanktionerer familieråd eller mægling med pres, trusler eller krav om tilbagekaldelse af anmeldelse. Den almindelige medvirkenslære understøtter, at ansvar kan statueres, når autoritet anvendes til at fremme eller fastholde lovovertrædelser i et kollektivt miljø, herunder via indirekte påvirkning gennem netværk. Højesteret har således anerkendt betydningen af indirekte kontakt og muligheden for medvirkensansvar ved tredjemandsformidling i en stalking sag (U.2024.404 H).

Vi finder det relevant i bedst mulige juridiske rammer at præcisere medvirken i sager med kollektivt æresmotiv, så ansvar ikke forsvinder i gråzoner af stiltiende accept, socialt pres eller koordineret sanktionering. En sådan medvirken kan afgrænses til alvorlige personfarlige forbrydelser og frihedsforbrydelser, således der opstilles klare kvalifikationskrav til bevis – herunder mønster, rollefordeling og koordination – og samtidig sikres proportionalitet.

4) Bekymringer og risici i praksis

Uden klar retspraksis for straffeskærpelsen for æresmotiv vil bestemmelse få begrænset effekt på domfældelse af medvirkende. Anvendelsen af § 23 bør derfor styrkes gennem en følgende monitorering af sagerne i tilslutning til en monitorering af hovedsagerne.

5) Afslutning

Søstre mod vold og kontrol støtter i det hele lovforslagets overordnede retning. Med en klar vejledning til æresmotivets anvendelse, målrettet kompetenceudvikling, styrket brug af § 23 og en udtrykkelig adressering af forkynnderes medvirken ved ulovlig fastholdelse i religiøse ægteskaber mv., vurderer vi, at loven kan få reel effekt for de kvinder og piger, vi møder.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar og ser frem til den videre dialog om den praktiske udmøntning. Vi står gerne til rådighed for møde og yderligere input.

På vegne af Søstre mod vold og kontrol

Signe Bache, direktør – E-mail: signe@soestremodvoldogkontrol.dk

Kefa Abu Ras, frivilligchef – E-mail: kefa@soestremodvoldogkontrol.dk

Med venlig hilsen

Signe Bache

Direktør

Mobil: 20414899

signe@soestremodvoldogkontrol.dk

www.soestremodvoldogkontrol.dk



Søstre mod vold og kontrol kæmper for alle kvinders ret til at leve et frit, selvstændigt og meningsfuldt liv - og frem for alt et liv uden negativ social kontrol og vold. Vi uddanner kvinder, der selv er en del af miljøer præget af negativ social kontrol, i emner som demokratisk dannelse, seksualitet, ligestilling, rettigheder, voldsformer og negativ social kontrol, og vi etablerer dem i stærke fællesskaber, hvor der er fokus på søstersolidaritet og positiv kommunikation.

[Læs vores privatlivspolitik](#)

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Line Kalmar (LINK - Teknika) <link@teknika.dk>
Sendt: 13. januar 2026 10:08
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Mostafa Mohammadi; Tue Hækkerup (TUE - Teknika)
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Strafferetskontoret

Teknika har pr. 17. december 2025 modtaget brev om Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Teknika takker for invitationen til at indgive sin holdning til ændringer af loven. Teknika har ingen indvendinger til ændringerne.

Med venlig hilsen

Line Kalmar
Kvalitetskonsulent

teknika™

Copenhagen College of Technology
Management and Marine Engineering

M: 2542 5654
@: link@teknika.dk



Powered by xink.io

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 17. december 2025 12:00

Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - j.nr. 2024-15498

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Strafferetskontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

14. januar 2026

Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk og momo@jm.dk

J.nr.: 25/34181-2
Sagsbehandler: Dorte Stilling

Justitsministeriet har ved brev af 17. december 2025 (sagsnr. 2024-15498) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallel-samfund og negativ social kontrol).

Landsretten er bekendt med Dommerforeningens høringssvar og kan tilslutte sig dette.

Landsretten ønsker ikke herudover at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Josephine Kirketerp Hansen

Fra: Studieservice Uddannelsesjura (studieservice.jura) <studieservice.jura@via.dk>
Sendt: 5. januar 2026 10:39
Til: £Strafferetskontoret (951s18)
Cc: Mostafa Mohammadi; Birgitte Frigaard (BIFR) | VIA; Johanne Signe Asingh (JASI) | VIA
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - DP koordinerer ikke høringssvar.

Kære Justitsministeriet

Tak for muligheden for at kommentere på forslaget til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven.

Professionshøjskolen VIA University College har ingen kommentarer eller bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen / Best regards

Troels Korsgaard
Jurist

Studieservice Fællesenhed
Campus Aarhus N



T: +4587551846
E: TKOR@via.dk
www.via.dk

Fra: Johanne Signe Asingh (JASI) | VIA <JASI@via.dk>

Sendt: 18. december 2025 12:47

Til: Studieservice Uddannelsesjura (studieservice.jura) <studieservice.jura@via.dk>; Helle Betina Hansen (HBHA) | VIA <HBHA@via.dk>; Rasmus Dalsbirk Fossing (RAFO) | VIA <RAFO@via.dk>; Karen Dvinge Ryberg (KDVI) | VIA <KDVI@via.dk>

Cc: Birgitte Frigaard (BIFR) | VIA <BIFR@via.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) - DP koordinerer ikke høringssvar.

A25-81189

Til: Studieservice Uddannelsesjura
Att.: Helle Betina Hansen, Rasmus Dalsbirk Fossing og Karen Dvinge
CC.: Birgitte Frigaard

Kære Helle, Rasmus og Karen

I VIA-postkassen fra vi fra DP modtaget nedenstående og vedlagte høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Som det fremgår nedenfor, koordinerer DP ikke høringssvar. Jeg har talt med Lars Christian West og vi blev enige om lige at sende den til vurdering hos jer.

Studieservice Uddannelsesjura anmodes om at samle evt. høringsbemærkninger og herefter indsende VIAs samlede høringssvar til Justitsministeriet, strafferetskontoret@jm.dk med kopi til momo@jm.dk senest den 14. januar 2026 med CC til Birgitte Frigaard (BIFR@via.dk), idet svaret samtidig journaliseres på VIAs sag A25-81189.

Lad mig vide hvis noget af det giver anledning til spørgsmål og/eller kommentarer.

Med venlig hilsen / Best regards

Johanne Signe Asingh

PA for Direktør for Efter- og videreuddannelse og digitalisering Bjarne Grøn

AC-medarbejder, cand.comm.

Direktionsstaben

Campus Aarhus N



VIA University College
Hedeager 2 Adm.bygning
T4.14

T: +4587550567

E: JASl@via.dk

www.via.dk

Østre Landsret



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til strafferetskontoret@jm.dk og momo@jm.dk

Dato: 14. januar 2026

Sagsbeh.: Rikke Larsen

J.nr.: 25/34134

Justitsministeriet har ved brev af 17. november 2025 (sagsnr. 2024-15498) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol).

Landsretten er bekendt med Dommerforeningens høringssvar og kan tilslutte sig dette.

Landsretten ønsker ikke herudover at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Carsten Kristian Vollmer