



Dato: 4. februar 2026
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Mostafa Mohammadi
Sagsnr.: 2024-15498
Dok.: 3981714

**Høringsnotat om forslag til lov om ændring af straffeloven og
retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social
kontrol)**

Indholdsfortegnelse

1. Høringen.....	2
1.1. Høringsperiode.....	2
1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.....	2
2. Høringssvarene.....	9
2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget.....	10
2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget.....	10
2.2.1. Kriminalisering af mæglingråd.....	10
2.2.2. Æresrelateret motiv som strafskærpende omstændighed.....	14
2.2.3. Udvidelse af tildækningsforbud til uddannelsessteder.....	17
3. Lovforslaget i forhold til betænkningens udkast til lovforslag	20

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven og retsplejeloven (Styrket indsats mod parallelsamfund og negativ social kontrol) har i perioden fra den 17. december 2025 til den 14. januar 2026 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 17. december 2025 endvidere sendt til Folketingets Retsudvalg til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 17. december 2025.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Høringspart	Høringssvar modtaget	Bemærkninger	Ingen bemærkninger	Ønsker ikke at afgive høringssvar
Advokatrådet	X	X		
Akademikerne				
Amnesty International Danmark				
Arkitektskolen Aarhus				
Baptistkirken Danmark				
Bevismiddeltilsynet	X		X	
BUPL				
Byretterne	X	X		
Børne- og kulturchefforeningen	X		X	

Børnerådet				
Børnesagens Fællesråd				
Børns Vilkår				
Copenhagen Business School				
Copenhagen Business School (Juridisk Institut)				
Danmarks Evalueringsinstitut – EVA				
Danmarks Lærerforening	X			X
Danmarks Medie- og Journalisthøjskole				
Danmarks Private Skoler – grundskoler & gymnasier				
Danmarks Tekniske Universitet				
Danner	X	X		
Dansk Flygtningehjælp				
Dansk Islamisk Center				
Dansk Islamisk Trossamfund				
Dansk Kvindesamfund				
Dansk Magisterforening				
Dansk Muslimske Fællesforbund				
Dansk Psykolog Forening				
Dansk Socialrådgiverforening				
Dansk Stalking Center				
Dansk Ungdoms Fællesråd				
Danske Advokater				
Danske Erhvervsakademier				
Danske Erhvervsskoler og - Gymnasier – Lederne	X	X		
Danske Gymnasieelevers Sammenslutning				
Danske Gymnasier	X	X		
Danske HF & VUC				
Danske Kirkers Råd				
Danske Landbrugsskoler				
Danske Professionshøjskoler				
Danske Regioner				

Danske Skoleelever				
Danske SOSU-skoler				
Danske Studerendes Fællesråd				
Danske Universiteter				
Den Apostolske Kirke i Danmark				
Den Danske Dommerforening	X	X		
Den Danske Filmskole				
Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder				
Den Danske Scenekunstscole				
Den Katolske Kirke i Danmark				
Designskolen Kolding				
Det Islamiske Trossamfund				
Det Jyske Musikkonservatorium				
Det Jødiske Samfund i Danmark				
Det Kongelige Danske Kunstakademis Billedkunstskoler	X		X	
Det Kongelige Danske Kunstakademis Skoler for Arkitektur, Design og Konservering				
Det Kongelige Danske Musikkonservatorium				
Det Kongelige Teater				
Det Kriminalpræventive Råd				
Det Nationale Integrationsråd				
Det Rytmske Musikkonservatorium				
DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom				
Dialog mod vold				
DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur				
Dommerfuldmægtigforeningen				
Domstolsstyrelsen	X		X	

Efterskoleforeningen				
Erhvervsskolernes Elevorganisation				
Evangelisk Frikirke Danmark				
Exitcirklen				
Fagbevægelsens Hovedorganisation				
FGU Danmark				
Folkehøjskolernes Forening i Danmark				
Foreningen af Frie Fagskoler				
Foreningen af Katolske Skoler i Danmark				
Foreningen af Kristne Friskoler				
Foreningen af Offentlige Anklagere				
Foreningen af Udlændingeretsadvokater				
Foreningen for Forældre til Elever i Fri- og Privatskoler				
Frie Skolers Lærerforening				
Frikirkenet				
Friskolerne				
Fængselsforbundet				
Gadejuristen				
Gymnasiernes Bestyrelsesforening				
Gymnasieskolernes Lærerforening				
Hillsong Denmark				
Hjælp Voldsofre	X	X		
HK Handel	X		X	
Indvanderrådgivningen ApS				
Institut for Menneskerettigheder	X	X		
IT-Universitetet i København				
Jehovas Vidner				
Jesu Kristi Kirke af Sidste Dages Hellige i Danmark				

Joan-Søstrene				
Justitia				
KFUK's sociale arbejde				
Kirkernes Integrationstjeneste				
KL	X	X		
Kvinderådet	X	X		
KVINFO	X	X		
Københavns Professionshøjskole				
Københavns Retshjælp				
Københavns Universitet				
Københavns Universitet (Juridisk Fakultet)				
LandboUngdom				
Landselevbestyrelsen for det pædagogiske område				
Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet				
Landsforeningen af Forsvarsadvokater				
Landsforeningen af Ungdomsskoleledere				
Landsforeningen for Voldsramte Kvinder og Børn				
Landsforeningen KRIM				
Landsorganisationen af Kvindekrisecentre (LOKK)				
Landssammenslutningen af Handelsskoleelever				
Landssamråd for PPR-chefer				
Ledersamrådet for STU og VSU i Danmark				
Lev Uden Vold				
Lilleskolerne				
Lærernes Centralorganisation				
Manderådet, Udvalg for Familieret				
Maritime Uddannelser				
Marstal Navigationsskole				

MARTEC				
Maskinmesterskolen Fredericia				
Maskinmesterskolen Aarhus				
Mellemfolkeligt Samvirke				
Metodistkirken i Danmark				
Modstrøm – Foreningen for FGU-elever og unge omkring FGU				
Mosaik				
Odense Retshjælp				
Offerrådgivningen i Danmark	X	X		
Organisation for Professionshøjskolestuderende				
Politiforbundet	X		X	
Professionshøjskolen Absalon				
Præsteforeningen				
Red Barnet				
RED Center				
Rektorkollegiet for de Kunstneriske og Kulturelle Uddannelser				
Retspolitisk Forening				
Roskilde Universitet				
Røde Kors				
Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU)				
Rådet for Etniske Minoriteter				
Rådet for Voksen og Efteruddannelse (VEU-rådet)				
Sabaah				
Sammenslutningen af Steinerskoler i Danmark				
Samrådet af Specialskoleledere				
Sex & Samfund				
SIMAC				
Skole og Forældre	X	X		
Skolelederforeningen				

Socialpædagogernes Landsforbund (Socialpædagogerne)				
SOS Racisme	X	X		
Svendborg Søfartsskole				
Syddansk Musikkonservatorium				
Syddansk Universitet				
Syddansk Universitet (Juridisk Institut)				
Søstre mod Vold og Kontrol	X	X		
Teknika	X		X	
Trykkefrihedsselskabet				
UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole				
Uddannelsesforbundet				
Ungdomsskoleforeningen				
University College Nordjylland				
University College Syddanmark				
Vestre Landsret	X	X		
VIA University College	X		X	
Aalborg Universitet				
Aalborg Universitet (Juridisk Institut)				
Aarhus Retshjælp				
Aarhus Universitet				
Aarhus Universitet (Juridisk Institut)				
Østre Landsret	X	X		

2. Høringssvarene

Nedenfor angives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lovforslag.

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast til lovforslag, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i modtagne høringssvar, men er foretaget på Justitsministeriets egen foranledning.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Søstre mod Vold og Kontrol ser positivt på lovforslaget og anfører, at lovforslaget vil give politiet og domstolene et tydeligere grundlag for at tage æresrelaterede motiver alvorligt, at lovforslaget søger at modvirke parallelle systemer, hvor sager ordnes uden om retssystemet, og at lovforslaget styrker unge i uddannelsessystemet, hvor negativ social kontrol også udøves.

KVINFO anbefaler regeringen, at der arbejdes målrettet med forebyggelse af negativ social kontrol, idet kriminalisering, strafskærpelser og forbud ikke kan stå alene.

Kvinderådet anerkender og deler lovforslagets formål om at modvirke negativ social kontrol, men vurderer, at lovforslaget ikke imødekommer de reelle behov og er bekymrede for, at lovforslaget i praksis får den modsatte effekt. På den baggrund anbefales det, at der i stedet udarbejdes lovgivning, der bl.a. fremmer forebyggelse og støtte i stedet for forbud og sanktioner.

Med lovforslaget tilvejebringes der bl.a. et klart lovgrundlag for skærpelse af straffen for æresrelaterede forbrydelser, ligesom uddannelsesstederne får konkret lovgivning at henholde sig til i tilfælde, hvor der sker tildækning på uddannelsesstederne. Lovforslaget vil efter Justitsministeriets opfattelse dermed styrke indsatsen mod parallelsamfund og negativ social kontrol. Ministeriet bemærker desuden, at der parallelt med lovforslaget fortsat arbejdes med forebyggende indsatser og øvrige tiltag mod parallelsamfund og negativ social kontrol, jf. nærmere nedenfor under pkt. 2.2.1. Ministeriet har i øvrigt noteret sig synspunkterne.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i lovforslaget

2.2.1. Kriminalisering af mæglingråd

Offerrådgivningen i Danmark støtter, at alle kriminelle handlinger skal følge det danske strafferetssystem.

Hjælp Voldsofre og **KVINFO** er enige i, at strafbare forhold skal håndteres af det etablerede strafferetlige system med de retsgarantier, dette indebærer, navnlig for de involverede ofre.

Den Danske Dommerforening påpeger, at det af hensyn til klarhed i lovgivningen og muligheden for at forudsige, hvilken adfærd der er strafbar, vil være hensigtsmæssigt, hvis rækkevidden af den foreslåede bestemmelse om kriminalisering af mæglingråd beskrives tydeligere i bemærkningerne, herunder med yderligere eksempler på både den strafbare adfærd og kredsen af personer, som vil være omfattet af forbuddet. **Østre Landsret, Vestre Landsret** og **byretterne** tilslutter sig dette.

Justitsministeriet har på baggrund af høringssvarene tilføjet i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse om kriminalisering af mæglingråd, at den strafbare adfærd i form af indirekte rådgivning bl.a. kan bestå i, at det betones over for parterne, at en politianmeldelse af den strafbare gerning vil kunne få negative sociale, familiemæssige, kulturelle eller religiøse konsekvenser. Ministeriet har derudover tilføjet i bemærkningerne, at den omfattede personkreds eksempelvis også vil kunne omfatte et respekteret medlem af lokalsamfundet eller et højtstående medlem af en rocker- eller bandegruppering. Ministeriet har desuden tilføjet yderligere eksempler på tilfælde, hvor der vil kunne foreligge en overtrædelse af bestemmelsen.

Hjælp Voldsofre er tilhænger af den foreslåede kriminalisering af mæglingråd, men stiller spørgsmålstejn ved, om en sådan kriminalisering vil medføre, at flere ofre indgiver anmeldelse til politiet. Det anbefales derfor, at der udføres oplysende, opsøgende og tillidsskabende arbejde over for potentielle ofre i de kredse, hvor problemer med mæglingråd er særligt store, samt at der er fokus på, at ofrene har adgang til bistandsadvokat.

Danner støtter det overordnede formål om at sikre, at strafbare handlinger håndteres inden for retsstatens rammer, herunder af hensyn til kvinder og børn udsat for vold, men bemærker samtidig, at der med den foreslåede kriminalisering af mæglingråd er en risiko for symptombehandling, og at de faktiske problemer, som kvinder i minoritetsetniske miljøer står over for,

negligeres. Desuden anføres det, at den foreslåede strafferamme fremstår relativt høj i forhold til den vold, mange kvinder udsættes for, herunder psykisk vold efter straffelovens § 243.

Med den foreslåede kriminalisering af mæglingssråd sendes der et klart signal, ikke mindst til ofrene i sager om strafbare forhold, der i dag håndteres i sådanne råd, om, at indgåelse i mæglingssråd er strafbart. Efter Justitsministeriets opfattelse vil det kunne bidrage til, at ofrene i højere grad siger fra over for mæglingssråd og i stedet får behandlet deres sager i det etablerede strafferetlige system, der er forbundet med en række retsgarantier for de involverede parter.

Den foreslåede bestemmelse om kriminalisering af mæglingssråd har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 4 år, mens straffelovens § 243 om psykisk vold har en strafferamme på bøde eller fængsel indtil 3 år. Imidlertid fremgår det af bemærkningerne til straffelovens § 243, jf. Folketingstidende 2018-19 (1. samling), tillæg A, L 139 som fremsat, side 12, at det er forudsat, at straffen for overtrædelse af bestemmelsen skal udmåles med afsæt i straffen for gentagne overtrædelser af straffelovens § 244, stk. 1, over for det samme offer, og at det vil indebære, at de laveste strafpositioner (mindre end 60 dages fængsel) som udgangspunkt ikke bør finde anvendelse ved udmåling af straffen for overtrædelser af den foreslåede bestemmelse. Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse om kriminalisering af mæglingssråd, forudsættes det, at der i førstegangstilfælde som udgangspunkt udmåles en straf på 60 dages fængsel.

Justitsministeriet bemærker derudover, at der parallelt med den foreslåede kriminalisering af mæglingssråd fortsat arbejdes med forebyggende indsatser og øvrige tiltag mod parallelsamfund og negativ social kontrol.

Med aftalen om politiets og anklagemyndighedens økonomi 2021-2023 blev der således bl.a. blev etableret tværfaglige specialiserede teams i alle politikredse til sager om vold i nære relationer, voldtægt, stalking og æresrelaterede forbrydelser og styrket efter- og videreuddannelse på områderne. Med aftalen om politiet og anklagemyndighedens økonomi 2026-2030 iværksættes der desuden en række tiltag til at styrke indsatsen over for sårbare ofre markant, herunder en styrkelse af de specialiserede teams, og der gennemføres et serviceeftersyn af politiets redskaber til forebyggelse af bl.a. æresrelaterede forbrydelser, herunder beskyttelses- og hjælpemuligheder, risikovurderingsværktøjer m.v. Endvidere er det som led

i aftalen om strafreform og kriminalforsorgens økonomi 2026-2030 besluttet at afsætte midler til et forsøgsprojekt med et familiecenter, der skal sikre en helhedsorienteret indsats, som går på tværs af myndigheder med fokus på at hjælpe og støtte personer, der er udsat for partnervold, stalking, psykisk vold og æresrelateret vold m.v.

I januar 2025 offentliggjorde regeringen herudover 'Et frit liv i Danmark – regeringens styrkede indsats mod negativ social kontrol' med 22 initiativer, der har fokus på parallelle retspraksisser, ofre for negativ social kontrol, børn og unge i skoler og uddannelsessystemet samt genopdragelsesrejser og ufrivillige udlandsophold. Som led heri er der iværksat et arbejde, som skal afdække, om de ændringer i straffeloven, der er blevet foretaget med henblik på at styrke indsatsen mod negativ social kontrol, har virket efter hensigten, samt afklare, om der er behov for yderligere tiltag.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

KVINFO anbefaler, at det tydeliggøres, at den foreslåede kriminalisering af mæglingsråd omfatter personer, der med forsæt indgår i mæglingsråd og behandler strafbare forhold, og at kriminaliseringen ikke gælder selve mæglingsrådet.

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at overskriften ”Kriminalisering af mæglingsråd” i lovforslaget er misvisende, da det ikke er mæglingsråd, som kriminaliseres, men derimod personer, der indgår i et mæglingsråd med forsæt til at unddrage strafbare handlinger. Det anbefales derfor, at det kommer til at fremgå af bemærkningerne, at der ikke er tale om en kriminalisering af mæglingsråd forstået som et råd, en instans eller et organ bestående af en eller flere personer, som står for at mægle mellem eller træffe afgørelse vedrørende to eller flere parter. Der henvises til, at mæglingsråd kan spille en vigtig funktion hos anerkendte såvel som ikke anerkendte trossamfund, ligesom det anbefales, at trossamfundene understøttes i at implementere lovgivningen korrekt, f.eks. ved at der udarbejdes vejledninger til den foreslåede kriminalisering af mæglingsråd.

Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse om kriminalisering af mæglingsråd, vil straf kunne pålægges den, der indgår i mæglingsrådet, det vil sige er en del af og dermed udgør eller er med til at udgøre mæglingsrådet. Derimod vil den, der som part deltager i et

mæglingssråd, ikke kunne straffes efter den foreslåede bestemmelse, herunder heller ikke i form af medvirken efter straffelovens § 23. Andre end parterne vil kunne straffes for medvirken til overtrædelse af bestemmelsen, f.eks. en person, der stiller lokaler til rådighed for mæglingssrådet, hvis der foreligger det fornødne forsæt.

Som det også fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse om kriminalisering af mæglingssråd, vil den foreslåede kriminalisering netop omfatte et råd, en instans eller et organ bestående af én eller flere personer, som står for at mægle mellem eller træffe afgørelse vedrørende to eller flere parter. Det vil være et krav efter bestemmelsen, at mæglingssrådet helt eller delvis har en domstolslignende karakter eller fremtræder som sådan, uden at mæglingssrådet er accepteret inden for rammerne af retssamfundet.

Den foreslåede bestemmelse om kriminalisering af mæglingssråd vil alene finde anvendelse, hvis den, som indgår i mæglingssrådet, har forsæt til at unddrage en strafbar gerning omfattet af straffeloven fra offentlig retsforfølgning, f.eks. fordi det som led i mæglingen aftales, at parterne ikke må fortælle politiet om den pågældende straffelovsovertrædelse.

Det bemærkes, at kriminaliseringen således efter omstændighederne også vil kunne omfatte mæglingssråd, der forekommer i anerkendte såvel som ikke anerkendte trossamfund, forudsat at betingelserne for strafansvar i øvrigt er opfyldt, herunder at den pågældende har forsæt til at unddrage en strafbar gerning omfattet af straffeloven fra offentlig retsforfølgning.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

SOS Racisme er uenige i, at deltagelse i mæglingssråd som sådan skal kriminaliseres, og anfører, at der findes mange eksempler på hensigtsmæssig mægling, ligesom det bemærkes, at den foreslåede kriminalisering af mæglingssråd må anses for at være en del af udlændingepolitisk dagsorden mod muslimer.

Strafbare forhold bør som det klare udgangspunkt håndteres af de retshåndhævende myndigheder inden for rammerne af det etablerede strafferetlige system. Som det fremgår af pkt. 2.1.2 i de almindelige bemærkninger, er det efter Justitsministeriets opfattelse dog i nogle tilfælde formålstjenligt, at der uden for det strafferetlige system findes en mindelig

løsning på konflikter, herunder strafbare forhold, navnlig når forholdene er af mindre alvorlig karakter, f.eks. hvor der er en uenighed mellem to erhvervsdrivende, som involverer en mulig overtrædelse af anden lovgivning end straffeloven. Samtidig bemærker ministeriet, at der kan forekomme mæglingsråd, hvor alvorlige strafbare forhold bliver håndteret, hvilket kan besværliggøre myndighedernes arbejde med at opklare straffesager, ligesom nogle af de involverede parter, herunder ofre og deres pårørende, kan blive efterladt uden de samme retsgarantier, som der findes i det etablerede strafferetlige system. Ministeriet er derfor af den opfattelse, at der er et behov for en kriminalisering af mæglingsråd som foreslået med lovforslaget.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

2.2.2. Æresrelateret motiv som strafskærpende omstændighed

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det er positivt, at indsatsen mod negativ social kontrol styrkes med den foreslåede bestemmelse om æresrelateret motiv, og at en tilsvarende skærpende omstændighed fremgår af det nyligt vedtagne EU-direktiv 2024/1385 om bekæmpelse af vold mod kvinder og vold i hjemmet.

Hjælp Voldsofre bemærker, at der er en meget vigtig signalværdi, herunder over for forurettede, i at lovgive specifikt om, at det skal indgå som en strafskærpende omstændighed, hvis en lovovertrædelse har et æresrelateret motiv.

Advokatrådet finder det hensigtsmæssigt af hensyn til forudsigeligheden i strafferetsplejen som foreslået at udvide straffelovens § 81, nr. 6, idet der også uden direkte hjemmel i § 81, nr. 6, kan lægges vægt på det æresrelateret motiv.

Som det fremgår af pkt. 2.3.1 i de almindelige bemærkninger, ses der i nyere retspraksis eksempler på, at domstolene i et vist omfang allerede i dag betragter det som en skærpende omstændighed ved fastsættelse af straffen, hvis motivet i en straffesag er æresrelateret. Straffeloven indeholder dog ikke i dag en bestemmelse, hvorefter det ved straffens fastsættelse i almindelighed skal indgå som en skærpende omstændighed, at gerningen har et æresrelateret motiv. Med den foreslåede strafskærpendesbestemmelse

om æresrelateret motiv tilvejebringes et klart lovgrundlag for, at det skal betragtes som en skærpende omstændighed, hvis en forbrydelse helt eller delvis har et æresrelateret motiv.

Søstre mod Vold og Kontrol anbefaler bl.a., at der til politiet og anklagemyndigheden udarbejdes en vejledning til den foreslåede straffeskærpelsesbestemmelse om æresrelateret motiv, at relevante aktører, herunder politi, anklagemyndighed og domstolene, efteruddannes i æresrelaterede mønstre, og at det præciseres i lovforslagets bemærkninger, at straffelovens § 23 om medvirken finder anvendelse i sager om kollektiv social kontrol, herunder i tilfælde hvor eksempelvis forkyndere gennem rådgivning og afgørelser fastholder kvinder i religiøse ægteskaber mod deres vilje.

Danner anbefaler, at der udarbejdes retningslinjer til den foreslåede straffeskærpelsesbestemmelse om æresrelateret motiv, og at politi og domstole modtager undervisning i emnet.

Der vil i overensstemmelse med sædvanlig praksis ved indførelse af ny lovgivning skulle ske en implementering hos bl.a. de retshåndhævende myndigheder, herunder politiet og anklagemyndigheden, ligesom der forventeligt på sigt vil udvikle sig en praksis på området i takt med, at der føres straffesager om forbrydelser med æresrelaterede motiver. Justitsministeriet bemærker herudover, at politiet og anklagemyndigheden allerede i dag arbejder med æresrelaterede sager, herunder i de tværfaglige specialiserede teams som nævnt ovenfor under pkt. 2.2.1, hvorfor myndighederne allerede i dag har erfaring på området.

Medvirkensansvaret efter straffelovens § 23 omfatter alle, der ved tilskyndelse, råd eller dåd har medvirket til en gerning, og bestemmelsen omfatter objektivt stort set alle typer af handlinger eller adfærd, herunder også fjernere medvirkenshandlinger. Det er dog en forudsætning, at den pågældende også har den fornødne tilregnelse. I det omfang personer medvirker til strafbare gerninger efter straffelovens § 23 og i øvrigt helt eller delvis har et æresrelateret motiv for at medvirke til forbrydelsen, vil den foreslåede straffeskærpelsesbestemmelse om æresrelateret motiv også kunne finde anvendelse over for sådanne personer.

Det bemærkes herudover, at det følger af straffelovens § 136, stk. 3, at den, der som led i religiøs oplæring udtrykkeligt billiger handlinger, som er

omfattet af en række nærmere opregnede bestemmelser i straffeloven, herunder § 260 om ulovlig tvang, straffes med bøde eller fængsel indtil 3 år. Bestemmelsen om ulovlig tvang omfatter også tvang til at indgå ægteskab eller til en religiøs vielse uden borgerlig gyldighed eller til at indgå i et andet ægteskabslignende forhold eller fastholdelse af nogen ved tvang i et sådant ægteskab eller forhold.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

KVINFO bemærker, at den foreslåede strafskærpesbestemmelse om æresrelaterede forbrydelser først finder anvendelse, når en lovovertrædelse er begået, og at lovforslaget ikke i sig selv adresserer forebyggende indsatser til at modvirke æresrelateret social kontrol, hvorfor det anbefales, at regeringen og Justitsministeriet inddrager organisationer med viden om forebyggelse på området, samt at der bl.a. ses på beskæftigelsesindsatser som et forebyggende tiltag, og at politiet monitorer æresrelaterede konflikter og forbrydelser.

Den foreslåede strafskærpesbestemmelse om æresrelateret motiv vil medføre, at æresrelaterede forbrydelser straffes hårdere end i dag. Det bemærkes herudover, at der parallelt med den foreslåede strafskærpesbestemmelse om æresrelateret motiv fortsat arbejdes med forebyggende indsatser og øvrige tiltag mod parallelsamfund og negativ social kontrol, jf. nærmere ovenfor under pkt. 2.2.1.

SOS Racisme bemærker, at vold begået i muslimske familier ikke skal straffes hårdere end i andre familier, og at det ikke vides, om længere straffe vil virke mod æresvold.

Den foreslåede strafskærpesbestemmelse om æresrelateret motiv vil kunne finde anvendelse over for alle personer uanset baggrund, der begår æresrelateret forbrydelser.

2.2.3. Udvidelse af tildækningsforbud til uddannelsessteder

Advokatrådet bemærker, at det beror på politiske overvejelser, om der er behov for at udvide tildækningsforbuddet til uddannelsessteder, men er i øvrigt enig med Justitsministeriet i, at den foreslåede udvidelse af forbuddet

kan gennemføres inden for rammerne af grundloven og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Institut for Menneskerettigheder vurderer efter en gennemgang af bl.a. praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at selv om den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet udgør et vidtgående indgreb, må det antages, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vil finde, at forbuddet er foreneligt med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

KL finder det naturligt, at tildækningsforbuddet også omfatter skoler og uddannelsesinstitutioner, når det gælder i det offentlige rum, og bakker derfor op om den foreslåede udvidelse af forbuddet.

Skole og Forældre bemærker, at selv om der reelt ikke er problemer med elever, studerende og undervisere, som tildækker ansigtet, er det uholdbart, at tildækningsforbuddet ikke gælder uddannelsesinstitutioner. Skole og Forældre støtter derfor den foreslåede udvidelse af forbuddet.

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier anerkender behovet for initiativer, der adresserer negativ social kontrol, men bemærker samtidig, at det er væsentligt, at der udarbejdes vejledende retningslinjer til uddannelsesinstitutionerne om den praktiske håndhævelse af tildækningsforbuddet, herunder hvilke hensyn der kan indgå i vurderingen af, om en overtrædelse skal politianmeldes, om der forudsættes en graduering af reaktioner, og hvordan institutionerne kan understøttes i at sikre en ensartet og forsvarlig praksis på tværs af uddannelsessektoren.

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det er vigtigt, at relevante medarbejdere på uddannelsesstederne er klædt på til at håndhæve reglerne, og anbefaler på den baggrund, at det beskrives i lovforslaget, og/eller der udarbejdes retningslinjer om, hvordan relevante medarbejdere skal forholde sig i tilfælde, hvor tildækningsforbuddet overtrædes.

Som hidtil forudsættes det, at offentlige såvel som private i relevant omfang anmelder formodede strafbare forhold til politiet, herunder overtrædelser af tildækningsforbuddet.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

Danske Gymnasier bakker op om vigtigheden af, at elever og undervisere kan se og aflæse hinandens ansigtsudtryk, men vurderer, at et tildækningsforbud på uddannelsessteder ikke bør indføres ved lov. Det bør derimod være op til uddannelsesstedet, om tildækning skal være tilladt eller forbudt.

Som det fremgår af pkt. 2.4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, finder Justitsministeriet den gældende retstilstand, hvorefter eksempelvis elever eller studerende som udgangspunkt ikke må tildække ansigtet på vej til deres uddannelsessted, men kan tildække ansigtet, når de træder ind på uddannelsesstedet, uholdbar, ligesom den gældende retstilstand, hvorefter elever og studerende som udgangspunkt kan modtage undervisning med tildækket ansigt, heller ikke er fremmende for et godt læringsmiljø og det sociale samvær på uddannelsesstedet. Ministeriet finder derfor, at der er et behov for at udvide det gældende tildækningsforbud til også at omfatte uddannelsessteder, og at en sådan udvidelse bør ske ved lov, idet der herved sikres en ensartet retstilstand på alle landets uddannelsessteder, ligesom uddannelsesstederne sikres konkret lovgivning at kunne henholde sig til.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

Hjælp Voldsofre henleder opmærksomheden på, at den, som tildækningsforbuddet retter sig mod, ikke nødvendigvis handler af egen fri vilje, og henstiller til, at der er fokus på, at forbuddet ikke forhindrer nogen i at opnå uddannelse.

Institut for Menneskerettigheder anfører, at den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet medfører en risiko for, at en gruppe piger og kvinder ikke får mulighed for at uddanne sig, og at der er risiko for fastholdelse i negativ social kontrol, hvis muligheden for socialisering og uddannelse derved afskæres. Det anbefales på den baggrund, at den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet evalueres efter to år.

KVINFO bemærker og understreger, at tildækningsforbuddet kan have en yderligere marginaliserende effekt på en allerede marginaliseret gruppe af mennesker, og at den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet reelt vil have den utilsigtede konsekvens, at piger og kvinder fastholdes i negativ social kontrol, hvis muligheden for uddannelse fjernes.

Kvinderådet anfører, at et tildækningsforbud på uddannelsesinstitutioner ikke vil styrke kvinders handlemuligheder, men at det tværtimod kan presse kvinder, der ikke vil eller kan efterleve et sådant forbud, til at fravælge offentlige uddannelsesinstitutioner, hvorfor forslaget vil skabe yderligere barrierer for at bryde med negativ social kontrol.

SOS Racisme er imod det gældende tildækningsforbud og den foreslåede udvidelse til uddannelsessteder, da der ifølge SOS Racisme er tale om symbollovgivning, idet der i lovforslaget ikke er angivet eksempler på tilfælde af personer, der på uddannelsessteder bærer burka eller niqab, ligesom det anføres, at det må være op til de enkelte uddannelsessteder at indføre et forbud mod sådan tildækning på de uddannelser, hvor det er relevant.

Den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet til også at gælde på uddannelsessteder vil omfatte både offentlige og private uddannelsessteder. Som det fremgår af pkt. 2.4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, har Kommissionen for den glemte kvindekamp, som har haft til opgave at komme med anbefalinger til, hvordan piger og kvinder fra indvandremiljøer bedre kan understøttes i og få mulighed for at bestemme over eget liv, bl.a. anbefalet, at tildækningsforbuddet også bør gælde på uddannelsesinstitutioner. Kommissionen har anført, at det skal sikre, at ledelserne på uddannelsesinstitutionerne har konkret lovgivning at henholde sig til, hvis de oplever udfordringer med personer, der bærer beklædningsgenstande, der skjuler ansigtet.

Som det også fremgår af pkt. 2.4.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, er det efter Justitsministeriets opfattelse ikke fremmende for et godt læringsmiljø og det sociale samvær på uddannelsesstedet, hvis elever og studerende kan modtage undervisning med ansigtet tildækket. Den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet til uddannelsessteder har således bl.a. til formål at styrke det sociale samvær på uddannelsesstederne. Derudover vil det efter ministeriets opfattelse kunne støtte de personer, der i dag går tildækket, i at kunne sige fra over for et direkte eller indirekte pres til at bære beklædningsgenstande, der skjuler ansigtet. Justitsministeriet bemærker endelig, at ministeriet løbende overvejer behovet for ny lovgivning eller ændring af eksisterende lovgivning.

Justitsministeriet har på denne baggrund ikke foretaget ændringer af lovforslaget i anledning af ovennævnte høringssvar.

3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag en indholdsmæssig ændring af bemærkningerne til den foreslåede § 123 a om kriminalisering af mæglingssråd (lovforslagets § 1, nr. 3).

Bemærkningerne til bestemmelsen er således på baggrund af høringssvarene fra Den Danske Dommerforening, Østre og Vestre Landsret og byretterne er ændret, så det fremgår, at den strafbare adfærd i form af indirekte rådgivning bl.a. kan bestå i, at det betones over for parterne, at en politianmeldelse af den strafbare gerning vil kunne få negative sociale, familiemæssige, kulturelle eller religiøse konsekvenser, ligesom det er tilføjet, at den omfattede personkreds eksempelvis også vil kunne omfatte et respekteret medlem af lokalsamfundet eller et højtstående medlem af en rocker- eller bandegruppering. Desuden er der tilføjet yderligere eksempler på tilfælde, hvor der vil kunne foreligge en overtrædelse af bestemmelsen.

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter af lovforslaget.