

Sagsnr.
2025 - 5716

Doknr.
69803136

Dato
11-12-2025

Høringsnotat om forslag til lov om ændring af lov om social service (Midlertidigt økonomisk tilskud til husleje i 2026 til de mest udsatte borgere)

Indhold

| | |
|---|----|
| Indholdsfortegnelse | 1 |
| 1. Høringen | 1 |
| 1.1. Høringsperiode | 1 |
| 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v. | 1 |
| 2. Høringssvarene | 4 |
| 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget | 4 |
| 2.2. Konkrete bemærkninger til lovforslaget | 5 |
| 3. Lovforslaget i forhold til udkastet til lovforslaget | 10 |

1. Høringen

1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om ændring af lov om social service (Midlertidigt økonomisk tilskud til husleje i 2026 til de mest udsatte borgere) har i perioden fra den 1. december 2025 til den 10. december 2025 (10 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslag blev den 1. december 2025 endvidere sendt til Folketingets Socialudvalg til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslag offentliggjort på Høringsportalen den 1. december 2025.

1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar, og om høringsparten i givet fald har haft bemærkninger til udkastet til lovforslag.

Oversigten omfatter herudover interessenter, som ikke er blandt de hørte myndigheder, organisationer m.v., men på egen foranledning har sendt bemærkninger til udkastet til lovforslag. Sådanne interessenter er i oversigten markeret med *.

| Høringspart | Høringssvar modtaget | Bemærkninger | Ingen bemærkninger |
|--------------|----------------------|--------------|--------------------|
| ABF | | | |
| Akademikerne | | | |



| | | | |
|--|---|---|---|
| Ankestyrelsen | X | | X |
| Arbejdsløshedskassen for Selvstændige Erhvervsdrivende (ASE) | | | |
| BL – Danmarks Almene Boliger | X | X | |
| Blå Kors Danmark | X | X | |
| Business Danmark | | | |
| Børnerådet | | | |
| Børne- og Kulturchefforeningen | X | | X |
| Børnesagens Fællesråd | | | |
| Børns Vilkår | | | |
| Center for Socialt Udsatte Horsens | | | |
| Danmarks Frie Fagforening | | | |
| Dansk Arbejdsgiverforening | X | | X |
| Danske A-kasser (DAK) | | | |
| Danske Advokater | | | |
| Dansk Erhverv (DE) | | | |
| Dansk Flygtningehjælp (DRC) | X | X | |
| Dansk Folkehjælp | X | X | |
| Dansk Industri (DI) | | | |
| Dansk Socialrådgiverforening | X | X | |
| Danske Handicaporganisationer (DH) | X | X | |
| Danske lejere | | | |
| Danske Regioner | X | | X |
| Dansk Retspolitisk Forening | | | |
| Danske Revisorer | | | |
| Danske udlejere | | | |
| Den Uvildige Konsulentordning på Handicapområdet - DUKH | | | |
| Det Centrale Handicapråd | | | |
| Det Nationale Integrationsråd | | | |
| EjendomDanmark | X | X | |
| Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) | X | X | |
| Finans Danmark | | | |
| Foreningen Hus Forbi | | | |
| Foreningen Minoritet | | | |
| Foreningen af Statsautoriserede Revisorer | | | |
| Forhandlingsfællesskabet | | | |
| ForældreLANDSforeningen (FBU) | | | |
| Frelsens Hær | | | |
| Gadejuristen | X | X | |
| Hjem til Alle alliancen | X | X | |
| HOME-START Familiekontakt | | | |
| Husleje- og Beboerklagenævnsforeningen | | | |
| Institut for Menneskerettigheder | X | X | |
| KFUK's Sociale Arbejde | | | |
| KFUM's Sociale Arbejde | | | |
| KFUM's Soldatermission | | | |
| Kirkens Korshær | X | X | |



| | | | |
|--|---|---|---|
| Kofoeds Skole | | | |
| Kommunaldirektørforeningen | | | |
| Kommunale Velfærdschefer | | | |
| KL | X | X | |
| Københavns Kommune * | X | X | |
| Landdistrikternes Fællesråd | | | |
| Landsforeningen af nuværende og tidligere Psykiatribrugere (LAP) | | | |
| Landsforeningen af væresteder | | | |
| Landsforeningen Børn og Forældre | | | |
| Landsforeningen for Socialpædagoger (LFS) | | | |
| Landsorganisationen for Sociale tilbud (LOS) | | | |
| Landsforeningen Lænken | | | |
| Lederforeningen for offentlige ledere i hjemløseindsatser | | | |
| Lederne | | | |
| Lejernes Landsorganisation i Danmark (LLO) | | | |
| Mødrehjælpen | X | X | |
| Projekt Udenfor | | | |
| Psykiatrifonden | | | |
| Red Barnet | | | |
| Reden Vesterbro | | | |
| Rigsrevisionen | X | | X |
| Retspolitisk Forening | | | |
| Retssikkerhedsfonden | | | |
| Røde Kors | | | |
| Rådet for Psykisk Sårbare på Arbejdsmarkedet | X | | X |
| Rådet for Socialt Udsatte | X | X | |
| Sammenslutningen af Boformer for Hjemløse (SBH) | X | X | |
| Sammenslutningen af Unge med Handicap – SUMH | | | |
| SAND – De hjemløses landsorganisation | X | X | |
| Selveje Danmark | X | X | |
| SIND | | | |
| Socialpædagogernes Landsforbund | | | |
| Socialtilsynene (Hovedstaden, Midt, Nord, Syd og Øst) | | | |
| Socialt Lederforum | | | |
| Stenbroens Jurister | | | |
| Udbetaling Danmark | | | |
| Veterancentret | X | X | |
| WeShelter | X | X | |
| Ældre Sagen | | | |

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar til udkastet til lovforslag.



Social- og Boligministeriets bemærkninger til høringssvarene er skrevet med kursiv.

2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

En række organisationer m.v. (**BL – Danmarks Almene Boliger, Blå Kors Danmark, Danske Handicaporganisationer (DH), Dansk Folkehjælp, Dansk Socialrådgiverforening, DRC Dansk Flygtningehjælp, Fagbevægelsens Fællesråd (FH), Gadejuristen, Hjem til Alle alliancen, KL, Københavns Kommune, Mødrehjælpen, Rådet for Socialt Udsatte, SBH – sammenslutningen af boformer for hjemløse i Danmark, Selveje Danmark, Veteracentret og WeShelter**) er positive over for forslagens intention om at modarbejde hjemløshed.

En række organisationer m.v. (**BL – Danmarks Almene Boliger, Blå Kors Danmark, Danske Handicaporganisationer (DH), Dansk Folkehjælp, Dansk Socialrådgiverforening, DRC Dansk Flygtningehjælp, Fagbevægelsens Fællesråd (FH), Gadejuristen, Hjem til Alle alliancen, Institut for Menneskerettigheder, Kirkens Korshær, KL, Københavns Kommune, Mødrehjælpen, Rådet for Socialt Udsatte, Sammenslutningen af Boformer for Hjemløse i Danmark (SBH), SAND – De Hjemløses Landsorganisation, Selveje Danmark, Veteracentret og WeShelter**) kommer med bemærkninger og forslag, der relaterer sig til kontanthjælpsreformen og/eller til størrelsen på den pulje (15 mio. kr.), som regeringen vil afsætte til den foreslåede midlertidig ordning med huslejetilskud til de mest udsatte borgere i 2026, og til den tidsmæssige udstrækning af ordningen. Der er også forslag om, at der bør indføres en permanent ordning. Endvidere er der forslag om ændring af bestemmelser i aktivloven.

Hertil bemærker Social- og Boligministeriet, at bemærkninger og forslag, der relaterer sig til kontanthjælpsreformen og ændringer i aktivloven, ligger uden for rammerne af lovforslaget. Det samme gælder bemærkninger og forslag vedrørende størrelsen på puljen til den foreslåede midlertidige ordning og forslag om en permanent ordning.

2.2. Konkrete bemærkninger til lovforslaget

BL – Danmarks Almene Boliger bemærker bl.a., at der med lovforslaget ikke lægges grænser for tilskuddets størrelse eller varigheden af tilskuddet. BL antager, at der lægges op til, at den enkelte kan få et tilskud i hele 2026, hvis der er behov for dette. Kommunerne får mulighed for selv at vedtage ansøgningskriterier, herunder om at den enkelte borger kan opnå tilskud uden formel ansøgning. Organisationen bemærker også, at det i øvrigt forekommer paradoksalt, at det kun er dette begrænsede antal kommuner, der får adgang til midlerne. Antallet af hjemløse kan være en stor opgave for mindre kommuner med færre indbyggere, selvom de havde færre end 40 hjemløse i 2024. Man kunne med fordel i stedet lægge vægt på andelen af hjemløse i den enkelte kommune, hvis der ses behov for en begrænsning i adgangen til puljen. Endvidere bemærker organisationen, at den ser behov for afklaring af, om støtten tildeles efter et "først til mølle"-princip, eller om støtten til den enkelte borger begrænses i forhold til målgruppens størrelse. En meget begrænset støtte kan blive virkningsløs i forhold til formålet om at begrænse udsættelser og give adgang til boligløsninger.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil er, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, (den foreslåede nye § 111 a i serviceloven), at der forventes fastsat regler i en bekendtgørelse om, at tildelingen vil skulle ske uden ansøgning, ligesom der forventes fastsat regler, som vil skulle sikre lighed i tildelingen.

Det fremgår også af bemærkningerne, at det er hensigten, at kommunalbestyrelsen vil skulle tildele midlertidigt økonomisk tilskud til husleje til de borgere, der skønnes at være mest udsatte i forhold til en udsættelse af



deres lejebolig, eller som ikke uden tilskud kan opnå en lejebolig. Det er derfor forventningen, at der også vil blive fastsat regler i en bekendtgørelse om, at kommunalbestyrelsen ved sin skønsmæssige afgørelse herom bl.a. vil kunne lægge vægt på følgende:

- At kommunen ikke kan anvise borgeren til en anden og rimelig bolig, som borgeren har råd til uden et økonomisk tilskud.
- At den midlertidige økonomiske hjælp vil sikre, at borgeren derved vil kunne opretholde sin lejebolig, eller vil kunne opnå en lejebolig.
- At tildeling af midlertidig økonomisk hjælp til husleje vil sikre, at en forbedring af borgerens situation fastholdes, sådan at borgerens udsathed fortsat kan mindskes.
- At borgeren tidligere har været hjemløs og er løftet ud hjemløshed.
- At borgeren pga. komplekse problemstillinger befinder sig i en særlig udsat position.

Yderligere fremgår det af bemærkninger, at der endvidere forventes fastsat regler i en bekendtgørelse om, at kommunalbestyrelsens tildeling af hjælp til udsatte borgere i kommunen skal baseres på en prioritering pr. lovforslagets ikrafttrædelsesdato af de mest udsatte borgere i kommunen, der af økonomiske årsager er i risiko for at blive udsat af deres lejebolig, eller som ikke uden tilskud kan opnå en lejebolig, som skal danne grundlag for tildeling af de midler, kommunen har modtaget fra puljen. Kommunalbestyrelsen vil med kriterierne i loven og i de regler, der forventes fastsat i en bekendtgørelse, skulle foretage en konkret skønsmæssig vurdering af hver af de relevante borgers sociale og økonomiske situation. Kommunalbestyrelsen vil også skulle tage stilling til størrelsen af det tilskud, som borgeren skønnes at ville have behov for, for at borgeren vil kunne opretholde eller opnå en lejebolig.

Blå Kors Danmark opfordrer bl.a. til, at man fremmer udviklingen af flere betalelige boliger, herunder små, billige boliger som led i den nationale hjemløsestrategi, og at man sikrer kommunerne finansiering til administration, da manglende ressourcer kan hæmme anvendelsen af midlerne.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1, at da det er hensigten, at de afsatte puljemidler udelukkende skal anvendes til midlertidigt økonomisk tilskud til husleje til de mest udsatte borgere, er der i puljen ikke afsat særskilte midler til myndighedernes omkostninger til administration i den forbindelse. Det vil derfor heller ikke være obligatorisk for kommunerne at få tildelt midler i denne forbindelse. Der vil derimod være tale om et tilbud om tildeling af puljemidler til de kommuner, der ønsker at få del i puljen, og som opfylder de regler om minimumstildeling, der forventes fastsat i en bekendtgørelse. Ministeriet bemærker endvidere, at bemærkninger og forslag vedrørende betalelige boliger og hjemløsestrategi i øvrigt ligger uden for rammerne af lovforslaget.

Dansk Folkehjælp anbefaler bl.a., at retssikkerheden styrkes gennem klageadgang, at risikoen for forskelsbehandling mellem kommunerne minimeres og at adgangen til ordningen gøres enkel og lige.

Social- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til høringssvarene fra BL – Danmarks Almene Boliger og Gadejuristen.

Dansk Socialrådgiverforening foreslår bl.a., at der i forbindelse med midtvejs-afrapporteringen i 2026 også foretages en vurdering af puljens størrelse, og om den er tilstrækkelig til at opnå lovens formål om at forebygge udsættelser og hjemløshed.

Social- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Gadejuristen.



DRC Dansk Flygtningehjælp bemærker bl.a., at det er administrativt tungt at oprette en særlig pulje, som skal administreres af Social- og Boligstyrelsen, der skal fordele puljemidlerne efter objektive kommunale forhold. Kommunerne skal herefter bevillige økonomisk tilskud til husleje til de mest udsatte borgere i deres kommune.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at da der fra regeringens side er et ønske om at afsætte en pulje på 15 mio. kr. i 2026, har ministeriet fundet det hensigtsmæssigt, at puljen administreres af Social- og Boligstyrelsen, der også administrerer andre puljer. Samtidig understøtter ordningen, at kommunen med sit kendskab til sine borgere sikrer, at det er de mest udsatte borgere, der modtager tilskud til husleje, og at tilskuddet har den nødvendige størrelse.

EjendomDanmark oplyser bl.a., at organisationen ser det som positivt, at tilskuddet forankres i boligstøtten, som er et velkendt redskab. Det er desuden hensigtsmæssigt, at ordningen finansieres gennem en øget statslig pulje, så der ikke introduceres nye økonomiske forpligtelser for udlejere, og de eksisterende huslejerammer fastholdes.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at lovforslaget som nævnt i høringssvaret ikke lægger op til forpligtelser for udlejere. Det bemærkes, at lovforslaget ikke vedrører boligstøtte, men et midlertidigt økonomisk tilskud til husleje i 2026.

Fagbevægelsens Fællesråd bemærker bl.a., at de finder det retssikkerhedsmæssigt problematisk, at kommunernes tildeling af huslejetilskud til borgere vil ske uden ansøgning, uden partshøring, uden en egentlig afgørelse og uden klageadgang.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets § 1, nr. 1 (det foreslåede § 111 a, stk. 1, i serviceloven), at kommunalbestyrelsen ved prioriteringen af de mest udsatte borgere og ved tildeling af huslejetilskud træffer en skønsmæssig afgørelse. Der henvises i øvrigt til ministeriets bemærkninger til høringssvarene fra Gadejuristen og Københavns Kommune.

Gadejuristen bemærker bl.a., at den foreslåede fordelingsnøgle for puljemidler til kommunerne er uforståelig og ubegrundet. At en borger i en kommune med 39 registrerede hjemløse automatisk udelukkes fra støtte, mens en tilsvarende borger i en kommune med 40 hjemløse potentielt kan få den, illustrerer tydeligt, at fordelingsmodellen ikke understøtter ordningens formål. Gadejuristen frygter, at puljekonstruktionen vil føre til en så lav implementeringsgrad, at lovforslaget reelt risikerer ikke at få den nødvendige effekt for de mest udsatte borgere.

Gadejuristen bemærker endvidere bl.a., at fravalget af servicelovens almindelige bestemmelser samt den manglende klageadgang skaber øget risiko for en uens skønsudøvelse – og heraf uens praksis – hos kommunerne, hvilket kan få store retssikkerhedsmæssige konsekvenser for borgerne i målgruppen. I relation til den forventede bestemmelse i en bekendtgørelse om, at tilskuddet bortfalder ved flytning til en anden kommune, bemærker Gadejuristen, at der bør sikres kontinuitet ved flytning, eksempelvis via overgangsperioder eller en mekanisme, hvor tilflytningskommunen, hvis denne også har modtaget midler til huslejetilskud, hurtigt kan træffe afgørelse, inden borgeren underskriver ny lejekontrakt. Det er dog en udfordring i sig selv, at det ikke er sikkert, at den kommune, en borger flytter til, modtager puljemidler, eller at denne kommune tildeler huslejetilskud efter samme skønsudøvelse, som den kommune borgeren fraflytter.

Gadejuristen bemærker også, at der er behov for en tydelig præcisering af, at tilskud efter § 111 a skal ydes som et supplement til aktivlovens regler og ikke



som en erstatning for dem. Gadejuristen foreslår endvidere, at afrapporteringen bør udvides til også at omfatte afslag og begrundelser, ventelister, målgruppens sammensætning, tilskuddets varighed og størrelse, dokumentationskrav i praksis samt frafald ved flytning mellem kommuner. Uden disse oplysninger risikerer man at overse systematiske barrierer for målgruppen. Det anbefales derfor, at man forpligter kommunerne til en mere omfattende og standardiseret dataindberetning og offentliggør nøgletal, så nødvendige justeringer kan foretages hurtigt i 2026, hvis man fortsat alene påtænker, at initiativet skal løbe over en 1-årig periode.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at antallet af hjemløse som fordelingsnøgle af puljemidlerne til kommunerne er valgt, fordi dette tal bl.a. kan være en indikator for, at der i de kommuner, hvor der er flest hjemløse, også er det største behov for inden for rammen af de puljemidler, der er afsat, at kunne tildele de mest udsatte borgere et midlertidigt huslejetilskud. Den foreslåede bestemmelse om, at kun en mindre del af servicelovens bestemmelser skal finde anvendelse, er bl.a. begrundet med ønsket om så hurtigt som muligt at få puljemidlerne ud til de borgere, der er mest udsatte, og at de generelle bestemmelser om f.eks. statsrefusion ikke skal gælde, da der er tale om puljemidler, der vil blive tildelt en række kommuner.

For så vidt angår den foreslåede afskæring af klageadgang kan ministeriet oplyse, at det er hensigten med lovforslaget, at kommuner, der modtager puljemidler, straks i forbindelse med lovens ikrafttræden inden for rammerne af de puljemidler, kommunen har modtaget, kan foretage en prioritering af de mest udsatte borgere i kommunen og træffe afgørelse om tildeling af huslejetilskud. Under hensyn hertil er det ministeriets opfattelse, at en klageadgang bl.a. vil kunne forsinke denne proces i kommunerne til skade for de borgere, der står med et akut behov for et huslejetilskud. Det bemærkes i den forbindelse, at selvom der efter forslaget ikke vil være klageadgang, vil de almindelige forvaltningsretlige principper om sagsbehandling finde anvendelse, herunder at en borger har mulighed for at anmode en myndighed, der har truffet en afgørelse over for borgeren, om genoptagelse af behandlingen af sagen.

Forslaget om bortfald af huslejetilskud ved borgerens flytning til en anden kommune er begrundet med ønsket om, at den foreslåede midlertidige ordning skal være så nem at administrere som muligt, og at prioriteringen af de borgere, der tildeles et huslejetilskud, efter forslaget skal ske i forbindelse med lovens ikrafttræden. Under hensyn til at der er tale om en midlertidig ordning med en pulje i 2026, er det foreslået, at afrapporteringen alene skal bestå af oplysninger om, hvilke kommuner der har modtaget puljemidler, og hvor mange borgere disse kommuner hver især har ydet økonomisk huslejetilskud til.

Hjem til Alle alliancen anbefaler bl.a., at der i forbindelse med udmøntningen af puljen foretages en systematisk opfølgning på brugen af midlerne, herunder en afdækning af hvilke og hvor mange borgere der modtager midlertidige huslejetilskud, hvor meget de får, hvor længe, mv. samt en opfølgning i de kommuner, der ikke modtager midler til tilskud ift. eventuelle stigninger i udsættelser, borgere der ikke kan anvises til boliger, mv.

Social- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Gadejuristen.

Kirkens Korshær foreslår bl.a., at de eksisterende støttemuligheder på området, f.eks. de med hjemløse-reformen udvidede muligheder for at oprette udsøgningsboliger til mennesker i hjemløshed samt muligheden for at søge puljen til midlertidig huslejenedsættelse, gennemgås for at afklare, hvad der kan gøres for at gøre dem mere anvendelige i praksis. Som minimum bør det kommunale handlerum inden for den gældende lovgivning på området



tydeliggøres, da det for nuværende er uklart for flere kommuner, hvordan loven skal tolkes, hvilket fører til uens praksis rundt om i landet.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at forslag vedrørende andre eksisterende støttemuligheder ligger uden for rammerne af lovforslaget.

KL har bl.a. oplyst, at de undrer sig over den valgte metode til fordeling af puljen. Der lægges op til, at puljen fordeles proportionalt i forhold til seneste optælling af hjemløse fra VIVE fra uge 6 i 2024, dvs. optælling på en enkel uge for næsten to år siden. Det er således en relativ arbitrær måde at fordele midlerne på, som ikke tager udgangspunkt i den aktuelle situation og ligeledes ikke tager udgangspunkt i den del af målgruppen, som har en bolig, men risikerer at miste den. **KL** foreslår, at kommuner, der ikke får adgang til puljen, også får en hjemmel til at kunne yde ekstraordinær økonomisk hjælp til udsatte borgere, som risikerer at blive udsat af deres bolig eller til udsatte, som ikke uden tilskud kan opnå en lejebolig. Det skyldes, at der kan være kommuner uden for puljen, der kan have behov for at hjælpe udsatte med deres boligsituation, og at de nuværende hjælpemuligheder ikke er dækkende.

I relation til valg af fordelingsnøglen for puljemidlerne henviser Social- og Boligministeriet til ministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Gadejuristen, idet ministeriet yderligere bemærker, at fordelingen er sket på baggrund af den seneste hjemløseoptælling. Der foreligger således ikke senere opgørelser heraf. For så vidt angår forslaget om en hjemmel til uden for den pulje på 15 mio. kr., som regeringen ønsker at afsætte til den foreslåede midlertidige ordning med huslejetilskud bemærker ministeriet, at dette ligger uden for rammerne af lovforslaget.

Københavns Kommune har bl.a. foreslået, at der også gives mulighed for, at borgere aktivt kan søge om tilskuddet. Kommunen har også foreslået, at det præciseres i lovforslaget, at borgere, der tildeles tilskuddet med tilbagevirkende kraft, ikke skal underlægges krav om tilbagebetaling af enkelttydelser efter aktivloven (f.eks. midlertidig huslejhjælp efter aktivlovens § 81 a) modtaget i den mellemliggende periode. Endvidere har kommunen foreslået, at det gøres muligt for den enkelte kommune at tilføre yderligere midler – under efterspørgselsstyrede overførsler – til ordningen, hvis kommunens andel af de 15 mio. kr. ikke dækker behovet lokalt.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at selvom det fremgår af lovforslaget, at der forventes udstedt regler i en bekendtgørelse om, at tildelingen til borgere vil skulle ske uden ansøgning, er dette ikke til hinder for, at en borger kontakter kommunen og gør opmærksom på sin boligsituation og derfor mener at have behov for et midlertidigt huslejetilskud. I relation til evt. tilbagebetaling af hjælp i særlige tilfælde efter aktivloven som følge af lovforslagets tilbagevirkende kraft skal det bemærkes, at såfremt en person har fået dækket sin husleje via aktivloven, bør det midlertidige huslejetilskud ikke ydes med tilbagevirkende kraft men til den fremtidige huslejeudgift, idet der i lovgivningen generelt gælder et forbud mod dobbeltforsørgelse. Der vil blive fastsat regler om udbetaling med tilbagevirkende kraft i en bekendtgørelse. Forslaget om, at kommunerne bør kunne tilføre yderligere midler til ordningen, ligger uden for lovforslagets rammer.

Mødrehjælpen har bl.a. oplyst, at organisationen er bekymret for, at en fordeling af puljemidlerne til kommunerne efter antallet af hjemløse risikerer at skævvride fordelingen, og at midlerne dermed ikke kommer til at hjælpe de mest sårbare og udsatte familier. Derfor opfordres der til overvejelse af andre mulige fordelingsnøgler, der afspejler, i hvilke kommuner der både er flest borgere i risiko for at blive sat på gaden, og hvor huslejerne er højest.



Social- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Gadejuristen.

Rådet for Socialt Udsatte anbefaler bl.a., at der foretages en systematisk opfølgning på, hvordan kommunerne anvender tilskudsmuligheden, herunder hvor mange og hvilke borgere der modtager midlertidige huslejetilskud, hvor meget de modtager, og hvor længe mv.

Social- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Gadejuristen.

Sammenslutningen af Boformer for Hjemløse i Danmark (SBH) bemærker bl.a., at det er problematisk, at kommunerne frit kan vælge, om de vil deltage i ordningen og modtage puljemidlerne. Da der ikke afsættes midler til administration, kan økonomisk pressede kommuner fravælge at deltage. Dette skaber risiko for geografisk ulighed, hvor udsatte borgere i én kommune får adgang til hjælp, mens tilsvarende borgere i nabokommunen ikke gør. En national indsats mod udsættelser og hjemløshed bør være mere ensartet og ikke afhænge af lokale budgetter eller administrative hensyn. Det anbefales, at der arbejdes med strukturelle løsninger, herunder flere betalbare boliger, så borgere ikke igen står i risiko for udsættelse, når midlertidige ordninger udløber.

Social- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Blå Kors Danmark.

SAND – De Hjemløses Landsorganisation påpeger bl.a., at forslaget rejser alvorlige retssikkerhedsmæssige problemer. De berørte borgere har intet retskrav på tilskuddet, og kommunen udvælger selv, hvem der får støtten. Samtidig foreslås ingen klageadgang til Ankestyrelsen, hvilket umuliggør borgeren adgang til at få afgørelsen prøvet hos en højere instans. Hertil kommer, at kommunerne selv fastsætter tilskuddets størrelse, hvilket kan føre til, at hjælpen ikke dækker det faktiske behov, og at der opstår uens praksis på tværs af kommuner uden mulighed for at klage over hverken afslag eller beløbets størrelse.

Social- og Boligministeriet henviser til ministeriets bemærkninger til høringssvarene fra BL – Danmarks Almene Boliger og Gadejuristen.

Selveje Danmark anbefaler bl.a., at arbejdet med at sikre flere billige boliger intensiveres, og at der udvises en opmærksomhed på, at der samtidig arbejdes med kapacitetsstyring på §110 området, selvom konsekvenserne af kontanthjælpsreformen endnu ikke kendes fuldt ud.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at bemærkninger og forslag vedrørende flere billige boliger og kapacitetsstyring på boformer efter § 110 i serviceloven ligger uden for lovforslagets rammer.

WeShelter anbefaler bl.a., at indsatsen for at sikre flere betalelige boliger styrkes betydeligt.

Social- og Boligministeriet bemærker hertil, at dette ligger uden for lovforslagets rammer.

3. Lovforslaget i forhold til udkastet til lovforslaget

Social- og Boligministeriet vurderer, at høringssvarene ikke giver anledning til at fremsætte ændringsforslag til det fremsatte lovforslag.