

Sundhedsstyrelsen  
Islands Brygge 67  
2300 København S  
Danmark



## Høringssvar: Bekendtgørelse om psykologers praksisuddannelse

16. DECEMBER 2025

### Generelle kommentarer

Bekendtgørelsen fastlægger rammerne for en ny, toårig praksisuddannelse, som får afgørende betydning for psykologers professionsudøvelse og for sammenhængen mellem universitetsuddannelserne og klinisk praksis. Overordnet er det positivt, at der etableres en nationalt reguleret praksisuddannelse, men vi finder samtidig en række væsentlige uklarheder og mangler, som bør adresseres for at sikre faglig kvalitet, sammenhæng og retssikkerhed.

INSTITUT FOR PSYKOLOGI

ØSTER FARIMAGSGADE 2A  
KØBENHAVN K

DIR 35 33 18 67

ro.robatham@psy.ku.dk

REF: RJR

Det bemærkes særligt, at der på nuværende tidspunkt **ikke foreligger en national målbeskrivelse** for uddannelsen. Målbeskrivelsen udgør et helt centralt styringsredskab for uddannelsens indhold, progression, kvalitetssikring og meritvurdering. Indtil målbeskrivelsen foreligger, bør der fastsættes klare overgangsbestemmelser, der sikrer forudsigelighed for både uddannelsessøgende psykologer og uddannelsesansvarlige.

Det er vigtigt at understrege, at udarbejdelsen af mål, som der skal arbejdes med i uddannelsesrådet, kommer til at være helt afgørende. Under § 14 mener vi, at "*faglige miljøer*" bør erstattes med "*autorisationsgivende universiteter*". Det er helt afgørende, at universiteterne er repræsenteret i det nationale uddannelsesråd for psykologers praksisuddannelse af følgende grunde:

1. Det er vigtigt, at rådets medlemmer har direkte og indgående kendskab til kompetenceprofilerne på universitetsuddannelserne for at sikre, at der er kontinuitet og progression fra KA-uddannelserne til den toårige praksisuddannelse.
2. Universiteterne besidder betydelig ekspertise i udvikling af uddannelser, målbeskrivelser og kompetenceprofiler, hvilket er centralt i forhold til rådets opgaver.

3. Universiteterne er forskningsbaserede vidensmiljøer og kan bidrage til, at den nyeste viden inden for det psykologiske område indgår systematisk i uddannelsens udvikling.

SIDE 2 AF 4

Dette er særligt væsentligt, idet uddannelsesrådet tillægges meget vidtrækkende kompetencer, herunder udarbejdelse af målbeskrivelse, rådgivning om merit, kvalitetssikring og udvikling af uddannelsen.

### **Den uddannelsesansvarliges profil**

I § 2, stk. 5 defineres den uddannelsesansvarlige som "*den psykolog eller leder med fagligt ansvar*". Vi foreslår, at formuleringen "*eller leder*" slettes, således at det entydigt fastslås, at den uddannelsesansvarlige skal have psykologfaglig baggrund.

Tilsvarende foreslås det i § 10, stk. 2, at formuleringen præciseres, så der udelukkende stilles krav om, at *den uddannelsesansvarlige opfylder kravene til supervisor*. Det er afgørende for uddannelsens faglige kvalitet, at den overordnede vurdering af kompetenceopnåelse foretages af en psykolog med relevant praksisuddannelse.

Hvis en organisation ikke råder over en psykolog, der kan varetage rollen som uddannelsesansvarlig, bør funktionen kunne varetages eksternt. Her foreslås en model, hvor opgaven kan varetages af fagkyndige fra autorisationsgivende universiteter mod et vederlag.

Endvidere bemærkes det, at rollefordelingen mellem *uddannelsesansvarlig*, *supervisor* og *hovedvejleder* er uklar. Begrebet *hovedvejleder* introduceres i § 11 uden definition, og det er uklart, hvordan denne funktion adskiller sig fra de øvrige roller. Dette bør præciseres for at undgå rolleforvirring og uklar ansvarsplacering.

### **Flere deltidsansættelser på samme tid**

Det bør i § 4 tydeliggøres, at det er muligt for psykologer med flere samtidige ansættelsessteder at få godkendt læringsaktiviteter fra alle relevante praksissteder. Bekendtgørelsen forudsætter implicit, at uddannelsen kan gennemføres via flere uddannelsesaftaler, men dette fremgår ikke eksplicit, og der er ingen anvisning på, hvordan ansvar og progression koordineres på tværs af aftaler. Det bør derfor præciseres, at samtidige uddannelsesaftaler er mulige, samt hvordan det samlede uddannelsesansvar varetages.

I § 4, stk. 4 er det helt afgørende, at der udarbejdes klare og bindende retningslinjer, som sikrer kvaliteten af praksisuddannelsen for selvstændigt

erhvervsdrivende psykologer, herunder krav til uddannelsesansvar, læringsmiljø og dokumentation.

SIDE 3 AF 4

I § 5, stk. 2 fremgår det, at deltidsforløb på under 15 timer ugentligt ikke kan medregnes. Denne bestemmelse indebærer, at det i praksis bliver næsten umuligt for forskere, der arbejder klinisk, at opnå autorisation, da deres kliniske arbejde ofte udgør en mindre del af deres samlede stilling, typisk knyttet til forskningsaktiviteter eller privat praksis. Dette er både ærgerligt og problematisk, særligt i lyset af, at universiteterne med den nye ordning tillægges et større ansvar for læring af kliniske færdigheder.

### **Uddannelsesprogram (§ 6)**

I § 6 stilles der krav om, at der for hvert praksissted udarbejdes et uddannelsesprogram. Det er vigtigt, at der samtidig udvikles et overordnet nationalt rammeværk eller fælles skabeloner for uddannelsesprogrammerne. Uden sådanne rammer risikerer man betydelig variation i kvalitet og ambitionsniveau samt en uforholdsmæssig administrativ byrde for de uddannelsesansvarlige.

### **Læringsaktiviteter og supervision**

Vi ser det som en styrke, at bekendtgørelsen åbner for flere former for læringsaktiviteter end supervision. Samtidig finder vi det problematisk, at uddannelsen kan gennemføres udelukkende via kursusdeltagelse (hvis man har været på to arbejdspladser). Supervision på praksis er en helt central læringsaktivitet for nyuddannede psykologer og spiller en afgørende rolle i udviklingen af praksisnære kompetencer. Der bør derfor fastsættes et minimumskrav til supervisionens omfang. Specifikt foreslår vi, at supervision udgør mindst 50 % af de samlede læringsaktiviteter.

I § 9 fremgår det, at kravet om 40 timers ekstern supervision kan bortfalde, hvis man har haft mindst to uddannelsesaftaler. Vi ser dette som en væsentlig forringelse af uddannelsens kvalitet. Den eksterne supervision bidrager med et vigtigt armlængdeprincip og fungerer som kvalitetssikring på tværs af praksissteder. Muligheden for helt at undlade ekstern supervision bør derfor fjernes eller erstattes af alternative, eksplicite kvalitetssikringsmekanismer.

### **Uddannelsesråd (§ 14)**

I § 14.2 henvises til et forkert bilag.

### **Klagefrist (§ 19)**

I § 19 fastsættes en klagefrist på 2 uger. Dette fremstår umiddelbart som en meget kort frist, særligt i sager der kan være komplekse og

dokumentationstunge. Af hensyn til retssikkerhed og proportionalitet bør klagefristen forlænges, så ansøgere har reel mulighed for at varetage deres interesser.

SIDE 4 AF 4

Med venlig hilsen og på vegne af Institut for Psykologi ved Københavns Universitet,

A handwritten signature in grey ink, appearing to read 'R. Robotham'.

Ro Julia Robotham, Ph.d.  
Lektor i klinisk neuropsykologi  
Viceinstituttleder (uddannelse) ved Institut for Psykologi