



Drivkraft Danmarks høringssvar til udkast til ændret bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder – jr.nr. 2025-12825

Den 21. december 2025

Ref.
ap

Drivkraft Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ændret bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder.

Drivkraft Danmark anerkender og bifalder intentionen om at justere støttesatsen og foretage tekniske tilpasninger i bekendtgørelsen. Ændringerne ændrer imidlertid ikke ved en grundlæggende udfordring, som Drivkraft Danmark har rejst både i dialogen med Energistyrelsen og Klima-, Energi-, og Forsyningsministeriet og i forbindelse med tidligere høringer. Ordningen har endnu nogle udfordringer i forhold til måden, den er indrettet på, hvor de mest CO₂-intensive og komplekse virksomheder, herunder raffinaderier og andre petrokemiske anlæg, har begrænset mulighed for at anvende den.

Manglende mulighed for støtte til intern projektering

Det er fortsat ikke muligt at søge støtte til interne projekteringsomkostninger, men alene til ekstern projektering. Dette er et centralt og velkendt problem for raffinaderier og andre store procesvirksomheder, hvor projektering typisk udgør en betydelig del af de samlede investeringsomkostninger.

Den nødvendige tekniske og procesmæssige viden til udvikling af komplekse CO₂-reducerende projekter ligger i vidt omfang internt hos virksomhederne selv. Kravet om ekstern projektering er derfor hverken en reel eller optimal løsningsmulighed for virksomhedernes projekter, men fører erfaringsmæssigt blot til højere og i praksis kunstigt opskruede projekteringsomkostninger, ligesom det udfordrer kvaliteten af projekteringen, fordi eksterne konsulenter sjældent besidder den rette viden om virksomhedernes kompleksitet. Kravet fører ultimativt til en øget risiko for, at projekteringen bliver ineffektiv og prohibitiv dyr.

Derfor mener vi ikke, at den nuværende afgrænsning af støtteberettigede omkostninger er samfundsøkonomisk hensigtsmæssig og derfor reelt afholder de relevante virksomheder fra at søge.

Drivkraft Danmark har peget på, at denne problemstilling kan løses administrativt enkelt, fx ved at lade interne projekteringsomkostninger omfattes af revisionskravene i bekendtgørelsens § 22. Det er vores forståelse, at midler fra Innovationsfonden og EUDP godt kan dække interne projekteringsomkostninger, hvilken praksis vi i sagens natur ønsker at overføre til nærværende bekendtgørelse.

DrivkraftDanmark
Esplanaden 34A, 1. sal th.
1263 København K

T +45 3345 6510
E info@drivkraftdanmark.dk
W drivkraftdanmark.dk

Uoverensstemmelse mellem politisk aftale og praktisk udmøntning

Den politiske aftale bag ordningen har, som vi læser det, til formål at understøtte CO₂-reduktioner i de mest udfordrede og CO₂-intensive dele af industrien. Alligevel er bekendtgørelsen fortsat udformet inden for rammerne af Erhvervspuljen, som ikke er indrettet til store, komplekse anlæg. Dermed opstår der en situation, hvor de største betalere til puljerne har snævre muligheder for at søge midler til CO₂-reducerende projekter. Det sker fordi rammen for udmøntning ikke tager højde for kritiske detaljer for fx store komplekse proces-anlæg. Derfor mener vi ikke, at udmøntningen lever op til aftalens intentioner.

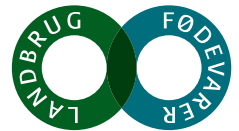
Raffinaderier er som eksempel karakteriseret ved høj kompleksitet, kontinuerlig drift og stærk integration mellem interne og eksterne processer. Disse anlæg kan ikke uden videre standses eller tilpasses løbende. Derfor gennemføres større CO₂-reducerende investeringer typisk kun i forbindelse med planlagte nedlukningsperioder for vedligehold, som ofte planlægges flere år frem.

Den nuværende ordning tager ikke højde for disse industrielle vilkår. Krav til timing, projektering og ansøgningsprocedurer matcher derfor ikke den virkelighed, som gælder for store petrokemiske anlæg.

Vi mener, at der er tale om et strukturelt problem i ordningens design, da der er opstået et mismatch mellem de politiske ambitioner og den faktiske anvendelighed af ordningen. Der opstår et økonomiske vakuum ved at midlerne ikke udbetales, hvilket økonomisk vil udfordre Danmarks raffinaderier og den nødvendige grønne omstilling, når der samtidigt skal investere intensivt i at opretholde den danske forsyningssikkerhed.

Derfor er der behov for konkrete justeringer, som tager højde for industrielle realiteter, herunder muligheden for at medregne interne projekteringsomkostninger og vilkårene for investeringer på store petrokemiske anlæg. Uden justeringer vil ordningen fortsat ikke kunne understøtte den omstilling, som aftalen er besluttet at levere på.

Drivkraft Danmark står selvfølgelig til rådighed for dialog om, hvordan ordningen kan bringes i bedre overensstemmelse med aftalens intentioner og de faktiske forhold i CO₂-intensiv industri.



Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
København V

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret sendt elektronisk til mrjn@ens.dk og erhvervstilskud@ens.dk / j. nr. 2025-12825

Høringssvar over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder

Landbrug & Fødevarer har den 1. december 2025 modtaget Energistyrelsens høringsmateriale vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder og takker for at kunne give et høringssvar hertil.

Generelt

Den grønne omstilling er vigtig. Tilskudsmidler bidrager til at danske virksomheder kan omlægge hele eller dele af produktionen hen mod et, samlet set mindre klimetryk. Landbrug & Fødevarer finder i relation hertil i nærværende bekendtgørelse en række positive forhold. Det er ikke mindst positivt:

- at støttesatsen hæves fra de nuværende 500 kr. pr. reduceret ton CO₂ til fremover 1.000 kr.
- at støtteområdet udvides, så det ikke kun er naturgas men fremover et skifte væk fra alle former for fossile brændsler, hvortil der kan ansøges som et tilskud. Og ikke mindst, at prioriteringsfaktoren fortsat er 1,25.
- at kravet om at skulle foretage ellers usikre beregninger af kontrafaktiske investeringer, såfremt støtten ikke var der, bortfalder.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Ønskes ovenstående uddybet er Energistyrelsen velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

Finn Christensen

Klima & Energi
M +45 2724 5639
E fch@lf.dk

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43

1577 København V

J.nr. 2025-12825

Dato: 2025/12/16

Dette høringssvar er sendt til mrjn@ens.dk med kopi til erhvervstilskud@ens.dk.

Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder

Crossbridge Energy kvitterer for den tilsendte høring og muligheden for at afgive svar hertil, hvor vi har følgende bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Indledningsvist vil vi gøre opmærksom på, at Crossbridge Energy ikke fremgår af høringslisten, hvilket bør ændres ved eventuelle fremtidige høringer om nærværende bekendtgørelse for at sikre, at vi som central aktør kan nå at forholde os til materialet.

Generelt finder Crossbridge Energy flere af ændringerne i bekendtgørelsen positive, da de i sig selv gør det mere attraktivt for virksomheder at anvende ordningen til at foretage energieffektiviseringsprojekter. Udfordringen er, at der ligeledes er indført ændringer hertil, som i bedste fald udligner den opnåede positive effekt ved blandt andet forøgelsen af støttesatsen og i værste fald bevirker, at støtteberettigede projekter har endnu dårligere betingelser for at benytte ordningen end tidligere. Det er vores vurdering, at de samlede ændringer ikke opnår den ønskede positive effekt for Crossbridge Energy. Uddybning herfor fremgår af de specifikke bemærkninger til de enkelte paragraffer.

Vi skal derfor understrege, at ordningen i bedste fald stadig finder yderst begrænset anvendelse hos Crossbridge Energy på trods af, at vi er en af de største bidragsydere til finansieringen af puljerne under Grøn skattereform gennem CO₂-afgiften og at raffinaderierne er direkte nævnt i aftaleteksten. Dette ændrer nærværende forslag til justering af bekendtgørelsen ikke i tilstrækkeligt omfang, hvorfor situationen fortsat er, at de 2 mia. kroner indeholdt i investerings- og driftsstøtteordningen til omstillingen af industrien, ikke finder anvendelse hos Crossbridge Energy. Det mener vi er et strukturelt problem, der skal tages hånd om.

De primære årsager er, at ændringerne som beskrevet ovenfor og i de specifikke bemærkninger fortsat ikke er tilstrækkeligt attraktive sammenholdt med, at dét vi anser for nødvendige tilpasninger, enten ikke er medtaget eller inddraget tids nok i processen til, at eventuelle projekter kan realiseres frem mod 2030 under de fastlagte vedligeholds- og ombygningsperioder, der kendetegner petrokemiske anlæg.

På trods af en konstruktiv dialog med Energistyrelsen, foreslår vi en mere aktiv og løbende involvering af virksomheder med komplekse anlæg på et langt tidligere stadie ved eventuelt fremtidige støtteordninger for at sikre, at de virksomheder som midlerne er tiltænkt, også har reel mulighed for at benytte ordningen. Derudover bør man kraftigt overveje den anvendte støtteramme

i fremtidige scenarier, der i dette tilfælde har været Erhvervspuljen, som ikke kan håndtere kompleksiteten og støttebehovet i petrokemiske anlæg tilfredsstillende. Dette eventuelt allerede umiddelbart i forlængelse af politiske aftaler.

Endeligt er det beklageligt, at bekendtgørelsen ikke er ændret i et sådant omfang, at det muliggør midler til intern projektering, der i vores tilfælde er en betydelig omkostning i forbindelse med realiseringen af et effektiviseringsprojekt. Vi henviser til tidligere afgivne høringssvar om Investeringsstøtteordningen inklusiv bevæggrund samt en eventuel rammesætning herfor.

Bemærkninger til specifikke paragraffer, hvor der er indført ændringer

Kapitel 3, §6, stk.2

Crossbridge Energy finder det positivt, at den åbne periode for puljen er blevet forlænget.

Kapitel 6, §13, stk.1

Crossbridge Energy finder det særdeles positivt, at tilskuddet per reduceret støtteberettiget ton CO₂ er øget fra 500 til 1000 kroner og formoder, at dette skyldes et ønske om at projekter generelt kan modtage et større støttebeløb.

Effekten udebliver dog i praksis, da tilskuddets størrelse jævnfør bilag 8 stadig skal beregnes som det laveste af de to beløb, der er bestemt af hhv. "*støtteberettigede omkostninger x støtteprocenten*" og "*maksimalt tilskud*", hvor sidstnævnte påvirkes positivt af den forhøjede tilskudssats. For ingen af de potentielle projekter på raffinaderiet har det været muligt at finde et scenarie, hvor det maksimale tilskudsbeløb har været den begrænsende faktor i beregningen af det opnåelige støttebeløb. Kun i et tænkt projektscenarie, hvor CO₂ reduktionen er meget lav i forhold til den samlede investering må den øgede tilskudssats formodes at resultere i et øget støttebeløb. Der kan sættes spørgsmålstejn ved om det er den bedste måde at anvende støttemidlerne.

Hvis andre projekttyper i andre virksomheder kan få fordel af den ændrede tilskudssats, medvirker denne ændring blot til, at skævvridningen mod andre potentielle modtagere af støttemidlerne bliver endnu større end vi tidligere har pointeret.

Kapitel 8, §20, stk. 1

Crossbridge Energy er tilfreds med, at det kontrafaktiske scenarie er fjernet, som vi også i tidligere besvarelser har fremhævet som problematisk.

Det er ligeledes som udgangspunkt positivt, at 5 forskelligartede projekttyper kan opnå en støtteberettiget omkostning, der er lig den faktiske investeringsomkostning. Det er dog uvist, om projekter reelt vil kunne opnå dette, når der samtidig skal tages højde for stk. 2-5. Crossbridge Energy anmoder om, at Energistyrelsen i høringsnotatet eksemplificerer et specifikt projekt, der vil kunne opnå et støtteberettiget beløb, der i praksis er de faktiske investeringsomkostninger.

Kapitel 8, §20, stk. 1, litra 2

Crossbridge Energy finder det yderst positivt, at et varmepumpeprojekt ikke længere skal hente den termiske energi fra naturligt forekommende strømme (luft, vand, jord) for at kunne opnå støtte, men også kan kobles på interne energistrømme i en virksomhed.

I §14, stk. 5 og i bilag 11 punkt 5 fremgår det stadig, at varmepumpen udelukkende må anvende aerotermiske, geotermiske eller hydrotermiske kilder for at opnå de angivne fordele. Crossbridge

anmoder om at denne potentielle uoverensstemmelse i bekendtgørelsesteksten præciseres, med mindre varmepumper, der henter varmekilden fra interne produktstrømme i virksomheden skal opgøre støtteprocenten efter §14, stk. 2 og ikke er dækket af beregningen af NPV_{VP} i bilag 11 punkt 5.

Det fremgår dog ikke tydeligt af den samlede kontekst i bekendtgørelsen, om varmepumper ligesom fartøjer jævnfør §20, stk. 1, litra 1 stadig favoriseres i ordningen på bekostningen af andre projekttyper ved ikke at skulle modregne enten et kontrafaktisk scenarie eller udgifter til vedligehold med mere.

Se ligeledes vores kommentar til §20, stk. 2. Crossbridge Energy finder det problematisk, hvis ordningen ikke er teknologineutral.

Kapitel 8, §20, stk. 1, litra 4

Det er positivt, at støtteberettigede omkostninger for projekter, der indebærer udnyttelse af overskudsvarme og varmegenvinding, som udgangspunkt er projektets faktiske investeringsomkostninger.

Kapitel 8, §20, stk. 1, litra 5

Crossbridge Energy finder det positivt, at den støtteberettigede omkostning for projekter, der består i installation af en supplerende komponent i allerede eksisterende udstyr som udgangspunkt er projektets faktiske investeringsomkostninger.

Da udstyr samtidig, jævnfør §2, punkt 18, er defineret som *"Alle former for fysiske og digitale bestanddele, herunder ejendomme, bygninger, produktionsanlæg, maskiner, komponenter, delkomponenter og software."*, må dette afsnit formodes at dække alle eller tæt på alle ændringer i eksisterende virksomheder, hvor der installeres ekstra udstyr for at reducere CO₂ udledningen. Hvis dette er hensigten, så stiller Crossbridge Energy sig undrende overfor nødvendigheden af at have de resterende retningslinjer for opgørelse af det støtteberettigede beløb.

Kapitel 8, §20, stk. 2 og bilag 10

Crossbridge Energy formoder, at størstedelen af de støtteberettigede projekter som udgangspunkt vedrører installation af nyt udstyr, der helt eller delvist skal erstatte energiforbruget i eksisterende udstyr. Opgørelsen i bilag 10 vil derfor komme i spil.

Det er positivt, at forskellige projekttyper hermed stilles mere lige og ikke som i den gældende bekendtgørelse, hvor nogle projekttyper, f.eks. varmepumpeprojekter, bliver favoriseret ved ikke at skulle modregne kontrafaktiske scenarier.

I bilag 10 fremgår det, at der skal anvendes en levetid på 25 år for *projektet*. Dette er i umiddelbar modstrid med bilag 1, hvor levetiderne for det nye udstyr er angivet til hhv. 8 og 10 år. Anvendelsen af de to levetider, der ikke er i overensstemmelse, men hvor den korte tidshorisont anvendes til beregning af støttebeløbet og den lange tidshorisont til bestemmelse af det akkumulerede beløb, der skal modregnes den samlede investering for at bestemme det støtteberettigede beløb, medvirker direkte til en reduktion af det støtteberettigede beløb.

Dette sker især for virksomheder, hvor udstyr er installeret i et miljø, som kræver større vedligehold for at sikre levetidsforlængelse med f.eks. 10-årige intervaller. I dette tilfælde bliver

ansøgningsvirksomheden nødt til at medregne flere, høje vedligeholdelsesomkostninger i beregningen af nettonutidsværdien af vedligehold, reparation og modernisering, end udstyret reelt kan bære, når det ses op mod støttebeløbet, der kun regnes ud fra 8 eller 10 års levetid.

Crossbridge Energy opfordrer til, at projektlevetiderne i hhv. bilag 1 og bilag 10 harmoniseres, så der overordnet set anvendes de kortere levetider. Dette vil også medvirke til en større sikkerhed for at det estimerede beløb til vedligehold, reparation og modernisering er så retvisende som muligt, så det undgås at skulle tage §20, stk. 6 i brug.

Kapitel 8, §20, stk. 3

Fremtidige udgifter til vedligehold, reparation og modernisering vil altid være et estimat. Det er umuligt at forudsige de faktiske udgifter over så lang en årrække, der anvendes her. Dette vil med al sandsynlighed betyde, at de støtteberettigede omkostninger vil blive opgjort efter §6.

En virksomhed, der i god tro søger om et projekt, hvor anvendelsen af historiske data for f.eks. frekvensen for vedligehold, reparation og modernisering er fremskrevet de anviste 25 år og giver et støtteberettiget beløb større end 50 pct. af investeringsomkostningen kan dermed som resultat af denne bestemmelse ende med et væsentligt lavere støttebeløb.

Crossbridge Energy er bevidst om, at bestemmelsen er berettiget, for at Energistyrelsen har muligheden for at korrigere bevidst underestimerede beløb til vedligehold, reparation og modernisering af eksisterende udstyr. Bestemmelsen kan dog samtidig skabe unødigt usikkerhed hos de ansøgningsberettigede virksomheder og bevirke at færre søger fordi sandsynligheden for at opnå et passende tilskudsbeløb bliver for lav.

Kapitel 8, §20, stk. 6

En støtteberettiget omkostning på 50 pct. af de faktiske investeringsomkostninger svarer groft regnet til en årlig udgift til reparation og vedligehold på 2 pct. af investeringen. Dette er ikke et unormalt niveau for reparation, vedligehold og modernisering.

Fratrækningen af ovenstående udgifter over en årrække på 25 år er dermed medvirkende til, at det opnåelige tilskudsbeløb bliver endnu lavere end med beregningsreglerne i den gældende bekendtgørelse omkring kontrafaktiske scenarier. Dette kan hverken øget tilskudssats eller udvidelsen af prioriteringsfaktoren modveje.

Crossbridge Energy skal ligeledes pointere, at det faktum, at interne projekteringstimer stadig er udelukket fra opgørelsen af de faktiske investeringsomkostninger medfører, at de støtteberettigede omkostninger for projekter på raffinaderiet, falder til ikke blot 50 pct af de faktiske investeringsomkostninger, men yderligere til ca. 43-45 pct. af investeringen, da intern projektering typisk anløber 10-15 pct af den samlede kapitalinvestering.

Når støtteprocenten angivet i §14 yderligere tages med, så falder den samlede støtte til mellem 13 og 17 pct af de faktiske investeringsomkostninger for projekter, der jævnfør de nuværende specifikationer i §14 er relevante for raffinaderiet. Det anser vi for en kraftig svækkelse af de forudsætninger og støttemuligheder, virksomhederne indledningsvist blev stillet i udsigt under den politiske aftale samt en markant overimplementering af de europæiske rammer for statsstøtte, der langt fra udnyttes. Det er i vores optik meget langt fra ånden i den politiske aftale.

Kapitel 10, §26, stk. 2

Ændringen i bekendtgørelsesteksten medfører, at levetiderne i bilag 1 kun anvendes ved beregning af de enkelte projekters tilskudsbeløb. Se også vores kommentarer til Kapitel 8, §20, stk. 2 samt bilag 10.

Kapitel 10, §26, tidligere stk. 7 og 8

Crossbridge Energy har ingen bemærkninger til fjernelsen af kravet om anvendelse af standardforudsætninger for hhv. udetemperaturer og graddage.

Bilag 1

De angivne levetider anvendes med den foreslåede ændring udelukkende i beregningen af projektets tilskudsbeløb. Dette er som udgangspunkt en acceptabel ændring. Dog henviser vi til vores tidligere kommentar angående harmonisering af alle anvendte levetider i beregningen af det samlede, opnåelige støttebeløb for et givet projekt.

Bilag 2

Crossbridge Energy er særdeles tilfredse med, at prioriteringsfaktoren med denne ændring nu dækker alle fossile brændsler og ikke kun naturgas, som anmodet i tidligere høringssvar. Den reelle effekt udebliver dog i stor grad, da faktoren ganges på det maksimalt opnåelige tilskud, som typisk ikke anvendes til den endelige fastsættelse af det opnåelige støttebeløb, da de støtteberettigede omkostninger gange støtteprocenten udgør det laveste beløb og dermed fastsætter støtten for de projekter, der ville være relevante at gennemføre på raffinaderiet.

Bilag 4

CO₂-emissionsfaktoren for henholdsvis elektricitet, grøn brint og fjernvarme er øget en smule med denne ændring.

Crossbridge Energy formoder, at dette skyldes nye, overordnede gennemsnitsværdier for Danmark baseret på energimikset i 2024. Crossbridge Energy anmoder om en afklaring af, hvorvidt disse værdier vil blive ændret løbende gennem puljens levetid.

Bilag 8

Ændringerne i dette bilag udgør konsekvensrettelser fra ændringerne i hoveddelen af bekendtgørelsen. Crossbridge Energy har ikke yderligere kommentarer til dette.

Bilag 10

Se tidligere kommentar til anvendelsen af en levetid på 25 år.

I punkt 3 anvendes "NPV_{nuværende anlæg}". Vi formoder, at dette skulle have været "NPV_{eksisterende anlæg}" beregnet i punkt 2.

Bilag 11

Punkt 5: Her henvises til varmepumper, der udelukkende overfører varme fra aerotermiske, geotermiske og hydrotermiske kilder. Se også vores kommentar til §20, stk. 1, litra 2.

Crossbridge Energy står til rådighed for eventuelle spørgsmål, eller ved behov, for uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Maja Bøg Toftegaard
Business Development Lead

Lasse Raunholt Kristoffersen
Politisk chef

HØRINGSSVAR
Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København

Journalnummer 2025-13312 og 2025-12825

Sendt til e-mail:
erhvervstilskud@ens.dk
mrjn@ens.dk

Høringssvar vedr. justering af bekendtgørelser for Erhvervspuljen og Investeringsstøtteordningen

Energistyrelsen har i to høringer udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til to nye bekendtgørelser, der skal justere rammerne for dels Erhvervspuljen, dels Investeringsstøtteordningen.

Der lægges i det udsendte materiale op til en række ændringer i bekendtgørelsen, som behandles samlet i dette høringssvar, da de to tilskudsordninger er forbundne og at investeringsstøtteordningen f.eks. også er underlagt en række rammer fra bekendtgørelsen for Erhvervspuljen.

DI kvitterer for udkastene og har følgende bemærkninger;

Det er DI's forståelse ud fra det fremsendte materiale og dialog med Energistyrelsen, at der med de to udkast til bekendtgørelser foreslås en række tekniske og administrative justeringer, der grundlæggende skal sikre virksomheder mere attraktive vilkår for at gennemføre grønne omstillingsprojekter med medfinansiering fra en af de to ordninger.

For bekendtgørelsen vedr. Erhvervspuljen fremhæves særligt:

- Forhøjelse af tilskudsbeløbet fra 10 til 20 øre pr. sparet kWh over levetiden og fra 500 til 1.000 kr. pr. reduceret ton CO2 over levetiden.
- Udvidelse af anvendelsesområdet for prioriteringsfaktoren, så den gælder alle fossile brændsler i stedet for kun naturgas.
- Differentierede tilskudsprocenter afhængig af projektypen, så f.eks. projekter med konvertering væk fra fossilt brændsel kan opnå højere tilskud.

For bekendtgørelsen vedr. Investeringsstøtteordningen fremhæves særligt:

- En senere dato for, hvornår puljen tidligst lukker for ansøgninger.
- Ny metode for beregning af de støtteberettigede omkostninger.
- Ophævelse af krav om brug af standardforudsætninger for udetemperaturer og graddage.

DI har ved tidligere lejligheder efterlyst, at Erhvervspuljen indrettes så attraktivt for virksomhederne som muligt inden for statsstøttereglernes rammer, og at man således indførte de samme og mere attraktive rammer for medfinansiering i Erhvervspuljen, som var gældende for Investeringsstøtteordningen. Det er DI's vurdering, at de foreslåede ændringer udgør et væsentligt skridt i retning af at gøre de to tilskudsordninger – og særligt Erhvervspuljen - mere relevante og attraktive for virksomhederne. Der tages således en række tiltag for at sikre, at tilskuddet pr. reduceret ton CO2 og sparet kWh pr. år. fordobles, ligesom man i Erhvervspuljen hæver medfinansieringssatserne for en lang række projekttyper, så vilkårene i Erhvervspuljen matcher forholdene i Investeringsstøtteordningen. DI finder på den baggrund, at de foreslåede ændringer er særdeles positive og hilser dem meget velkomne.

I arbejdet med at skabe de mere attraktive rammer er det DI's forståelse, at man kan risikere at ende op med lidt mere komplicerede regler, fordi EU's statsstøttere regler tillader forskellige maksimale medfinansieringssatser for forskellige typer af grønne omstillingsprojekter. DI opfordrer derfor Energistyrelsen til i implementeringen af ændringerne at være meget opmærksom på disse udfordringer og indrette ansøgningsværktøjer og præsentationsmateriale, så de bedst muligt understøtter virksomhedernes arbejde med at lave ansøgningen, tilvejebringe den fornødne dokumentation og undgå fejl og unødigt ekstraarbejde.

Med de foreslåede ændringer af de to tilskudsordninger bliver de økonomiske rammer i ordningerne mere attraktive. Virksomhederne oplever imidlertid stadigvæk også barrierer i form af administrative krav til ansøgning og dokumentation, som er vanskelige at overholde og ikke vurderes at være værdiskabende. DI opfordrer på den baggrund til, at der i forlængelse af implementeringen af de foreslåede ændringer i programmerne også gennemføres et servicecheck af den administrative praksis i programmerne med deltagelse af både repræsentanter fra både brugere og myndigheder. Det er DI's vurdering, at det er lige så vigtigt at få løst udfordringerne omkring de administrative besværligheder som spørgsmålet om attraktive økonomiske vilkår.

Med de nye ændringer må der også forventes en større efterspørgsel efter midlerne i de to programmer, og med den faldende budgetmæssige profil i Erhvervspuljen, er der et reel risiko for, at der ikke er tilstrækkeligt med midler i puljen til at imødekomme søgningen. DI finder det vigtigt, at man i så fald er parat til at aktivere den store opsparing af Erhvervspuljens uforbrugte midler fra tidligere år, som kan afhjælpe denne finansieringsudfordring.

DI bemærker, at der i det nye udkast til bekendtgørelserne fortsat stilles en række særkrav til fiskeforarbejdningsindustrien. DI anerkender, at nogle af disse er en statsstøttetmæssig forudsætning for, at fiskeforarbejdningsindustrien kan være en del af tilskudsprogrammerne. DI opfordrer dog Energistyrelsen til fortsat at arbejde for, at vilkårene for fiskeforarbejdningsindustriens deltagelse i programmerne bliver lige så simple og attraktive som for andre virksomheder, og at der løbende arbejdes på dette i dialog med repræsentanter for fiskeforarbejdningsindustrien.

DI vil samtidig gerne påpege, at raffinaderiaktiviteter er et særligt udfordret område med komplekse klimaomstillingsvilkår, og det derfor er vigtigt, at Investeringsstøtteordningen, der er finansieret via den grønne omstillingspulje – og dermed aftalen om grøn skattereform - formår at bidrage til branchens omstillinger. DI hører fra medlemmer på området, at puljen pt. ikke i tilstrækkelig omfang adressere raffinaderiernes særlige processer og vilkår. Da raffinaderierne uden de nødvendige omstillingsveje vil stå med en meget betydelig CO2-afgiftsbyrde, vil DI opfordre til en nærmere vurdering af, hvordan deres aktiviteter og klimaomstillingspotentialerne kan indtænkes tydeligere ind i de programmer, der er finansieret via den grønne omstillingspulje.

Afslutningsvis vil DI endnu engang påpege det uhensigtsmæssige i, at Energistyrelsen i forbindelse med den sidste revision af bekendtgørelsen for Erhvervspuljen indførte en regel om, at der kun kan ansøges om et tiltag pr. ansøgning. DI har tidligere påpeget, hvordan dette både gør virksomhedernes ansøgningsarbejde mere tungt og omfattende, da virksomhederne vil komme til at lave flere ansøgninger, og samtidig forringer virksomhedernes økonomiske vilkår for at gennemføre grønne omstillingsprojekter. DI opfordrer til, at Energistyrelsen ændrer denne regel.

Med venlig hilsen

Søren Jensen
Seniorchefkonsulent
DI Produktion

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: Fuldmægtig Martha Regitze Jørgensen
Pr. e-mail: mrjn@ens.dk; erhvervstilskud@ens.dk

19. december 2025

Høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder – journalnummer 2025-12825

Tak for muligheden for at kommentere denne høring.

I henhold til § 28, stk. 3, skal en ansøgning om tilsagn indeholde en revisorerklæring om, at virksomheden opfylder støttebetingelserne i § 8, stk. 1 og 2. Støttebetingelserne er en beregning ud fra bilag 7 i bekendtgørelsen. I § 28, stk. 4, fremgår, at revisorerklæringen skal være udarbejdet af revisor forud for tidspunktet for ansøgningen om tilsagn og i henhold til Energistyrelsens revisionsinstruks. Vi kan ikke finde nogen revisionsinstruks, der dækker denne opgave. Hvis en sådan ikke foreligger, bør en sådan udarbejdes snarest, da det er denne, der vil være udgangspunktet for revisors arbejde. Vi foreslår endvidere, at der ikke blot anvendes termen "revisor", men "godkendt revisor".

Efter § 40 skal revision af tilskudsopgørelsen foretages med udgangspunkt i revisionsinstruks fra Energistyrelsen. Der er ikke foretaget henvisning til konkret instruks. Det anbefales, at der sker henvisning til konkret instruks. I dette tilfælde går vi ud fra, at det er – Bestemmelser om erklæringsopgaven – udbetalingsanmodninger – der skal anvendes. Denne anvendes kun i forbindelse med udbetalingsanmodninger og dækker således ikke erklæring, inden tilsagnet gives.

Vi står naturligvis gerne til rådighed, hvis vores bemærkninger giver anledning til spørgsmål eller uddybning.

På vegne af FSR – danske revisorer Forsyningsarbejdsgruppe

Med venlig hilsen

Tina Juul
fagkonsulent

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Vedr.: Energistyrelsens høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder (bekendtgørelse om investeringsstøtte)

Marine Ingredients Denmark takker indledningsvist Energistyrelsen for fremsendelsen af udkast til bekendtgørelse om tilskud til CO2-reduktioner i CO2-intensive virksomheder (bekendtgørelse om investeringsstøtte).

Marine Ingredients Denmark repræsenterer de danske fiskemels- og fiskeolieproducenter, som udgør en vigtig del af den danske fiskerisektor. Vi er den primære aftager af proteinfisk, der fiskes af både danske og udenlandske fartøjer, samt afskær og sidestrømme fra konsumfiskeindustrien. Vi eksporterer årligt for ca. 6 mia. kr. til lande verden over. De marine ingredienser er højværdiprodukter med stor international efterspørgsel både i og udenfor EU.

Den grønne omstilling kræver store investeringer i energirenoveringer, som branchen ikke kan finansiere alene. Vi ser det derfor som meget positivt, at EU-Kommissionen har godkendt, at store virksomheder, der forarbejder fiskeprodukter, også kan omfattes af bekendtgørelsens ansøgerkreds. Vi hilser ligeledes styrelsens ændring om at forhøje af tilskudssatsen fra 500 kr. til 1.000 kr. pr. reduceret ton CO2 velkommen, jf. §13.

Vi bemærker, at der for store fiskeforarbejdningsvirksomheder gælder særlige krav til dokumentation vedr. kontrafaktisk scenarie mm ved ansøgning om tilskud, jf. bilag 9. Det fremgår, at ansøger kan fremlægge omfattende dokumentation, herunder efterspørgsels-, omkostnings- og finansielle prognoser, investeringsscenarier samt materiale til brug for finansielle markeder. Alternativt kan kravet opfyldes ved at dokumentere et finansieringsgab svarende til nettonutidsværdien (NPV) af forskellen mellem negative og positive pengestrømme over investeringens levetid. Vi vil gerne understrege, at udarbejdelsen af de nævnte dokumenter og beregning af finansieringsgab via det "hjælpekema" der indgår i vejledningsmaterialet, er særdeles ressourcekrævende – beregningsskemaet er meget kompliceret og uoverskueligt til anvendelse i praksis.

På den baggrund opfordrer vi styrelsen til at udarbejde en mere brugervenlig og fleksibel beregningsmodel til brug for beregning af finansieringsgab. Vi står naturligvis gerne til rådighed med input i forbindelse med en sådan udarbejdelse. Vi gør samtidig opmærksom på, at store fiskeforarbejdningsvirksomheder som de eneste er underlagt dette krav, jf. § 20, stk. 5. Øvrige virksomheder skal således ikke udfylde de omfattende krav.

Marine Ingredients Denmark påpeger den urimelige forskelsbehandling i bekendtgørelsen, særligt i forhold til bestemmelserne om opgørelse af investeringsomkostninger. I § 22, stk. 3, er det angivet, at for projekter, der relaterer sig til forarbejdning og afsætning af fiskevarer eller akvakulturprodukter, kan de faktiske investeringsomkostninger ikke bestå af udgifter til anskaffelse af udstyr ved kreditkøb eller leasing. Dette skaber en ulighed sammenlignet med andre industrier, hvor de faktiske investeringsomkostninger kan bestå af disse, jf. § 22, stk. 2, nr. 4-5.

Det er vigtigt at tage højde for risikoen for forringet international konkurrenceevne. Som førende aktør på både EU- og globalt plan står de danske producenter over for betydelige omkostninger ved at reducere deres CO2-aftryk. For at sikre deres position på det globale marked bør den grønne omstilling for fiskeforarbejdningssektoren understøttes frem for at blive begrænset.

Samtidig vil vi gerne takke Energistyrelsen for det gode samarbejde og for at have sikret, at store fiskeforarbejdningsvirksomheder er omfattet af ordningen.

Vi noterer os i den anledning, at projekter i store virksomheder, der beskæftiger sig med forarbejdning og afsætning af fiskevarer eller akvakulturprodukter, beregnes finansieringsgabet, de støtteberettigede omkostninger og den kontrafaktiske investering i henhold til de krav, der fremgår af bilag 9, jf. § 20, stk. 5. Vi noterer os desuden, at store fiskeforarbejdningsvirksomheder ikke er omfattet af § 7, stk. 3, pkt. 1, litra c, der vedrører hovedbranchen *"03: Fiskeri og akvakultur"*. Store fiskeforarbejdningsvirksomheder er heller ikke omfattet af § 7, stk. 2, som udelukker virksomheder beskæftiget med produktion af fiskevarer eller akvakulturprodukter.



SYNERGI's høringssvar over bekendtgørelse om tilskud til CO₂-reduktioner i CO₂-intensive virksomheder

Att: Martha Jørgensen

SYNERGI takker for muligheden for at afgive høringssvar.

SYNERGI ser positivt på forlængelsen af ansøgningsfristen til perioden mellem den 1. og 30. november. Vi opfordrer til, at virksomhederne i god tid orienteres om, hvornår fristen forventes at ligge for at sikre en klar proces.

SYNERGI ser positivt på hævelsen af støttesatsen fra 500-1.000 kr. pr. reduceret ton CO₂.

SYNERGI fremhæver dertil, at udvidelsen af anvendelsesområdet for prioriteringsfaktoren, der nu tillader støtte til konverteringer væk fra alle fossile br ndsl r fremfor blot naturgas, er et skridt i den rigtige retning for at sikre bredere anvendelse af støtten.

I forhold til opgørelsen af de støtteberettigede omkostninger bemærker SYNERGI, at der nu gives støtte til varmepumper i bredere forstand, samt til udnyttelse af overskudsvarme og varmegenvinding.

Det er positivt med udbredelsen af varmepumper, idet procesvarme udgør en stor del af industriens energiforbrug – over 60% på europæisk plan. Det skal sammenholdes med, at hele 78% af energiforbruget kan elektrificeres med eksisterende teknologi¹. Der er store gevinster at hente ved at elektrificere industriens varmemeforbrug ift. både energibesparelser, udfasning af fossile br ndsl r og CO₂-reduktioner, særligt n r elektrificeringen g r hånd i hånd med produktion og effektiv transmission af el produceret på vedvarende energi. Dertil er overskudsvarme en vigtig ressource, der på sigt kan dække en betydelig del af Danmarks energibehov, hvor potentialet fra industrien estimeres til at være på 7,2 TWh/ r².

SYNERGI opfordrer til, at tildelingskriterierne for tilskuddet genbesøges i kommende ændringer af bekendtgørelsen, da de i øjeblikket medfører, at kun en meget snæver kreds af danske virksomheder kan komme i betragtning. Det gælder også særligt, da flere virksomheder frem mod 2030, 2033 og 2050 skal gennemføre energibesparende tiltag som led i implementering af renoveringskrav til ikke-beboelsesbygninger jf. lov om ændring af lov om fremme af energibesparelser i bygninger og forskellige andre love.

SYNERGI har derudover ingen bem rknninger til høringen, men står til rådighed for eventuelle spørgsmål, som høringssvaret måtte afføde.

¹ Rosenow, Oxenaar og Pusceddu et al. 2024: Some like it hot: Moving industrial electrification from potential to practice

² Aalborg Universitet 2021: Varmeplan Danmark

18. december 2025

SYNERGI

Med venlig hilsen,

Katrine Bjerre M. Eriksen

Direktør, SYNERGI

kb@synergiorg.dk

Vesterbrogade 1C, 5. sal, København V