



# Notat om høring over udkast til bekendtgørelse om netvirksomheders reguleringsregnskaber

## INDLEDNING

Udkast til bekendtgørelse om netvirksomheders reguleringsregnskaber med bilag (herafter bekendtgørelsen) har været sendt i høring i perioden fra den 30. oktober 2025 til den 25. november 2025.

Forsyningstilsynet har modtaget høringssvar med bemærkninger til bekendtgørelsen fra Green Power Denmark (GPD), Elnetselskabet N1 A/S (N1), Cerius-Radius (C-R), Midtfyns Elforsyning (ME) og TREFOR Elnet A/S (TREFOR).

I det følgende gennemgås de væsentligste punkter i høringssvarene samt Forsyningstilsynets bemærkninger hertil. Forsyningstilsynets bemærkninger er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til høringssvarene, som kan ses på Høringsportalen.

De ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er omtalt nedenfor. Herudover er der foretaget nogle lovtekniske ændringer, der ligeledes er beskrevet nedenfor.

## BEMÆRKNINGER

### Opgørelse af elmålere og stationer til aktivitetsindekset i relation til § 4, stk. 1, nr. 13-14

GPD bemærker, at der i forhold til indberetning af leverede lavspændingsmængder for 2018-2024 til brug for den nye indikatormodel må anlægges en pragmatisk tilgang til håndtering af de udfordringer, der kan være forbundet med at opgøre historiske data, der ikke tidligere har været brug for i reguleringen, da der kan være praktiske og definitionelle vanskeligheder med at foretage opgørelser tilbage i tid.

GPD bemærker desuden, at der derudover er behov for at have fokus på at etablere et retvisende datagrundlag i forbindelse med overgangen fra den hidtidige indikatormodel til den nye indikatormodel. GPD bemærker hertil, at der til brug for beregning af udviklingen i antallet af elmålere vil der være behov for at kende udgangspunktet for målerbestanden opgjort som efter den nye indtægtsrammebekendtgørelse, og at det vil sige, at der også for 2024 skal indberettes antal elmålere eksklusive produktionsmålere og målere betalt af tredjemand, samt elmålere, som netvirksomheden tidligere har fået

**FORSYNINGSTILSYNET**

Torvegade 10  
3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

Digital Post til os:  
Send via [virk.dk](https://virk.dk)  
Send via [borger.dk](https://borger.dk)

forhøjelse for efter tidligere indtægtsrammebestemmelser om tilslutning af produktionsanlæg (og som ikke er produktionsmålere). GPD bemærker desuden, at det kun er relevant at fratrække (og dermed kun relevant at indberette) elmålere, som man har søgt om forhøjelse for efter § 31, stk. 1, nr. 2, og § 32, hvis der ikke er tale om produktionsmålere, da de ellers bliver trukket fra udviklingen i en bestand, hvor de ikke indgår. GPD bemærker endvidere, at det til brug for beregning af udviklingen i antallet af stationer vil være behov for at kende udgangspunktet for antallet som opgjort efter den nye indtægtsrammebekendtgørelse, og at det vil sige, at der også for 2024 skal indberettes antallet af stationer eksklusiv stationer betalt af tredjemand samt stationer, som netvirksomheden tidligere har fået forhøjelse for efter tidligere indtægtsrammebestemmelser om tilslutning af produktionsanlæg.

N1 bemærker, at med de nye § 4, stk. 1, nr. 13 og 14, korrigeres den årlige opgørelse af henholdsvis antal elmålere og antal stationer, så målere betalt af tredjemand og produktionsmålere samt stationer betalt af tredjemand ikke regnes med. N1 bemærker hertil, at der ligesom for § 4, stk. 1, nr. 10, dog også er behov for, at netvirksomhederne i 2025 indsender samme tal for 2018-2025, så der opnås en ny baseline for antal elmålere uden dem, der er betalt af tredjemand og produktionsmålere, og for antal stationer, uden dem der er betalt af tredjemand. N1 bemærker, at bestemmelserne i § 4, stk. 1, nr. 13 og 14, derfor bør korrigeres, så dette også indgår.

C-R bemærker, at der i et eller andet omfang udestår en implementering af, at der er forskel i opgørelsen af antallet af målere og stationer i forhold til den gamle og nye indikatormodel, og at der således er risiko for, at de opgjorte værdier i 2024 og 2025 ikke er sammenlignelige. C-R anfører som eksempel, at antallet af målere, jf. § 4, nr. 13, skal opgøres eksklusivt antallet af produktionsmålere for 2025, mens der intet fremgår af, hvordan antallet af målere i 2024 opgøres. C-R bemærker hertil, at såfremt der tages udgangspunkt i antallet af indberettede målere for 2024-reguleringsregnskabet, risikerer man, at dette tal kan indeholde produktionsmålere, hvormed stigningen beregnes skævt. C-R bemærker desuden, at det herudover er uklart, om der er en risiko for, at der kommer til at ske en dobbeltreduktion af en måler, hvis den både er en produktionsmåler og der samtidig er ansøgt om forhøjelse for efter indtægtsrammebekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 2, og § 32. C-R beder Forsyningstilsynet redegøre for, hvordan opgørelsen af "basis"-året (2024) foretages.

#### Forsyningstilsynets bemærkninger:

*Forsyningstilsynet er enig i, at der i forbindelse med reguleringsåret 2025 skal indberettes oplysninger om antal elmålere eksklusiv produktionsmålere og elmålere, der er betalt af tredjemand, for både 2024 og 2025, og at der ligeledes skal indberettes oplysninger om antal stationer eksklusiv stationer, der er betalt af tredjemand, for både 2024 og 2025. Bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 13 og 14, er ændret således at dette fremgår.*

*Forsyningstilsynet ser omvendt ikke et behov for at netvirksomhederne indberetter data for målere og stationer for 2018-2023 eksklusiv produktionsmålere samt elmålere og stationer betalt af tredjemand, da disse data ikke skal anvendes, jf. § 64 i indtægtsrammebekendtgørelse nr. 1737/2024.*

*Forsyningstilsynet er opmærksom på, at der ikke skal ske dobbeltreduktion i forhold til produktionsmålere. Netvirksomhederne skal i forbindelse med ansøgninger om forhøjelser i henhold til indtægtsrammebekendtgørelsens § 31, stk. 1, nr. 1, og § 32 oplyse, om der i ansøgningen er inkluderet produktionsmålere og i så fald hvor mange. Forsyningstilsynet vil på denne baggrund påse, at der ikke sker dobbeltreduktion.*

*For en god ordens skyld bemærkes, at anlæg betalt af tredjemand, herunder elmålere og stationer, skal holdes regnskabsmæssigt adskilt fra den regulerede økonomi, jf. indtægtsrammebekendtgørelsens § 48. Derfor kan elmålere og stationer betalt af tredjemand ikke indgå i ansøgninger om forhøjelser, og der er således ikke risiko for dobbeltreduktion.*

*Bemærkningerne har givet anledning til ændringer af bekendtgørelsen.*

#### **Væsentlighedskriteriet og symmetrisk korrektionsmuligheder i relation til § 7, stk. 1-4**

GPD bemærker, at væsentlighedskriteriet i forbindelse med muligheden for korrektion af regnskabsoplysninger bør kunne opgøres som enten en procentsats af regnskabsoplysningen *eller* et absolut beløb i forhold til indvirkning på indtægtsrammen – f.eks. 8 mio. kr. eller derover. GPD bemærker hertil, at betingelsen, om at korrektionen af en regnskabsoplysning skal være på mindst 10 %, med mindre den giver anledning til påvirkning af differencesaldoen i kundens favør, er meget omfattende og giver i visse tilfælde anledning til betydelige konsekvenser for netselskaberne.

GPD finder endvidere, at korrektionsmulighederne bør være symmetriske, dvs., at der ikke bør være forskel på kravene, i forhold til om en korrektion er i kundernes eller netselskabets favør.

N1 bemærker, at der er en stor skævvridning i forhold til beløbsgrænserne mellem indtægtsrammebekendtgørelsen og bekendtgørelsen om netvirksomheders reguleringsregnskaber. N1 påpeger således, at der i indtægtsrammebekendtgørelsens § 40 både er en relativ og absolut minimumsgrænse for, hvornår en ændring eller korrektion er relevant, mens der i § 7 i bekendtgørelsen for netvirksomheders reguleringsregnskaber kun en relativ grænse på 10 %. N1 bemærker hertil, at den relative grænse betyder, at de registreringer i reguleringsregnskabet, som er store numerisk set, også skal ændres relativt meget, for at en korrektion kan godtages, og at der dermed ikke er en sammenhæng mellem den reelle økonomiske effekt af en ændring og muligheden for en korrektion. N1 bemærker endvidere, at for N1 betyder 10 %'s grænsen for nettab (som numerisk set er en stor mængde), at eksempelvis ændringer af nettabsmængderne på op til 45 mio. kWh ikke kan føre til en korrektion af regnskabet. N1 bemærker hertil, at det, med den afledte effekt det har for indtægtsrammen, betyder, at meget store fejl, som både myndigheder og netvirksomheder er enige om er sket, ikke kan korrigeres, hvilket også har økonomiske konsekvenser på langt over de 8 mio. kr., som er bagatelgrænsen i indtægtsrammebekendtgørelsen. N1 mener derfor, at der bør indsættes en grænse for væsentlighed med en absolut værdi i bekendtgørelse for netvirk-

somheders reguleringsregnskabs § 4, stk. 2, på linje med indtægtsrammebekendtgørelsen også af hensyn til sammenhængen mellem de to allerede sammenkædede bekendtgørelser.

Forsyningstilsynets bemærkninger:

*Forsyningstilsynet vurderer, at hensynet til at sikre en effektiv administration af indtægtsrammerne ved at afskære netvirksomhederne fra at kunne foretage korrektioner i allerede aflagte reguleringsregnskaber er tungtvejende, og Forsyningstilsynet finder ikke anledning til at foretage yderligere ændringer af betingelserne for korrektioner.*

*Det bemærkes, at netvirksomhedernes reguleringsregnskaber er revideret af en godkendt revisor og derfor må formodes at være korrekte. Lovgiver har ved § 69 b, stk. 2, i elforsyningsloven, forudsat, at Forsyningstilsynet skal fastsætte en frist for netvirksomhedernes aflæggelse af reguleringsregnskaber. I bemærkninger til lovforslaget er der endvidere lagt vægt på vigtigheden af, at netvirksomhederne overholder de frister, som Forsyningstilsynet fastsætter for regnskabsaflæggelsen.*

*Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.*

**Mulighed for korrektion med virkning for fremadrettede indtægtsrammeafgørelser i relation til § 7, stk. 6**

GPD bemærker, at GPD forstår den nye bestemmelse i bekendtgørelsens § 7, stk. 6, således, at muligheden omhandler situationer, hvor netselskaber skriftligt ansøger om korrektioner i netselskabets favør, som ellers falder for betingelserne i § 7, stk. 1, nr. 1-5, og § 7, stk. 2, mens øvrige situationer med behov for korrektioner er omfattet af § 7 stk. 3 og 4. GPD forstår det som, at muligheden ikke alene gælder i perioden fra aflæggelse af reguleringsårets regnskab frem til afgørelse af indtægtsrammen for samme reguleringsår, men også kan gælde aflagte reguleringsregnskaber for tidligere reguleringsår med betydning for endnu ikke afgjorte indtægtsrammer. GPD beder Forsyningstilsynet bekræfte deres forståelse.

GPD finder, at hvis der korrigeres i inputs til indikatorstillægget i historiske reguleringsregnskaber, og en allerede afgjort indtægtsramme genåbnes, fordi korrektionen er i kundens favør, bør det sikres, at indikatorstillægget og indtægtsrammen for det efterfølgende reguleringsår også korrigeres, selvom denne er afgjort og ikke opfylder kriterierne i § 7, stk. 1, nr. 1-5, samt § 7, stk. 2. GPD bemærker hertil, at det ellers vil give anledning til, at netselskabet går glip af tillæg for en del af den faktiske indikatorudvikling.

GPD finder desuden, at den udvidede mulighed for korrektion med virkning for fremadrettede indtægtsrammer ikke alene bør omfatte korrektioner af regnskabsoplysninger vedrørende stationer, målere og leveret mængde elektricitet på lavspænding, men også andre typer af regnskabsoplysninger, som har direkte betydning for fastsættelse af indtægtsrammer, hvor der endnu ikke er truffet afgørelse. Muligheden bør således også omfatte fejlagtige oplysninger om nettab eller samlet leveret mængde, der har betydning for fremadrettet fastsættelse af nettabskompensation.

C-R finder, at formuleringen af den nye bestemmelse i bekendtgørelsens § 7, stk. 6, skaber usikkerhed om indholdet, og har en række bemærkninger i forhold til forståelsen. C-R bemærker, at bestemmelsen er en undtagelse til udgangspunktet i bekendtgørelsens § 7, stk. 1, og at den udvider netvirksomhedernes mulighed for at ansøge om foretagelse af korrektioner i et aflagt reguleringsregnskab for forhold, der er i en netvirksomheds favør, fsva. niveauerne for de tre nævnte indikatorer. C-R forstår bestemmelsen sådan, at denne mulighed for korrektioner gælder ift. indholdet af allerede aflagte – godkendte eller ikke godkendte – reguleringsregnskaber for tidligere reguleringsår. C-R bemærker, at det samtidig er anført, at muligheden *gælder med virkning for afgørelser, hvor Forsyningstilsynet endnu ikke har truffet afgørelse om reguleringsårets indtægtsramme*. Mht. den sidstnævnte formulering er C-R usikre på, hvordan korrektionerne af de omhandlede niveauer for tidligere reguleringsår konkret vil blive gennemført i en afgørelse om indtægtsrammen for et efterfølgende reguleringsår, og om der i alle tilfælde vil kunne rettes op på en fejlagtig og utilstrækkelig indikatorudvikling i tidligere år. C-R beder Forsyningstilsynet bekræfte forståelsen, og beder Forsyningstilsynet om at forholde sig til den anførte problematik.

C-R anser det for væsentligt, at der er mulighed for at foretage korrektioner i indikatorniveauerne, så udviklingen bliver så retvisende som muligt. For at undgå risiko for en forkert indikator-udvikling foreslår C-R, at bestemmelsen justeres så der skabes fuldstændig symmetri imellem korrektioner, der er kundernes favør, og korrektioner, der er i netselskabets favør. C-R bemærker desuden, at det derudover kan overvejes at inkludere yderligere forhold under undtagelsen, så der også bliver mulighed for på samme måde at kunne korrigere for de totale leverede mængder, nettabsmængder og nettabsomkostninger.

TREFOR bemærker, at TREFOR finder mulighederne for at foretage korrektioner og sikring af et konsistent og sammenhængende grundlag for fastsættelse af indtægtsrammerne for begrænsende i dag. TREFOR støtter derfor den nye bestemmelse i § 7, stk. 6, men mener imidlertid, at korrektioner til reguleringsregnskaber med betydning for indtægtsrammer i år, hvor Forsyningstilsynet endnu ikke har truffet afgørelse (fremadrettet), ikke skal begrænses til aktivitetsindikatorerne, men gælde generelt. TREFOR foreslår derfor en øget rækkevidde af den nye bestemmelse § 7, stk. 6. TREFOR bemærker, at det i hvert fald gælder oplysninger til brug for dækning af omkostninger til nettab, hvor oplysninger om fysisk nettab og om leveret elektricitet ligeledes indgår, jf. bekendtgørelsesudkastets § 4, stk. 1, nr. 10 og 11. TREFOR bemærker hertil, at hvis Forsyningstilsynet fortsat ønsker begrænsninger i at åbne gamle indtægtsrammeafgørelser, sikres dette af bekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2.

TREFOR foreslår i sammenhæng hermed, at der indføres klarere regler for, at indtægtsrammer skal fastsættes på et konsistent og sammenhængende grundlag i fald netvirksomheden skifter regnskabs- eller opgørelsespraksis. TREFOR bemærker, at det her kan være nødvendigt også at ændre opgørelsesprincip for oplysninger i tidligere indsendte reguleringsregnskaber for at sikre, at indtægtsrammerne opgøres uden at være til gunst/ugunst for netvirksomheden. TREFOR bemærker hertil, at det gælder f.eks. ved ændret metode til opgørelse af leverede mængder elektricitet til brug for nettabsdækning eller ved opgørelse af leveret mængde elektricitet på lavspænding til brug for aktivitetsindikatoren, herunder ifm. kundeskit fra lavspænding til mellemspænding i perioden 2018-2024.

ME foreslår, at rækkevidden af den foreslåede § 7, stk. 6, udvides, så bestemmelsen også omfatter regnskabsoplysninger om fysisk nettab og om leveret elektricitet til brug for fastsættelse af beløb til dækning af omkostninger til nettab, jf. bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 10 og 11. Efter MEs opfattelse kan administrative hensyn ikke begrunde, at regnskabsoplysninger i tidligere reguleringsregnskaber ikke skal kunne korrigeres, når der er tale om indtægtsrammer i år, hvor Forsyningstilsynet endnu ikke har truffet afgørelse. ME bemærker hertil, at forslaget samtidig - og ikke mindst - vil sikre berørte netselskaber den rigtige dækning for omkostninger til nettab.

Forsyningstilsynets bemærkninger:

*Bestemmelsen i bekendtgørelsens § 7, stk. 6, skal forstås således, at bestemmelsen omhandler situationer, hvor netselskaber skriftligt ansøger om korrektioner i netselskabets favør, som ellers ikke opfylder betingelserne i § 7, stk. 1, nr. 1-5, og § 7 stk. 2, mens øvrige situationer med behov for korrektioner er omfattet af § 7, stk. 3 og 4. Bestemmelsen finder både anvendelse for korrektion i perioden fra aflæggelse af reguleringsårets regnskab frem til afgørelse af indtægtsrammen for samme reguleringsår, og for ansøgninger om korrektion af aflagte reguleringsregnskaber for tidligere reguleringsår, såfremt korrektionen har betydning for endnu ikke afgjorte indtægtsrammer. Der kan kun korrigeres i forhold til afgjorte afgørelser, hvis det samlet set er i kundernes favør, eller hvis korrektionen opfylder betingelserne i henhold til bekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2.*

*Bestemmelsen i § 7, stk. 6, er indført for at tage højde for at opgørelsen af aktivitetsindekset er baseret på data over en given tidsrække. Til brug for fastsættelse af aktivitetsindekset anvendes den årlige udvikling i data for stationer og målere og for 2025 også lavspændingsmængder elektricitet. F.eks. vil aktivitetsindekset for 2018 være bestemt af udviklingen fra 2017 til 2018. Aktivitetsindekset for f.eks. 2018 bruges i omkostningsrammer og forrentningsrammer for 2023-2027, da indtægtsrammerne for 2023-2027 er baseret på de gennemsnitlige omkostninger og aktiver i 2018-2022. Det betyder, at et brud i et år i tidsrækken, kan give ikke retvisende fald eller stigninger i aktivitetsindekset. Da der har været flere tilfælde, hvor netvirksomhederne har fundet fejl i opgørelsen af data for tidsrækken for f.eks. stationer, er denne præcisering af Forsyningstilsynets praksis hensigtsmæssig at indføre i reglerne for korrektioner. Pointen er, at tidsrækkedata ændres fremadrettet til det retvisende, hvis det er i netvirksomhedens favør, hvor ændringerne er ledelses- og revisorpåtegnet.*

*Forsyningstilsynet vurderer, at bekendtgørelsens § 7, stk. 6, kun skal finde anvendelse for regnskabsoplysninger, hvor disse særlige forhold gør sig gældende. Forsyningstilsynet finder således ikke anledning til at ændre bestemmelsen således, at den udvides til at omfatte andre regnskabsoplysninger end oplysninger, der er relevante for opgørelsen af aktivitetsindekset (dvs. oplysninger om stationer, målere og leveret mængde elektricitet på lavspænding). Forsyningstilsynet finder således heller ikke anledning til, at udvide anvendelsesområdet for bekendtgørelsens § 7, stk. 6, til at give mulighed for at rette op på udviklingen med virkning for afgjorte indtægtsrammer, hvor det samlet set er i netvirksomhedens favør.*

*Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen*

## Benchmarking

N1 bemærker, at der bør tilføjes to nye bestemmelser til § 4, stk. 8, som omhandler omkostninger til 1) administrative ydelser og indhentning af oplysninger til brug for ansøgning om etablering af direkte linjer, jf. § 29, stk. 3, nr. 7, i bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder, og 2) frisættelse af data i henhold til regler fastsat af klima-, energi- og forsyningsministeren i medfør af § 22, stk. 5, i lov om elforsyning, jf. § 29, stk. 3, nr. 8, i bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder. N1 bemærker hertil, at ligesom for fleksibilitetsydelser bør omkostninger til direkte linjer og frisættelse af data holdes ud af benchmarking, da der er tale om ydelser og opgaver, som kan ramme netvirksomhederne meget ulige og derfor ikke bør indgå i et sammenligningsgrundlag. N1 anfører som eksempel, at N1 i 2025 og 2026 bruger en masse ressourcer på at lede EL-DUG'ens spor om frisættelse af 'anden netvirksomhedsdata'. N1 bemærker hertil, at Radius-Cerius tilsvarende løfter et stort ansvar her, og at disse opgaver ikke løftes på tilsvarende vis af andre netvirksomheder i branchen. N1 bemærker desuden, at antallet af direkte linjer, der bliver ansøgt om, ligeledes kan variere betydeligt efter det enkelte netområdes sammensætning af industri og befolknings-tæthed.

### Forsyningstilsynets bemærkninger:

*Forsyningstilsynet bemærker, at netvirksomheder i henhold til bekendtgørelsens § 4, stk. 8, nr. 8, har mulighed for, at anmode Forsyningstilsynet om at holde andre typer af omkostninger ude af omkostningsgrundlaget til brug for benchmarking. Reguleringsregnskabet skal i så fald indeholde oplysninger om og dokumentation for omkostningerne og indeholde en begrundelse for netvirksomhedens anmodning.*

*Der tages ikke i forbindelse med nærværende bekendtgørelsesændring stilling til, hvorvidt omkostninger til frisættelse af data og/eller direkte linjer kan holdes ude af benchmarkingen.*

*Bemærkningen har ikke givet anledning til ændring af bekendtgørelsen.*

## Lovtekniske ændringer og rettelse af fejl

*Forsyningstilsynet har af egen drift foretaget to lovtekniske ændringer i relation til bekendtgørelsens § 8. Forsyningstilsynet har således ændret overskriften til bekendtgørelsens § 8, så det fremgår, at § 8 både indeholder ikrafttrædelses- og overgangsbestemmelser. Forsyningstilsynet har desuden ændret § 8, stk. 3, således, at der for så vidt angår reguleringsårene 2024 og tidligere henvises til hidtil gældende regler generelt.*

GPD bemærker, at det i bekendtgørelsens § 3 stk. 4, er det angivet, at oplysninger i medfør af § 4 stk. 3-7, 9 og 10, ikke skal revideres, og at der må være tale om en fejl, da udkastet til bekendtgørelsen ikke indeholder § 4 stk. 10.

### Forsyningstilsynets bemærkninger:

*Der er tale om en fejl, som er blevet rettet. Der er desuden rettet andre fejl i forbindelse med krydshenvisninger.*

N1 bemærker, at ordlyden af bestemmelserne i bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 19 og 20, bør spejle bekendtgørelsens § 4, stk. 8, nr. 2, så der i stedet for henvisninger til specifikke love er henvisninger til indtægtsrammebekendtgørelsen. Dette af hensyn til, at der ikke opstår tvivl om forskelle i registreringen.

Forsyningstilsynets bemærkninger:

*Ordlyden af bekendtgørelses § 4, stk. 1, nr. 19 og 20, er ligesom de øvrige bestemmelser i bekendtgørelsens § 4, stk. 1, der henviser til indtægtsrammebekendtgørelsens § 29, stk. 3, affattet i overensstemmelse med ordlyden af § 29, stk. 3, hvor der henviser til de relevante specifikke love.*

*Bekendtgørelsens § 4, stk. 8, nr. 2, er ligesom de øvrige bestemmelser i bekendtgørelsens § 4, stk. 8, der henviser til indtægtsrammebekendtgørelsens § 10, stk. 3, affattet i overensstemmelse med ordlyden af § 10, stk. 3, hvor der ikke henvises til de relevante specifikke love omtalt i indtægtsrammebekendtgørelsens § 29, stk. 3.*

*Det er Forsyningstilsynets vurdering, at denne struktur er hensigtsmæssig, og det er forsyningstilsynet vurdering, at forskellene på ordlyden af bestemmelserne ikke giver anledning til tvivl om, hvilke oplysninger der skal indberettes. Forsyningstilsynet finder derfor ikke grund til at ændre ordlyden af bestemmelserne.*