



Notat om høring af udkast til ændring af bekendtgørelse om indtægtsramme og reguleringsregnskab for den, der varetager transmissionsvirksomhed af elektricitet

1. Indledning

Energinet har overordnet opdelt deres høringssvar vedrørende udkastet af ændringen af bekendtgørelse for den, der varetager transmissionsvirksomhed af elektricitet i tre dele. 1) En indledning med opbygningen af høringsnotatet, 2. Generelle bemærkninger og 3) Specifikke bemærkninger. Denne opbygning er benyttet i nærværende høringsnotat.

2. Generelle bemærkninger

Energinet har i deres høringssvar følgende bemærkninger til ændringen af bekendtgørelsen

2.1 Bilag om økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Energinet skriver i deres høringssvar, at Energinet ser justeringen som et nulsumsspil, på tværs af net-og systemtariffen, som ikke giver økonomiske gevinster, og dermed blot pålægger Energinet en administrativ konsekvens, i form af øget tidsforbrug og kompleksitet.

Forsyningstilsynet noterer sig Energinet synspunkt i forhold til de økonomiske konsekvenser, og bemærker, at Energinet har rejst en klagesag over indtægtsrammeafgørelsen for 2023 i energiklagenævnet, hvor spørgsmålet behandles. Forsyningstilsynets høringsbrev fremgår:

"Forsyningstilsynet vil ændre praksis for indregning af flaskehalsindtægter fra reguleringsåret 2026, så hele den hensatte forpligtelse fremover indregnes i indtægtsrammen for transmissionsvirksomheden. Forsyningstilsynet vurderer, at den nugældende indtægtsrammebekendtgørelse allerede giver mulighed dette, men vurderer, at det er hensigtsmæssigt, at det tydeliggøres i bekendtgørelsens § 7, stk. 5.

Praksisændringen vil medføre, at alle hensatte forpligtelser vedrørende flaskehalsindtægter fremover skal indregnes i indtægtsrammen for den, der varetager transmissionsaktivitet af elektricitet i henhold til § 7, stk. 5, for indtægtsrammerne for 2026 og frem."

Forsyningstilsynet finder ikke grundlag for at ændre sin vurdering af omkostningerne og bemærkningen medfører ingen ændringer i bekendtgørelsen.

2.2 Flaskehalsindtægter bør ikke påvirke forrentningsgrundlaget

Energinet anfører i høringssvaret, at idet flaskehalsindtægterne skal anvendes til formålene udtrykkeligt oplyst i direktivets (Forsyningstilsynet formoder, at der henvises til elmarkedsforordningens) artikel 19, stk. 2, og sekundært § 19, stk. 3, kan flaskehalsindtægterne ikke benyttes til konsolidering af egenkapital og herunder til at dække omkostninger, som alternativt skulle dækkes af egenkapital.

Forsyningstilsynet bemærker, at indregningen af flaskehalsindtægter i forrentningsgrundlaget ikke er relateret til opfyldelsen af de prioriterede formål fra elmarkedsforordningens artikel 19, stk. 2, idet omkostninger til de prioriterede formål fraregnes fra årets løbende flaskehalsindtægter. Først efterfølgende tages der stilling til om de øvrige flaskehalsindtægter skal opspares. Opsparingsens behandling ift. forrentningsgrundlaget begrænser dermed ikke på nogen måde opfyldelsen af de prioriterede formål fra artikel 19, stk. 2.

Energinet anfører endvidere i deres høringssvar, at modregning af flaskehalsindtægter i forrentningsgrundlaget indebærer, at forrentningsmodellen ikke kan leve op til lovkravet om at være en risikobaseret forrentning; modregningen af flaskehalsindtægter ville i et hypotetisk scenarie medføre, at to i øvrigt identiske selskaber med forskellige flaskehalsindtægtsopsparinger vil få to forskellige forrentningsindtægter på trods af, at flaskehalsindtægterne ikke kan give anledning til overskud/egenkapitalforrentning (og ikke kan bruges til at betale for en omkostning, der alternativt skulle betales med egenkapital jf. de prioriterede formål). Idet flaskehalsindtægterne ikke kan nedbringe den selskabsøkonomiske risiko, kan det dermed ikke give anledning til en lavere risikobaseret forrentning. Når flaskehalsindtægterne således ikke kan påvirke Energinet Eltransmissions egenkapital, har de ingen indflydelse på Energinet Eltransmissions egenkapitalrisiko, og de kan derfor heller ikke påvirke opgørelsen af den risikobaserede forrentning af egenkapitalen. Det strider således også imod bestemmelserne i elforsyningslovens § 71 og Indtægtsrammebekendtgørelsens § 3, hvis forrentningsgrundlaget reduceres med henlagte flaskehalsindtægter

Forsyningstilsynet bemærker, at denne bemærkning adresserer forhold, der håndteres i afgørelser om indtægtsrammer og forrentning. Forsyningstilsynet bemærker, at forrentningen fastsættes ud fra en samlet vurdering af risikoen knyttet til aktiviteten, behovet for kapitalbinding og indeholder en række metodiske og regulatoriske valg – herunder omkring incitamentet til effektiv drift – f.eks. ift. behandling af differencer. Forsyningstilsynet finder derfor ikke grundlag for Energinet konklusion om at en justering af forrentningsgrundlaget på baggrund af hensættelser er uforeneligt med en risikojusteret forrentning. Forsyningstilsynet vil tage konkret stilling til hensættelsen i kommende indtægtsrammeafgørelser efter §7 stk. 5. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i udkastet.

3. specifikke bemærkninger

3.1 § 1 indre sammenhænge

Energinet anfører i høringssvaret, at i forhold til §1 i bekendtgørelsen, så bør man som en konsekvens ved justering af hensatte forpligtelser som regnskabsmæssigt indgår og bogføres i andre selskaber, også tilrette i de andre selskaber, således der er indre sammenhænge.

Forsyningstilsynet bemærker, at indtægtsrammebekendtgørelsen regulerer aktiviteten transmissionsvirksomhed af elektricitet og ikke det selskab, der varetager aktiviteten. Bekendtgørelsen fastsætter, hvor opsparing skal indregnes og den samme opsparing kan ikke indregnes i to forskellige aktiviteter. Forsyningstilsynet vil i sammenhæng med en samlet revision af alle bekendtgørelser vurdere behovet en præcisering på tværs.

3.2 Der bør ikke flyttes renter mellem selskaber

Energinet anfører i høringssvaret, at der i den hensatte forpligtelse af henlagte flaskehalsindtægter sker der løbende en forrentning. Dette medfører at den renteindtægt, der realiseres i Energinet Systemansvar A/S vedrørende de henlagte flaskehalsindtægter overføres til de henlagte flaskehalsindtægter som en del af de regulatoriske periodiseringer. Den renteindtægt bliver dermed ikke henført til tarifferne før de henlagte flaskehalsindtægter indtægtsføres efterfølgende.

Energinet anfører endvidere, at tarifeffekten udgør nul, hvis man ikke flytter renteindtægten. Dette skyldes den opnåede negative indtægtsramme, som følge af renteindtægter, der udlignes af den bogførte forrentning af henlagte flaskehalsindtægter, under regulatoriske poster, og dermed har det ingen tarifeffekt.

Forsyningstilsynet bemærker, at indtægtsrammebekendtgørelsen regulerer aktiviteten transmissionsvirksomhed af elektricitet og ikke det selskab, der varetager aktiviteten, jf. afsnit 3.1 § 1 indre sammenhænge. Forsyningstilsynet bemærker, at spørgsmålet ift. systemansvar for 2023 og 2024 er udskilt til særskilt behandling. Den særskilte behandling afventer afgørelse fra Energiklagenævnet ift. indtægtsrammeafgørelsen for den, der varetager transmissionsvirksomhed af elektricitet for 2023. Forsyningstilsynet noterer sig Energinets bemærkninger, som ikke giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.