

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

**Offentlig høring over tre bekendtgørelser (SM Id nr.: 61119450)**

7. november 2025

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

J.nr. 25-113744

Venlig hilsen

Ankestyrelsen

Ankestyrelsen  
Nytorg 7, 2. sal  
9000 Aalborg

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:  
man-tors kl. 9.00-15.00  
fre kl. 9.00-13.00

Åbningstid - telefon:  
man-tors kl. 9.00-15.00  
fre kl. 9.00-12.00

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00

[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

19. dec 2025

Brevdato	
Afsender	bkf@bkchefer.dk Sendt af Maria Kangas Christensen: bkf@bkchefer.dk
Modtagere	Center for Jura og Internationale Opgaver (jurint@sm.dk)
Akttitel	Kopi af: VS: Offentlig høring over tre bekendtgørelser
Identifikationsnummer	69810112
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Lone Larsen
Vedlagte dokumenter	VS_ Offentlig høring over tre bekendtgørelser (SM Id nr._ 61119450)
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	19. dec 2025

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Social- og Boligministerium

Børne- og Kulturchefforeningen takker for invitationen til at komme med høringssvar. Vi har ikke kommentarer til disse tre bekendtgørelser.

Vh Maria

-----

**Maria Kangas Christensen**

Foreningssekretær | Chefkonsulent

**Børne- og Kulturchefforeningen**

41 75 06 60 | Asylgade 30 | 7700 Thisted | [bkchefer.dk](mailto:bkchefer.dk)

---

**Fra:** Lone Larsen <llo@sm.dk>

**Sendt:** 29. oktober 2025 08:05

**Til:** info@alkohologsamfund.dk; Ankestyrelsen <ast@ast.dk>; Bedre Psykiatri - Landsforeningen for Pårørende <info@bedrepsykiatri.dk>; info@brugerforeningen.xx; bupl@bupl.dk; Maria Kangas Christensen <bkf@bkchefer.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; bf@boernesagen.dk; Børns Vilkår <bv@bornsvilkar.dk>; hoeringssager@danskerhverv.dk; 'kontakt@friskolerne.dk' <kontakt@friskolerne.dk>; Dansk Industri <di@di.dk>; Danske Handicaporganisationer <dh@handicap.dk>; Danske Regioner <Regioner@regioner.dk>; kontakt@socialraadgiverne.dk; Frederiksberg Kommune <raadhuset@frederiksberg.dk>; Camilla Kronborg - De Anbragtes Vilkår <camilla@deanbragtesvilkar.dk>; foa@foa.dk; fmk@fmk.dk; info@friefagskoler.dk; info@velfaerdschefer.dk; 'fsr@fsr.dk' <fsr@fsr.dk>; Silkeborg Kommune <kommunen@silkeborg.dk>; Holbæk Kommune <post@holb.dk>; Hjørring Kommune <hjoerring@hjoerring.dk>; kigl@foa.dk; Henrik Kastrup Pedersen <info@fadd.dk>; Institut for Menneskerettigheder <info@humanrights.dk>; KL <kl@kl.dk>; LAP <lap@lap.dk>; lvsinfo@lavs.dk; sekretariat@lokk.dk; los@los.dk; lev@lev.dk; PLF hovedmail <kontakt@plejefamilierne.dk>; Rådet for Socialt Udsatte <post@udsatte.dk>; SBH Boformer <sbh@sekr.dk>; sumh@sumh.dk; sand@sandudvalg.dk; Selveje Danmark <kontakt@selveje.dk>; SIND - Landsforeningen for psykisk sundhed <landsforeningen@sind.dk>; sl@sl.dk; mail@socialtlederforum.dk; tabuka@tabuka.dk; ulf@ulf.dk

**Cc:** Louise Filt <lofi@sm.dk>; Ann-Britt Moos Møller <anbmo@sm.dk>; Marie Octavia Louise Johansen <molj@sm.dk>; Bente Aae Andreasen <bena@sm.dk>

**Emne:** Offentlig høring over tre bekendtgørelser (SM Id nr.: 61119450)

**Til modtagerne på vedlagte høringsliste**

Se venligst vedlagte.

Venlig hilsen

**Lone Larsen**

Chefkonsulent

Center for Jura og Internationale Opgaver

Direkte telefon: +45 41 85 10 28

Mail: [lla@sm.dk](mailto:lla@sm.dk)



Social- og Boligministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

Tlf. 33 92 93 00

[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

*[Sådan behandler vi personoplysninger](#)*

## **Børnene bliver taberne, når socialtilsynets kvalitetsmodel bliver for reduceret**

*Høring over udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.).*

Forslaget udmønter de i L 200 foreslåede ændringer, som blandt andet betyder, at der skal føres tilsyn på baggrund af en risikobaseret tilgang, og at tilsyn går fra at være årlige til at være hvert andet år for plejefamilier og hvert tredje år for børne- og ungehjem. Fremadrettet skal tilsynet alene sikre, at tilbuddet har den fornødne kvalitet, og kvalitetsmodellens score går fra at være skalabaseret til at være binær. Lovforslaget medfører en kraftig reduktion af socialtilsynenes budgetter, hvilket gør, at tilsynstrykket på kommunerne lettes med 30 %. Kommentarerne i dette høringssvar angår bekendtgørelse om socialtilsyn, da de to andre bekendtgørelser af ministeriet er angivet til at være korrekturændret og konsekvensændret på baggrund af ændringerne i socialtilsynsloven og socialtilsynsbekendtgørelsen.

### **Et kæmpe tilbageskridt for børns rettigheder**

Børnerådet er stadig meget bekymret over, at det socialtilsyn, som hidtil har arbejdet for udviklingen af de sociale tilbud og for sikringen af kvaliteten i de sociale tilbud, beskæres så kraftigt pr. 1 januar 2026. Samme bekymring udtrykte vi i vores høringssvar til L 200, som kan findes [her](#).

Den kraftige reduktion af socialtilsynet vil uden tvivl betyde en forringelse for de allermest udsatte børn, som staten ellers er forpligtet til at beskytte efter Børnekonventionens artikel 20. Artiklen understreger, at et barn, der ikke kan bo hos sine forældre, har ret til særlig beskyttelse og bistand fra statens side. Staten er derudover forpligtet til at sikre barnet den beskyttelse og omsorg, der er nødvendig for barnets trivsel under hensyntagen til de rettigheder og pligter, der gælder for barnets forældre, værge eller andre personer med juridisk ansvar for barnet. Staten skal med henblik herpå træffe alle passende lovgivningsmæssige og administrative forholdsregler jf. artikel 3, stk. 2. Beskyttelsen efter de to bestemmelser forringes markant med ændringerne af socialtilsynet.

Det er en falliterklæring, at staten sparer på kontrollen med og udviklingen af de tilbud, som skal hjælpe, drage omsorg og beskytte de allermest udsatte børn og unge i Danmark. Det betyder, at det bundniveau på tilbuddene, som vi indtil nu har oplevet stige på grund af den løbende dialog med socialtilsynene, ikke længere vil gøre det, men derimod risikerer at falde. Det sker oveni købet på et tidspunkt, hvor vi løbende ser sager i både medierne og i socialtilsynets arbejde, hvor der er markante kvalitetsudfordringer i tilbuddene. En halvering af tilsynsbesøgene betyder, at tilsynet ikke i samme omfang fanger de tilbud som er på kanten af ikke at blive godkendt, og tilsynet kan ikke følge med i, hvordan kvaliteten udvikler sig. Når tilbuddene ikke længere bliver målt på en skala får de heller ikke en tilbagemelding, som de kan handle på, når de nærmer sig ikke-tilstrækkelig kvalitet. Det er ganske enkelt bekymrende for tilbuddenes udvikling og kvalitet.

Besparelsen medfører også, at børnene får længere vej til at klage til socialtilsynet, fordi tilsynet ikke længere er ligeså synligt og ikke kommer på årlige besøg på stederne og i familierne, hvor børnene bor. Kun hvert andet år i plejefamilier og hvert tredje år på tilbud. Derudover går det også ud over børnene, fordi det sted, hvor de skal bo eller bor nu, for eftertiden kun skal have "den fornødne kvalitet", og der ikke kan forventes at ske udvikling af stedet, som følger med barnets eller den unges udvikling.

Kvaliteten i den måde, hvorpå socialtilsynet inddrager børnene på stedet, kommer i fare, når der spares så massivt. Vi frygter, at det vil betyde, at børnene ikke får tilstrækkelig mulighed for at ytre utilfredshed over for socialtilsynet. Det vil så lægge et stort pres på det individuelle tilsyn i de enkelte anbringende kommuner. Et pres, som, vi ikke forestiller os vil være nemt at løfte for kommunerne oveni de øgede forpligtelser efter barnets lov og implementeringen heraf.

## **Et risikobaseret tilsyn med mangler**

I forhold til bekendtgørelsen er det ikke gennemsigtigt, hvornår det vurderes, at det risikobaserede tilsyn skal initieres over for et tilbud. Det er bekymrende, for det betyder, at socialtilsynet fremover skal udføre et risikobaseret tilsyn, som vi mangler en reel model for. Vi burde have en model, som viser, hvad der skal til, for at et tilbud kommer i risikozonen og dermed skal have hyppigere tilsyn. Modellen skal også vise, hvad betydningen er konkret: Altså hvad et risikobaseret tilsyn kan og vil betyde for det enkelte tilbud. Når socialtilsynene skal lave en risikovurdering efter så voldsomme besparelser, er der alt for stor risiko for at vurderingen baseres på overfladiske kriterier og en begrænset mængde data. Hvis ikke risikovurderingen er baseret på helhedsorienterede og grundige gennemgange af tilbuddet, vil problemer nemt blive overset, og børnene risikerer at blive svigtet og lide overlast både hyppigere og over længere tid.

## **Risiko for flere sager om sociale tilbud, der ikke lever op til kvaliteten**

Der er høj risiko for, at vi på sigt vil se flere sager end hidtil komme frem udenom socialtilsynet omhandlende, at et tilbud ikke lever op til kvaliteten, og at tilbuddet har holdt sig under radaren gennem længere tid.

En styrkelse af whistleblowerfunktionen ændrer nødvendigvis ikke dette for de ansatte på tilbuddet, de pårørende eller børnene og de unge er ikke nødvendigvis i stand til eller har kompetencerne til at se, hvis noget er galt. Dette ligger netop i socialtilsynets kompetenceområde, men gøres langt sværere med ændringen. Barnets lov § 7 tilkendegiver tydeligt, at det ikke er barnets eller den unges ansvar at sikre sit eget bedste og give den støtte og hjælp, som barnet eller den unge har behov for. Det er de voksne, som er omkring barnet, der har det ansvar. Børnerådet forventer, at der tilføjes midler til at løfte dette ansvar fra myndighedernes side, så det ikke placeres hos barnet eller den unge. Når socialtilsynet ikke længere har ressourcerne til at løfte den opgave, må vi forvente, at det er den enkelte anbringende kommune, der står med ansvaret. Den enkelte børne- og ungerådgiver har dog udelukkende kompetencer til at behandle sager om støtte efter barnets lov, men har ikke indsigt i, om stedet har den fornødne kvalitet, hvad angår de forskellige temaer. Det er netop socialtilsynet, der skal have det. Så alt andet lige forringes kontrollen med og udviklingen af tilbuddenes kvalitet, når der ikke er andre myndigheder til at samle op efter den indførte forringelse af socialtilsynet.

## **Kvalitetsmodellens fokus på udviklingsmuligheder udvandes**

Kvalitetsmodellen ændres til at være en binær vurdering, hvor socialtilsynet skal vurdere, om tilbuddet opfylder eller ikke opfylder de enkelte kriterier. Når skalaen forsvinder, ved tilbuddene ikke, om de ligger i meget dårligt eller kun lidt dårligt, og tilbuddene skal jo helst forsøge at være så gode som muligt. Det er ganske enkelt uforsvarligt, når vi har så massive og gentagne kvalitetsudfordringer, som det er set på tilbud, hvor pædagogikken har sejlet, og hvor overskud er genereret ud til andre organisationer. Børnerådet har en stor bekymring for, hvor dårligt kvaliteten kan nå at udvikle sig, når der går tre år mellem hvert tilsynsbesøg.

Børnerådet er meget bekymret over, at den reviderede kvalitetsmodel til tilbuddene blot fylder fire sider (modellen for plejefamilier fylder ni sider). Det betyder nemlig, at det blot er disse fire sider, man har at forholde sig til, hvis man vil have eller har et tilbud til børn og unge, der har brug for statens beskyttelse og omsorg. Det står i skærende kontrast til de behov, som disse børn og unge har, og som helst skulle afspejles i en kvalitetsmodel. Vi vil opfordre til, at der snarest muligt udarbejdes en udførlig vejledning til lovgivningen, som tydeligt afdækker ovenstående begreber.

## **Kriterierne skal være fyldestgørende**

Det springer i øjnene, at følgende tidligere kriterium mangler: "Tilbuddet styrker borgernes kompetencer til at indgå i sociale relationer og opnå selvstændighed". Vi ved nemlig, at børn og unge, der er anbragt, ofte har meget få fællesskaber og stabile relationer. Når den unge kommer i målgruppen for ungestøtte, og der skal tages stilling til omfanget af ungestøtte i ungeplanen, inden den unge fylder 17½, må vi forvente, at der bliver endnu større krav til ungestøtten, når der ikke er krav om, at ovenstående kriterium indgår på tilbuddet. For hvis ikke selvstændighed og at indgå i sociale relationer er prioriteret, vil den unge stå uden netværk og få endnu sværere ved at stå på egne ben. Det er vel og mærke krav til en ungestøttemodel, som ikke har undergået den lovede nytænkning og dermed ikke kan leve op til de øgede forventninger.

Uddannelse og beskæftigelse er som varslet i L200 heller ikke med i kvalitetsmodellen, selvom det som nævnt i vores høringssvar til lovforslaget er helt vigtige beskyttelsesfaktorer for børn og unge, der er anbragt. Skolegang er helt afgørende for, hvordan barnet klarer sig senere i livet. Vi har 45.000 unge, som står uden job og uddannelse<sup>1</sup>, og en alt for stor del af de unge har været anbragt på et tidspunkt i deres barndom.

Det er derfor helt afgørende, at tilbuddene prioriterer begge disse områder. Når de fjernes, er der ikke længere incitament til at prioritere dem som de øvrige temaer. Det bekymrer os meget på børnenes og de unges vegne, da vi frygter, at de bliver dårligere stillet end ved den tidligere lovgivning.

## **Hvem overvåger området fremover?**

Når Auditfunktionen i Social- og Boligstyrelsen er nedlagt, mangler vi en instans til at samle data og overvåge tilbuddenes udvikling, herunder antallet af magtanvendelser. Derudover mangler vi, at der arbejdes ensartet i de fem socialtilsyn med godkendelse og tilsyn, herunder at der arbejdes aktivt med udviklingen af blandt andet pædagogik, børneinddragelse, registrering og forebyggelse af magtanvendelser, samt at der handles i tide overfor et tilbud, der ikke lever op til kravene. Det virker uhensigtsmæssigt og omkostningstungt, at hver tilsyn med udgangspunkt i den meget mangelfulde beskrivelse af det risikobaserede tilsyn skal i gang med at omsætte det til faglige standarder i hvert socialtilsyn.

## **Forringelser for udsatte børn og unge er et risikabelt sats**

Børnerådet ser med stor bekymring på fremtiden for børn og unge, der har behov for at blive anbragt på et tilbud eller i en plejefamilie, når socialtilsynet ikke længere kan opfylde den rolle, der oprindeligt var det tiltænkt. Alt andet lige vil børn og unges rettigheder blive udfordret i højere grad, og der vil være unødvendig risiko for, at det påvirker deres trivsel og udvikling. Det vil Børnerådet på det kraftigste fraråde, fordi staten er forpligtet af

---

<sup>1</sup> <https://www.ae.dk/analyse/2025-06-flere-unge-er-uden-job-og-uddannelse-nu-er-de-knap-45000>




Børnekonventionen og barnets lov til både at beskytte børn, der ikke kan bo hos deres forældre og at sikre, at børnene trives og udvikler sig der, hvor staten har anbragt dem.

Rådet vil følge udviklingen nøje og vil igen opfordre til en evaluering af ændringen, som undersøger i hvilket omfang tilsynsmodellen:

- får fanget de tilbud, som ikke lever op til kvaliteten
- sikrer, at børn (borgerne) på tilbuddene oplever at have samme mulighed for at gøre opmærksom på problemer, som de har nu
- sikrer et kvalificeret tilsyn, der også involverer et børneperspektiv
- lever op til hensigten om forenkling og effektivitet

Med venlig hilsen



Bente Boserup  
Forperson



Maja Olesen  
Sekretariatschef

27. november 2025

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København  
Att.: [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk); [lla@sm.dk](mailto:lla@sm.dk)

**HØRING OVER UDKAST TIL TRE BEKENDTGØRELSER SOM OPFØLGNING PÅ  
VEDTAGELSEN AF LOVFORSLAG NR. L 200 FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM  
SOCIALTILSYN, LOV OM SOCIAL SERVICE, BARNETS LOV OG LOV OM BEHANDLINGS-  
OG SPECIALUNDERVISNINGSTILBUD TIL BØRN OG UNGE (MERE RISIKOBASERET  
SOCIALTILSYN, REGELFORENKLINGER M.V.)**

Danner vil hermed afgive bemærkninger til bekendtgørelsen om mere risikobaseret socialtilsyn. Samtidig anmoder vi om, at Danner fremadrettet optages på høringslisten for lovforslag og bekendtgørelser, der relaterer sig til vores arbejdsområde.

**GENERELLE BEMÆRKNINGER**

Den nye bekendtgørelse præsenteres som en administrativ forenkling, men set ud fra et borgerbeskyttelses- og kvalitetsmæssigt perspektiv medfører ændringerne efter vores vurdering en markant svækkelse af den faglige kontrol, der skal sikre de mest sårbare borgere et trygt tilbud af høj kvalitet. Ændringerne i tilsynspraksis kan betyde, at beskyttelsen af sårbare borgere svækkes, at fagligheden udvandes, og at det uafhængige tilsyn mister sin mulighed for at sikre rettidig håndtering af alvorlige kvalitetsproblemer. Vi er bekymrede for, at forenklingen i form af færre og mere risikoorienterede tilsynsbesøg, sker på bekostning af tilbuddenes faglighed og borgernes sikkerhed.

**Færre tilsynsbesøg vil øge risikoen for alvorlige kvalitetsproblemer**

Med den risikobaserede tilsynsmodel flyttes fokus fra kvalitetsudvikling til risikominimering. Det kan skabe en praksis, hvor målet primært bliver at leve op til minimumskrav frem for at udvikle kvaliteten til gavn for borgerne. At socialtilsynet fremover kun vil føre flere tilsyn, når risikoen stiger, bliver i praksis til et negativt orienteret tilsyn, der fokuserer på laveste fællesnævner for godkendte kriterier.

Tilbud som eksempelvis Danner, der ikke vurderes at være i risikogruppen, vil fremover få besøg af socialtilsynet omkring hvert tredje år. Det er vores erfaring, at der på tre år kan ske rigtig mange forandringer på en arbejdsplads. Udfordringer opstår ofte pludseligt, herunder eksempelvis sygdommeldinger, ledelsesudskiftninger og kulturændringer. Med flere år mellem hvert tilsyn mener Danner at risikoen for, at alvorlige problemer vil vokse og uden at blive opdaget, vil stige gevaldigt, og det kan have store konsekvenser for borgerne.

**Kvalitetsansvar skal ikke pålægges udsatte borgere**

Mange af de borgere, der opholder sig i tilbud under socialtilsynet – herunder voldsudsatte kvinder og børn – er ikke i en position, hvor de kan forventes at benytte en whistleblowerordning. Det er urealistisk at forvente, at mennesker i krise og afhængighed selv skal løfte ansvaret for at gøre opmærksom på kvalitetsproblemer. Det uafhængige tilsyn er ofte deres eneste reelle sikkerhedsnet. En ordning, hvor whistleblowing i praksis får en mere central rolle end faglig dialog og løbende tilsynsbesøg, placerer et urimeligt ansvar på skuldrene af de mest udsatte borgere.

27. november 2025

Danner foreslår en fortsat mere dialogbaseret relation mellem tilsyn og tilbud, der kan være med til at sikre et informationsflow fra tilbud til socialtilsyn i forbindelse med konkrete udfordringer. Whistleblowerordningen bør være et supplement hertil, og ikke omvendt.

### **Den generaliserede kvalitetsmodel kan overse afgørende nuancer**

Bekendtgørelsen lægger op til en generaliseret kvalitetsmodel, hvor et tilbuds kvalitet måles på, om formålet med indsatsen realiseres, og målgruppen trives. Det er positivt, at modellen som udgangspunkt kan tilpasses tilbudstyperne, men det forudsætter, at tilsynskonsulenterne besidder meget høj specialiseret faglighed inden for de enkelte områder. Med færre tilsynsbesøg er der risiko for, at tilsynskonsulenternes specialviden udhules. Danner ser derfor gerne, at kvalitetsmodellen suppleres med tydeligere og mere konkretiserede kriterier for forskellige tilbudstyper, så vurderingen ikke beror på den enkelte konsulents personlige faglighed eller fortolkning.

At gå fra en 5-trins skala til en binær opfyldt/ikke opfyldt-vurdering gør vurderingen mere grovkornet, og vigtige nuancer vil forsvinde. Det vil gøre det vanskeligere for tilsynet at afdække de komplekse kvalitetsproblemer, udviklingsbehov og gråzoner og det vanskeliggør den faglige dialog, der ellers kunne understøtte kvaliteten i tilbuddene. Det vil vanskeliggøre tilsynets mulighed for at indfange de relationelle, kulturelle og etiske dimensioner, som er helt centrale i arbejdet med mennesker med omfattende støttebehov. Faglig udvikling vil gå tabt, når kvalitetsvurderingen reduceres til bestået/ikke bestået. I den nye kvalitetsmodel kan socialtilsynet desuden kun vurdere, at et tilbud har den fornødne kvalitet, hvis alle kriterier vurderes opfyldt. Danner finder denne model uhensigtsmæssig og fagligt utilstrækkelig, fordi den ikke giver rum for nuancer, udviklingsbehov eller gradvise forbedringer.

En binær vurdering skaber risiko for, at mindre eller administrative mangler kan føre til alvorlige konsekvenser som skærpet tilsyn eller ophør af godkendelse, selv hvis kerneydelsen og borgernes sikkerhed ikke er truet. Dette kan skabe uforholdsmæssigt pres på tilbuddene og flytte fokus væk fra kvalitetsudvikling og hen imod formel opfyldelse af alle kriterier uanset deres relevans for borgere og praksis.

I er meget velkomne til at kontakte krisecenterleder Susanne Lamhauge på [sml@danner.dk](mailto:sml@danner.dk) eller 30 78 58 55, hvis I har spørgsmål eller ønsker uddybning.

Med venlig hilsen



Mette Marie Yde, direktør

27. november 2025

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

## **Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om socialtilsyn**

### **Indledning**

Dansk Erhverv og Selveje Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til *Bekendtgørelsen om socialtilsyn*, som er udarbejdet på baggrund af ændringen af lov om socialtilsyn (L 200, juni 2025).

Dansk Erhverv og Selveje Danmark repræsenterer en lang række af de ikke-offentlige aktører på hele velfærdsområdet, som er omfattet af socialtilsynet. På flere områder udgør disse over halvdelen af leverandørerne.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anerkender hensigten om at skabe et mere risikobaseret og effektivt socialtilsyn, men finder det afgørende, at implementeringen af bekendtgørelsen understøtter høj faglig kvalitet, retssikkerhed og proportionalitet – og samtidig respekterer forskelligheden mellem offentlige, selvejende og private aktører.

Derfor henviser Dansk Erhverv og Selveje Danmark også til vores bemærkninger i høringsvaret til *Lov om ændring af socialtilsynsloven mv.*, som fortsat vurderes at være relevante i denne sammenhæng.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Erhverv og Selveje Danmark støtter ambitionen om en mere ensartet tilsynspraksis, der fremmer digitalisering, regelforenkling og kvalitet.

Socialområdet er dog aktuelt genstand for mange og samtidige politiske forandringer - eksempelvis nye takstmodeller, takstloft, udbud og en kommende specialeplan. Samtidig reducerer man socialtilsynet mærkbart. Det er efter vores opfattelse en u hensigtsmæssig udvikling, da en væsentlig nedskalering af tilsynet kan svække både kvalitet og tillid. Bekendtgørelsen øger på flere områder risikoen for administrativt pres, og for tab af den dialog og udviklingsorientering, som hidtil har kendetegnet et velfungerende tilsyn.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark understreger, at formålet med tilsynet fortsat bør være *at fastholde og udvikle kvaliteten* – ikke blot at konstatere, om et tilbud lever op til den “nødvendige kvalitet”.

Endvidere bør Social- og Boligministeriet sikre, at bekendtgørelsen ledsages af klar vejledning om anvendelsen af de nye bestemmelser, herunder tydelige standarder for risikovurdering, kvalitetsmodel, datakrav og offentliggørelse.

Der er samtidig behov for mere præcis og brugbar ministeriel vejledning til implementering af bekendtgørelsen, da flere bestemmelser efterlader væsentlige fortolkningsspørgsmål, eksempelvis hvad der konkret forstås ved en kompetent ledelse, relevant uddannelse og risikofaktorer ved fastsættelse af tilsynsintensitet.

Det er helt afgørende, at Social- og Boligministeriet udarbejder en samlet vejledningspakke, der præciserer både de faglige og økonomiske rammer for socialtilsynet, så ensartethed og retssikkerhed kan sikres på tværs af landet. Jf. den politiske aftale om effektivisering af socialtilsynet i januar 2025, skal den økonomiske vejledning foreligge inden udgangen af 2025. <https://www.sm.dk/Media/638729829866221357/Bilag%202.%20Effektivisering%20af%20socialtilsyn.pdf>

Sidst vil Selveje Danmark og Dansk Erhverv gøre opmærksom på, at der på nuværende tidspunkt er et lovudkast i høring, der ændrer forholdene omkring især driftsaftaler på §110. Social- og Boligministeriet bør overveje, hvorvidt og i hvilket omfang det har betydning for bekendtgørelsen om socialtilsyn, så det fremgår af materialet.

## **Specifikke bemærkninger**

### **§ 2. Digital selvbetjening**

Dansk Erhverv og Selveje Danmark støtter digitalisering via Tilbudsportalen, men advarer om, at især små og selvejende aktører kan blive udfordret af tekniske og administrative krav.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- Indføj en bestemmelse om, at Social- og Boligministeriet skal udarbejde en vejledende implementeringsplan og stille support- og uddannelses tilbud til rådighed i overgangsperioden.

### **§§ 10–11 – Kvalitetsmodel og budgetindberetning**

Kvalitetsmodellen, som er indarbejdet i bekendtgørelsen, viderefører den binære scoring ("opfyldt/ikke opfyldt"), som Dansk Erhverv og Selveje Danmark tidligere har kritiseret. Vi anbefaler, at bekendtgørelsen åbner mulighed for en mere nuanceret vurdering, herunder graduering eller kvalitative noter, så tilsynet kan dokumentere udvikling, faglig progression og kontekstuelle forhold.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- Tilføj i §10, stk. 2, at socialtilsynet kan supplere den binære vurdering med en kort faglig begrundelse for hvert kriterium.

### **§12 – Driftsaftaler på sociale tilbud**

Det bør præciseres, hvordan §12 om driftsaftaler ligeledes fortolkes i relation til selvejende institutioner.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark efterlyser klarhed om, hvorvidt disse aftaler fortsat kan indgås uændret, eller om bekendtgørelsen indebærer ændringer i aftalegrundlaget.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- Indsæt en vejledende bemærkning om, at både private og selvejende institutioner under §110 sidestilles i administrationen jf. §12, således at de fortsat kan opretholde eksisterende driftsaftaler, medmindre andet er specifikt fastsat i lov eller aftale og at dette ikke reguleres ved ejerskabsformen.

### **§§ 14–15 – Økonomiske oplysninger og offentliggørelse**

Kravene til økonomiske nøgletal i årsrapporten (§14) går videre end tidligere og risikerer at omfatte erhvervsmæssigt følsomme oplysninger. Samtidig bør offentliggørelsen i §15 tage højde for proportionalitet og konkurrencehensyn.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- Økonomiske nøgletal bør kunne offentliggøres i aggregeret form, hvor dette er nødvendigt for at beskytte fortrolige oplysninger
- Indfør mulighed for, at socialtilsynet kan dispensere for offentliggørelse af særligt følsomme data for mindre tilbud.

### **§20, stk. 2 – Tilsynsintensitet og risikovurdering**

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anerkender, at tilsynsintensiteten skal fastlægges efter en risikovurdering, jf. §20, stk. 2. Det er imidlertid uklart, hvordan denne risikovurdering skal udføres i praksis, og på hvilket datagrundlag.

Der er betydelig risiko for, at vurderingen bliver subjektiv og uensartet på tværs af de fem socialtilsyn.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- For at understøtte en ensartet implementering af bekendtgørelsen anbefales det, at Social- og Boligministeriet udarbejder vejledning og implementeringsplan. Dette vil styrke retssikkerheden og sikre en mere ensartet praksis på tværs af landet.

### **§24, stk. 4 – Særlig takst ved væsentlige ændringer i godkendelsesgrundlaget**

Bestemmelsen åbner mulighed for, at socialtilsynet kan opkræve en særskilt takst ved væsentlige ændringer i et tilbuds godkendelsesgrundlag.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark advarer mod, at bestemmelsen anvendes for bredt og derved skaber økonomisk usikkerhed for tilbuddene samt at det forventeligt vil være udgiftsdrivende for aktørerne.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- Der bør indføres en nærmere definition af “væsentlige ændringer”, fx at ændringen skal have en dokumenteret, betydelig indvirkning på tilbuddets drift, struktur eller målgruppe.  
Dette vil sikre proportionalitet og forudsigelighed i administrationen af §24.

## § 25 – Skærpet tilsyn og tillægstakster

Socialtilsynene skal fremover arbejde med en ny kvalitetsmodel, hvor en binær score er et centralt element. Det skal de gøre på baggrund af en ny risikomodel. Det må forventes, at der fremadrettet vil være flere tilbud i gråzonen for, om de skal under skærpet tilsyn eller ej.

Samtidig er socialtilsynene blevet reduceret, hvilket udfordrer deres økonomi. Dansk Erhverv og Selveje Danmark er derfor bekymret for, at socialtilsynene fremover vil have økonomiske incitamenter til for eksempel at iværksætte flere skærpede tilsyn, hvis bekendtgørelsens indhold fastholdes.

Det er således uhensigtsmæssigt, at der automatisk pålægges en tillægstakst på 10 pct. pr. måned under skærpet tilsyn. Dette kan belaste økonomien i små tilbud, og særligt hvor tilsynet iværksættes for dialogbaserede forbedringer frem for alvorlige fejl.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- Indfør mulighed for dispensation eller reduktion af tillægstakst, når der er tale om kortvarige eller samarbejdsorienterede forløb.

## §29, stk. 3 – Over- og underskud i tilsynenes økonomi

Bekendtgørelsen fastslår, at socialtilsynenes over- eller underskud kan indregnes i kommende års takster.

Dansk Erhverv og Selveje Danmark finder det uholdbart, at økonomiske ubalancer i tilsynenes drift kan overføres til de enkelte tilbud.

Tilbuddene skal ikke bære risikoen for tilsynenes interne budgetstyring.

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

- Ministeriet bør præcisere, at eventuelle underskud dækkes inden for tilsynenes egen økonomiske ramme, og ikke via forhøjede takster over for de godkendte tilbud.

## Kapitel 4 – Finansiering

Dansk Erhverv og Selveje Danmark fastholder, at takstsystemet skal afspejle faktisk tilsynsaktivitet. Hvis tilsynet fremover kun gennemføres hvert tredje år, bør taksterne justeres tilsvarende, så tilbuddene ikke betaler for ydelser, der ikke leveres.

Vi anbefaler desuden, at ministeriet sikrer transparens i fordelingen af den samlede ramme på 211 mio. kr. (§27).

## Bilag 1–3 – Kvalitetsmodeller

Vi anerkender ønsket om en mere enkel og anvendelig kvalitetsmodel, men finder det afgørende, at modellen udformes som en generisk ramme, der kan suppleres med målrettede målepunkter, afhængig af tilbudstype og målgruppe (jf. vores høringssvar til loven om revision af socialtilsynet).

Det vil sikre, at modellen både kan anvendes på f.eks. ambulante behandlingstilbud, krisecentre, herberger, forsorgshjem og på det øvrige specialiserede socialområde, uden at kriterier mister relevans eller bliver for snævre. Samtidig vil en sådan model gøre kvaliteten på tilbuddet mere gennemskuelig fordi tilsynet har fokus på de fagområder, der er relevante på det givne område.

Dette bør tydeliggøres i den kommende vejledning

*Selveje Danmark og Dansk Erhverv foreslår:*

Udform kvalitetsmodellen som en generisk grundmodel, der kan suppleres af målgruppespecifikke målepunkter. De tidligere temaer om borgernes udvikling, beskæftigelse og sociale relationer bør kunne anvendes, hvor de er relevante, særligt for unge og personer med handicap.

### **Afsluttende bemærkninger**

Dansk Erhverv og Selveje Danmark anbefaler, at bekendtgørelsen suppleres af:

- En *national implementeringsplan* med bred inddragelse af aktørerne.
- En *følgegruppe* med deltagelse af ministeriet, socialtilsynene og de ikke-offentlige aktører for at sikre ensartet praksis
- En *evaluering inden to år* af konsekvenserne for kvalitet, administration og økonomi.

Digitalisering og regelforenkling må ikke ske på bekostning af kvalitet, gennemsigtighed og respekt for de aktører, der hver dag leverer velfærd med høj faglighed.

Endelig vil vi opfordre til, at Social- og Boligministeriet involverer sektoren aktivt i implementeringen af bekendtgørelsen, herunder i udviklingen af vejledninger om risikovurdering, kvalitetsmodel og kompetencekrav.

En tæt dialog mellem ministeriet, socialtilsynene og de ikke-offentlige aktører vil være afgørende for, at bekendtgørelsen bliver et redskab til kvalitet og tillid – ikke en barriere for udvikling.

Med venlig hilsen



Tony Bech  
Branchedirektør, Dansk Erhverv



Jon Krogh  
Branchedirektør, selveje Danmark



Social- og Boligministeriet  
jurint@sm.dk

DANSKE  
REGIONER



17-11-2025  
EMN-2025-01033  
1815928  
Lin Krarup

## Danske Regioners høringssvar til tre bekendtgørelser på socialområdet

Danske Regioner takker for muligheden for at komme med bemærkninger til de tre bekendtgørelser, som er modtaget d. 29. oktober:

- Udkast til bekendtgørelse om socialtilsyn
- Udkast til bekendtgørelse om Tilbudsportalen
- Udkast til bekendtgørelse om rammeaftaler m.v. på det sociale område og på det almene ældreboligområde

Høringen har været udsendt til de fem regioner.

Danske Regioner har kun enkelte bemærkninger til høringen:

- I lovforslag L 200 fremgår det, at formålet med lovændringen er at skabe et mere risikobaseret og effektivt socialtilsyn, og at tilsynene skal tilrettelægges ud fra en risikovurdering, der foretages på baggrund af en fælles risikomodel med relevante risikofaktorer. Danske Regioner skal derfor foreslå, at risikomodellen indarbejdes som bilag til *bekendtgørelse om socialtilsyn* på samme måde som kvalitetsmodellen gør det.
- Det fremgår af høringsbrevet, at *rammeaftalebekendtgørelsen* alene er korrekturændret og konsekvensændret pba. ændringerne i socialtilsynsloven og socialtilsynsbekendtgørelsen. Der er dog så vidt Danske Regioner læser rammebekendtgørelsen også tilpasset bestemmelser vedr. sikrede institutioner, hvor der er tale om en substantiel tilføjelse. Således skal der nu også ske koordinering vedr. Koefodsminde samt *delvist* lukkede institutioner og afdelinger, hvor det tidligere kun har været mellem Koefodsminde og sikrede afdelinger.

DANSKE REGIONER  
DAMPFÆRGEVEJ 22  
2100 KØBENHAVN Ø  
+45 35 29 81 00  
REGIONER@REGIONER.DK  
REGIONER.DK

Danske Regioner kan ikke genkende, at denne ændring stammer fra de tilpassede regler vedr. socialtilsynet. Danske Regioner vil derfor gerne have uddybet, hvilke konsekvenser denne udvidelse har for regionerne.

## **DH: Høringssvar vedr. offentlig høring af tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 vedr. ændring af socialtilsynsloven m.v. (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**

---

### **Indledning**

Danske Handicaporganisationer (DH) kvitterer for høringen af udkast til de tre bekendtgørelser tilhørende lov vedr. ændring af socialtilsynsloven m.v. (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.). Disse med ikrafttræden d.1. januar 2026. DH afgav høringssvar til selve lovforslaget i februar 2025.

### **Generelle kommentarer og bekymringer**

DH vil grundlæggende problematisere vedtagelsen samt konsekvenserne ved udmøntningen af disse tre bekendtgørelser. Socialtilsynene er redskabet for at sikre og opretholde kvalitet i de tilbud, vi giver til de mest udsatte borgere i Danmark. DH mener derfor, at det er kritisabelt og uansvarligt, at tilsynstrykket reduceres samt at socialtilsynene skal navigere efter en binær skala.

I DH er vi bekymret for beskyttelsen, retssikkerheden og vilkårene for et stort antal sårbare og udsatte borgere. Hertil er vi generelt bekymret for udviklingen og rammerne, som personer med handicap imødeser, idet retssikkerheden og perspektiverne for den rette og rettidige compensation på flere sociale fagområder er under pres i disse år. I DH vil vi opfordre til at følgende bemærkning og formålsbeskrivelse fra rammeaftalen står tydeligere og tillægges større vægt i den politiske stillingtagen til de fremtidige initiativer; *"sikre høj kvalitet i udviklingen af handicapområdet med fokus på forebyggelse, udvikling og trivsel samt at understøtte mennesker med handicap at deltage i samfundet."*

Overordnet vurderer DH, at bekendtgørelsen og loven risikerer at svække kvaliteten og potentialerne i landets tilbud. DH mener, at vi potentielt imødeser negativ udvikling af landets socialtilbud, hvor faglighed og udvikling af tilbuddene reduceres, idet bekendtgørelserne er centreret om minimumsstandarder.

### **Specifikke bemærkninger**

Grundlæggende problematiserer DH sammenkoblingen mellem den risikobaserede tilgang og styrkelse af whistleblowerordningen, idet det sker i sammenhæng med besparelser på det generelle tilsyn med et reduceret tilsynstryk samt forringelser i vurderingsskala og kvalitetsmodellen.

#### Risikobaseret model og indikatorer – kun operationaliseret for plejefamilier

Set i lyset af lovens hensigt om at tilrettelægge et risikobaseret socialtilsyn, vil DH problematisere den mangelfulde operationalisering og definering af, hvad der forstås ved risikobaserede modeller og tilsyn. Dette særligt hvad angår det driftsorienterede tilsyn og ved godkendelse af tilbud. I lovforslaget fremgik det, at socialtilsynene *"skulle føre driftsorienterede tilsyn på baggrund af en fælles risikomodel, hvor der opstilles relevante risikofaktorer."* Når der opereres efter en risikobaseret tilgang, mener vi i DH mener, at det er nødvendigt med klare forståelser af, hvad socialtilsynet skal lade være definerende i deres risikobaserede tilsyn – særligt når datagrundlaget og indsigten i de faktiske forhold reduceres som konsekvensen af fjernelse af de årlige tilsyn.

DH efterlyser ligeledes klarhed over, hvad tilsynene skal lægge til grund for deres løbende risikovurderinger og vurderinger af behov for tilsynsbesøg, som er udover de marginalt styrkede whistleblowerordninger. Det bør

være en overvejelse, at lade det risikobaserede og whistleblowerordningen indgå som krav i socialtilsynenes årsrapport.

### Whistleblowerordning

Centralt er indførelsen af en mere risikobaseret tilgang samt en styrkelse af whistleblowerordning, hvorfor vi i DH efterlyser præciseringer af, hvordan whistleblowerordningen styrkes – udover den forkortede frist for tilsynets behandling af en henvendelse på 5-dage. I DH mener vi, at der er en ulige vægt mellem implementeringen af øget risiko og centrale positionering af whistleblowerordningen, som ikke tilgodeser brugere af tilbuddene eller pårørende. Whistleblowerordningen er ressourcekrævende, hvorfor DH tillige er bekymret for om mindre ressourcestærke personer med handicap og deres pårørende kan påpege mangler og kritisable forhold.

I DH finder vi det kritisabelt, at whistleblowerordningen hidtil har været en supplerende kilde til information for tilsynene, hvorimod ordningen nu bliver vital i tilsynsvirksomheden. Derfor opfordrer DH til, at der igangsættes en oplysningskampagne målrettet brugere af tilbuddene, pårørende og kommunernes rådgivere, således de er bevidste om whistleblowerordningens relevans og fremtidige centrale betydning for vurdering af et tilbud.

### Kvalitetsmodel

DH er bekymret for, at tilsynene udvikler sig til ikke at have øje for de helhedsorienterede vurderinger. Bekendtgørelsen beskriver kvalitetsmodellen, som *"et centralt dialogredskab, som skal give et systematisk og målrettet udgangspunkt for socialtilsynets samlede faglige vurdering af tilbuddenes kvalitet inden for de temaer"*. DH ønsker at problematisere dette, idet DH vurderer, at den binære score i kvalitetsmodellen mindsker indsigten i de faktiske forhold og mindsker muligheden for god gensidig dialog med tilbuddene samt mulighederne for udvikling af disse. Udviklingsdimension vil som konsekvens af en risikobaseret tilgang afsvækkes.

Endvidere vil DH kritisere, at det ønskede "dialogredskab" ikke vil tage højde for borgernes personlige udvikling og inklusion i det øvrige samfund, idet to væsentlige temaer for dette er udeladt, Uddannelse/beskæftigelse og Selvstændighed/relationer. Begge temaer vurderer DH som centrale for at et tilbud tilrettelægges en alsidig og udviklende hverdag. Derfor er DH bekymret for en stigende institutionalisering.

### **Afrunding**

Afslutningsvist ønsker DH at henlede opmærksomheden på FN's alvorlige kritik af Danmark ift. den aktuelle forvaltning af handicapområdet. Her er et af kritikpunkterne magtanvendelsesreglerne. Det er derfor dybt kritisabelt, at der skæres på omfanget af tilsyn samtidig med at magtanvendelsesreglerne lempes.

DH foreslår derfor, at man om 2-3 år evaluerer reformen, idet forarbejdet og udformningen er sket med en begrænset inddragelse og ikke er funderet i de faglige organisationers viden og borgernes oplevelser.

Med venlig hilsen

Formand for Danske Handicaporganisationer  
Thorkild Olesen

26/11 2025

Att. Social- og Boligministeriet

Sendt til:

[jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

[lla@sm.dk](mailto:lla@sm.dk)

Hermed fremsender FADD høringssvar vedr.: **Høring over udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**.

FADD (Foreningen af Døgn- og Dagtilbud for udsatte børn og unge) takker for lejligheden for at afgive høringssvar i forhold til den ovenstående lovændring.

FADDs medlemmer er beskæftiget på det specialiserede dagbehandlingsområde og på hele spektret af børne- og ungehjem: Alt fra familieinstitutioner til specialundervisningsskoler og det højt specialiserede socialpsykiatriske område i regionerne. FADDs medlemmer er selvejende, kommunale og regionale. Vi har 120 medlemmer og heraf cirka 10 medlemmer i Grønland/Færøerne. Alle medlemmer i FADD arbejder nonprofit.

## Bemærkninger til bekendtgørelserne

Henholdsvis tilbudsportalbekendtgørelsen og rammeaftalebekendtgørelsen, der alene er korrekturændret og konsekvensændret pba ændringerne i socialtilsynsloven og socialtilsynsbekendtgørelsen, vil i dette høringssvar ikke få særlig opmærksomhed. Vi vil fokusere på bekendtgørelsen om socialtilsyn.

Vores kommentarer til socialtilsynsbekendtgørelsen vil blive opdelt i tre afsnit og et sæt anbefalinger, der tilsammen opsummerer vores primære bemærkninger til bekendtgørelsen.

## Det risikobaserede tilsyn

Den reviderede model for risikovurdering i socialtilsynet bygger mest på overfladiske kriterier og begrænset data. Vigtige kvalitetsproblemer opdages typisk først ved tilsynsbesøg, som nu sker sjældnere, især for "grønne" tilbud, hvor der kan gå op til tre år mellem besøg. Dette øger risikoen for, at alvorlige svigt ikke bliver opdaget og håndteret i tide og dermed forringer den beskyttelse, socialtilsynet skal sikre.

Fra et anbragt barns perspektiv er det afgørende, at risikovurderingerne i socialtilsynet faktisk beskytter børnene. Med den nye bekendtgørelse risikerer vurderingerne at blive overfladiske, fordi de bygger på indberetninger og sjældne tilsynsbesøg i stedet for på grundig viden om hverdagen i tilbuddene. Det betyder, at problemer risikerer at blive overset, og børnene kan komme til at leve med svigt eller overgreb, uden at nogen opdager det i tide. Whistleblower-ordninger og personrettede tilsyn er vigtige, men de er ikke nok, fordi ikke alle børn tør sige fra, og enkeltstående tilsyn ikke altid fanger de skjulte problemer. For at sikre de anbragte børn bedst muligt, skal risikovurderingerne laves på et solidt grundlag med mere direkte kontakt og indsigt i børnenes hverdag.

Jf. Børnekonventionens artikel 20 fremgår det, at staten er forpligtet til at sikre at børn, der ikke kan bo hos sine forældre, har ret til særlig beskyttelse og bistand fra statens side. Staten er derudover forpligtet til at sikre barnet den beskyttelse og omsorg, der er nødvendig for barnets trivsel under hensyntagen til de rettigheder og pligter, der gælder for barnets forældre, værge eller andre personer med juridisk ansvar for barnet, og skal med henblik herpå træffe alle passende lovgivningsmæssige og administrative forholdsregler jf artikel 3, stk. 2. Beskyttelsen efter de to bestemmelser forringes markant med ændringerne af socialtilsynet.

## Kvalitetsmodellerne

For at sikre, at kvalitetsmodellen i socialtilsynet favner de nødvendige nuancer, skal risikovurderingerne understøttes af systematisk og praksisnær indsamling af erfaringer fra bør/unge, pårørende og medarbejdere. Det er afgørende, at bevægelsen mellem risikogrupper – særligt fra “grøn” til “gul” kategori – tydeliggøres gennem grundige analyser af kvalitative og kvantitative data, så forandringer i kvaliteten ikke overses. Kommunikationen af disse bevægelser bør ske åbent og detaljeret, hvor baggrunden for risikovurderingen og de konkrete kriterier formidles til både tilbud og brugere. For “gul” kategori må de nye skridt mod påbud eller lukning beskrives med udgangspunkt i kvalitetsmodellens kriterier, således at progressionen fremstår logisk og gennemsigtig: Fra observation af kvalitetsbrist gennem dialog og støtte til eventuelle sanktioner. Derved sikres, at kvalitetsmodellen ikke kun bliver et administrativt værktøj, men et dynamisk redskab, der reelt beskytter børn/unge og understøtter tidlig handling ved tegn på svigt.

## Ensartethed og overvågning af ”national tilsynsmodel”

Med nedlæggelsen af Socialstyrelsens Auditfunktion er der i FADDs perspektiv en bekymring om overvågning af den nationale tilsynsmodel. Det er afgørende vigtigt for sociale tilbud, at der arbejdes ensartet med godkendelse og tilsyn, samt at området er præget af ligebehandling og nationale principper for fx godkendelse af nye tilbud. Det må ikke være signifikant forskel på hvor i landet man søger om godkendelse eller driver sit sociale tilbud. At tilsynscheferne har ansvar for ensartetheden, er fornuftigt fordi de er tættest på opgaven og beslutningerne. Men erfaringer fra de sidste 11 år tilsiger, at et eksternt blik på tilsynets arbejde er nødvendigt, hvis man ønsker national ensartethed, ligebehandling og fx ensartet tilsynspraksis ift. afrapportering. Og det ønsker FADD.

## FADDs anbefalinger

- At der hurtigt **udarbejdes en grundig vejledning**. Det er afgørende for høj kvalitet i det sociale tilsyn, at lovgivning og bekendtgørelse ledsages af en grundig vejledning. Det anbefales, at udarbejdelse af vejledningen prioriteres højt, da den vil blive et styrende redskab for det nationale sociale tilsyn, der er umådelig vigtig for den kvalitet vi tilbyde børn, unge og voksne i vores systemer.

**Vejledning ift. det økonomiske tilsyn** skal prioriteres lige så højt. Den må gerne være en del af den samlede vejledning, men kan også være et selvstændigt format.

- At Ankestyrelsen eller fx VIVE får til opgave **at overvåge kvaliteten og ensartetheden i de fem socialtilsyn**. Vi har igennem de første 11 år, som socialtilsynet har fungeret, konstateret tydelige forskelle mellem de fem kommunalt forankrede tilsyn. Og med auditfunktionens nedlæggelse, bliver det afgørende at arbejdet følges på anden vis.
  - Fx kunne en national aktør indsamle og formidle data om; sanktionsforløb, klagesager og resultater af disse, fordelingen af risikokategorierne grøn, gul og rød i de respektive tilsyn, godkendelse af budgetter og sanktioner på økonomiområdet samt nygodkendelsesdata. Andre datasæt kunne inddrages.

- At der **indføres et kommunikationsredskab i kvalitetsmodellen**, som kan styrke dialogen mellem tilsyn og tilbud/plejefamilie. At man er bestået/ikke bestået er så vidt vi kan se for unuanceret og væsentlig dialog kan gå tabt. Den binære bedømmelsessystematik som der beskrives vil kunne forbedres, hvis der indføres en struktur i modellen, hvor socialtilsynet kan beskrive begyndende udfordringer eller væsentlige "bevægelser" i kvaliteten. Tidligere arbejdede man med udviklings- og opmærksomhedspunkter, der tydeliggjorde kommunikationen mellem parterne. Vi anbefaler at der indarbejdes en systematik der kan illustrere bevægelser, helst i kvalitetsmodellen eller sekundært i afrapporteringskonceptet.

FADD bidrager gerne i opfølgende initiativer eller hvis yderligere bidrag ønskes.

Med venlig hilsen

Hanne Dalsgaard  
Formand for FADD

Spørgsmål rettes til:

Tore Kargo  
Driektør, FADD  
2921 6840  
[tore@fadd.dk](mailto:tore@fadd.dk)



Social- og Boligministeriet  
Holmens kanal 22  
1060 København K

Sendt på mail til [lla@sm.dk](mailto:lla@sm.dk)

## **KL's høringsvar på tre bekendtgørelser sendt i høring som følge af vedtagelse af lovforslag nr. L 200 (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**

Social- og Boligministeriet har bedt KL om eventuelle bemærkninger til bekendtgørelserne om henholdsvis socialtilsyn, Tilbudsportalen og rammeaftaler m.v. på det sociale område som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)

Det har ikke været muligt at få KL's høringsvar politisk behandlet inden fristen. KL fremsender derfor de foreløbige bemærkninger til høring om revidering af de tre bekendtgørelser.

KL tager forbehold for de økonomiske konsekvenser af forslaget.

### **Bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om socialtilsyn**

#### *Bemærkninger til § 8, stk. 2*

Af bemærkninger til lovforslaget til L200 fremgår det, at der kan iværksættes en sanktion over for tilbuddet eller plejefamilien, hvis de inden for en kortere periode på maksimalt 6 måneder vil kunne opfylde kvalitetskriterierne.

I bekendtgørelsens § 8, stk. 2, fremgår det, at tilsyn og påbud skal ske "inden for en kortere periode".

KL foreslår, at det fremgår af bekendtgørelsen, at kvalitetsforbedringer bør ske indenfor 6 måneder således, at socialtilsynene udvikler en ens praksis, og at praksis bliver gennemsigtig for tilbud, plejefamilier og interessenter.

#### *Bemærkninger til § 24*

KL vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det kan specificeres i bekendtgørelsen, om der skal træffes afgørelse om opkrævning af en takst for væsentlig ændring af tilbuddets godkendelse.

Dato: 25. november 2025

Sags ID: SAG-2025-04563  
Dok. ID: 3634318

E-mail: [HGH@kl.dk](mailto:HGH@kl.dk)  
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 1 af 3



### *Bemærkninger til § 27*

Det fremgår af lov om socialtilsyn § 23 a, at PL-reguleringen sker 1. januar. Dette er meget sent set i lyset af, at socialtilsynene skal udarbejde deres budgetter for det kommende år og melde kommende tilsynstakster og objektiv finansiering ud i tide, så kommunerne kan indregne det i deres budgetter.

Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis PL-reguleringen meldes ud til socialtilsynene hvert år senest den 1. juli med virkning for det efterfølgende kalenderår, som det eksempelvis er gældende for ældretilsynet, jf. bekendtgørelse om ældretilsyn (nr. 416 af 28/04/2025) § 4, stk. 4.

### *Bemærkninger til afsnittet "Bedømmelse af Kvalitetsmodellens kriterier i forbindelse med det driftsorienteret tilsyn"*

Det anføres i Kvalitetsmodellen, bilag 1, sidste afsnit under overskriften "Bedømmelse af kvalitetsmodellens kriterier ifm. Godkendelsen", at bedømmelsen af kriterierne resulterer i en samlet skriftlig kvalitetsvurdering for hvert tema. Det er uklart i bekendtgørelsen, om den skriftlige vurdering af tilbuddene alene vil bestå af temavurderingerne med en angivelse af opfyldt eller ikke opfyldt kriterie, eller om der kommer en skriftlig vurdering af kriterierne herudover.

### *Bemærkninger til det økonomiske tilsyn*

Det er KL's vurdering, at bekendtgørelsen bør tage stilling til afrapportering af det økonomiske tilsyn. Det fremgår af lovforslaget til L200, at "økonomisk tilsyn" fortsat foretages hvert år.

Det økonomiske tilsyn med tilbud består både af budgetvurderingen, jf. lov om socialtilsyn § 11 b, og den økonomiske kvalitetsvurdering, jf. lov om socialtilsyn § 11 a. Det er uklart, om både §§ 11 a og b skal iagttages årligt, eller om det kun gælder for den årlige budgetgodkendelse. Det bør fremgå af bekendtgørelsen.

### **Bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om rammeaftaler**

KL mener, at der i forbindelse med, at rammeaftalebekendtgørelsen revideres, bør præciseres, at det er kommunalbestyrelserne i KKR og regionsrådet, der hver andet år skal indgå en rammeaftale om faglig udvikling, styring og koordinering af de kommunale og regionale tilbud, således, at det følger det tværkommunale samarbejde i regi af KKR, også efter den nye sundhedsstruktur træder i kraft.

KL har bemærket, at der i bekendtgørelsens § 7 står, "at i forbindelse med beskrivelsen af behovet for udvikling af eksisterende og nye indsatser og tilbud skal kommunalbestyrelser og regionsråd sikre indbyrdes koordinering regionerne imellem om den sikrede boform Kofoedsminde og om delvist lukkede døgninstitutioner og delvis lukkede afdelinger på døgninstitutioner samt sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger og sikrede afdelinger til unge.

Det er en ny opgave, at der skal ske en koordinering mellem regionerne af de delvist lukkede afdelinger på døgninstitutioner og de delvist lukkede døgninstitutioner.

Dato: 25. november 2025

Sags ID: SAG-2025-04563  
Dok. ID: 3634318

E-mail: HGH@kl.dk  
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

www.kl.dk  
Side 2 af 3



KL mener, at før der tages stilling til en udvidelse af koordineringsopgaven, bør der ses på behovet for en eventuel koordinering og de administrative opgaver, der følger af forslaget.

KL opfordrer derfor til, at før der indskrives flere målgrupper og typer af tilbud, der skal koordineres på tværs af KKR'erne, drøftes dette med de relevante parter fra regioner og kommuner.

#### **Bemærkninger til ændring af bekendtgørelse om Tilbudsportalen**

KL har ingen bemærkninger til ændring af bekendtgørelsen om Tilbudsportalen, der alene er korrekturændret og konsekvensændret på baggrund af ændringerne i socialtilsynsloven og socialtilsynsbekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink that reads 'Janet M. Samuel'.

Janet Samuel

Dato: 25. november 2025

Sags ID: SAG-2025-04563  
Dok. ID: 3634318

E-mail: HGH@kl.dk  
Direkte: 3370 3249

Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København S

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)  
Side 3 af 3

Til

d. 27. nov. 2025

Social- og Boligministeriet

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt til: [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) og [lla@sm.dk](mailto:lla@sm.dk)

**Høring over udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**

Kommunale Velfærdschefer takker for muligheden for at afgive høring på ovenstående sag og nedenstående bemærkninger hertil.

Tilbudsportalbekendtgørelsen og rammeaftalebekendtgørelsen er alene korrekturændret og konsekvensændret pba. ændringerne i socialtilsynsloven og socialtilsynsbekendtgørelsen. I det følgende kommenteres materialet.

#### **Kommentarer til Bekendtgørelsen om socialtilsyn – fra et tilbudsperspektiv:**

Det er Kommunale Velfærdscheferes generelle oplevelse, at tilsynsbesøgende, de seneste år er blevet markant mere sparrings- og dialogorienterede – og dermed får karakter af egentlige læringsbesøg. Det gør sig også gældende i bilaget, der beskriver kvalitetsmodellens temaer og kriterier.

Kvalitetsmodellen anvendes ved vurdering af kvaliteten i sociale tilbud. Her er dialog mellem tilsyn og tilbud et afgørende element i tilsynets vurdering af tilbuddet og Socialtilsynet skal vurdere samtlige temaer i kvalitetsmodellen mindst hvert 3. år. Socialtilsynet vurderer hyppigheden af besøgene på tilbuddet – dog mindst ét besøg hvert 3. år. Hvorvidt dialogen fremadrettet tillægges større betydning end ved tidligere vurderinger, fremgår ikke.

Overordnet er kvalitetsmodellens temaer og kriterier relevante og genkendelige i den måde, kommunerne arbejder med kvalitet på, se dog:

- Fastsættelse af indsatsmål ud fra borgers håb og drømme kan være en langvarig og løbende proces. Det påvirker til tider de mål, som tilsynet kan se i dokumentationen. Skal vi være tro mod den recovery-orienterede tilgang, så kan borgere have behov for tid til at formulere mål. Dvs. de vil ikke altid fremgå umiddelbart efter indflytning. Vi håber, at tilsynets kvalitetsmodel tager højde for dette.

- Fokus på beskæftigelse, aktivitet og uddannelse mv har tidligere været væsentlige kvalitetsmarkører. Det er dog oplevelsen ved tilsynsbesøg, at de forskellige indsatser og aktiviteter, der går forud ikke vægtes i lige så høj grad. Det kan fx være motivation ift. social eksponering, egenomsorg og personlig pleje, træning af transport mm. Det er håbet, at kvalitetsmodellen fremadrettet også vægter de aktiviteter, som kan gå forud for andre indsatser.
- Det materiale, der efterspørges ifm. tilsyn, har indtil nu været meget omfangsrigt samtidig med, at det hver gang skal uploades fuldt og helt på Tilbudsportalen. Det ville gøre tilsynsbesøg enklere at håndtere for de enkelte tilbud, hvis man i stedet kunne tilføje til eksisterende materiale, der blev indsendt ifm. seneste tilsynsbesøg. Hertil kommer, at den tekniske løsning og fremsendte excel-ark kunne være mere brugervenlige. Det samme gælder for at opdatere Tilbudsportalen.dk.

**Kap. 4:** Opmærksomhed på at Socialtilsynet kan fakturere tilbuddet for øvrige omkostninger – dette er ikke nærmere defineret eller prisafgrænset.

### **Bekendtgørelsen om socialtilsyn – fra et myndighedsperspektiv:**

Forvaltning og administration:

Det er afgørende, at de processer, der opstilles i bekendtgørelsen, sikrer klare arbejdsgange med en tydelig ansvarsfordeling, fx i overlappet mellem handlekommunes arbejde og socialtilsynets ansvar. Det er vigtigt, at ressourceforbruget i forbindelse med den administrative koordinering ikke øges.

Indsigt og krav til eksterne leverandører:

Det er vigtigt, at kommunernes kan få bedre indsigt i et tilbuds kvalitetsniveau og økonomiske bæredygtighed. Det skal ske i en balance, hvor dokumentationskravene til tilbuddene ikke øges, så mindre tilbud presses ud af markedet, ligesom det heller ikke skal føre til hævede takster.

Forebyggelse og samarbejde om sikkerhed:

Fokus på dokumentation for hvordan tilbuddet arbejder med forebyggelse af vold og overgreb er uden tvivl vigtigt. Det er vigtigt at sikre, at ansvarsfordelingen mellem socialtilsyn og kommunens egen indsats er præcis, så der handles relevant og effektivt.

Mangfoldighed af tilbud:

Kommunerne har et relativt bredt samarbejde med mange tilbud og der ses stor variation af støttebehov – der er derfor behov for, at den nye bekendtgørelse fremmer et alsidigt udbud af tilbud. Hvis der bliver alt for skarpe krav, især til små tilbud, risikeres det, at der bliver færre tilbud

hvilket kan føre til mindre bredde i tilbudstyper og måske i stigende grad tilbud, der er koncentreret i de store koncerner, hvilket ikke altid er i kommunernes interesse.

Det er derfor vigtigt, at der findes balance mellem bedre gennemsigtighed og en samlet kvalitetsmodel, fordi det er klart, at flere krav betyder at flere ressourcer bliver brugt på administration og dokumentation, som kan føre til koncentration af tilbud og dyrere priser for køberkommunerne.

Ensartethed i Socialtilsynets praksis:

Kommunerne samarbejder med tilbud i hele landet og derfor er det afgørende, at de forskellige tilsyn over landet har en forholdsvis ens systematik, praksis og retningslinjer for at undgå udfordringer. Det kunne fx være i forhold til godkendelser og tilsyn med tværgående aktører, som regionale tilbud og store private tilbud.

### **Bekendtgørelse om Tilbudsportalen**

Overordnet er tilbudsportalen et meget vigtigt værktøj for myndighed, når der skal findes og sammenlignes tilbudstyper på tværs af landet. Portalen er ikke nem at finde rundt i, men det handler mere om det tekniske set-up end selve lovgivningen bagved.

### **§ 8 Ajourføring af oplysninger**

Det er afgørende, at der er opfølgning herpå. Kommunerne er meget afhængige af, at oplysninger er korrekte og opdaterede og svarer til de faktiske forhold.

### **§ 9 og 10 Oplysningstyper**

Oplysninger skal være klare, præcise og tydelige. Der er særligt brug for dækkende oplysninger om målgrupper, takster og indhold heri, når der søges og vælges tilbud.

Socialtilsynet fører stikprøvekontrol som også nævnt i § 15, men det er vigtigt med øget fokus på, hvordan man sikrer en god kvalitetskontrol af de oplysninger, der ligges ind i tilbudsportalen og også at de enkelte tilbud har let ved at gøre det og kan se en fordel i, at tingene fremstår tydeligt og giver et klart billede af tilbuddets målgrupper og indsatser. Det er desværre ikke altid tydeligt i dag. Der er både gamle oplysninger og andre steder, hvor målgrupper, faglig tilgang osv. ikke er fyldestgørende beskrevet. De økonomiske oplysninger om tilbuddet og fordelingen heraf er også afgørende.

Mvh

Jakob Bigum Lundberg

Formand, Kommunale Velfærdschefer

Til Social- og Boligministeriet

Sendt med e-mail til [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) og [lla@sm.dk](mailto:lla@sm.dk) |

Dato: 26.11.2025

Navn: Thomas Gruber

**Lev hørings svar på udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**

Høringsvaret angår følgende tre bekendtgørelsesudkast:

- Udkast til bekendtgørelse om socialtilsyn
- Udkast til bekendtgørelse om Tilbudsportalen
- Udkast til bekendtgørelse om bekendtgørelse om rammeaftaler m.v. på det sociale område og på det almene ældreboligområde

Levs bemærkninger angår alene bekendtgørelsen om socialtilsyn.

**Generelle bemærkninger**

Lev har i høringsvaret til ændringen af lov om socialtilsyn udtrykt vores betydelige skepsis over for de gennemførte lovændringer, som disse bekendtgørelser angår.

Vi forudser, at ændringerne – samt de betydelige besparelser på socialtilsynenes økonomi, som det indebærer – vil få vidtrækkende og stærkt bekymrende konsekvenser for en stor gruppe meget sårbare og udsatte børn, unge og voksne, herunder ikke mindst Levs målgruppe, mennesker med udviklingshandicap.

Særligt ændringen af kvalitetsmodellen, den treårige tilsynsfrekvens og den binære vurderingsskala er vi stærkt bekymrede for vil få store negative konsekvenser for borgerne i målgruppen.

Vi forudser desuden, at ændringerne vil øge risikoen for, at der sker svindel med de midler som det offentlige anvender på indsatser til disse målgrupper.

## **Bekendtgørelse om socialtilsyn**

### **Hvor er det risikobaserede tilsyn?**

Et helt centralt og gennemgående element i regeringens argumentation for reformen af socialtilsynet var, at der fremover skulle være tale om et "mere risikobaseret tilsyn". Dette formål er tilmed en del af lovforslagets titel.

Lovforslaget indeholdt ingen nærmere karakteristik af hvori dette risikobaserede tilsyn skulle bestå, samt hvilket omfang det skulle have i socialtilsynenes virksomhed. Der var i forslaget alene tale om løse betragtninger om, hvori et sådan risikobaseret tilsyn eventuelt kunne bestå. Efter lovændringens ikrafttræden var det forudsat, at Socialtilsynene selv – inden for en markant reduceret økonomisk ramme – skulle udvikle og iværksætte "et mere risikobaseret tilsyn".

I nærværende udkast til bekendtgørelse er dette helt centrale element om "et mere risikobaseret tilsyn" ikke omtalt med et eneste ord. Det er ekstremt påfaldende, og efterlader det tydelige indtryk, at det politiske fokus på risikobaseret tilsyn, mest af alt var et røgslør, der skulle dække over de markante forringelser af beskyttelsen af sårbare mennesker med behov for hjælp i hverdagen, som reformen indebærer.

Et af de steder i bekendtgørelsesudkastet, hvor det kunne have været oplagt at tydeliggøre det "mere risikobaserede tilsyn", som lovændringen hævder at indeholde, er i § 15 om Socialtilsynenes årsrapport.

Det bør således efter Levs opfattelse tydeligt angives i bekendtgørelsen, at årsrapporterne skal indeholde en opgørelse over de enkelte socialtilsyns arbejde med risikobaseret tilsyn, herunder antallet af sådanne tilsyn sammenholdt med lignende tilsyn tidligere år, anledningen til risikobaserede tilsyn, samt hvilke konsekvenser de har givet anledning til. Opgørelsen bør

desuden tydeliggøre, hvilke typer tilbud og målgrupper, som de risikobaserede tilsyn har vedrørt.

En sådan tilføjelse er efter Levs opfattelse et absolut minimum for at kunne tilvejebringe viden om, hvorvidt lovændringens angivelige ønske om "et mere risikobaseret tilsyn" ser ud til at blive realiseret i praksis.

### **Hvor er whistleblowerordningen?**

Det andet gennemgående element i den politiske argumentation for lovændringen vedr. socialtilsyn var "en styrket whistleblowerordning".

Med dette bekendtgørelsesudkast tydeliggøres det, at der også her var tale om en ændring, som næppe i praksis vil få nævneværdige positive effekter for borgere (og pårørende) i målgruppen. En vurdering, som Lev også anførte i vores høringssvar på lovforslaget.

Den hævdede styrkelse af whistleblowerordningen er ikke omtalt i bekendtgørelsesudkastet, hvilket vi mener efterlader samme indtryk, som vi fremfører herover i relation til det risikobaserede tilsyn.

Vi vil ligeledes her foreslå, at der som minimum stilles eksplicit krav om redegørelse for whistleblowerordningen i bekendtgørelsens § 15 om socialtilsynenes årsrapporter. Der bør her blandt andet være tale om en opgørelse af antallet af henvendelser fordelt på tilbudstyper og målgrupper, samt en redegørelse for, hvad henvendelserne har givet anledning til af tilsyn, reaktioner mv.

Med venlig hilsen

Thomas Gruber  
Afdelingsleder



København den 27. november 2025

## **Høring vedrørende udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200**

LOS takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelser om Socialtilsyn, Tilbudsportalen og rammeaftaler mv. på det sociale område og det almene ældreboligområde.

### **1. Udkast til bekendtgørelse om Socialtilsyn**

Indledningsvis ønsker LOS at understrege en dyb bekymring for den effektivisering af Socialtilsynet, der træder i kraft pr. 1. januar 2026. LOS finder det for det første problematisk, at tilbud fremadrettet skal godkendes ud fra en binær score, således at det ikke vil være muligt at se forskelle i kvalitet på de forskellige tilbud. Ligeledes finder LOS det bekymrende, at man fremover i udgangspunktet alene får besøg af tilsynet hvert tredje år. At de fem tilsyn ikke kan dele oplysninger, er direkte kontraproduktivt, når de skal finde de steder, hvor kvalitet og økonomi ikke er i orden, eller når det skal forhindres, at en ejer, der er blevet lukket af ét tilsyn, går til et andet tilsynsområde for at få godkendt et nyt sted.

LOS vil derfor igen anbefale regeringen for det første at rulle de foreslåede besparelser tilbage samt for det andet at etablere et nationalt samlet tilsyn, herunder et nationalt økonomisk tilsyn med øgede faglige kompetencer, således at tilsynet frem for at arbejde i fem adskilte enheder arbejder i en samlet enhed, der kan se tendenser, tråde og samarbejder på tværs af landet, herunder har fælles registre over karantæne, ejere til lukkede tilbud mv.

Principielt mener LOS derudover, at de metoder og koncepter, der anvendes på socialområdet, i vidst muligt omfang bør være baseret på videnskabelig evidens eller – som minimum – en systematisk afprøvning før, de sættes i værk. Ændringerne i kvalitetsmodellen og den underliggende såkaldte risikobaserede tilsynsmodel lever ikke op til disse kriterier, hvilket LOS finder kritisabelt.

#### **1.1. Kvalitetsmodellen**

Grundlaget for Socialtilsynets arbejde er kvalitetsmodellen, der fremadrettet går fra syv til fem temaer, ligesom man som tilbud fremadrettet vil være enten godkendt eller ikke-godkendt. Kvalitetsmodellen og en ensartet praksis de fem tilsyn imellem vil derfor være afgørende for at sikre både en høj kvalitet, retssikkerheden på tværs af tilsyn samt for at forhindre, at tilbud rykker fra et tilsynsområde til et andet pba. en formodning om, at det der vil være lettere at opnå godkendelse i et andet tilsyns område. Det er derfor vigtigt, at tilsynene udarbejder ensartede retningslinjer for anvendelse af kvalitetsmodellen og bedømmelsen af de forskellige kriterier, ligesom det er afgørende, at medarbejdere i de fem tilsyn modtager den samme uddannelse og opkvalificering i anvendelsen af den nye model. Det bør eksempelvis være klart og tydeligt, hvad der menes med begrebet 'den fornødne kvalitet', herunder helt konkret hvordan dette vurderes.

Dialog er afgørende for at sikre en høj kvalitet og ikke mindst et vedvarende fokus på kvalitet. Det er derfor positivt, at dialog mellem tilsyn og tilbud betones i modellen. Det er endvidere positivt, at det betones, at tilsynet både i forbindelse med godkendelse og i forbindelse med det driftsorienterede tilsyn hvert tredje år skal foretage en vurdering af alle kriterier, herunder at man skal være godkendt på alle kriterier for at opnå eller oppebære en godkendelse.

Det fremgår, at de konkrete resultater for borgerne skal indgå i bedømmelsen ved det driftsorienterede tilsyn. Da der ikke er en fælles standard for, hvordan man eksempelvis måler progression eller forsinkelse i degeneration for borgere, vil det være nødvendigt, at det tydeliggøres, hvad der forstås ved konkrete

resultater, samt hvordan disse måles. Dette også, selvom det i forhold til temaet om målgruppe, metoder og resultater fremgår, at tilbuddet skal arbejde med resultatdokumentation.

I forhold til temaet om organisation og ledelse bemærkes det, at der ikke fremgår faglige krav til ledelsen som en del af vurderingen af, hvorvidt ledelsen er kompetent. Det anbefales, at der stilles tydelige og ensartede kriterier op for, hvorvidt en kompetent ledelse vurderes på baggrund af krav om fx en pædagogisk eller sundhedsfaglig uddannelse, uddannelse i ledelse eller andre relevante fagligheder, herunder om bestyrelsen vurderes på baggrund af, hvorvidt man har taget en bestyrelsesuddannelse.

LOS vil i denne sammenhæng ligeledes henlede opmærksomheden på LOS' forslag om krav om autorisation af ledere, der vil bidrage til at sikre både emnefaglighed og ledelsesfaglighed blandt ledere på sociale tilbud, herunder sikre arbejdet imod udvikling af forråelse, relevant efteruddannelse af medarbejdere samt forebygge, at der indsættes en leder, der alene vil søge at fremme økonomisk udbytte.

For hvad angår medarbejderkompetencer og opkvalificering finder LOS det relevant at pege på behovet for at styrke optaget på pædagoguddannelsen, herunder den socialpædagogiske faglighed, der er nødvendig på sociale tilbud. LOS finder det derudover, i en situation, hvor der er generelle rekrutteringsudfordringer i samfundet, relevant at se på, hvorvidt et tilbud har et fast tilknyttet vikarkorps, der ligeledes deltager i efteruddannelse, eller om man i stort omfang anvender løst tilknyttede vikarer.

LOS anbefaler som tidligere skrevet, at alle medarbejdere i tilsynet på tværs af de fem tilsyn deltager i fælles faglig opkvalificering ift. den nye kvalitetsmodel, herunder i konkrete værktøjer til at sikre ensartethed i bedømmelsen på tværs af tilsyn.

## **2. Udkast til bekendtgørelse om Tilbudsportalen**

Bekendtgørelse om Tilbudsportalen justeres alene i henhold til de ændringer, der følger af ændringer af Socialtilsynet.

Tilbudsportalen er et afgørende værktøj til at sikre overblik over kapaciteten på landsplan, herunder gennemskuelige og sammenlignelige oplysninger om kvalitet og sammenhæng mellem pris og kvalitet. I dag ses desværre en Tilbudsportal, der har store mangler både i forhold til at tilvejebringe et retvisende overblik over kapaciteten, et reelt overblik over målgruppe og sammenhæng mellem pris og kvalitet, herunder et sammenligneligt billede af pris og kvalitet på tværs af offentlige og ikke-offentlige aktører. Derudover mangler Tilbudsportalen en brugervenlighed i forbindelse med opdatering af portalen, der kan bidrage til at sikre retvisende data. LOS anbefaler derfor, at der investeres i at sikre en opdatering af Tilbudsportalen også ud over de midler, der er afsat i reserven i 2024, og som endnu ikke er anvendt.

LOS har ingen bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om bekendtgørelse om rammeaftaler m.v. på det sociale område og på det almene ældreområde.

LOS står til rådighed for uddybende kommentarer ved politisk chef Trine Schaldemose, der kan kontaktes på [tsc@los.dk](mailto:tsc@los.dk)

Med venlig hilsen

Mads Roke Clausen  
Direktør

25. november 2025

## Høringssvar vedr. lovforslag nr. L 200

SBH takker for muligheden for at give høringssvar på:

**Høring over udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**

SBH er enige i, at tilsynet skal have fokus på de enheder, hvor der er de største udfordringer.

Vi kan derimod stille os undrende overfor, at man vælger at nedskalere på kvaliteten af tilsynet, i en tid hvor politikerne ønsker højere styring på økonomi, faglighed og kapacitet.

SBH stiller sig naturligvis gerne til rådighed for yderligere drøftelser.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen  
Sammenslutningen af Boformer for Hjemløse i Danmark

*Kontakt:*

Eskild Høegh-Andersen

eha@sl.dk

Dok.nr.

8074116

Sagsnr.

2025/01635

24-11-2025

## Høringssvar – Bekendtgørelse om socialtilsyn

Socialpædagogerne har modtaget høring om tre bekendtgørelser ifm. den reform af socialtilsynene, som træder i kraft 1. januar 2026.

Socialpædagogerne er bekymrede over de store besparelser og en række af de ændringer, der er gennemført i tilsynene som følge af aftalen. Det risikerer at ramme kvaliteten af tilsynsindsatsen og i sidste ende kvaliteten på tilbuddene, at der er skåret så mange ressourcer væk, og at tilsynene gennemføres sjældnere.

Socialpædagogerne har ifm. vedtagelsen i Folketinget afgivet høringssvar samt ad flere omgange kommet med input til reformarbejdet. I dette høringssvar kommenteres der derfor ikke yderligere på det allerede vedtagne.

Med de vedtagne besparelser, er det helt centralt, at der er fokus på det allervigtigste parameter for kvalitet på det specialiserede socialområde – nemlig en tilstrækkeligt høj andel uddannede medarbejdere. Her noterer vi os positivt en præcisering heraf i kvalitetsmodellen, jf. bemærkning nedenfor.

Det er dog også meget vigtigt, at de rigtige tilbud udtages til tilsyn – oftere end hvert tredje år. Her bliver den kommende risikomodel, som tilsynene skal udarbejde, central.

Socialpædagogerne har deltaget i workshop med tilsynene og efterfølgende også fremsendt vores forslag til vigtige elementer i en kommende risikomodel. For at kunne vurdere de samlede konsekvenser af reformen, havde det derfor været ønskværdigt, om også risikomodellen var fremlagt sammen med den reviderede kvalitetsmodel i nærværende høring.

Herunder følger tekstnære bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om socialtilsyn:

### **§ 10 – Kvalitetsmodellen**

Vi noterer os, at det i § 10, stk. 2 fremgår, at samtlige kvalitetsmodellens kriterier skal være opfyldt, for at det kan vurderes, at tilbuddet eller plejefamilien har den fornødne kvalitet. Vores forventning er, at vi med den nye binære model, hvor alle kriterier skal være opfyldt, må forvente en stor stigning i antallet af påbud ifm. til-

synsbesøgene. Hvor det tidligere har været en samlet vurdering, hvor der desuden på de årlige tilsynsbesøg har været givet anbefalinger, som kunne udvikle kvaliteten på enkelte områder, bliver der nu alene vejledt, hvis kvaliteten er på kanten af det godkendte. Derfor må man forvente, at flere tilbud oftere end tidligere vil opleve, at enkeltstående kriterier kan være under grænsen for det godkendte, hvilket med de nye regler vil udløse et påbud eller anden sanktion.

Vi bakker i Socialpædagogerne op om, at alle kriterier skal være opfyldt. Da det må forventes, at en manglende godkendelse af alle kriterier medfører et opfølgende tilsyn, kan vi dog være bekymret for, at tilsynskonsulenter kan føle sig pressede til af ressourcehensyn at bedømme enkeltstående kriterier som godkendt, selvom kvaliteten inden for kriteriet var på grænsen, hvis de øvrige kriterier er opfyldt. Det er ikke hensigtsmæssigt, og der må derfor sikres ensartede kriterier for hvilken kvalitet, der er tilstrækkelig, og hvornår grænsen for lav kvalitet er overtrådt.

I den binære model, der er implementeret med reformen af tilsynene, bliver der mindre fokus på, hvordan tilbud og plejefamilier kan forbedre deres praksis, og mere fokus på, hvad der er tilstrækkeligt. Denne del har vi i Socialpædagogerne været særligt kritiske over for. Vi vil her rette et særligt fokus på plejefamilierne, der ofte er meget isolerede enheder med få muligheder for sparring og vejledning. Her har tilsynskonsulenterne været en vigtig sparringspart for mange plejefamilier. Det er derfor helt centralt for kvaliteten for de anbragte børn og unge og fastholdelsen af plejefamilierne, at der fortsat er et særligt fokus på og ressourcer til den dobbelte rolle som både tilsynsmyndighed og sparringspart, som tilsynskonsulenterne har. Også selvom kvalitetsmodellen alene har fokus på den tilstrækkelige kvalitet frem for kvalitetsscorerne.

#### **§ 14 – Tilbuddenes årsrapport**

Ifm. overgangen til de mere risikobaserede tilsyn, er der lagt op til, at socialtilsynenes kommende risikomodel bl.a. skal omfatte oplysninger om bl.a. sygefravær, personalegennemstrømning, lederskift, uddannet personale mv. Hvis det skal give mening, bør der opbygges en model for tilsynenes mulighed for at undersøge dette løbende – og ikke alene pba. tilbuddenes egne oplysninger ifm. årsrapporten. Der er talrige eksempler på, at et ellers velfungerende tilbud taber det hele på gulvet pga. en enkelt ny borger eller en leder, der stopper. Det vil hurtigt ses på personaleomsætning, sygefravær mv. Derfor er det vigtigt, at der hurtigt kan reageres fra tilsynet.

Samtidig bør det være en mulighed for tilsynene at foretage et ikke uvæsentligt antal stikprøver i tilbuddenes oplysninger. Med de mange sager om snyd og svigt og den iboende risiko for, at mangelfulde oplysninger kan medføre sjældnere tilsyn, er det nødvendigt, at de brodne kar blandt tilbuddene ved, at oplysningerne tjekkes – ikke kun ifm. tilsynsbesøg hvert tredje år.

#### **§ 15 – Socialtilsynenes årsrapport**

Med nedlæggelsen af auditfunktionen i Social- og Boligstyrelsen bliver der ikke længere udarbejdet en samlet årsrapport om socialtilsynenes virksomhed. For at få de tilsvarende oplysninger skal man derfor orientere sig i årsrapporterne fra alle fem tilsyn. Derfor er det helt centralt, at alle tal er fuldt ud sammenlignelige og opgjort

på samme måde i de fem tilsyn. Det ville ydermere være ønskeligt, hvis der blev udarbejdet en skabelon for opgørelsen af tallene, som alle tilsyn skal bruge. Denne ensartede opgørelse kunne med fordel ligge som bilag til de individuelle årsrapporter, hvor der vil være mulighed for uddybninger, tematiseringer mv., som afspejler de fokusområder, tilsynene har haft det sidste år.

### **Bilag 1 – Kvalitetsmodellen til tilbud**

Den reviderede kvalitetsmodel skærer en lang række kriterier og indikatorer væk ift. den tidligere model. Socialpædagerne har bakket op om en mere målrettet kvalitetsmodel. Det er dog helt centralt, at der ifm. tilsyn fokuseres på de relevante indikatorer, som de nu noget bredere kriterier dækker over. Selvom der er tale om en helhedsvurdering af kriterierne, kan enkelte elementer være opfyldt i så lav grad, at det kan medføre, at temaet ikke kan godkendes.

#### ***Tema: Kompetencer***

Vi noterer os positivt den tilføjede præcisering af, at der ”Med kompetencer menes relevant uddannelse, opdateret viden og erfaring med målgruppen og med tilbuddets metoder”.

Netop dygtige medarbejdere med relevant uddannelse og stort kendskab til målgruppen er det allervigtigste kriterie i såvel tilsynenes kommende risikomodel som i kvalitetsmodellen.

Rammeaftalen om en langsigtet og bæredygtig udvikling af handicapområdet peger her på, at den største faggruppe er – og fortsat skal være – socialpædager. Det er vigtigt, at tilsynene inddrager dette i deres vurdering.

Vi noterer os desuden, at indikator 10.a. i den tidligere kvalitetsmodel udgår. Indikatoren lød: ”Medarbejdergruppen, herunder ikkefastansatte medarbejdere, har samlet set relevant uddannelse, opdateret viden og erfaring med målgruppen og tilbuddets metoder.”

Her har det været en udfordring, at det er blevet tolket meget forskelligt, hvad ”samlet set” dækker over. Det er vigtigt, at den relevante uddannelse og viden ikke kun er forankret hos enkelte medarbejdere, der kan støtte de øvrige, men at der er den tilstrækkelige faglighed i et væsentligt omfang så alle borgere oplever, at blive mødt af fagligt dygtige medarbejdere.

Med ovenstående bemærkninger ser vi frem til at se det samlede koncept for fremtidens socialtilsyn – herunder den nye risikomodel.

Med venlig hilsen  
Socialpædagerne

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K  
Telefon: 33 92 93 00

[post@sm.dk](mailto:post@sm.dk)  
[www.sm.dk](http://www.sm.dk)

27. nov 2025

Brevdato	27-11-2025
Afsender	Line Højen Rasmussen ( <a href="mailto:lira15@frederiksberg.dk">lira15@frederiksberg.dk</a> )
Modtagere	Center for Jura og Internationale Opgaver ( <a href="mailto:jurint@sm.dk">jurint@sm.dk</a> )
Akttitel	VS: Høringssvar fra Socialtilsyn Hovedstaden - Sagsnr. 2024-324
Identifikationsnummer	69798683
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Lone Larsen
Vedlagte dokumenter	VS Høringssvar fra Socialtilsyn Hovedstaden - Sagsnr. 2024-324 Høringssvar fra Socialtilsyn Hovedstaden
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	27. nov 2025

**Til:** Center for Jura og Internationale Opgaver (jurint@sm.dk)  
**Cc:** Lone Larsen (lla@sm.dk), daho03@frederiksberg.dk (daho03@frederiksberg.dk)  
**Fra:** Line Højen Rasmussen (lira15@frederiksberg.dk)  
**Titel:** VS: Høringssvar fra Socialtilsyn Hovedstaden - Sagsnr. 2024-324  
**Sendt:** 27-11-2025 08:41  
**Bilag:** Høringssvar fra Socialtilsyn Hovedstaden.pdf;

**Til Social- og Boligministeriet**  
**Center for Jura og Internationale Opgaver**

Socialtilsyn Hovedstaden har den 21. november 2025 fremsendt bemærkninger til høringen over udkast til revideret socialtilsynsbekendtgørelse på baggrund af vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 (2024-25) om et mere risikobaseret socialtilsyn m.v.

Under vores bemærkninger til afrapportering af det økonomiske tilsyn har vi skrevet, at vores tilsynssystem, EG Sensus, ikke understøtter, at der kan afrapporteres årligt på det økonomiske tilsyn. Til dette vil vi gerne præcisere, at det er Tilbudsportalen som ikke tillader, at man opretter en indberetning af udelukkende ét tema. Så hvis vi årligt afrapporterer på økonomi alene, vil resten af den seneste tilsynsrapport blive offentliggjort på Tilbudsportalen på ny, uden vi har foretaget tilsynsaktiviteter der kan be- eller afkræfte, at afrapporteringen på det socialfaglige tilsyn fortsat er udtryk for den gældende kvalitet. Datoen for tilsynsbesøg vil dermed fremstå misvisende.

Derudover har vi en bemærkning til, at der ikke er lagt op til at ændre i tilbudsportalbekendtgørelsen. Det fremgår i dag af §§ 8 og 13, at socialtilsynene har ansvaret for, at oplysningerne på Tilbudsportalen er retvisende. Da socialtilsynene kun skal aflægge tilsynsbesøg minimum hvert 2./3. år har det betydning for vores mulighed for at påse, om de indtastede oplysninger er korrekte.

Med venlig hilsen

**Line Højen Rasmussen**  
Jurist

Socialtilsynet Hovedstaden, Staben  
Børne- og Ungeområdet  
Smallegade 1  
DK - 2000 Frederiksberg  
Mobil: +45 91338858  
[www.frederiksberg.dk](http://www.frederiksberg.dk)

F R E D E R I K S B E R G  
K O M M U N E



*Når du henvender dig til Frederiksberg Kommune behandler vi personoplysninger om dig.  
Du kan læse mere om formålet og dine rettigheder [her](#).*

**Fra:** Line Højen Rasmussen  
**Sendt:** 21. november 2025 13:44  
**Til:** 'jurint@sm.dk' <jurint@sm.dk>  
**Cc:** 'Dan Theolander Holmgreen (daho03@frederiksberg.dk)' <daho03@frederiksberg.dk>; 'Lone Larsen' <lla@sm.dk>  
**Emne:** Høringssvar fra Socialtilsyn Hovedstaden - Sagsnr. 2024-324

**Til Social- og Boligministeriet**  
**Center for Jura og Internationale Opgaver**

Se venligst vedhæftede høringssvar til udkast til revideret socialtilsynsbekendtgørelse.

Med venlig hilsen

**Line Højen Rasmussen**  
Jurist



Socialtilsynet Hovedstaden, Staben  
Børne- og Ungeområdet  
Smallegade 1  
DK - 2000 Frederiksberg  
Mobil: +45 91338858  
[www.frederiksberg.dk](http://www.frederiksberg.dk)

F R E D E R I K S B E R G  
K O M M U N E



*Når du henvender dig til Frederiksberg Kommune behandler vi personoplysninger om dig.  
Du kan læse mere om formålet og dine rettigheder [her](#).*

**STEM X MED**  
KOMMUNALVALG 18. NOVEMBER



Social- og Boligministeriet  
Center for Jura og Internationale Opgaver  
Sagsnr. 2024-324  
Att.: Lone Larsen

Dato: 21-11-2025

**Høringssvar til udkast til revideret socialtilsynsbekendtgørelse på baggrund af vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 (2024-25) om et mere risikobaseret socialtilsyn m.v.**

Socialtilsyn Hovedstaden kvitterer for muligheden for at kommentere på bekendtgørelse om socialtilsynet og har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast:

**Bemærkninger til bekendtgørelsen:**

*Bemærkninger til § 8, stk. 2*

Af lovforslaget til L200 fremgår det, at der kan iværksættes en sanktion over for tilbuddet eller plejefamilien, hvis de inden for en kortere periode på maksimalt 6 måneder vil kunne opfylde kvalitetskriterierne. Socialtilsyn Hovedstadens erfaring er, at kvalitetsforbedringerne i nogle tilfælde tager længere tid end 6 måneder. Dette kan eksempelvis være tilfældet, hvis kvalitetsmanglerne er relateret til høj personalegennemstrømning og højt sygefravær blandt medarbejdere.

Socialtilsyn Hovedstaden foreslår, at der i den kommende vejledning til lov om socialtilsyn blødes op for formuleringen fra lovforslaget af, at "en kortere periode" er maksimalt 6 måneder. Alternativt at det specificeres, om det er tiltænkt, at socialtilsynene i tilfælde af at kvalitetsforbedringer ikke er sket inden for 6 måneder, forventes at være hurtigere til at træffe afgørelse om ophør af tilbuds godkendelser. Formålet med at tydeliggøre forholdet i den kommende vejledning til lov om socialtilsyn er, at socialtilsynene udvikler en ens praksis, og at praksis bliver gennemsigtig for tilbud, plejefamilier og interessenter.

*Bemærkninger til § 24*

Socialtilsyn Hovedstaden vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis det kan specificeres i bekendtgørelsen, om der skal *træffes afgørelse* om opkrævning af en takst for væsentlig ændring af tilbuddets godkendelse.

*Bemærkninger til § 27*

Det fremgår af lov om socialtilsyn § 23 a, at PL-reguleringen sker 1. januar. Dette er meget sent set i lyset af, at socialtilsynene skal udarbejde deres budgetter for det kommende år og melde kommende tilsynstakster og objektiv finansiering ud i tide, så kommunerne kan indregne det i deres budgetter. Det vil derfor være hensigtsmæssigt, hvis PL-reguleringen meldes ud til socialtilsynene

hvert år senest den 1. juli med virkning for det efterfølgende kalenderår, som det eksempelvis er gældende for ældretilsynet, jf. bekendtgørelse om ældretilsyn (nr. 416 af 28/04/2025) § 4, stk. 4.

#### **Bemærkninger til det økonomiske tilsyn:**

Socialtilsyn Hovedstaden vurderer, at bekendtgørelsen bør tage stilling til afrapportering af det økonomiske tilsyn. Det bør tydeliggøres, hvor ofte det økonomiske tilsyn forventes afrapporteret, både for tilbud og for plejefamilier.

Det fremgår af lovforslaget til L200 på side 7, at "økonomisk tilsyn" fortsat foretages hvert år, selvom det socialfaglige tilsyn som udgangspunkt fremadrettet afrapporteres hhv. hvert andet og tredje år eller oftere, afhængigt af plejefamilien eller tilbuddets risikovurdering.

Det økonomiske tilsyn med tilbud består både af budgetvurderingen, jf. lov om socialtilsyn § 11 b, og den økonomiske kvalitetsvurdering, jf. lov om socialtilsyn § 11 a. Det er uklart, om både §§ 11 a og b skal iagttages årligt, eller om det kun gælder for den årlige budgetgodkendelse.

Det er Socialtilsyn Hovedstadens vurdering, at oplysningerne fra vurderingen af kriterierne i lov om socialtilsyn § 11 a, har endda meget stor sammenhæng med budgetgodkendelsen, så det vil være svært at skille de to vurderinger ad. Derudover foretages vurderingerne af om et tilbud er uforholdsmæssigt dyrt, vurdering af niveauet for løn til ledelsen, tilbuddets soliditetsgrad mv. aktuelt på årsbasis efter lov om socialtilsyn § 11 a, bl.a. i forbindelse med den årlige modtagelse af tilbuddets årsrapport. Derfor er vi fortalere for, at det tydeliggøres i bekendtgørelsen, at der sker en selvstændig, årlig afrapportering af det økonomiske tilsyn. Alternativet er, at økonomivurderingen foretages som notat på sagen, men ikke afrapporteres (og dermed offentliggøres på Tilbudsportalen) årligt.

Vores tilsynssystem, EG Sensus, åbner ikke aktuelt mulighed for, at vi kan afrapportere på økonomi alene uden samtidig at uploade af kvalitetsmodellens fem temaer, som i mange tilfælde vil være samme tekst som året forinden. Såfremt vi skal udvikle en ny teknisk løsning for afrapportering af økonomivurderingen, vil det være afgørende, at det er specificeret i bekendtgørelsen, hvor ofte det økonomiske tilsyn forventes afrapporteret på Tilbudsportalen.

Venlig hilsen

Line Højen Rasmussen

Jurist

Socialtilsyn Hovedstaden

[www.socialtilsyn.frederiksberg.dk/](http://www.socialtilsyn.frederiksberg.dk/)

Social- og Boligministeriet

20. november 2025

**Høringssvar over udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**

Social- og Boligministeriet har sendt udkast til følgende bekendtgørelser i offentlig høring:

- Udkast til bekendtgørelse om socialtilsyn
- Udkast til bekendtgørelse om Tilbudsportalen
- Udkast til bekendtgørelse om bekendtgørelse om rammeaftaler m.v. på det sociale område og på det almene ældreboligområde

Socialtilsyn Midt har bemærkninger til bekendtgørelse om socialtilsyn § 9:

Socialtilsyn Midt foreslår, at det fremgår af bestemmelsen, at socialtilsynet også skal orientere handlekommunerne når det skærpede tilsyn er udløbet/ophævet tilsvarende orienteringen i forbindelse med ophævelse af påbud.

Socialtilsyn Midt har ingen yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Marie Bojesen Larsen  
Jurist



Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Sendt på mail til:

jurint@sm.dk

lla@sm.dk

Socialtilsyn Nord  
Postadresse:  
Springvandspladsen 5  
9800 Hjørring  
Telefon 7233 6930  
[socialtilsynnord@hjoerring.dk](mailto:socialtilsynnord@hjoerring.dk)  
[www.socialtilsynnord.hjoerring.dk](http://www.socialtilsynnord.hjoerring.dk)

Den 26-11-2025

Sagsnr.: 27.00.00-K04-3-25

### **Høring over udkast til forslag til ændringer af lov om social service og forskellige andre love**

Social- og Boligministeriet sendte den 29. oktober 2025 udkast til forslag om ændring af bekendtgørelsen om Tilbudsportalen, i høring hos blandt andre Socialtilsyn Nord, Hjørring Kommune.

Socialtilsyn Nord takker for denne lejlighed til at afgive høringssvar til udkastet. Socialtilsyn Nords kommentarer til udkast til ændringerne følger nedenfor.

#### **Indhold**

Socialtilsyn Nord har kommentarer til følgende:

1. Årlig indberetning
2. Vedtægter
3. Fysiske rammer
4. Legale og reelle ejere

#### **Ad 1 – Årlig indberetning**

Det følger af udkastet af §§ 8, stk. 2, og 13, stk. 2, at tilbud og plejefamilier årligt skal indberette ændringer af oplysninger. Det fremgår af § 4, stk. 3, at Socialtilsynet skal godkende oplysningerne.

Det fremgår af §§ 8 og 13, at socialtilsynet påser, at de indberettede og offentliggjorte oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

#### ***Problemstilling***

Det er uklart for os, hvordan vi i praksis udmønter kravet til at påse disse oplysninger, når der kun aflægges tilsynsbesøg hvert 2 eller 3 år. Det skyldes, at for, at Socialtilsynet vil kunne påse, at de indberettede oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold, er det en forudsætning, at Socialtilsynet er bekendt med de "faktiske forhold" på tilbuddet eller i plejefamilien.

I og med, at Socialtilsynet fremover kun vil skulle aflægge tilsyn i størstedelen af



tilbud og plejefamilier, hhv. hvert andet eller tredje år, vil socialtilsynet ikke kunne sammenholde de indberettede oplysninger med de faktiske i forbindelse med, at der årligt ændres indberetninger på Tilbudsportalen, men måske først op til flere år senere.

Det er dermed uklart, om det er forventningen, at socialtilsynet godkender oplysninger årligt, uagtet om det er sket i forbindelse med et fysisk besøg eller ej, og dermed uden at have påset de "faktiske forhold". Eller skal oplysningerne bare godkendes i forbindelse med tilsynsbesøg, hvor det er konstateret, at indberetningen er i overensstemmelse med de faktiske forhold. Det bemærkes, at dette kan betyde, at der går lang tid fra indberetning af oplysningerne på Tilbudsportalen, til deres godkendelse.

Det bemærkes endelig, at en ændring på Tilbudsportalen, der udgør en risikofaktor, naturligt vil kunne resultere i et reaktivt tilsynsbesøg. Ændringer på Tilbudsportalen kan dog ikke i sig selv være en risikofaktor, der kalder på et tilsynsbesøg – allerede fordi, der vil skulle ske ændringer årligt, men kun aflægges besøg hvert 2. eller 3. år.

#### *Forslag til ændring*

Socialtilsyn Nord foreslår, at det præciseres hvordan socialtilsynet skal forholde sig til de indberettede oplysninger på Tilbudsportalen.

#### **Ad 2 - Vedtægter**

Det fremgår af Bilag 1, punkt 9, at tilbuddets vedtægter skal uploades på Tilbudsportalen.

Det fremgår, at det er obligatorisk for private tilbud, som ikke er organiseret som enkeltmandsvirksomhed eller interessentskaber, at uploade vedtægten.

Det følger af lov om socialtilsyn § 12 b, at der ikke kan være enkeltmandsvirksomheder eller interessentskaber, som er godkendt

#### *Forslag*

Socialtilsyn Nord foreslår, at undtagelsen for enkeltmandsvirksomheder og interessentskaber fjernes, da de ikke kan være godkendt efter lov om socialtilsyn jf. § 12 b.

#### **Ad 3 – Fysiske rammer**

Det fremgår, af Bilag 1, punkt 200, 201 og 203, at det er obligatorisk ved første indberetning at uploade oplysninger om de fysiske rammer.



Det fremgår af § 8, at socialtilsynet påser, at de indberettede og offentliggjorte oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Det fremgår fx af bilag 1 punkt 203, at det er obligatorisk for tilbud at uploade dokumentation for, at ejendommen må anvendes til det ansøgte formål iht. Bygge- og Planlovgivningen. Dokumentation for overholdelse af byggelovgivningen er som udgangspunkt en byggetilladelse for bygningen.

Der er ikke i ændringerne til bekendtgørelsen angivet tydeligt, om ændringen betyder, at Socialtilsynet skal påse, at bygningen i byggetilladelsen, er godkendt til fx institutionsbrug. Eller om Socialtilsynet blot skal påse, at der er en byggetilladelse for ejendommen, og ikke forholde sig til indholdet heri – herunder om bygningens godkendte anvendelse er forenelig med den tiltænke godkendelse efter lov om socialtilsyn.

Det fremgår ikke direkte af Kvalitetsmodellens tema om Fysiske rammer, at Socialtilsynet skal sikre, at tilbuddets bygning er godkendt til formålet. Det fremgår dog, at det skal sikres at tilbuddets omgivelser, indretning, faciliteter og stand understøtter målgruppens behov og formålet med indsatsen.

Det er med ovenstående uklart, hvilke krav Socialtilsynet reelt vil kunne stille til den dokumentation, Socialtilsynet skal påse på Tilbudsportalen, i relation til de fysiske rammer.

#### *Forslag*

Socialtilsyn Nord foreslår, at det tydeliggøres hvad Socialtilsynet påser i relation til andre myndigheders godkendelse af de fysiske rammer.

#### **Ad 4 – Legale og reelle ejere**

Det fremgår, af Bilag 1, punkt 173 til 186, at det er obligatorisk for tilbud at oplyse om legale og reelle ejere på Tilbudsportalen, herunder om der er udenlandske ejere af virksomheden.

Socialtilsyn Nord bemærker, at dette ikke er et nyt krav, men oplysningerne er ikke tilgængelige på Tilbudsportalen, så kravet opfyldes ikke i praksis. Det er dermed ikke oplysninger som i praksis er tilgængelige via Tilbudsportalen for Socialtilsynet eller andre

Fordi oplysningerne ikke er tilgængelige i praksis, har Socialtilsynet fx ikke mulighed for at se historikken i ændringer i ejerforholdet af tilbud, vi fører tilsyn med, herunder om de ændrede forhold gør, at de indgår i en koncern eller koncernlignende konstruktion, og dermed overgår til et andet specialtilsyn.



Oplysningerne er - ifølge bekendtgørelsen - angivet til at skulle fremgå offentligt. Når de ikke er offentligt tilgængelige på Tilbudsportalen betyder, at kommunerne fx ikke kan se, om de anbringer et barn eller visiterer en voksen til et tilbud, som er ejet fra udlandet, eller om det er en enkelt person, der har alle ejerandele i et tilbud.

*Forslag*

Socialtilsyn Nord foreslår, at det sikres at oplysningerne er tilgængelige.

-o0o-

Har I spørgsmål, er I velkomne til at kontakte jurist Lene Skougaard Magle på telefon 72 33 69 38 eller på mail [lene.skougaard.magle@hjoerring.dk](mailto:lene.skougaard.magle@hjoerring.dk).

Med venlig hilsen

*Line Hessellund*

Tilsynschef



Social- og Boligministeriet  
Att. Lone Larsen  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Fremsendes alene pr. e-mail til [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk)

## **Socialtilsyn Syds høringssvar til udkast til revideret bekendtgørelse om socialtilsyn**

Social- og Boligministeriet fremsendte den 29. oktober 2025 udkast til revideret bekendtgørelse om socialtilsyn med ændringer som følge af L 200 i høring hos bl.a. Socialtilsyn Syd, som har denne bemærkning til udkastet:

### **Begreberne fornøden og nødvendig kvalitet**

I L200 er begrebet "nødvendig" anvendt i f.eks. § 7, stk. 5, hvoraf det bl.a. fremgår, at socialtilsynet tilrettelægger tilsynsbesøgene ud fra *"en risikobaseret tilgang, hvor vurderingen af behov for tilsynsbesøg i det konkrete tilbud foretages på baggrund af risikoen for, at der ikke er eller vil være den nødvendige kvalitet i tilbuddet."*

I den gældende socialtilsynslov er begrebet "fornøden" anvendt, og Socialtilsyn Syd har – uanset, at "fornøden" og "nødvendig" har samme betydning - forstået den sproglige korrektion som en understregning af, at bedømmelsen af tilbuddene fremover bliver binær.

Både af den grund og af hensyn til konsistens foreslår Socialtilsyn Syd derfor, at begrebet "fornøden" i kvalitetsmodellen ændres til "nødvendig."

Venlig hilsen

Peter Bjerregaard Andersen  
Tilsynschef

### **Socialtilsyn Syd**

Østerågade 40  
5672 Broby  
Tlf. 7253 1900  
[socialtilsynsyd@fmk.dk](mailto:socialtilsynsyd@fmk.dk)  
[www.socialtilsynsyd.dk](http://www.socialtilsynsyd.dk)  
26-11-2025

Kontakt  
Sissel Schmidt (sschm)

[sschm@fmk.dk](mailto:sschm@fmk.dk)

+4572531964

Social- og Boligministeriet  
Holmens Kanal 22  
1060 København K

Dato: 26. november 2025  
Sagsansvarlig: Sara-Sofie Brandt  
Telefon: 7236 2996  
E-mail: samol@holb.dk

Sendt til [jurint@sm.dk](mailto:jurint@sm.dk) (kopi [lla@sm.dk](mailto:lla@sm.dk))

## Høringssvar til udkast til tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn, lov om social service, barnets lov og lov om behandlings- og specialundervisningstilbud til børn og unge (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)

Socialtilsyn Øst har modtaget ovennævnte udkast i høring (SM Id nr.: 59140527).

Vi vil indledningsvist gerne kvittere for modtagelsen af høringen og over muligheden for at fremkomme med de bemærkninger, som vurderes at have betydning for socialtilsynet i relation til de tre bekendtgørelser.

Vi kan oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet til rammeaftalebekendtgørelsen.

### Bemærkninger til socialtilsynsbekendtgørelsen:

Vi kan efter en sammenholdning af det officielle udkast til en revideret socialtilsynsbekendtgørelse med præhøringsversionen se, at de specifikke bemærkninger vi havde til præhøringsversionen, er tilrettet i det fremsendte udkast til socialtilsynsbekendtgørelsen. Dette vil vi gerne positivt kvittere for.

I forhold til socialtilsynsbekendtgørelsens § 25, stk. 4, (om tillægstakster ved særligt ressourcekrævende tilsyn), skal vi bemærke, at det er uvist for socialtilsynene om tillægstakster vurderes at være uden for indtægtsloftet på lige fod med tilsynet i behandlings- og specialundervisningstilbud og tilkøbsopgaver? Spørgsmålet ses ikke afklaret i bemærkninger til den nye socialtilsynslov og bestemmelsen ses uændret i dette bekendtgørelsesudkast. Det er vores vurdering, at hvis socialtilsynenes tillægstakster (ved særligt ressourcekrævende tilsyn) skal indgå i indtægtsloftet vil incitamentet for anvendelsen heraf være begrænset i praksis.

### Bemærkninger til tilbudsportalbekendtgørelsen:

Tilbudsportalbekendtgørelsens § 8, er sålydende:

**”§ 8. Socialtilsynet, kommunalbestyrelser og regionsråd påser, at de indberettede og offentliggjorte oplysninger om det enkelte tilbud, jf. §§ 4-6, er i overensstemmelse med de faktiske forhold.**  
**Stk. 2. Tilbud, socialtilsynet, kommunalbestyrelser og regionsråd, jf. §§ 4-6, skal minimum én gang årligt indberette ændringer af oplysninger på Tilbudsportalen om allerede eksisterende tilbud, jf. dog stk. 3.**  
**Stk. 3. Ændringer i oplysninger om et tilbuds tilbudstype, målgruppe, antal pladser, ydelser og adresse/fysiske rammer skal indberettes straks til Tilbudsportalen.”**

I forhold til bestemmelsens stk. 1, skal vi bemærke, at henset til den tilsynskadence, som vi fremadrettet vil få, vil det blive vanskeligt at sikre overholdelse af § 8, stk. 1. Det vurderes svært at få viden om, hvad de faktiske forhold er i tilbuddet, hvis vi ikke har været der i over to år. Det gør sig særligt gældende i de tilfælde, hvor tilbuddene ikke selv fortæller os om ændringer, herunder overholder deres oplysningspligt.

I relation til bestemmelsens stk. 2, er vi i tvivl om, hvordan vi som tilsyn skal kunne indberette oplysninger eller ændringer årligt, når vi ikke har været på tilsynsbesøg. I forbindelse med vores budgetgodkendelse af tilbuddenes budgettet indberetter vi ikke på Tilbudsportalen, men træffer en afgørelse herom som meddeles tilbuddene særskilt. Vi vil derfor i hovedreglen kun kunne foretage indberetning i forbindelse med tilsynsbesøg, som for de fleste tilbuds vedkommende vil være hvert tredje år

Det er derfor vores forslag, at § 8, stk. 1, præciseres, så bestemmelsens ordlyd bliver mere realistisk i forhold til vores tilsyn. Derudover foreslår vi, at § 8, stk. 2 ændres, så "tilsynet" udgår af bestemmelsen.

#### Bemærkninger til bilag 1, punkt 128:

Punktet i bekendtgørelsen omhandler "Angivelse af antal ambulante eller dagtilbudspladser forbeholdt beboere", hvortil vi finder anledning til at bemærke, at socialtilsynet ikke godkender pladser, der specifikt er øremærket til borgerne – der er her tale om frie pladser, som tilbuddene kan disponere over. Hvis tilbuddene indberetter pladser efter dette punkt på Tilbudsportalen, medregnes pladserne imidlertid ikke i den samlede opgørelse af tilbuddets antal godkendte pladser, hvilket er i modstrid med tidligere udmelding fra Social- og boligministeriet om, at pladserne skal godkendes hver for sig. På den måde bliver pladsopgørelsen på Tilbudsportalen misvisende.

#### Bemærkning til bilag 2, punkt 44-45:

Punktet i bekendtgørelsen handler om den målgruppe, som plejefamilien er godkendt til. Eftersom socialtilsynene ikke længere godkender målgrupper, er det vores vurdering, at disse felter ikke bør fremgå af Tilbudsportalen, da dette bliver misvisende.

#### Forslag til tilføjelse til bilag 2:

Vi ser i praksis et stort behov for, at der på Tilbudsportalen er et felt med mulighed for beskrivelse af særlige kompetencer i forhold til at være plejefamilie.

#### **Bemærkninger til det økonomiske tilsyn:**

Vi skal endeligt bemærke, at vi fortsat oplever en tvivl i forhold til det økonomiske tilsyn efter 1. januar 2026 i relation til afrapportering. Af hensyn til at sikre en ensartet praksis for afrapportering af det økonomiske tilsyn, modtager vi meget gerne en udmelding i forhold af vejledning eller hyrdebrev med stillingtagen til emnet.

-

Såfremt der måtte være nogle spørgsmål til dette brev, er I velkomne til at kontakte juridisk konsulent Sara-Sofie Brandt, mail: [samol@holb.dk](mailto:samol@holb.dk) og tlf. 7236 2996.

Med venlig hilsen

Rasmus Johnsen  
Tilsynschef

## **Høringssvar fra SUMH (Sammenslutningen af Unge med Handicap) vedr. offentlig høring af tre bekendtgørelser som opfølgning på vedtagelsen af lovforslag nr. L 200 vedr. ændring af socialtilsynsloven m.v. (Mere risikobaseret socialtilsyn, regelforenklinger m.v.)**

### **Indledende bemærkninger**

Sammenslutningen af Unge med Handicap (SUMH) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi repræsenterer unge mennesker med handicap, hvor mange bor på eller modtager støtte fra sociale tilbud. Derfor har kvaliteten af socialtilsynet direkte indflydelse på deres trivsel, udviklingsmuligheder og retssikkerhed.

SUMH forholder sig fortsat meget kritisk til den foreslåede omlægning af socialtilsynet. Det gælder især kombinationen af:

- lavere tilsynstryk,
- risikobaseret tilsyn uden tilstrækkelig faglig afklaring, og
- en binær kvalitetsmodel, der samlet set reducerer både indsigterne i tilbuddene og mulighederne for løbende udvikling.

Denne kombination er efter vores vurdering en reel risiko for unges sikkerhed, progression og hverdag.

### **Generelle bemærkninger**

Sammenslutningen af Unge med Handicap finder det overordnet bekymrende, at reformen af socialtilsynet fortsat bevæger sig i retning af mindre indsigt, lavere tilsynstryk og færre udviklingsmuligheder i tilbuddene. Netop de unge, som bor eller opholder sig i sociale tilbud, er i en position, hvor de er afhængige af et nærværende og kontinuerligt tilsyn for at kunne trives, udvikle sig og få indflydelse på deres egen hverdag. Et tilsynssystem, der baserer sig på færre observationer og et svækket datagrundlag, risikerer at skabe større afstand mellem tilsyn og de faktiske forhold i tilbuddene.

SUMH er derfor særligt opmærksom på, at den risikobaserede tilgang og den binære kvalitetsmodel begge forudsætter et stærkt vidensgrundlag for at fungere forsvarligt. Når datamængden reduceres, og når tilsynets kontakt med tilbuddene mindskes, forringes forudsætningerne for at opdage problemer i tide. Det skaber øget utryghed for unge, som allerede befinder sig i udsatte livssituationer. Den nuværende udformning af reformen rummer derfor en række strukturelle usikkerheder, som efter SUMH's vurdering ikke er tilstrækkeligt håndteret i bekendtgørelserne.

På tværs af dokumentet savner SUMH en tydelig sammenhæng mellem ambitionen om risikobaseret styring og de mekanismer, der skal sikre, at risiko faktisk kan identificeres, nuanceres og følges op i praksis. Et stærkt tilsyn kræver ikke alene en metode – det kræver nærvær, kontekstforståelse og adgang til flere typer af data end dem, der fremkommer gennem whistleblowing og minimale indikatorer. SUMH opfordrer derfor til, at kvalitet, dialog og udvikling fortsat tænkes som centrale formål med socialtilsynet, og ikke kun som sekundære hensyn i en spareorienteret model.

### **Risikobaseret tilsyn – kritik af modellen som den bliver anvendt**

SUMH anerkender, at en risikobaseret tilgang *kan* give mening i et system, hvor der er brug for at fokusere ekstra på tilbud i alvorlige problemer.

Men som modellen er beskrevet her, er der tre centrale problemer:

1. Den risikobaserede model bruges som argument for færre tilsyn, ikke for bedre tilsyn. Det vender logikken på hovedet. Unge i botilbud får ikke mere sikkerhed – de får mindre.
2. Modellen er for dårligt defineret til at kunne stå alene.  
Når indikatorerne er uklare, bliver risikovurderingen tilfældig og forskellig fra tilsyn til tilsyn.
3. Et lavere datagrundlag gør enhver risikomodell mindre træfsikker. Risiko kan ikke vurderes uden et solidt kendskab til hverdagen. Mindre tilsyn er altså lig med dårligere risikoviden og dermed større risiko for fejl.

SUMH mener, at dette udhuler det centrale formål med tilsynet, nemlig at opdage problemer tidligt og sikre unge et trygt og udviklende liv.

### **Lavere tilsynstryk – uforeneligt med beskyttelsen af unge i tilbud**

Socialtilsynet har i dag en dobbelt opgave i at kvalitetssikre og sikre en kvalitetsudvikling hos tilbuddene. Med det lavere tilsynstryk vil begge dele blive svækket, fordi:

- færre observationer i hverdagen
- mindre forståelse for unges kontekst
- længere mellem opfølgninger
- større risiko for, at alvorlige problemer ikke opdages
- færre udviklingsdialoger med tilbuddene

For unge, der bor i botilbud, er kontinuitet og nærhed i tilsynet en grundlæggende sikkerhedsmekanisme. Den kan ikke reduceres uden konsekvenser, og det må SUMH være kritiske overfor.

### **Binær score – for få nuancer, for lidt udvikling**

At ændre kvalitetsmodellen til en binær score (godkendt/ikke-godkendt) er efter SUMH's vurdering både uambitiøst og udviklingsmæssigt fattigt.

Det betyder:

- markant færre indsigter til både tilbud og tilsyn
- mindre mulighed for at følge unges progression
- et svækket datagrundlag på handicapområdet
- dårligere mulighed for at målrette udviklingsindsatser

SUMH ser dette som et tilbageskridt i forhold til de politiske ønsker om mere viden og bedre indsatser på handicapområdet.

### **Whistleblowerordningen – positiv styrkelse, men langt fra nok**

SUMH bifalder, at whistleblowerordningen styrkes. Det er et vigtigt supplement, fordi unge og deres pårørende får en tydeligere "alarmknap". Men whistleblowing kan aldrig bære et tilsynssystem alene af flere årsager.

1. Det bliver først brugt, når tingene allerede er gået galt.

2. Mange unge er ikke i stand til selv at indgive en henvendelse.
3. Det skaber et reaktivt system, ikke et forebyggende.

Whistleblowing er vigtigt, men det hverken kan eller må ikke erstatte tilsyn, dialog og løbende udviklingsarbejde. Det er – og bør forblive – et ekstra redskab, og ikke et bærende element.

### **SUMH's anbefalinger**

For at sikre unge mennesker den nødvendige kvalitet og tryghed, anbefaler SUMH:

1. Bevar minimum ét årligt fysisk tilsyn for alle tilbud.
2. Udvikl en risikomodel, der bygger på tydelige indikatorer og solidt datagrundlag.
3. Sørg for at den binære score suppleres med udviklings- og dialogdimensioner.
4. Sikre kanaler for unges inddragelse og feedback, der ikke afhænger af whistleblowing.
5. Skab en klar forventning om, at risikobaseret tilsyn skal være *et supplement*, ikke en erstatning for tilsynstryk.
6. Evaluer reformen inden for 2 til 3 år, grundet at forarbejdet og udformningen er sket med en begrænset inddragelse og ikke er funderet i de faglige organisationers viden og borgernes oplevelser.

### **Afsluttende bemærkninger**

Unge på sociale tilbud har ofte et langt liv foran sig med både potentiale og bekymringer. De fortjener et tilsynssystem, der følger deres udvikling tæt, og sikrer, at der sker en faktisk udvikling, opdager problemer tidligt, og understøtter den bedst mulige hverdag.

Det kræver ikke færre øjne på deres liv, men derimod flere indsigter, mere dialog og bedre rammer.

SUMH står naturligvis til rådighed for yderligere drøftelser.