



Erhverv
J.nr. 2025 - 15893
Ref. jesha
Den 4. december 2025

Høringsnotat – vejledning om støj fra idrætsanlæg

Miljøstyrelsen har mellem den 23. oktober 2025 til den 20. november 2025 haft udkast til *"Vejledning om støj fra idrætsanlæg"* samt den tilhørende miljørapport i offentlig høring.

Der er indkommet 24 høringssvar fra 32 parter med bemærkninger til vejledningen og miljørapporten.

Herudover er der indkommet 9 høringssvar uden bemærkninger.

Høringssvar med bemærkninger

Kommunernes Landsforening (KL), Køge Kommune, Næstved Kommune, Københavns Kommune, Allerød Kommune, Aarhus Kommune, Aalborg Kommune, Odense Kommune, Randers Kommune, Esbjerg Kommune, Herlev Kommune, Favrskov Kommune, Rudersdal Kommune, Hvidovre Kommune, Dansk Boldspil-Union (DBU), Danmarks Idrætsforbund (DIF) og DGI, OBH – Rådgivende ingeniører, Emil Julius, Jens Cramon Engelbreth Mosegaard, Vibeke Møller, Henny Meyer Refsgaard, Linda Borch og Michael Lønnberg Christensen, Signe og Thomas Iversen, Charlotte Zielke, Ole Drost Schou Sørensen, Flemming Lund, SWECO, Advodan, Toni Madsen, Jannick Lorenz (som repræsenterer 14 naboer), Douglas Manvell

Høringssvar uden bemærkninger

Arbejdstilsynet, DMI, Erhvervsstyrelsen, Søfartsstyrelsen, Slagelse Kommune, Ribe Stift, Indenrigs- og Sundhedsministeriet, Byggeskedefonden, Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Høringssvar fra Kommunernes Landsforening (KL) og fælles høringssvar fra 8 kommuner (København, Aarhus, Aalborg, Odense, Randers, Esbjerg, Herlev, Favrskov).

Der ønskes fra de 8 kommuner og KL, at fritidsanlæg som f.eks. rollespil og spejderaktiviteter inkluderes i vejledningen anvendelsesområde

Svar Miljøstyrelsen:

Rollespil og spejder-aktiviteter vil generelt foregå udenfor idrætsanlæg og dermed ikke omfattet af vejledningens anvendelsesområde. Miljøstyrelsen er heller ikke bekendt med, at f.eks. rollespil og spejderaktiviteter skulle udgøre nogen særlig

støjudfordring. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at udfordringerne særligt har været støj fra idrætsanlæg. Det er også i forhold til disse sager, at naboerne er bekymrede, og hvor der fortrinsvis har været klagesager i klagenævnet.

Herudover må det vurderes, at hvis fritidsaktiviteter som spejder og rollespil inddrages, vil det medføre en ændring af vejledningen og miljørapporten og dermed fornyet offentlig høring. Dette vil udskyde den endelige offentliggørelse af vejledningen og miljørapporten.

Der ændres derfor ikke i vejledningen på dette punkt.

De 8 kommuner og KL foreslår at der i vejledningen tilføjes:

At det også kan lægges til grund i vurderingen, om der er idrætsfaciliteter i forvejen, og om sagen eksempelvis omhandler omlægning af en græsbane til kunstgræs eller tilføjes af padel-baner i umiddelbar nærhed til tennisbaner. Herudover også, at det bør have betydning om naboerne er flyttet ind i nærheden af et allerede eksisterende idrætsanlæg.

Svar Miljøstyrelsen:

Det er almindelig praksis, at der i vurdering af sager (om støj) ikke er forskel på nyetablering af et anlæg og udvidelse/ændring af eksisterende anlæg.

Det har jf. praksis heller ikke betydning, at et støjende anlæg ligger tæt på andre støjende anlæg (f.eks. tennisbaner, en støjende vej eller en støjende virksomhed).

Det er også almindelig praksis, at argumentet om, hvad der kom først (anlægget eller naboerne) ikke kan lægges til grund for en vurdering af støjgenen.

Forslagene tilføjes derfor ikke i vejledningen, da det vurderes at være i strid med gældende praksis og angiveligt vil være i strid med principperne i miljøbeskyttelsesloven.

De 8 kommuner og KL foreslår:

Kommunerne anbefaler, at formuleringen ”kan forstyrre naboerne nattesøvn” enten udgår af vejledningen eller erstattes med formuleringen fra miljørapporten over ”Vejledning om støj fra idrætsanlæg”, hvoraf det fremgår, at ”idrætsanlæg normalt ikke er åbent om natten og dermed ikke direkte forstyrrer naboernes nattesøvn.

Svar Miljøstyrelsen:

Miljøstyrelsen vurderer, at pointen netop er, at nattesøvnen ikke forstyrres – og ikke hvornår anlægget lukker.

Der ændres ikke i vejledningen på dette punkt.

De 8 kommuner og KL foreslår:

De konkrete eksempler som ketsjerslag og bolde på bander ønskes fjernet fra vejledningen. Eventuelle retningslinjer herunder eksempler på impulsholdige støjklender kan med fordel inddrages i det efterfølgende arbejde med administrationsgrundlag.

Svar Miljøstyrelsen:

Vejledningen indeholder eksempler på støjtyper, der kan være særligt generende for naboerne – og impulsstøj må fagligt set vurderes at være en af dem, der generer naboerne mest.

Der ændres derfor ikke i vejledningen på dette punkt.

De 8 kommuner og KL foreslår:

Når de vejledende støjgrænser for virksomhedsstøj ikke længere er retningsgivende i forhold til hvilken støj der planlægges efter ved støj fra faciliteter til organiseret idræts- og fritidsbrug, bør vejledningen i en planlægningssituation præcisere, i hvilket omfang og efter hvilket regelsæt kommunerne skal foretage den skønsmæssige vurdering ved vurderingen af, om et areal anses for støjbelastet, jf. § planlovens § 15 a, stk. 1.

Svar Miljøstyrelsen:

Miljøstyrelsen er ikke planmyndigheden og kan principielt set ikke vurdere, hvornår et areal er støjbelastet jf. planloven. Det er dog Miljøstyrelsens opfattelse, at planmyndigheden og planklagenævnet jf. praksis tager udgangspunkt i Miljøstyrelsens støjvejledninger for denne vurdering.

Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at det fortsat må være af høj interesse for kommunerne at sikre god planlægning og herigennem sikre færrest mulige gener og dermed færre konflikter. Vejledningen og Miljøstyrelsens ressort omhandler kun klagesituationen, men Miljøstyrelsen er fortsat af den opfattelse, at god planlægning jf. planloven er i alles interesse – også efter den nye vejledning.

De 8 Kommuner og KL foreslår: "fjernelse af mål" udgår fra vejledningen**Svar Miljøstyrelsen:**

Vejledningen giver vejledende eksempler på, hvad der kan gøres for at dæmpe støjgenerne – og fjernelse af mål er et af dem, der kan forhindre uorganiseret brug. Vejledningen er dog ikke en lov, og punktet medfører ikke et krav om, at mål skal fjernes.

Miljøstyrelsen ændrer ordlyden i afsnittet om at mindske uorganiseret brug, men der ændres ikke på eksemplerne på konkrete tiltag.

De 8 Kommuner og KL foreslår, at vejledningen tydeliggør regler for klageadgang**Svar Miljøstyrelsen:**

Hovedformålet med vejledningen er at tydeliggøre, at der ikke længere skal tages udgangspunkt i virksomhedsstøjvejledningen (ekstern støj fra virksomheder, nr. 5 1984) for en vurdering af en væsentlig støjgene. Vejledningen ændrer ikke i de gældende regler og muligheder for at klage til klagenævnet.

Dette tilføjes vejledningen.

KL foreslår, at begrebet sport konsekvent erstattes med idræt, da idræt favner en bredere vifte af aktiviteter, hvor sport ofte har karakter af mere konkurrenceprægede aktiviteter.

Svar Miljøstyrelsen:

Miljøstyrelsen tager forslaget til efterretning og ensretter ordvalget, så der konsekvent skrives idræt.

Høringssvar fra Næstved og Rudersdal Kommune

Kommunerne vurderer, at der er behov for en støjramme/støjniveau for, hvornår der er tale om en væsentlig støjgene – og som kommunerne kan tage udgangspunkt i.

Svar Miljøstyrelsen:

Det er Miljøstyrelsens opfattelse, at der er et generelt ønske – bl.a. fra en del kommuner og Kommunernes Landsforening – om en afkobling fra virksomhedsstøjvejledningens grænseværdier. Miljøstyrelsen har derfor udarbejdet en model, der bygger på lokale skøn, og som ikke indeholder støjgrænser. Vejledningen indeholder i stedet vejledende vurderingskriterier, som kommunerne fremadrettet kan støtte sig til i deres skøn og tage udgangspunkt i for en vurdering af eventuelle væsentlige støjgener.

Der ændres ikke i vejledningen på dette punkt.

Borgere – (herunder borgere repræsenteret ved advokatfirmaet Advodan)

Toni Madsen, Emil Julius, Jens Cramon Engelbreth Mosegaard, Vibeke Møller, Henny Meyer Refsgaard, Linda Borch & Michael Lønnberg Christensen, Signe og Thomas Iversen, Charlotte Zielke, Ole Drost Schou Sørensen, Flemming Lund, advokatfirmaet Advodan, Jannick Lorenz (repræsenterer herudover 14 naboer)

- En lang række af borgere udtrykker bekymring for den nye vejledning og ønsker blandt andet at fastholde gældende regulering, hvor der tages udgangspunkt i virksomhedsvejledning.

- Borgerne mener som minimum, at gældende regler bør fastholdes indtil, der kan udarbejdes et nyt fagligt grundlag.

- Borgerne udtrykker deres personlige oplevelser med støj fra idrætsanlæg og at der opleves en væsentlig støjgene særligt fra støj fra fodboldbaner, kunstgræsbaner og padelbaner. Borgerne påpeger, at formuleringen om, at god nabodialog kan påvirke den ”subjektive oplevelse af støjgener”, giver indtryk af, at støjgenerne ikke er objektivt anerkendt.

- Borgere mener også, at vejledningen lægger op til en markant og principiel ændring i forvaltningspraksis og beskyttelsesniveau.

- Borgerne udtrykker også undren over, at der i vejledningen lægges vægt på forstyrrelse af nattesøvnen som et afgørende moment, da deres erfaringer er, at

støj i de vågne timer har en væsentlig påvirkning og er betydelig for naboernes velbefindende.

- Borgerne ønsker faste objektive kriterier og vægtning af kriterier for støjvurderinger og er bekymrede for deres retssikkerhed, når kommunerne skal lave lokale skøn.

- Borgerne udtrykker bekymring for manglende retningslinjer for lokale skøn – hvordan skal kommunerne vurdere saglighed, lighed og oplyst grundlag.

- Advodan spørger specifikt til teksten om ”I særlige tilfælde kan der være tale om afskærmning med støjskærm eller -vold mellem idrætsanlægget og boligers udendørs”

Svar Miljøstyrelsen:

Tidligere var det praksis i sager om støj fra idrætsanlæg, at kommunerne tog udgangspunkt i Miljøstyrelsens vejledning om støj fra virksomheder (ekstern støj nr. 5 1984). Miljøstyrelsen har dog flere gange udtalt, at støj fra idrætsanlæg ikke kan sammenlignes med støj fra idrætsanlæg og idrætsudøvelse, og at virksomhedsstøjvejledningen alene blev benyttet i mangel af bedre. Det skal derfor her præciseres, at de vejledende grænseværdier i virksomhedsstøjvejledningen ikke er en lov, der tidligere skulle overholdes i konkrete sager vedrørende støj fra idrætsanlæg, men alene et redskab som kommunerne kunne anvende til en vurdering af, om *der kunne være væsentlige støjgener*. Det var også Miljøstyrelsens anbefaling, at kommunerne i konkrete sager fastsatte driftsmæssige vilkår (evt. støjafskærmning og støjsvage bander) og ikke støjgrænseværdier. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at Miljø- og Fødevareklagenævnet har haft samme forståelse i forbindelse med konkrete klagesager i nævnet.

Den nye vejledning fastsætter på side 7 vejledende kriterier for en vurdering af, om der kan forefindes *væsentlige støjgener*. Det er Miljøstyrelsens faglige vurdering, at forhold som f.eks. afstand, varighed, impuls, tidspunkter m.fl. på baggrund af de konkrete omstændigheder vil være brugbare og bedre vurderingskriterier i forhold til virksomhedsstøjvejledningens støjgrænser, der ikke var rettet mod idrætsstøj.

Det præciseres i vejledningen, at kommunerne *også* bør være opmærksomme på, at støj fra idrætsudøvelse i ydertimerne kan forstyrre naboernes nattesøvn. Det er ikke ment som værende det afgørende punkt i vurderingen, men noget som kommunerne *også* bør være opmærksomme på.

Miljøstyrelsen ændrer teksten vedrørende ”afskærmning i særlige tilfælde” til ”Afskærmning med støjskærm eller -vold mellem idrætsanlægget og boligers udendørs opholdsarealer”.

Vejledningens side 11 fremsætter forslag til støjreducerende foranstaltninger og fremhæver desuden, at ”en god nabodialog hjælpe på den subjektive opfattelse og holdning til idrætsanlægget og dermed være medvirkende til, at naboerne føler sig mindre generet af aktiviteterne på anlægget.”

I nogle tilfælde kan en positiv holdning til idrætsanlægget (både placeringen, opførelsen og driften af det) give anledning til oplevelsen af færre gener, men det er ikke men som et støjreducerende tiltag i sig selv. Det præciseres i vejledningen, at en god nabodialog *i nogle tilfælde* kan være medvirkende til færre gener, og ordet *subjektive* slettes.

Det er dermed også Miljøstyrelsens vurdering, at den nye vejledning, hverken lemper eller skærper kommunernes mulighed for støjbeskyttelse i forhold til naboerne. Den bygger fortsat på stor grad af lokalt skøn, som den gældende vejledning og praksis har gjort hidtil. Men vejledningen giver kommunalbestyrelsen mulighed for – i de konkrete sager – at inddrage lokale forhold, som vejledningen giver eksempler på (f.eks. afstand, varighed, impuls, tidspunkter på døgnet m.fl.).

Herudover skal det bemærkes, at kommunernes i deres vurdering af, om der foreligger væsentlige støjgener, og i deres sagsbehandling fortsat er forpligtede til at inddrage eksisterende viden, formålet med miljøbeskyttelsesloven, forsigtighedsprincippet, og almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Kommunerne skal derfor fortsat være faglige og saglige i deres vurdering.

Naboernes spørgsmål vedrørende deres retstilling

Svar Miljøstyrelsen:

Der ændres med vejledningen ikke i naboernes retsstilling, som i øvrigt fremgår af miljøbeskyttelsesloven. Naboerne vil som hidtil kunne afprøve kommunens afgørelse i Miljø- og Fødevareklagenævnet. Det skal hertil bemærkes, at der også efter den hidtil gældende vejledning har været mulighed for et betydeligt lokalt skøn. Reglerne (§ 42 i miljøbeskyttelsesloven) er ikke ændret, så kommunen skal derfor fortsat vurdere om der foreligger væsentlige støjgener og reagere, hvis det er tilfældet.

Det skal også bemærkes, at myndighedsrollen ikke ændres med denne vejledning, og kommunerne er fortsat myndighed på området.

Overordnet set har den nye vejledning som formål at gøre det mere klart, at virksomhedsstøj og støj fra idrætsanlæg ikke kan sammenlignes. Som hidtil er vurderingen af, om der foreligger væsentlige støjgener afhængig af de konkrete forhold. Som det også fremgår af vejledningen indgår bl.a. afstand til boliger og hvor intensivt banen anvendes i vurderingen af, om støjgenerne er væsentlige.

Hvad den nye vejledning eventuelt vil have af betydning i forhold til klagenævnets prøvelse kan Miljøstyrelsen ikke forudsige, men det vil Miljøstyrelsen naturligvis følge.

Hvis kommunen efterfølgende vurderer, at der forefindes væsentlige støjgener, skal kommunen ud fra almindelige forvaltningsmæssige kriterier og vurderinger af proportionalitet iværksætte afværgeforanstaltninger, som det nævnes i kapitel 5 i vejledningen.

Naboernes spørgsmål vedrørende forsigtighedsprincipper, da man ikke kender de sundhedsmæssige konsekvenser

Kommunerne skal fortsat fagligt og sagligt vurdere, om der kan være væsentlige støjgener. Der ændres principielt set ikke ved kommunernes forvaltningsmæssige forpligtigelser ved denne vurdering. Efter Miljøstyrelsens vurdering indføres der i vejledningen anvendelige forslag til, hvornår støjgener kan være væsentlige end tidligere.

Naboernes spørgsmål til dokumentation af støjen

I forbindelse med undersøgelse eller udarbejdelse af tekniske løsninger til at dæmpe støjgener kan det være nødvendigt at foretage målinger eller beregninger af støjen for at kunne vurdere effekten af løsningerne. Her benyttes de måle- og beregningstekniske metoder angivet i Miljøstyrelsens vejledninger om ekstern støj, og kommunerne kan ved behov evt. inddrage eksterne konsulenter med erfaring og kompetence inden for området.

Disse høringssvar fra naboer og Advodan medfører dermed ikke nogen ændringer i vejledningen.

Spørgsmål fra naboer til miljørapporten

Hvad er en faglig vurdering for at vejledningen ikke medfører væsentlige ændrede støjmæssige – eller sundhedsmæssige konsekvenser for de omkringliggende naboer – når der ikke ligger analyse til baggrund vurderingen. Dette er en ensidig vurdering, og vi mener ikke at denne vurdering tager hensyn til alle parter.

Svar Miljøstyrelsen:

Vurderingen bygger på, at kommunerne både før og efter udgivelsen af den nye vejledning, har haft (og fortsat vil have) stor grad af lokal vurdering og lokale skøn. Kommunerne vil dermed fortsat skulle stille vilkår, hvis der vurderes at være væsentlige støjgener, og hvis vilkårene i øvrigt er proportionale. Der ændres ikke ved dette jf. den nye vejledning.

Naboernes spørgsmål til økonomiske konsekvenser (værdiforringelse)
Kumulative forhold – samlet eksponering fra anden bystøj

Svar fra Miljøstyrelsen:

Hvis et nyt anlæg er miljøvurderingspligtigt, vil kommunerne i en konkret sag skulle vurdere f.eks. materielle og kumulative forhold (samlet eksponering fra anden bystøj).

Naboerne spørger til, hvordan naboerne sikres og inddrages

Svar Miljøstyrelsen:

Miljøbeskyttelsesloven, planloven og miljøvurderingsloven indeholder alle generelle krav om inddragelse af naboer i høringsprocesser og muligheder for at klage til klagenævn i konkrete sager.

Miljøstyrelsen ændrer teksten i vejledningen ”Ofte vil f.eks. en ny kunstgræsbane være miljøvurderingspligtig” til ”kan være miljøvurderingspligtig”.

Konsulenter SWECO, OBH Rådgivende Ingeniører og Douglas Manvell

Konsulenterne efterspørger konkrete grænseværdier og henviser til gældende viden på området om støjgener fra idrætsanlæg (blandt andet tyske og hollandske regler). Konsulenter stiller forslag til, hvordan regler og metoder kunne udformes – herunder efter geneundersøgelser.

Konsulenterne mener ikke, det er korrekt, at der ikke findes viden eller undersøgelser, der belyser, hvorvidt støj fra idrætsanlæg kan have eventuelle negative sundhedsskadelige effekter for naboerne.

Svar Miljøstyrelsen

Miljøstyrelsen er bekendt med de nævnte genevurderinger fra Tyskland, der nævnes i miljørapporten og efterfølgende undersøgelsen fra Holland.

Miljøstyrelsens anerkender, at der findes undersøgelser om *gener* i forbindelse med støj fra idrætsanlæg og idrætsudøvelse. Miljøstyrelsen understreger, at der ikke findes viden eller undersøgelser om, hvorvidt denne støj kan have negative *sundhedsskadelige* effekter for naboerne.

Det er imidlertid Miljøstyrelsens opfattelse, at der er et generelt ønske om at afkoble vurderingen af støj fra idrætsanlæg fra Miljøstyrelsens virksomhedsstøjvejledning og fra støjgrænser generelt. Derfor har Miljøstyrelsen udarbejdet en model, der bygger på kommunale skøn, og som ikke indeholder støjgrænser. Miljøstyrelsen har i stedet fastsat vejledende vurderingskriterier (såsom afstand, type af støj, varighed og tidspunkter m.fl.), som kommunerne fremadrettet vil kunne støtte sig til i deres vurdering af, om der foreligger eller kan foreligge væsentlige støjgener.

Høringssvarene medfører ikke ændringer i vejledningen