

Indholdsfortegnelse

Advokatrådet.....	2
Brancheforeningen Dansk Luftfart	5
Dansk Erhverv.....	10
Dansk UL-Flyver Union	12
Den Danske Dommerforening	13
Erhvervsflyvningens Sammenslutning	14
Færøernes Landsstyre	16
Green Power Denmark.....	19
Københavns Universitet - Det Juridiske Fakultet	22
MyDefence.....	32
Naviair.....	34
Naalakkersuisut.....	36
Politiforbundet	37
Samtlige byretter.....	38
Vestre Landsret	39
Østre Landsret.....	40

Justitsministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 14. november 2025

SAGSNR.: 2025 - 3049

ID NR.: 1149546

politikontoret@jm.dk

Sendt pr. e-mail: emvi@jm.dk

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.) - j.nr. 2025-06155

Ved e-mail af 21. oktober 2025 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte ændringsforslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet har kun enkelte bemærkninger til lovforslaget, idet forslaget efter Advokatrådets vurdering overordnet er retssikkerhedsmæssigt afbalanceret og sikrer en klarere retlig ramme for politiets mulighed for at neutralisere droner og andre genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret.

Justitsministeriet anfører i udkastet til lovforslag, at politiet efter gældende ret har den fornødne hjemmel til at foretage et indgreb over for droner og andre ubemandede genstande (lovforslagets afsnit 2.13.2).

Det er derfor afgørende, at yderligere lovgivningsmæssige beføjelser til politiet i forhold til at neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udformes på en sådan måde, at politiets indgrebsmuligheder respekterer grundlæggende rettigheder.

Med den foreslåede § 13 a i politiloven lægges op til at etablere en adgang for politiet til at kunne neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der

opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed samt for at bringe strafbar virksomhed til ophør (lovforslagets afsnit 2.13.3).

Ifølge bemærkninger om den foreslåede bestemmelse vil det bero på en politifaglig vurdering, hvorvidt farekriteriet konkret vil være opfyldt. Dette giver ifølge bemærkninger bestemmelsen *"et bredt anvendelsesområde"*, og politiet vil være *"tillagt et bredt skøn"* i forhold til, om en konkret situation giver mulighed for at foretage det væsentlige indgreb, som det vil være at neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret (lovforslagets afsnit 2.13.3).

Advokatrådet anerkender, at det altid vil skulle bero på en konkret vurdering, som i første omgang skal foretages af politiet, om der i en given situation vil kunne laves et sådant indgreb, og at dette skøn formentlig ofte vil skulle foretages forholdsvis hurtigt.

Det giver efter Advokatrådets vurdering derfor også mening, at politiet vil have *"metodefrihed"* i forhold til, hvordan dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, skal neutraliseres. Advokatrådet hæfter sig ved, at det i den forbindelse i bemærkninger til den foreslåede bestemmelse forudsættes, at politiet vil skulle vælge den neutraliseringsmetode, som står i rimeligt forhold til den fare, der måtte foreligge i den konkrete situation (lovforslagets afsnit 2.13.3).

I lovforslaget peges på, at en af disse metoder blandt andet kan være anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger (jamming). Som det fremgår af lovforslagsudkastet vil *"politiets adgang til at anvende elektromagnetiske modforanstaltninger [vil] blive udvidet"* med den foreslåede lovændring (lovforslagets afsnit 2.13.2). Politiet kan således ifølge den nugældende lovgivning kun gøre brug af elektromagnetiske modforanstaltninger, herunder jamming, til neutralisering af droner, hvis det sker i henhold til retsplejeloven, hvor der er krav om rettens kendelse (§ 791 c) eller ud fra en nødrets- eller nødværgebetragtning (lovforslagets afsnit 2.13.2).

Som lovforslagets bemærkninger er formuleret, er det dog umiddelbart vanskeligt at se, hvornår og under hvilke omstændigheder de relevante myndigheder skal

orienteres om anvendelsen af denne meget indgribende indgrebsform i situationer uden for strafferetsplejen.

Efter Advokatrådets opfattelse er dette betænkeligt, da det gør denne del af loven uforudsigelig, og i sidste ende vil det også gøre det vanskeligt at kontrollere, om metodevalget rent faktisk var en passende foranstaltning i forhold til den konkrete fare, såfremt dette på et senere tidspunkt måtte blive problematiseret.

I lovforslaget står (afsnit 2.13.3):

”Politiet bør i fornødent omfang orientere relevante myndigheder ved anvendelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Denne orientering bør senest ske snarest muligt efter anvendelsen af elektroniske modforanstaltninger er afsluttet. Hvis det er muligt, bør politiet orientere relevante myndigheder allerede ved iværksættelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger.” (Understregning indsat).

Efter Advokatrådets opfattelse bør det derfor overvejes at ændre ”bør”-forpligtelsen til en ”skal”-forpligtelse og ligeledes tydeliggøre, i hvilke type af situationer politiet skal orientere relevante myndigheder.

Bemærkning om lov kvalitet

Lovforslaget indeholder følgende sætning, der er vanskelig at forstå, og Advokatrådet foreslår, at sætningen omformuleres.

”Det kan heller ikke afvises, at politiet i særlige tilfælde allerede forud for neutraliseringen af en drone eller en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, som udgør en fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, vil være bekendt med, eller som anvendes til strafbar virksomhed, at dronen eller den ubemandede genstand bliver anvendt på en måde, som tillige kunne have dannet grundlag for anvendelsen af reglerne i retsplejelovens § 791 c.”

Med venlig hilsen

Nicolai Pii
Vicegeneralsekretær

Høringssvar til høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser

17. november 2025



Høringssvar

Dansk Luftfart bakker op om lovforslaget i sin helhed. Vi har dog nogen betænkeligheder, som er afgørende at være opmærksom på.

Dansk Luftfart betragter det fremsatte Forslag til lov om ændring om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser ("Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.") som et væsentligt og gensidigt supplement til Forslag til lov om ændring af færdselsloven, lov om offentlige veje og forskellige andre love på Transportministeriets område samt lov om politiets virksomhed m.v. ("Styrket beredskab på transportområdet m.v.").

Hvor lovforslaget vedrørende Styrket beredskab på transportområdet m.v. åbner op for styrkelse af lufthavnes og andre infrastrukturforvalteres muligheder for at neutralisere såkaldt "ikke-samarbejdsvillige" droner i deres respektive geografiske område, så tilvejebringer lovforslaget vedrørende Politiets adgang til at neutralisere droner m.v. en klarere retlig ramme i politiloven, der regulerer politiets mulighed for at neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed.

Det er efter Dansk Luftfarts opfattelse helt afgørende, at der findes en fornuftig og klar balance mellem infrastrukturforvalternes og politiets beføjelser, så infrastrukturforvalterne med udgangspunkt i konkrete aftaler med staten kan håndtere ikke-samarbejdsvillige droner ved på ufarlig vis f.eks. at få disse til at lande eller returnere til droneoperatøren.

Med det nu fremsatte lovforslag L57, som rummer både lovforslaget vedrørende Politiets adgang til at neutralisere droner m.v. og lovforslaget vedrørende Styrket beredskab på transportområdet m.v., kan politiet medvirke til at neutralisere ikke-samarbejdsvillige

droner med modificerede teknologier og/eller ukendte fabrikater. Med infrastrukturforvalternes dronedetekteringssystemer kombineret med en klarere retlig ramme for politiets indsats, er det Dansk Luftfarts opfattelse, at der nu skabes mulighed for at kunne bekæmpe både almindeligt kendte droner via dronedetekteringssystemer og ukendte typer af droner via politiets redskaber og beføjelser.

Dermed vil der kunne etableres et tostrengt system, hvor infrastrukturforvalterne står for første element med at kunne detektere og identificere og i et vist omfang neutralisere droner via elektroniske midler, så længe dette kan ske uden risiko for personer eller genstande.

Herefter vil politiet med lovforslaget kunne håndtere det andet element i en situation, hvor overvejelser vedrørende neutraliseringen af en drone uanset hvilken type skal holdes op imod risikoen for skade på personer og genstande, fx i en lufthavn, og hvor der derfor er tale om en myndighedsbeslutning.

Tydelig afgrænsning af Politiets og infrastrukturforvalterens ansvar

Dansk Luftfart anser det for væsentligt, at sammenhængen mellem de to ovenfor nævnte ændringslove bliver tydeliggjort i bemærkningerne til lovforslaget vedrørende Politiets adgang til at neutralisere droner mv., med henblik på at tydeliggøre, hvilken aktør/myndighed, der har ansvaret hvornår.

For at sikre en klar retstilstand bør bemærkningerne til lovforslaget præcisere, at det, i perioden indtil Transportministeren eventuelt udnytter hjemlen i den foreslåede luftfartslovs § 126 til at indgå aftaler med infrastrukturforvaltere om neutralisering af ikke-samarbejdsvillige droner, vil være politiets opgave at neutralisere droner, der forstyrrer f.eks. luftfarten; også når dette sker på infrastrukturforvalteres arealer. Tilsvarende vil ansvaret for neutralisering af droner påhvile myndighederne, både i forhold til den faktiske udførelse heraf og det eventuelle (erstatnings)ansvar, der måtte opstå som konsekvens af en neutralisering.

Herefter forventes det, at ansvarsfordelingen fremgår klart i den indgående aftale mellem infrastrukturforvalteren og Transportministeriet.

Forudgående orientering af lufttrafiktjeneste skal være et krav

Derudover ønsker Dansk Luftfart at henlede opmærksomheden på, at lovforslagets bemærkninger under afsnit 2.13.3., om hvornår politiet skal orientere andre myndigheder om eventuelle neutraliseringsindsatser, som de står nu potentielt udgør en alvorlig risiko for flyvesikkerheden.

Det fremgår fx på side 14 i de almindelige bemærkninger, at "*politiet bør i nødvendigt omfang orientere relevante myndigheder ved anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger. Denne orientering bør senest ske snarest muligt efter anvendelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger er afsluttet*". Det fremgår desuden, at politiet bør orientere myndigheder allerede ved iværksættelse af indsatserne.

Der fremgår igennem lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger lignende formuleringer.

Det er efter vores vurdering uforeneligt med luftfartssikkerheden, hvis politiet kan iværksætte elektromagnetiske modforanstaltninger uden at sikre sig sikker afstand til bemandet luftfart, idet det vil indebære risiko for, at et civilt flys navigations- og computersystemer bliver påvirket i en sådan grad, at det kan få alvorlige konsekvenser for flyvesikkerheden.

Det er afgørende for flyvesikkerheden, at det præciseres i lovforslaget, at en hvilken som helst iværksættelse af elektromagnetiske modforanstaltninger i nærhed af civil luftfart aldrig må foregå uden forudgående eksplicit orientering og bekræftelse fra lufttrafiktjenesten og lufthavnen.

Det vil efter Dansk Luftfarts overbevisning udgøre en alvorlig trussel mod flyvesikkerheden, hvis lovforslaget vedtages i dets nuværende form, hvilket er uacceptabelt for luftfartsbranchen.

Dansk Luftfart henstiller derfor til, at ovenstående bemærkninger tages til efterretning, og at lovforslaget revideres således at det

understøtter fælles afstemte procedurer mellem politiet, lufthavne og lufttrafiktjenesterne.

Behov for tydelig hjemmel til træning og øvelse

Dansk Luftfart ønsker desuden at understrege vigtigheden af, at lovforslaget sikrer politiet hjemmel til at gennemføre øvelser og træning med relevant neutraliseringsudstyr på infrastrukturforvalterens område, herunder i lufthavne.

En sådan hjemmel findes ikke i dag, og politiet vil derfor være afskåret fra at træne og øve neutralisering i samarbejde med f.eks. lufthavne. Øvelse og træning sikrer, at politiet i samspil med infrastrukturforvalterne kan tilrettelægge den faktiske udførsel af neutralisering og dermed sikre, at de korrekte operationelle og taktiske procedurer for anvendelsen er udarbejdet og testet forud for brugen heraf.

Øvelser og træning skal naturligvis ligeledes koordineres og afstemmes med den ansvarlige lufttrafiktjeneste og lufthavn jf. bemærkningerne ovenfor.

Justitsministeriets Politikontor
Att.: Emma Holst Villumsen
Angående sagsnr. 2025-12284
Send til politikontoret@jm.dk og emvi@jm.dk

Den 18. november 2025

Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)

Dansk Erhverv takker for invitationen til at bidrage med en udtalelse om udkastet til forslag til lov om ændring lov om politiets virksomhed m.m.

Generelle bemærkninger

Overordnet hilser vi forslaget om at skabe klarere juridiske rammer for politiets mulighed for at neutralisere droner velkommen, da klare rammer er en forudsætning for et effektivt beredskab.

Dansk Erhverv ønsker at understrege, at neutralisering af droner som udgangspunkt er en myndighedsopgave. Det er Politiet og Forsvaret, der har magtmonopolet og de nødvendige beføjelser og kapaciteter til at varetage opgaven, og det er i samfundets interesse, at ansvaret ligger der, hvor opgaven kan varetages mest effektivt og samfundsøkonomisk optimalt.

Derfor bør det primært være de kompetente myndigheder, der står for den operative håndtering og neutralisering af droner. Private aktører bør ikke kunne pålægges en sådan opgave, som både er kompleks og meget ressourcekrævende. Lovforslaget fastholder da også, at det er Politiets ansvar at sikre sikkerhed, fred og orden, hvilket også må gælde for dronehændelser. Det sagt, anerkender Dansk Erhverv, at et tæt offentlig-privat samarbejde er afgørende for et effektivt beredskab, og vi er åbne for at drøfte, hvordan vi kan bidrage aktivt til myndighedernes arbejde med at detektere, efterforske og agere på dronehændelser.

Herunder ønsker Dansk Erhverv at fremhæve betydningen af et tæt offentlig-privat samarbejde i forhold til detektion, analyse og informationsudveksling mellem politi, Forsvaret og private operatører af kritisk infrastruktur. Danske virksomheder inden for drone-, tele- og cybersikkerhedsområdet kan spille en aktiv rolle i udviklingen og leveringen af nationale løsninger til overvågning og analyse, som supplerer myndighedernes operative indsats.

Specifikke bemærkninger

Det er positivt, at der i bemærkningerne til lovforslaget (s. 14) fastlægges, at Politiet skal vælge en proportional metode til neutralisering ("*Det forudsættes, at politiet vil vælge en neutraliseringsmetode, der står i rimelig forhold til den fare, som dronen eller den ubemandede genstand, der*

opereres autonomt eller bliver fjernstyret, udgør i den konkrete situation."). I den forbindelse bør hensynet til ikke at forstyrre telekommunikation inddrages i vurderingen.

Dansk Erhverv støtter også proportionalitetsbetragtningen, igen på s. 14: *"Det forudsættes, at politiet vil udarbejde hensigtsmæssige procedurer og tilrettelægge arbejdet således, at risikoen for påvirkning af udenforstående i forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger begrænses i videst muligt omfang."*

S. 24: Med forslaget udvides politiets adgang til at anvende elektromagnetiske modforanstaltninger, men ift. orientering nævnes kun "relevante myndigheder". Teleselskaber bør orienteres, hvis der anvendes jamming eller andre teknologier, der lovligt forstyrrer radio- eller telekommunikation. Politiet eller andre relevante myndigheder bør så vidt muligt sørge for orientering af tilladesindehaveren for de frekvenser, som påvirkes/er blevet påvirket ved anvendelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Uanset om påvirkningen kun er kortvarig, så er det vigtigt for teleudbyderne at få hurtig og klar besked om, at der var tale om en lovlig forstyrrelse, og ikke en anden type hændelse, som teleudbyderne dermed skal bruge ressourcer på at udrede.

S. 22 i de bemærkningerne til de enkelte bestemmelser. Her bør det tilføjes at hensynet til forstyrrelse af lovlig brug af radiofrekvenser, herunder især samfundsvigtig kommunikation, bør inddrages i vurderingen. I bemærkningerne står: *"Det forudsættes dog, at politiet som led i den politifaglige vurdering vil inddrage potentielle skadevirkninger af en neutralisering for omgivelserne."*

S. 23. Her beskrives en række metoder til neutralisering. Også her bør hensynet til lovlig anvendelse af frekvenser nævnes.

Dansk Erhverv står naturligvis til rådighed, såfremt ministeriet har opklarende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Poul Noer

Fagchef for digital infrastruktur

William Quist

Fra: Per Horn <perhorn@hotmail.com>
Sendt: 28. oktober 2025 14:20
Til: ÆPolitikontoret (951s13)
Cc: Emma Holst Villumsen
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.) - j.nr. 2025-06155
Vedhæftede filer: Høringsbrev.PDF; Udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser.PDF; Høringsliste.PDF
Sag: 2025-12284
Sagsdokument: 3895537

Kære Maria Carlsson.

Tak for det tilsendte høringsbrev.

Dansk UL-flyver Union har ingen kommentarer til høringsbrevet.

Venlig Hilsen/Best Regards

Per Horn
Formand for DULFU
Tlf: +4523720044

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>
Sendt: 21. oktober 2025 10:27
Emne: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.) - j.nr. 2025-06155

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen


JUSTITS MINISTERIET
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

To unsubscribe from this group and stop receiving emails from it, send an email to bestyrelsen+unsubscribe@dulfu.dk.

William Quist

Fra: Anders Raagaard <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>
Sendt: 18. november 2025 18:13
Til: £Politikontoret (951s13)
Cc: Emma Holst Villumsen; Mette Lyster Knudsen; Jura og Forretning
Emne: Høringssvar - sagsnr. 2025-12284På vegne af

Til Justitsministeriet

Ved mail af 21. oktober 2025 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over udkast til forslag til lov om ændring lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse og giver ikke foreningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2025-12284.

På vegne af

Mette Lyster Knudsen
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

Anders Raagaard
Landsdommer

Vestre Landsret
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

Fra: Dan Banja <es@es-daa.dk>
Sendt: 17. november 2025 11:23
Til: £Politikontoret (951s13)
Cc: Emma Holst Villumsen; Dan Banja
Emne: Udtalelse - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.) - j.nr. 2025-06155: ES 322-25.

ES 322-25

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

BAGGRUND

ES noterer, at politiet allerede i den gældende lovgivning har magtbeføjelser i form af at forstyrre eller afbryde radio- eller telekommunikation (jamming) og at anvende skydevåben i forbindelse med neutralisering af droner. Det bemærkes, at den foreslåede ordning giver politiet en metodefrihed i forhold til, hvordan dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, i den konkrete situation neutraliseres. Den foreslåede bestemmelse indeholder derfor ikke en angivelse af, hvordan en drone eller ubemandet genstand skal neutraliseres.

ES noterer endvidere, at det forudsættes, at politiet vil udarbejde hensigtsmæssige procedurer og tilrettelægge arbejdet således, at risikoen for påvirkning af udenforstående i forbindelse med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger begrænses i videst muligt omfang. Herunder bør politiet i fornødent omfang orientere relevante myndigheder ved anvendelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger, og hvis det er muligt, orientere relevante myndigheder allerede ved iværksættelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger.

Endelig noterer ES, at den foreslåede ordning vil give politiet mulighed for i øvelsesøjemed at kunne neutralisere droner eller ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret efter samtykke fra droneejereren, operatøren eller ejeren af genstanden

BEMÆRKNINGER

ES må forudsætte, at der allerede i dag findes procedurer hos politiet i forbindelse med politiets mulige elektroniske foranstaltninger og modforanstaltninger imod droner m. fl. Her tænkes på en struktur til formidling af orientering og herunder til sikring af flyvesikkerheden.

Som brancheforening for dansk kommerciel luftfart ligger flyvesikkerheden ES meget på sinde, hvorfor det er et krav, at flyvesikkerheden ikke bringes i fare ved politiets anvendelse af elektroniske virkemidler.

Derfor må det i lovgivningen præciseres, at luftfartsrelevante myndigheder, som politiet skal orientere, omfatter flyvekontrollsystemet i form af Naviair, lufthavne og flyvepladser. Det er disse flyvekontrollsystemer, som kan blive påvirket under politiets neutralisering af en drone.

Det bør endvidere overvejes at indføre en bestemmelse om, at luftfartens flyvekontrollsystemer også involveres i en mulig aktion fremfor blot at blive orienteret.

ES er naturligvis opmærksom på, at der ved en aktion skal handles hurtigt uden unødigt kommunikation frem og tilbage inden iværksættelsen. Derfor skal der være operationsplaner, som er kendt af alle relevante flyvekontrollsystemer, og disse planer skal jævnlig øves, da udviklingen indenfor den hybride krigsførelse går meget hurtigt.

ANBEFALING

ES anbefaler, at lovgivningen præciseres som anført i bemærkningerne.

ES støtter, at politiet i øvelsesøjemed kan neutralisere droner.

Med venlig hilsen / Best Regards

Dan Banja



Oberstløjtnant / Lt. Colonel

Generalsekretær / Secretary-General

Vice-President ECOGAS & Member of EASA GA.CSTG, AG.004 & CA.CSTG

Blålersvej 51
DK-2990 Nivå
Mobil: +45 2480 2256
www.es-daa.dk



 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.
 Only print this e-mail if necessary.

William Quist

Fra: Maria Vang <MariaV@lmr.fo>
Sendt: 19. november 2025 09:42
Til: £Politikontoret (951s13)
Cc: Emma Holst Villumsen; Rigsombuddet; Nella Festirstein
Emne: Sagsnr. 2025-12284 - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)

Til Justitsministeriet, Politikontoret

Løgðaráráðgjð har fãet tilsendt i hãring udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven, lov om offentlige veje og forskellige andre love pã Transportministeriets omrãde samt lov om politiets virksomhed m.v. (Styrket beredskab pã transportområdet m.v. samt prãcisering af politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

Det bemærkes, at lovforslagets § 6, som vedrører luftfartsloven, ikke indgãr i det vedhãftede udkast, som Løgðaráráðgjð har fãet tilsendt i hãring. Denne del er ifølge Rigsombudsmanden pã Færøerne sendt i særskilt hãring hos Uttanríkis- og vinnumálaráðnum.

Ifølge lovudkastets § 11 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men lovens § 7 om ændring i lov om politiets virksomhed (*og § 6 om ændring i lov om luftfart*), senere kan ved kongelig anordning helt eller delvis sættes i kraft for Færøerne med de ændringer, som de færøske forhold tilsiger, sãfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes landsstyre tager dette til efterretning og har pã nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2025-12284.

Vinarliga / Kind regards

Maria Vang
Fulltrúi / Adviser
Mobile: +298 55 80 25
mariav@lmr.fo



LØGMÁLARÁÐIÐ
Ministry of Justice

Løgðaráráðgjð
Gongin 7
Postrúm 377
FO-110 Tórshavn

+298 35 80 80
www.lmr.fo

Fra: Annika Jespersdottir Petersen <ajp@fo.stm.dk>

Sendt: 24. oktober 2025 15:16

Til: Løgmlaráðið <lmr@lmr.fo>

Emne: Til LMR: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.) - j.nr. 2025-06155 (RIGS-FO Sagsnr.:....)

Til Løgmlaráðið

Efter anmodning fra Justitsministeriet fremsendes i høring udkast til forslag til lov om ændring af færdselsloven, lov om offentlige veje og forskellige andre love på Transportministeriets område samt **lov om politiets virksomhed m.v.** (Styrket beredskab på transportområdet m.v. samt præcisering af politiets adgang til at neutralisere droner m.v.), jf. nedenstående og vedhæftede materiale.

Det skal bemærkes, at § 6 i lovforslaget ikke indgår i det vedhæftede udkast. Dette skyldes, at § 6 vedrører luftfartsloven, som henhører under Transportministeriets område. Denne del af lovforslaget er sendt i særskilt høring hos Uttanríkis- og vinnumaráðið.

Høringsfristen er den **18. november 2025** og høringssvar bedes sendt pr. e-mail til politikontoret@jm.dk med kopi til emvi@jm.dk med angivelse af sagsnr. 2025-12284.

Rigsombuddet skal anmode om at få tilsendt kopi af eventuelle høringssvar på ro@fo.stm.dk.

Med venlig hilsen



Rigsombudsmanden
på Færøerne

Annika Jespersdottir Petersen
Studerende
Amtmansbrekkan 6
FO-110 Tórshavn
Tlf.: +298 731209
E-mail: ajp@fo.stm.dk
www.rigsombudsmanden.fo

Til: Rigsombudsmanden på Færøerne (ro@fo.stm.dk)

Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)

Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.) - j.nr. 2025-06155

Sendt: 21-10-2025 10:24

Se venligst vedhæftede filer

Med venlig hilsen



JUSTITSMINISTERIET

Politikontoret

Slotsholmsgade 10

1216 København K

Tlf.: 7226 8400

www.justitsministeriet.dk

Høringssvar til forslag til lov om ændring lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)

Green Power Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til Justitsministeriets lovforslag. Udover at være brancheorganisation for energisektoren, repræsenterer vi også virksomheder, der forvalter anden kritisk infrastruktur, herunder lufthavne og havne.

Vi hilser forslaget om at skabe klarere juridiske rammer for politiets mulighed for at neutralisere droner velkommen. Det er et vigtigt skridt i beskyttelsen af samfundet mod truslen fra droner.

Vi mener dog, at den operative håndtering og neutralisering af droner bør forblive hos politiet og Forsvaret, som besidder magtmonopol, efterretningskapacitet og beredskab. Det bør ikke være en opgave for private aktører, herunder energivirksomheder, at nedtage droner, som det lægges op til i Transportministeriets lovforslag om styrket beredskab på transportområdet (L 57).

Efterforskning, retsforfølgning og håndhævelse af suverænitæt er myndighedsopgaver, og neutralisering af droner og andre lignende ubemandede genstande bør derfor primært udføres af kompetente myndigheder. Justitsministeriets lovforslag understreger da også politiets overordnede ansvar for at opretholde sikkerhed, fred og orden, hvilket vi ligeledes finder må være udgangspunktet i forhold til håndtering og neutralisering af droner. For langt de fleste ejere og private forvaltere af kritisk infrastruktur vil neutralisering af droner, herunder etablering af kompetencer og udstyr hertil, udgøre en ny og ressourcekrævende opgave, som ligger uden for deres kerneforretning.

Derudover ser vi en risiko for, at energivirksomheder ved aktiv nedtagning af droner utilsigtet kan forhindre myndighedernes efterforskning og identifikation af oprindelsen, f.eks. hvis drone fra fremmede stater nedtages i stedet for at blive observeret.

Green Power Denmark tilslutter sig forslaget om at politiets mulighed for at neutralisere droner ikke begrænses til luftbårne droner, men også omfatter andre ubemandede genstande, herunder undervandsdroner. Det er afgørende, at politiet har en teknologineutral hjemmel til at beskytte kritisk infrastruktur – både til lands og til vands.

Det er desuden positivt, at lovforslaget giver politiet et bredt skøn i vurderingen af, om en drone eller anden ubemandet genstand bør neutraliseres – f.eks. ved overtrædelse af flyveforbud i geografiske dronezoner eller nær kritisk infrastruktur.

Green Power Denmark skal i den forbindelse henvise til Transportministeriets overvejelser om at etablere en anmeldelsesordning, der gør det muligt for relevante myndigheder og infrastrukturforvaltere at identificere droneoperatører bag specifikke droneoperationer. Green Power Denmark ser gerne, at en sådan anmeldelsesordning effektueres, da det må forventes at være til fordel for såvel myndigheder som infrastrukturforvaltere. Som det er i dag, indrapporterer virksomhederne mistænkelige hændelser, herunder droneflyvninger ved anlæggene. En anmeldelsesordning som den foreslåede kan mindske usikkerhed og indrapportering til myndigheder om

uautoriseret droneflyvning ved et anlæg. Det må dertil også forventes at være til gavn for politiets håndtering af droner, i og med at det kunne lette arbejdet med at adskille tilladte droner i det pågældende område fra en eventuelt ikke samarbejdsvillig drone – forud for en eventuel neutralisering. Anmeldelsesordningen er tilsyneladende sat i bero for nærværende, men i lyset af den øgede droneaktivitet, og de forskellige tiltag, der iværksættes for at sikre de juridiske rammer for dronehåndtering, skal Green Power Denmark opfordre til, at denne eller en lignende anmeldelsesordning drøftes og fremskyndes mest muligt.

Lovforslaget åbner for brug af elektromagnetiske modforanstaltninger, såsom jamming. Her opfordrer vi til, at der – inden beslutning om anvendelse – foretages en grundig vurdering af, om teknologien kan påvirke energivirksomhedernes GPS-synkronisering. GPS-synkronisering er afgørende for præcis og samtidig måling baseret på tidsreference, og jamming over energianlæg kan få utilsigtede konsekvenser for driftsstabiliteten og dermed forsyningssikkerheden.

Green Power Denmark understreger vigtigheden af at politiets neutralisering af droner over kritisk infrastruktur altid baseres på en konkret risikovurdering af potentielle følgeskader – herunder risikoen for påvirkning af forsyningssikkerheden, eksempelvis hvis en drone styrter ned over et energianlæg.

Vi forudsætter, at politiet i deres operative procedurer aktivt inddrager disse risici og udarbejder retningslinjer, der har til formål at minimere utilsigtet påvirkning af omgivelserne og sikre, at kritisk infrastruktur beskyttes mod sekundære konsekvenser af neutraliseringsindsatsen.

Green Power Denmark opfordrer derfor til, at der etableres et tæt samarbejde mellem myndigheder og forvaltere af kritisk infrastruktur i håndteringen af droner og andre ubemandede genstande. Vi er åbne for at undersøge, om energivirksomheder kan spille en aktiv rolle i detektion og dataindsamling – f.eks. via sensorer og overvågning – som støtte til myndighedernes arbejde. Dette kræver dog klare rammer for ansvar, datadeling og koordinering.

Endelig vil vi gerne understrege vigtigheden af, at myndighederne undgår forhastet regulering – selv i lyset af et skærpet trusselsbillede. Det fremgår af Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, at den offentlige høring som altovervejende hovedregel bør være afsluttet ved fremsættelsen af lovforslaget for Folketinget. Dette er desværre ikke tilfældet for nærværende lovforslag, som blev fremsat den 31. oktober 2025 – inden høringsfristens udløb. Det underminerer formålet med en offentlig høring, ligesom det vanskeliggør ministeriets mulighed for – på en tilstrækkelig grundig måde – at foretage de nødvendige eller hensigtsmæssige ændringer og tilføjelser, som høringen måtte give anledning til, samt ikke mindst at sikre, at Folketinget ved lovforslagets 1. behandling har haft mulighed for at orientere sig i de modtagne høringssvar og derved de synspunkter og udfordringer, som høringen har givet anledning til. Green Power Denmark opfordrer justitsministeriet myndighederne til at værne om de grundlæggende retssikkerhedsprincipper i lovgivningsarbejdet.

Med venlig hilsen

Green Power Denmark

Asbjørn Thranov

Beredskabs- og Sikkerhedskoordinator

Justitsministeriet,
Politikontoret



Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)

Det Juridiske Fakultet på Københavns Universitet har den 21. oktober 2025 modtaget *udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)* med frist for høringssvar den 18. november 2025.

Der er tale om et lovforslag, som indgår i et samlet *Forslag til Lov om ændring af færdselsloven, lov om offentlige veje og forskellige andre love på Transportministeriets område samt lov om politiets virksomhed m.v. (Styrket beredskab på transportområdet m.v. samt præcisering af politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)*. Det samlede lovforslag er fremsat den 31. oktober 2025. Dette høringssvar forholder sig således til denne kontekst. Sideangivelser henviser til det samlede, fremsatte lovforslag.

Overordnede bemærkninger

Det samlede lovforslag indeholder en række elementer, der har til formål at styrke danske myndigheders beredskab og give større fleksibilitet i lyset af det aktuelle trusselsbillede. Dette synes ganske fornuftigt. Høringssvaret fokuserer dog alene på den foreslåede ordning omkring neutralisering af droner, som er omdrejningspunktet for de foreslåede ændringer af politiloven mv. Mens høringssvaret rettes mod politiloven, kommenteres der også mere overordnet på sammenhængen med luftfartsloven og delvist forsvarsloven.

Overordnet sikrer lovforslaget en klarere regulering af neutralisering af droner i relation til politiet, mens der foreslås ændringer i luftfartsloven, som skaber en ny hjemmel til at tildele beføjelser til visse myndigheder og infrastrukturforvaltere om neutralisering af droner. Det gøres desuden nemmere –

17. NOVEMBER 2025

ICOURTS - CENTRE OF EXCELLENCE
FOR INTERNATIONAL COURTS

KAREN BLIXENS PLADS 16
2300 KØBENHAVN S

TLF 35 33 67 27

marc.schack@jur.ku.dk

navnlig gennem de foreslåede bestemmelser om rækkevidden af radioudstyr-
loven og frekvensloven – for de relevante aktører at vælge neutraliseringsme-
toder. Der synes overordnet at være lagt op til fornuftige præciseringer og
udviklinger i reguleringen af neutralisering af droner. Bemærkningerne ne-
denfor bør læses i det lys. Ikke desto mindre synes der at være spørgsmål,
som i forskellig grad fremstår uklare, uhensigtsmæssige eller mangler sam-
tænkning i lovforslaget:

1) Skal politiet og Forsvaret tildes beføjelser efter luftfartsloven?

Den foreslåede ordning om tildeling af beføjelser til at neutralisere ikke-sam-
arbejdsvillige droner efter luftfartsloven beskrives sådan, at:

”Transportministeren kan efter forudgående høring af politiet indgå af-
tale med visse offentlige myndigheder og infrastrukturforvaltere om, at
de kan neutralisere ikke-samarbejdsvillige droner.” (Foreslået § 126 i,
stk. 1, 1. pkt.).

Modellen beskrives i de almindelige bemærkninger sådan, at ”[f]orslaget om
en ordning, hvorefter relevante offentlige myndigheder og infrastrukturfor-
valtere vil få mulighed for at neutralisere ikke-samarbejdsvillige droner vil
udgøre *et supplement til de muligheder, som politiet og Forsvaret har* i for-
hold til at neutralisere droner, der f.eks. udgør en sikkerhedstrussel eller bliver
brugt i forbindelse med strafbare forhold.” (Lovforslag nr. L 57, s. 31, min
fremhævnning). Herefter omtales situationer, hvor ”politiet eller Forsvaret
ikke hurtig kan være tilstede”, hvor ”politiet ikke nødvendigvis kan nå at re-
agere på truslen”, hvor ”politiet og Forsvaret har brug for bistand til at hånd-
tere en ikke-samarbejdsvillig drone i f.eks. et område med kritisk infrastruk-
tur”, eller hvor ”politiets eller Forsvarets anti-dronekapaciteter allerede er
indsat andre steder i Danmark” (Lovforslag nr. L 57, s. 31). Ordningen for-
klares desuden sådan, at ”[b]ortset fra politiet og Forsvar er der efter Trans-
portministeriets opfattelse i gældende ret ikke tilstrækkelig hjemmel til, at
andre relevante offentlige myndigheder og infrastrukturforvaltere i særlige
situationer kan neutralisere ikke-samarbejdsvillige droner” (Lovforslag nr. L
57, s. 31). Denne opfattelse af, at politiet og Forsvaret allerede har den for-
nødne hjemmel, understøttes af logikken bag ændringen af politiloven, hvor
det forklares, at ”[s]elv om det er vurderingen, at politiet efter gældende ret
har den fornødne hjemmel til at foretage et indgreb over for droner og andre
ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, finder
Justitsministeriet imidlertid, at der er behov for at tilvejebringe en klarere ret-
lig ramme i politiloven” (Lovforslag nr. L 57, s. 40). I forlængelse af denne
logik gives der i lovforslaget eksempler på de myndigheder, som forventes at
kunne bemyndiges til neutralisering af droner:

”Det forventes, at der bl.a. vil kunne indgås aftaler om neutraliseringen af ikke-samarbejdsvillige droner mellem transportministeren og offentlige myndigheder, der varetager opgaver i tilknytning til og ved områder med kritisk infrastruktur. Det vil f.eks. kunne være kommuner, regioner og styrelser under Transportministeriet eller under andre ministeriers styrelser som f.eks. Energistyrelsen, da de kan være ansvarlige for kraftværker, offshore-platforme og distributionssystemoperatører. Endvidere vil transportministeren kunne indgå aftale med forvaltere af kritisk infrastruktur hos bl.a. selskaber under Transportministeriet såsom infrastrukturforvaltere hos lufthavne, metro, ved faste forbindelser og erhvervshavne.” (Lovforslag nr. L 57, s. 32)

Umiddelbart nedenfor disse bemærkninger fremgår dog følgende:

”Den foreslåede ordning indebærer videre, at der vil kunne fastsættes regler om anvendelse af forskellige metoder til neutralisering af ikke-samarbejdsvillige droner afhængigt af, hvilken offentlig myndighed eller infrastrukturforvalter der vil skulle forestå neutraliseringen. Ved udmøntningen af de foreslåede bemyndigelsesbestemmelser forventes *Forsvaret* og andre offentlige myndigheder samt infrastrukturforvaltere at ville få fleksibilitet i forhold til flere typer af neutraliseringsmetoder.” (Lovforslag nr. L 57, s. 33, min fremhævning)

Dette kan læses sådan, at også Forsvaret kan tildeles beføjelser under luftfartslovens system, om end Forsvaret ikke indgår i oplistningen af eksempler. Ligeledes bemærkes følgende om forholdet mellem politiets regler og luftfartslovens regler:

”Den foreslåede ordning vil medføre, at politiet vil kunne anvende § 13 a, stk. 1, til neutraliseringen af droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, uagtet om der på det konkrete område er indgået en aftale i henhold til luftfartslovens § 126 i efter den foreslåede ordning i lovforslagets § 6, nr. 5. Det afgørende for politiets beslutning om, hvorvidt en drone eller en anden ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, bør neutraliseres, vil derved alene være om betingelserne i § 13 a, stk. 1 er opfyldt.” (Lovforslag nr. L 57, s. 42)

Det fremstår uklart, om det i denne tekst forudsættes, at politiet kan omfattes af en aftale under luftfartsloven om neutralisering af droner.

Ordlyden af den foreslåede § 126 i, stk. 1, er ikke entydig herom, da der henvises til aftaler med ”visse offentlige myndigheder” i samme sætning, som der henvises til en høring herom af politiet. Politiet er selvsagt en offentlig myndighed, der principielt efter ordlyden kunne omfattes af ordningen, om end det ville synes ejendommeligt at høre politiet om en aftale med politiet. Bemærkningerne til lovforslaget antyder, at formålet med lovforslaget er at

supplere politiet og Forsvaret, og at politiets og Forsvarets hjemler til at neutralisere ikke-samarbejdsvillige droner allerede vurderes at være tilstrækkelige. Alligevel henvises der enkelte gange til Forsvarets anvendelse af de foreslåede bemyndigelsesbestemmelser i luftfartsloven, ligesom der henvises til en sammenhæng mellem disse bestemmelser og de foreslåede bestemmelser i politiloven, som ikke uddybes. Det fremstår dermed uklart, om Transportministeren efter den foreslåede bestemmelse i § 126 i i luftfartsloven kan – eller forventes at – tildele beføjelser til Forsvaret og politiet. Dette bør afklares.

2) Hvordan skal sammenhængen mellem reglerne om neutralisering (herunder nedskydning) af droner i Forsvarslovens § 15 a, den foreslåede § 126 i i luftfartsloven og den foreslåede § 13 a i politiloven forstås?

Forsvaret fik for nylig en ny hjemmel til at neutralisere droner over militære områder mv. Bemyndigelsen er formuleret således:

”Forsvaret kan neutralisere droner, der ulovligt befinder sig i en flyveforbudszone ved henholdsvis militære områder, midlertidige militære områder, flådefartøjer, militære luftfartøjer og afmærkede militærkonloner samt ved civillisteslotte under forswarets bevogtning.” (forsvarslovens § 15 a, stk. 1, min fremhævning)

Det foreslås at indføre hjemmel i luftfartsloven til, at transportministeren kan tildele beføjelser til og fastsætte regler om bl.a. metoder for neutralisering af droner. Ordlyden af den foreslåede bestemmelse lyder:

”Transportministeren kan efter forudgående høring af politiet indgå aftale med visse offentlige myndigheder og infrastrukturforvaltere om, at de kan neutralisere ikke-samarbejdsvillige droner. Ministeren kan fastsætte regler om vilkår for at forestå neutraliseringen af ikke-samarbejdsvillige droner.” (Foreslået § 126 i, stk. 1, min fremhævning)

Det foreslås, at der indsættes en specifik bestemmelse i politiloven om neutralisering af droner, der lyder således:

”Politiet kan neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed samt for at bringe strafbar virksomhed til ophør.” (Foreslået § 13 a, stk. 1, min fremhævning)

Det fremgår således af ordlyden af de tre bestemmelser, at de relevante myndigheder og infrastrukturforvaltere ”kan neutralisere” droner. En helt umiddelbar læsning af reglerne antyder således et relativt parallelt regelsæt. Det er dog ikke tilfældet, navnlig når der er tale om neutralisering ved brug af skydevåben, som der fokuseres på nedenfor.

Man kan overordnet dele kravene til nedskydning af droner op i to elementer: 1) En trusselsvurdering og 2) en konsekvensvurdering. Trusselsvurderingen angår den konkrete trussel eller situation, som skal konstateres, før anvendelse af skydevåben kan komme på tale. Konsekvensvurderingen angår de forventede følger ved en nedskydning samt afvejningen mellem fordelene ved at nedskyde en drone og de mulige ulemper eller skadevirkninger herved. Det specielle ved det foreslåede regelsæt er, at i forsvarsloven og den foreslåede bestemmelse i luftfartsloven fastsættes ikke et klart krav til trusselsvurderingen, mens det modsatte er tilfældet for politiloven, hvor man lægger op til at fastholde strenge trusselskrav ved nedskydning af droner. Samtidig er kravene til konsekvensvurderingerne udlagt forskelligt i de tre lovforslag:

I lovbemærkningerne til forsvarslovens § 15 a, bemærkes det således, at:

”Forsvaret vil med den foreslåede ordning få frit valg i forhold til, hvilke midler Forsvaret anvender til at neutralisere en drone. Forsvaret vil i den forbindelse kunne neutralisere droner gennem bl.a. påvirkning, forstyrrelse, uskadelliggørelse og tilintetgørelse af dronen. Neutralisering vil således skulle fortolkes bredt.” (Lovforslag nr. L 211, s. 6)

Der stilles krav om proportionalitet, hvilket beskrives således:

”Det forudsættes derudover, at Forsvaret i overensstemmelse med det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip vil anvende den mindst indgribende foranstaltning m.v. blandt dem, der er egnede, og at foranstaltningen m.v. skal stå i rimeligt forhold til det mål, der forfølges. Det betyder også, at eksempelvis fysisk nedskydning, der indebærer, at dronen bliver ødelagt, alene vil kunne anvendes i situationer, hvor andre mindre indgribende foranstaltninger ikke vurderes formålstjenlige, eller hvor tiden ikke tillader mindre indgribende foranstaltninger. *Forsvarets neutralisering af droner vil herudover skulle tilrettelægges på en måde, hvorefter der alene vil være en lav risiko for, at udenforstående bliver påvirket af Forsvarets aktiviteter.*” (Lovforslag nr. L 211, s. 7)

Konsekvenskravet i forsvarsloven består således af en henvisning til det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip samt et yderligere krav om ”lav risiko” for påvirkning af udenforstående. Det efterlader et spørgsmål om, hvad det betyder for afvejningen, hvis Forsvaret f.eks. vurderer, at der vil være en betydelig risiko ved at lade en drone hænge i luften, men at risikoen for påvirkning af udenforstående ved nedtagning ikke vurderes som ”lav”.

I lovbemærkningerne til luftfartslovens § 126 i, stk. 1 og 3, forklares det, at:

”Med den foreslåede ordning peges der ikke på én bestemt metode til neutralisering henset til den hastige teknologiske udvikling på droneområdet. Transportministeren vil med den foreslåede ordning få metodefrihed i forhold til, hvilke metoder der kan fastsættes regler om, at

offentlige myndigheder og infrastrukturforvaltere vil kunne anvende til neutralisering af en ikke-samarbejdsvillig drone.” (Lovforslag nr. L 57, s. 33)

Det forklares herudover, at ordningen indebærer ”at der vil kunne fastsættes regler om anvendelse af forskellige metoder til neutralisering af ikke-samarbejdsvillige droner afhængigt af, hvilken offentlig myndighed eller infrastrukturforvalter der vil skulle forestå neutraliseringen.” (Lovforslag nr. L 57, s. 33). I forlængelse heraf forklares, at neutralisering i dag bl.a. kan ske ved ”kinetiske modforanstaltninger såsom fysisk nedskydning eller indfangning, eller ved elektroniske modforanstaltninger” (Lovforslag nr. L 57, s. 33). Med andre ord vil lovhjemlen kunne bruges til at tildele beføjelser til f.eks. at nedskyde droner, men der etableres ikke klare risikokrav om, hvornår en sådan bemyndigelse kan gives. For så vidt angår konsekvenskravet henvises ligesom ved forsvarsloven til ”det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip”, hvorefter der skal anvendes ”den mindst indgribende foranstaltning m.v. blandt dem, der er egnede, og at foranstaltningen m.v. skal stå i rimeligt forhold til det mål, der forfølges.” Den centrale begrænsning om nedskydning følger herefter:

”Det betyder også, at f.eks. *fysisk nedskydning, der indebærer, at en drone bliver ødelagt, alene vil skulle anvendes som sidste udvej*. Det betyder således, at *en fysisk nedskydning af en drone kun kan gennemføres i situationer, hvor nedskydningen kan være til fare for personer i området, hvis Forsvaret, andre offentlige myndigheder eller infrastrukturforvaltere vurderer, at nedskydningen vil være proportionel*. Ved en eventuel nedskydning vil f.eks. risikoen for, at menneskeliv kan gå tabt skulle vurderes i forhold til risikoen ved eventuelle skadevirkninger, såfremt dronen ikke nedskydes. *Vurderes der at være en nærliggende risiko for, at udenforstående kan blive ramt, må der kun skydes i yderste nødsfald*. Det bemærkes, at sidstnævnte bl.a. skal ses i sammenhæng med § 17, stk. 3, i lov om politiets virksomhed”. (Lovforslag nr. L 57, s. 34, min fremhævnings)

Mens det således for Forsvarets vedkommende forudsættes, at man tilrettelægger neutralisering sådan, at der alene vil være en ”lav risiko” for, at udenforstående bliver påvirket af Forsvarets aktiviteter, formuleres risikokravet i luftfartsloven mere i lyset af en proportionalitetsafvejning, hvor der ikke stilles et egentligt krav til, at der skal være en lav risiko for udenforstående. I stedet kræves, at en nedskydning skal vurderes at være proportionel, og at særlig påpasselighed fordres ved nedskydninger, der kan være til fare for personer i området. Herudover er det bemærkelsesværdigt, at der henvises til politilovens § 17, stk. 3, som i sagens natur fremgår direkte af politilovens lovtekst, mens samme begrænsning alene fremgår af forarbejderne i luftfarts-

loven. Det leder til spørgsmålet, om man reelt indfører en begrænsning i brugen af skydevåben i luftfartslovens forarbejder, som bør fremgå af lovteksten. Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at det findes nødvendigt at indføre og definere begrebet ”ikke-samarbejdsvillig” drone, hvilket ikke gøres eller findes nødvendigt i forsvarsloven og politiloven. Dermed indføres reelt en standard, der minder om en trusselsvurdering, men som dog handler om at kunne konstatere, at en droneoperatør f.eks. opererer en drone ulovligt og ikke følger anvisninger. Da definitionen af ”ikke-samarbejdsvillige droner” under alle omstændigheder vil skulle understøttes af mere specifikke regler udstedt med hjemmel i § 126 i, er det ikke oplagt, hvorfor denne model er valgt.

I lovbemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i politilovens § 13 a, noteres det, at politiet ”efter gældende ret har den fornødne hjemmel til at foretage indgreb overfor droner” mv., og at der blot er ”behov for at tilvejebringe en klarere retlig ramme i politiloven” omkring droner (Lovforslag nr. L 57, s. 40). Den foreslåede bestemmelse italesættes således som en ”præcisering” af reguleringen af politiets magtanvendelse. Ligesom i de ovenfor beskrevne regelsæt noteres det, at ”politiet bør tillægges metodefrihed i forhold til, hvordan en ubemandet genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, i den konkrete situation neutraliseres” (Lovforslag nr. L 57, s. 40). Om metoden for neutraliseringen fremgår desuden, at ”[d]en foreslåede bestemmelse indeholder derfor ikke en angivelse af, hvordan en drone eller en ubemandet genstand skal neutraliseres” (Lovforslag nr. L 57, s. 70).

Det bemærkes dog i forlængelse heraf, at ”[p]olitiet vil således eksempelvis kunne bruge skydevåben, *hvis betingelserne i politilovens § 17 er opfyldt*, kunne anvende net eller på anden måde neutralisere en drone” (Lovforslag nr. L 57, s. 70, min fremhævelse). Dermed fastslås, at politiets anvendelse af skydevåben til neutralisering af droner er begrænset af betingelserne i politilovens § 17, på samme måde som politiets anvendelse af skydevåben i øvrigt. I denne bestemmelse findes et strengt formuleret trusselskrav, som altså ikke eksisterer i forsvarslovens § 15 a, eller den foreslåede § 126 i luftfartsloven. Navnlig fastslår politilovens § 17, stk. 1-3, at:

”Skydevåben må kun anvendes med henblik på

- 1) at afværge et påbegyndt eller overhængende farligt angreb på person,
- 2) at afværge overhængende fare i øvrigt for personers liv eller for, at personer pådrager sig alvorlige helbredsskader,
- 3) at afværge et påbegyndt eller overhængende farligt angreb på samfundsvigtige institutioner, virksomheder eller anlæg,”

Med denne henvisning fastholdes dermed i al væsentlighed, at politiet alene må bruge skydevåben til at nedskyde droner, hvis der konstateres et påbegyndt eller overhængende farligt angreb eller overhængende fare, mens samme krav ikke lovfæstes for de øvrige myndigheder. Det bemærkes i den forbindelse, at samme begrænsning vil gælde for Forsvaret, når Forsvaret bistår politiet efter reglerne i politilovens kapitel 6 a.

Om konsekvenskravet henvises til de almindelige betingelser for, at politiet kan anvende magt, herunder almindelig proportionalitet efter politiloven § 16. Om nødvendigheden af indgrebet påpeges, at der skal foretages en ”politifaglig vurdering” og at politiet efter bestemmelsen er tillagt ”et bredt skøn” i forhold til, om en drone ”udgør en sådan fare, at dronen eller genstanden bør neutraliseres. Det forudsættes dog, at politiet som led i den politifaglige vurdering vil inddrage potentielle skadevirkninger af en neutralisering for omgivelserne” (Lovforslag nr. L 57, s. 70).

Det kan i forlængelse af ovenstående dels undre, at der er så forskellige tilgange til det lovfastsatte risikokrav mellem de tre regelsæt, og at proportionalitetsprincipperne ikke er forsøgt samtænkt under de tre regelsæt. Det kan herudover undre, at man i forbindelse med den foreslåede ændring i politiloven ikke har ønsket at skræddersy den relevante risikovurdering til dronescenarier. Om sidstnævnte er det værd at bemærke, at de udfordringer og hensyn, som gør sig gældende ved en beslutning om at nedskyde en drone, i hvert fald ikke kan formodes generelt at være identiske med de udfordringer og hensyn, der gør sig gældende ved en beslutning om at anvende skydevåben under de scenarier, som politilovens § 17 er tiltænkt. Mens reguleringen i § 17 navnlig er tiltænkt scenarier, hvor der kan skydes mod personer, handler nedskydning af droner pr. definition om at nedskyde et objekt, som er ubemandet. Der kan ganske vist være betydelige overlap i overvejelserne herom, men der er ikke desto mindre tale om så væsensforskellige situationer, at det er vanskeligt at forstå, at disse forskelle ikke ønskes reflekteres i den retlige regulering. F.eks. vil en central udfordring ved beslutningen om at nedskyde en drone kunne være at fastslå med tilstrækkelig sikkerhed, at det objekt, som man har observeret, reelt er en drone. Det kan ligeledes være en udfordring at afklare, om dronen konkret handler ulovligt – eller om der kan være tale om en misforståelse eller fejlkommunikation f.eks. om tilladelser eller identifikation. Det kan ligeledes være svært at vurdere risikoen ved at lade en drone hænge – eller sandsynligheden for at skade udenforstående ved et neutraliseringsforsøg. Her kan der indgå helt basale spørgsmål om, hvor højt en drone konkret befinder sig, hvordan dronen er konstrueret, hvilket drivmiddel dronen anvender mv. I dét lys er det svært at forstå, hvorfor der ikke har været et ønske om at tilpasse sådanne vurderinger til det konkrete scenarie – frem for blot at henvise til de almindelige regler om skydevåben. Den pointe skal også ses i

sammenhæng med spørgsmålet om, hvordan begrebet ”skydevåben” forstås i denne sammenhæng.

SIDE 9 AF 10

3) Hvordan forstås begrebet ”skydevåben” i relation til neutralisering af droner?

Normalt er det ikke en udfordring at definere, hvad der forstås ved ”skydevåben” under politiloven. Politilovens § 17 forklarer således, at ”skydevåben” kun må anvendes i visse scenarier, og det fremgår af lovbemærkningerne til bestemmelsen, at “[s]kydevåben omfatter alle politiets tjenestevåben, som kan skyde med skarp ammunition, og bestemmelsen omfatter således både pistol og maskinpistol” (Lovforslag nr. L 159, s. 5934). Dermed er det også klart, at politiets brug af almindelige tjenestevåben til nedskydning af droner omfattes af de relevante bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i § 13 a. Der findes dog en række forskellige metoder til nedtagning af droner (som er under hastig udvikling), hvor der anvendes kinetisk energi på den ene eller den anden måde. I det lys bør det fremgå helt klart af lovforslaget, hvorvidt og hvornår sådanne metoder – der falder uden for politiets brug af almindelige tjenestevåben – omfattes af politilovens § 17. Eksempler herpå kunne være brug af lasersystemer, netprojektiler, projektiler der fremføres ved lufttryk eller lignende, interceptor-droner med forskellige kinetiske neutraliseringsmekanismer påmonteret mv. I lovforslaget bemærkes blot, at “[p]olitiet kan i dag efter politilovens regler neutralisere droner og andre lignende ubemandede genstande, der vurderes at udgøre en trussel -f.eks. ved brug af skydevåben, net eller ved brug af en såkaldt ”angrebsdrone”.” (Lovforslag nr. L 57, s. 39-40). Dermed antydes, at net og angrebsdroner *ikke* omfattes af begrebet ”skydevåben”, men det er uklart, om det også vil være tilfældet, hvis der f.eks. skydes med et projektil, der folder et net eller lignende ud, eller hvis der bruges en angrebsdrone, som er udstyret med nedtagningsmekanismer, der kan forstås som skydevåben. Sådanne spørgsmål bør afklares i lovforslaget.

4) Bør droner i visse tilfælde kunne neutraliseres, selv om de ikke *aktuelt* lever op til farekriterier mv.?

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ”[d]et forudsættes endvidere, at den foreslåede § 13 a alene kan anvendes til konkret neutralisering af droner eller ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, der *aktuelt* opfylder farekriteriet eller anvendes til strafbar virksomhed” (Lovforslag nr. L 57, s. 42, min fremhævelse). En lignende formulering indgår ikke i bemærkningerne til luftfartsloven eller forsvarsloven, om end det forudsætter aktualitet, når den foreslåede bestemmelse i luftfartslovens § 126 a, stk. 2, omtaler, at en drone f.eks. ”opererer” (nutid) ulovligt. Det samme er tilfældet i forsvarslovens § 15 a, som omtaler droner, der ulovligt ”befinder sig” i et specifikt område. Det kan overvejes, om en sådan begrænsning i alle tilfælde er hensigtsmæssig. Et lavpraktisk eksempel kunne være, at der konstateres en aktuel, ulovlig og eventuelt farlig droneflyvning over et

område i København, hvor man dog ikke ønsker at nedtage dronen på grund af fare for at ramme udenforstående. Herefter konstateres det, at dronen flyves ud over Øresund, hvor det ville være ufarligt at nedtage dronen, men hvor farekriteriet ikke nødvendigvis længere er opfyldt. Det er ikke oplagt, at en sådan nedtagning altid bør undlades.

SIDE 10 AF 10

Med venlig hilsen

Marc Schack (lektor i folkeret og national sikkerhed)

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Nørresundby, d. 18. november 2025

Sagsnummer: 2025-12284

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)

Introduktion til MyDefence

MyDefence er en førende dansk teknologivirksomhed med hovedkontor i Nordjylland, der specialiserer sig i at udvikle og producere udstyr til detektion, klassifikation og neutralisering af droneaktivitet. Vi anvender avancerede teknologier såsom radiofrekvensdetektorer, jammere, radarer og EO/IR-kameraer til at beskytte mod uønsket droneaktivitet og fjendtlige droner.

Vi tilbyder både stationære og mobile løsninger, hvilket sikrer en modulær, skalerbar og fleksibel tilgang, der kan fungere selvstændigt eller integreres i andre netværksarkitekturer. Som en global frontløber inden for anti-droneteknologi er MyDefence en central aktør i udviklingen af området i Danmark.

Vores mission er at beskytte dem, der beskytter os, ved at udvikle avancerede, brugervenlige og effektive systemer, der imødegår de hastigt udviklende trusler på den moderne slagmark og i civile miljøer.

Indledende bemærkninger

MyDefence hilser lovforslagets formål velkomment og støtter præciseringen af politiets adgang til at neutralisere droner. Initiativet er et rettidigt skridt mod at skabe et klart og operationelt retsgrundlag for politiets håndtering af uautoriseret og potentielt farlig droneaktivitet, og vil bidrage til at styrke Danmarks samlede beredskab og evne til at beskytte den offentlige sikkerhed og samfundskritiske funktioner.

Som det fremgår af høringsbrevet, indgår de bestemmelser, som dette høringsudkast vedrører, allerede i lovforslag L57 fremsat i Folketinget den 31. oktober 2025 af Transportministeren. Det forekommer uhensigtsmæssigt, at lovforslaget fremsættes, inden høringsperioden er afsluttet, idet formålet med en offentlig høring netop er at indhente faglige og praktiske input, før lovgivningen behandles politisk.

Vi opfordrer derfor til, at høringssvarene til denne høring indgår i den videre politiske behandling af L57, så denne kan gennemføres på et oplyst grundlag.

Specifikke bemærkninger til lovudkastet

Vores bemærkninger til specifikke dele af lovforslaget fremgår nedenfor:

Neutralisering af droner og andre ubemandede genstande

Efter vores fortolkning lægger lovudkastets § 7 op til, at der med indsættelsen af en ny § 13 a i lov om politiets virksomhed skabes en tydeligere hjemmel for politiet til i konkrete situationer at kunne neutralisere droner og andre ubemandede genstande, når det vurderes nødvendigt for at afværge fare

for forstyrrelse af den offentlige orden, for at afværge fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed eller for at bringe strafbar virksomhed til ophør.

Samtidig fremgår det af bemærkningerne, at politiet i den enkelte hændelse tillægges metodefrihed inden for rammerne af politilovens almindelige bestemmelser om magtanvendelse, hvilket efter omstændighederne kan indebære anvendelse af både fysiske og elektromagnetiske neutraliseringsmetoder (f.eks. jamming/spoofing), når det vurderes nødvendigt og forsvarligt.

MyDefence finder det positivt, at lovforslaget skaber en klarere hjemmel for politiets mulighed for at neutralisere droner og andre ubemandede genstande samt at der etableres et klart og teknologineutralt retsgrundlag for politiets håndtering af ubemandede systemer. Etableringen af en tydelig hjemmel og metodefrihed vurderes at styrke både retssikkerheden og det operative beredskab i mødet med en hastigt udviklende teknologisk trusselsflade.

Neutralisering af droner og andre ubemandede genstande i øvelses- og uddannelsesøjemed

Lovudkastets § 7 indebærer indsættelsen af en ny § 13 a i lov om politiets virksomhed, som giver politiet mulighed for at neutralisere droner og andre ubemandede genstande, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, når det er nødvendigt for at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden eller for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed samt for at bringe strafbar virksomhed til ophør. Efter stk. 2 får politiet tillige adgang til at foretage neutralisering i øvelses- og uddannelsesøjemed efter samtykke fra droneejeren, operatøren eller ejeren af genstanden.

I den forbindelse henstiller vi til, at politiet i øvelses- og afprøvningssammenhæng aktivt inddrager relevante aktører fra forsvarsindustrien. Et tæt samarbejde mellem myndigheder og danske teknologivirksomheder vil sikre, at den operative træning og udvikling af neutraliseringsprocedurer sker på et teknologisk opdateret, sikkert og effektivt grundlag.

Et sådant samarbejde vil samtidig understøtte udviklingen af danske løsninger, der matcher politiets behov og lever op til de tekniske og sikkerhedsmæssige krav, som følger af lovudkastets bestemmelser om neutralisering af droner og anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger.

Afsluttende bemærkning

MyDefence står naturligvis til rådighed for yderligere dialog og bidrager gerne med vores ekspertise og praktiske erfaring med anvendelse af elektromagnetiske modforanstaltninger til neutralisering af droner, herunder i forbindelse med uddannelse, øvelse og operativ implementering.

Med venlig hilsen

Niels Storgaard
Policy Advisor
MyDefence

Høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

Hermed følger Naviairs bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

Naviair er som udgangspunkt positivt indstillet overfor lovforslaget, men har nogle bemærkninger, som Naviair mener, bør tages til efterretning, da de vedrører forhold, som er afgørende for Naviairs drift, og for at Naviair fortsat kan levere sikker trafikstyring i luften.

Det fremgår af lovudkastets punkt 2.13.3. at, *"politiet tillægges metodefrihed i forhold til, hvordan dronen eller den ubemandede genstand, der opereres autonomt eller bliver fjernstyret, i den konkrete situation neutraliseres. Den foreslåede bestemmelse indeholder derfor ikke en angivelse af, hvordan en drone eller ubemandet genstand skal neutraliseres. Politiet vil således eksempelvis kunne bruge skydevåben eller jamming, hvis det i den konkrete situation vurderes relevant"*.

Det er Naviairs vurdering, at det er afgørende, at politiets metodefrihed ikke indvirker på flyvesikkerheden. Det bør derfor præciseres i lovforslaget, at Naviair og øvrige lufttrafiktjenesteenheder, uagtet politiets valg af metode, orienteres inden iværksættelse af neutraliseringen, sådan at Naviair og øvrige lufttrafiktjenesteenheder kan iværksætte de nødvendige foranstaltninger for at opretholde flyvesikkerheden. Naviair henstiller til, at det aftales mellem Trafikstyrelsen og Politiet, hvordan den praktiske håndtering skal gennemføres.

Det fremgår videre af punkt 2.13.3., at *"Politiet bør i fornødent omfang orientere relevante myndigheder ved anvendelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Denne orientering bør senest ske snarest muligt efter anvendelsen af elektroniske modforanstaltninger er afsluttet. Hvis det er muligt, bør politiet*

orientere relevante myndigheder allerede ved iværksættelsen af elektromagnetiske modforanstaltninger. Heri ligger, at politiet skal orientere relevante myndigheder, så snart som den politimæssige opgaveløsning tillader det”.

Det er Naviairs vurdering, at det er afgørende for flyvesikkerheden, at det præciseres i lovforslaget, at Naviar og øvrige lufttrafiktjenesteenheder, orienteres inden politiets iværksættelse af brugen af elektromagnetiske modforanstaltninger, og ikke først når den politimæssige opgaveløsning tillader det, da det potentielt vil kunne have direkte konsekvenser for lufttrafiktjenesteenhedernes drift og potentielt vil kunne påvirke civil luftfart, hvis de frekvenser, som lufttrafiktjenesteenhederne anvender, bliver jammet. Naviar henstiller til, at det aftales mellem Trafikstyrelsen og Politiet, hvordan den praktiske håndtering skal gennemføres.



Justitsministeriet
politikontoret@jm.dk
Cc: emvi@jm.dk

**Departementet for Boliger, Infrastruktur og Yderdistrikters høringssvar til
Justitsministeriet vedr. lovændringer i forbindelse med Politiets adgang til at
neutralisere droner**

Dato: 06-11-2025
Sagsnr.: 2025 - 22455
ID. nr.:

Departementet for Boliger, Infrastruktur og Yderdistrikter skal indledningsvis sige tak for muligheden for at afgive høringssvar til *'Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)'*. Høringen blev modtaget den 23. oktober fra Formandens Departement, som havde modtaget den af Rigsombudsmanden. Høringsfristen blev meddelt til at være tirsdag den 18. november.

Postboks 909
3900 Nuuk
Tlf.: (+299) 34 50 00
E-mail: box909@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Departementet bemærker at lovforslaget ikke vil være gældende for Grønland, men kan helt eller delvist sættes i kraft ved kongelig anordning.

Departementet har tidligere behandlet en høring fra Transportministeriet, der også berør muligheden for neutralisering af droner, men som heller ikke blev sat i kraft for Grønland. Departementet er interesseret i at få indført lignende lovgivning der tilgodeser muligheden for neutralisering af droner, tilpasset grønlandske forhold. Og vil gerne indgå i en eventuel dialog om dette.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga
Med venlig hilsen

Casper Cæsar Bendixen (Departementet for Boliger, Infrastruktur og Yderdistrikter)
Toqq/direkte: +299 34 52 98
casbe@nanoq.gl

Fra: Christian Palsteen Dong <cpd@politiforbundet.dk>
Sendt: 13. november 2025 09:47
Til: £Politikontoret (951s13)
Cc: Emma Holst Villumsen; Politiforbundet
Emne: Sagsnr.: 2025-12284

Justitsministeriet

Vedrørende:

Høring over udkast til forslag til lov om ændring lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.)

Politiforbundet takker for høringen, og kan samtidig oplyse, at vi ikke har bemærkninger til det fremsendte

Vores jnr. 2025-00953

Venlig hilsen

Christian Dong
Forbundssekretær



Tlf.: +45 33 45 59 60
Mobil: +45 29 63 83 99

*Gl. Kongevej 60, 11. sal
1850 Frederiksberg
Tlf.: +45 3345 5900
mail@politiforbundet.dk*

*Politiforbundet beskytter dine data. Læs mere: [Databeskyttelsespolitik](#).
Denne e-mail kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun tiltænkt ovennævnte modtager(e).*

*Har du fejlagtigt modtaget mailen, beder vi dig kontakte afsender og slette mailen samt evt. vedhæftninger.
Sikker mail kan sendes til mail@politiforbundet.dk (kræver adgang til sikker mail).*



Justitsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 25/28336

Den 27. oktober 2025

Ved mail af 21. oktober 2025 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til forslag til lov om ændring lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til udkastet.

Der henvises til J.nr. 2025-12284.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aarø-Hansen

Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet
Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

28. oktober 2025

J.nr.: 25/28746-2

Sendt pr. mail til politikontoret@jm.dk og emvi@jm.dk

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Justitsministeriet har ved brev af 21. oktober 2025 (sagsnr. 2025-12284) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret

Præsidenten



Justitsministeriet
Att.: Politikontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 27. oktober 2025

Sagsbeh.: Rikke Larsen

J.nr.: 25/28387

Sendt pr. mail til politikontoret@jm.dk og emvi@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 21. oktober 2025 (sagsnr. 2025-12284) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring lov om politiets virksomhed, lov om radioudstyr og elektromagnetiske forhold og lov om radiofrekvenser (Politiets adgang til at neutralisere droner m.v.).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Carsten Kristian Voilmer