

HØRINGSNOTAT

26. november 2025

J.nr. 2025 - 91031

Kemi
Anders Kallfoed

Resumé og kommentarer til høringssvar vedrørende forslag til bekendtgørelse om foranstaltninger til forebyggelse af risikoen ved arbejde med kræftfremkaldende, mutagene eller reproduktionstoksiske stoffer og materialer (kræftbekendtgørelsen)

Indledning

Forslag til ændring af kræftbekendtgørelsen blev sendt i høring den 8. oktober 2025 til arbejdsmarkedets parter og relevante brancher, foreninger mv. Høringen kunne samtidig ses på Høringsportalen. Frist for høringssvar var den 5. november 2025.

Følgende har i høringssvar fremsendt bemærkninger til Arbejdstilsynet:

- Dansk Arbejdsgiverforening (DA)
- Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)
- AM-PRO (Paraplyorganisation for arbejdsmiljøprofessionelle)
- Danske Regioner

Generelle bemærkninger

FH tager til efterretning, at ophævelsen af anmeldekravene sker som opfølgning på den politiske aftale om en fremtidssikret arbejdsmiljøindsats og indsats mod social dumping fra den 30. marts 2023, hvor det blev aftalt at afskaffe kravene.

DA udtrykker tilfredshed med, at Arbejdstilsynet følger op på arbejdsmiljøaftalen fra 2023 og forenkler reglerne om forhåndsgodkendelse og anmeldelse ved brug af visse stoffer.

Bemærkninger til bekendtgørelsen

Til § 2, stk. 2

FH bemærker, at de kan støtte, at kravene til ventilation (recirkulere udsuget luft ifm. visse arbejdsprocesser) ændres til kun at omfatte stk. 3, så de øvrige stykker i bestemmelsen også gælder for arbejde, der ikke udføres for en arbejdsgiver.

Til § 46-49 - ophævelse af anmeldkrav mv.

FH bemærker, at forslaget efter deres vurdering kan forringe virksomhedernes opmærksomhed på nødvendigheden af at iværksætte effektive forebyggende foranstaltninger, og at forslaget – alt andet lige – vil forringe virksomhedernes overvejelser om substitution.

Danske Regioner bemærker, at forhåndsgodkendelser og anmeldelser ophæves, hvor REACH har overtaget meget af den regulering, men at der dog kan være stoffer, hvor beskyttelsesniveauet ændres.

AM-PRO bemærker, at de finder det uklart, om forhåndsgodkendelser og anmeldelser af kræftfremkaldende stoffer hidtil har været anvendt ifm. Arbejdstilsynets tilsynsvirksomhed mhp. at sikre, at arbejdstagere ikke eksponeres for kræftfremkaldende mv. stoffer og materialer, og de finder det vigtigt, at Arbejdstilsynet på anden vis kan sikres information om og overblik over potentielle eksponeringer for kræftfremkaldende stoffer og materialer på det danske arbejdsmarked.

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at kravene om anmeldelse og forhåndsgodkendelse ikke bidrager med andre beskyttelseshensyn end dem, der allerede følger af de gældende regler om udsættelse for kemi i arbejdsmiljøet. Det gælder fx krav om kemisk risikovurdering og STOP-princippet.

Arbejdstilsynet kan herudover oplyse, at anmeldelserne ikke har nogen tilsynsmæssig værdi, da der som udgangspunkt ikke er tale om anmeldelse af arbejde, der adskiller sig fra andet arbejde med farlig kemi. Almindeligvis fører Arbejdstilsynet i øvrigt ikke stofs specifikke tilsyn på kemiområdet.

Til § 39

FH bemærker, at de støtter ændringen af den nye § 39 (hidtidige § 40).

Til bilag 1 – fjernelse af titandioxid fra listen over kræftfremkaldende stoffer

FH beder Arbejdstilsynet om at redegøre for, hvorvidt der er videnskabeligt belæg for at frikende titandioxid for at være kræftfremkaldende, jf. fx at IARC tidligere har klassificeret titandioxid som muligvis kræftfremkaldende for mennesker (Gruppe 2B).

FH beder herudover Arbejdstilsynet om at redegøre for, hvorvidt titandioxid på nanoform er kræftfremkaldende og henviser til NFA's grænseværdirapport fra 2018 "Titanium dioxide nanomaterials: Scientific basis for setting a health-based occupational exposure limit". FH spørger om, hvorvidt Arbejdstilsynet påtænker at lade titandioxid på nanoform omfatte af kræftbekendtgørelsen.

Arbejdstilsynet er ikke kompetent myndighed fsva. vurdering af stoffer og materialers iboende farlige egenskaber og henholder sig til EU-Domstolens vurdering og annullering af klassificeringen.

EU-Domstolens annullerede klassificering omfatter titandioxid i pulverform med et indhold på 1 % eller mere af titandioxid, der antager en form som er, eller som indgår i partikler, med en aerodynamisk diameter på $\leq 10 \mu\text{m}$. Det betyder, at annulleringen også omfatter nanoformen.

Øvrige emner

Danske Regioner bemærker, at der i den gældende bekendtgørelses bilag 1 er en fejl i formateringen, der gør, at man ikke kan søge visse stoffer frem via CAS-nummeret.

Arbejdstilsynet er ikke bekendt med, at der er en sådan fejl i bekendtgørelsen.