

Til: Styrelsen for undervisning og kvalitet

Kære Kontor for Prøver, Eksamen og Test

Vi vil gerne gøre opmærksom på, at der blandt fysiklærerne i gymnasiet er et stort ønske om at kunne anvende mobiltelefoner ved den eksperimentelle delprøve af eksamen i fysik B og fysik A. Det er ikke en mulighed med den nuværende eksamensbekendtgørelse. Vores ønske er, at telefonen anvendes som eksperimentelt udstyr og ikke kommunikationsudstyr, og vi håber, at den nye bekendtgørelse vil åbne op for denne mulighed.

Hvorfor er det et stort ønske?

- Telefonen rummer et stort antal sensorer, som kan anvendes til målinger i fysik. Da eleverne i forvejen kender deres telefon og altid har den ved hånden, vil det lette tilgangen til det eksperimentelle arbejde.
- Hvis eleverne lærer at anvende telefonen til at måle på deres omgivelser, ansporer det forhåbentligt til, at de kan anvende den i deres fritid til naturvidenskabelige undersøgelser.
- Da den eksperimentelle eksamen foregår med to lærere i lokalet, kan der ikke snydes med telefonen.

En løsning kunne være, at der eksplicit i eksamensbekendtgørelsen paragraf 32 tilføjes, at mobiltelefoner er tilladt ved praktiske delprøver, hvor der er mindst en lærer til stede i lokalet. Vi ser frem til at høre fra jer.

På vegne af Fysiklærerforeningen



Jon Gaarsmand, formand

Til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet

Angående høring over udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.

Gymnasieskolernes Lærerforening (GL) takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.

Bekendtgørelsen indeholder regler med væsentlig betydning for de gymnasiale uddannelsers kvalitet og legitimitet samt gymnasielærernes virke i forbindelse med eksamen.

GL vurderer samlet set, at det er en fordel at de eksisterende relevante bekendtgørelser samles og justeres, så det bliver mere enkelt at finde og orientere sig i de relevante regler – og at disse regler opdateres, så de i videst muligt omfang er tilpasset de eksisterende forhold samt giver god mulighed for løbende justeringer i takt med nye udfordringer og udvikling af prøveformerne.

GL ønsker dog i det følgende også at kommentere enkelte dele af udkastet til en ny samlet bekendtgørelse:

Til § 7, stk. 3, punkt 4:

"Stk. 3. De lokale eksamensregler skal som minimum indeholde følgende:

4) Regler om tilsyn, afvikling, opførsel under prøverne, identifikation af eksaminanden, fremmøde, adgang til internet og digitale hjælpemidler efter §§ 30-34, brug af onlinetjenester, overvågning og logning af netværksaktivitet, monitorering af eksaminandernes computer/tablets m.v. og brug af elektroniske enheder i øvrigt."

GL er bekymret for, om bestemmelsen tillader, at det er op til hver enkelt skole at etablere et (hvilket som helst) system til overvågning og logning i forbindelse med eksamen. Den udstrakte grad af fleksibilitet og lokal selvbestemmelse er uhensigtsmæssig af hensyn til den nationale standard og en fair og lige behandling af eleverne. GL vil derfor på det kraftigste opfordre til, at man centralt udvikler et overvågningsværktøj eller som minimum fastlægger nogle mindstekrav til skolernes overvågning af eksamen.

Til § 19, stk. 5:

Stk. 5. Under voteringen ved prøver med mundtlig eksamination må kun censor og eksaminator deltage og være til stede. Institutionens leder kan dog beslutte, at ikke-erfarne eksaminatorer, lederen selv eller en person udpeget af denne kan være til stede under en votering.

GL er uforstående over for indførelsen af en ny mulighed for, at institutionens leder kan beslutte, at lederen selv eller en person udpeget af lederen kan være til stede under voteringen. Det angives således ikke hvilke forhold, der skal være til stede for at begrunde en sådan beslutning, eller hvilken rolle lederen eller personen udpeget af lederen evt. skal udfylde under voteringen.

Det er i udgangspunktet GL's vurdering, at det er stærkt uhensigtsmæssigt, hvis institutionens leder (eller en person udpeget af denne leder) er til stede under voteringen, idet det medfører en ikke ubetydelig risiko for, at eksaminator og/eller censor kan føle sig presset, overvåget eller påvirket af denne tilstedeværelse.

Voteringen er allerede en højintens opgave, som ikke løses bedre ved at eksaminator og/eller censor også skal være opmærksom på andres tilstedeværende og dermed ikke kan rette fokus eksklusivt på at foretage en professionel bedømmelse af eksaminandens præstation. GL vil derfor opfordre til, at de eksisterende regler om, hvilke personer, der kan være til stede under voteringen bevares.

Til § 20:

"Prøver afholdes ved eksaminandens, eksaminatorer og censors fysiske fremmøde på samme sted, jf. dog stk. 2 og 3.

Stk. 2. Ved prøver med mundtlig eksamination kan den prøveafholdende institution tillade, at censor deltager virtuelt.

Stk. 3. Institutionen kan, hvis det er nødvendigt på grund af særlige forhold, afholde en mundtlig prøve virtuelt, hvor eksaminanden ikke fysisk befinder sig samme sted som censor og eksaminator. Hvis eksaminanden ikke er fysisk til stede med enten eksaminator eller censor skal institutionens leder udpege en tilsynsførende, der fysisk skal være til stede hos eksaminanden under hele prøven."

GL vurderer, at det medfører uklarhed, når bestemmelsens stk. 1 ikke skelner mellem skriftlige og mundtlige prøver til trods for, at den kun er relevant i forhold til mundtlige prøver.

GL læser udkastet sådan, at bestemmelsens stk. 2 åbner for en afvigelse fra stk. 1 ved mundtlige prøver uden yderligere angivelse af de forhold, der kan begrunde afvigelser.

GL finder det bekymrende, at ordlyden således reelt fjerner begrænsninger på brugen af censors virtuelle deltagelse. Det er GL's erfaring, at censors virtuelle deltagelse til mundtlige prøver ikke fungerer optimalt og derfor skal begrænses så meget som muligt – men at der også eksisterer helt særlige forhold, som kan gøre censors virtuelle deltagelse hensigtsmæssig.

GL er endelig tilfreds med, at det med formuleringen i stk. 3 skal begrundes i særlige forhold at afholde mundtlige prøver virtuelt, hvor eksaminanden ikke fysisk befinder sig samme sted som censor og eksaminator.

GL vil derfor samlet anbefale, at teksten i § 20 ændres til:

§ 20. Mundtlige prøver afholdes i udgangspunktet ved eksaminandens, eksaminatorer og censors fysiske fremmøde på samme sted, jf. dog stk. 2 og stk. 3.

Stk. 2. Ved prøver med mundtlig eksamination kan den prøveafholdende institution tillade, at censor deltager virtuelt, hvis særlige forhold gør sig gældende, og censor ønsker det.

Stk. 3. Institutionen kan, hvis det er nødvendigt på grund af særlige forhold, afholde en mundtlig prøve virtuelt, hvor eksaminanden ikke fysisk befinder sig samme sted som censor og eksaminator. Hvis eksaminanden ikke er fysisk til stede med enten eksaminator eller censor, skal institutionens leder udpege en tilsynsførende, der fysisk skal være til stede hos eksaminanden under hele prøven.

Til § 32:

"Det er ikke tilladt for eksaminanden at medbringe mobiltelefoner eller lignende kommunikationsudstyr under en prøve."

GL vil gerne gøre opmærksom på, at forbuddet mod at medbringe mobiltelefon til mundtlig eksamen er uheldigt i forhold til visse fag – fx fysik, hvor det udelukker brug af elevernes mobiltelefoner til dataopsamling under den eksperimentelle eksamen. Mobiltelefoner er i mange tilfælde langt bedre til dataopsamling end fysikudstyr og en del udstyr til dataopsamling laves i disse år desuden som apps eller add-ons til mobiltelefoner. Det anses for vigtigt, at udstyr, der anvendes til dataopsamling i den daglige undervisning også kan anvendes til eksamen.

GL foreslår på den baggrund, at bestemmelsen suppleres med en formulering, der tillader brug af mobiltelefoner til fx dataopsamling under eksamen efter eksplicit aftale med eksaminator og censor.

Til § 33:

"Det er ikke tilladt for eksaminanden at anvende internettet under en prøve, medmindre der for den enkelte prøve er givet adgang hertil, eller det følger af stk. 2-3.

Stk. 2. Eksaminanden kan dog anvende internettet, for så vidt angår digital adgang til undervisningsmateriale, som fremgår af undervisningsbeskrivelsen, såfremt det ikke kan medbringes fysisk eller opbevares lokalt på computeren eller lignende."

GL bifalder, at reglerne samlet set understøtter eksamenssystemets troværdighed og pålidelighed ved at beskytte mod snyd og uretmæssig hjælp, men bestemmelsen opleves som forældet og unødigt bureaukratisk.

Hvis eleverne alligevel har adgang til internettet for at tilgå materiale, der ikke kan opbevares lokalt, så fremstår de dele af bestemmelsen, der skelner mellem materiale, der kan medbringes fysisk eller opbevares lokalt og materiale, der ikke kan, meningsløs og unødigt besværlig at overholde.

De nuværende regler – som videreføres i udkastet – afføder desuden et anseeligt forbrug af arbejdstid dels med at lave diverse linklister i undervisningsbeskrivelserne, og dels med at hjælpe elever med at skelne mellem de lidt kunstige kategorier, og det giver en uklar og unaturlig situation for eleverne forud for- og under eksamen. Reglen bidrager desuden til at forøge forskellen mellem eksamen og den daglige undervisningssituation.

GL foreslår derfor, at følgende slettes: " [...] såfremt det ikke kan medbringes fysisk eller opbevares lokalt på computeren eller lignende.", så der i bestemmelsen blot står: "Eksaminanden kan dog anvende internettet, for så vidt angår digital adgang til undervisningsmateriale, som fremgår af undervisningsbeskrivelsen." På den måde kan eleverne bruge det materiale, de har brugt i undervisningen, herunder diverse relevante opslagsværker, digitale avisartikler osv.

GL anerkender dog risikoen for uretmæssig hjælp ved adgang til internettet, så man kan overveje i denne bestemmelse at understrege det generelle forbud mod generativ kunstig intelligens (jf. ny § 30, stk. 2) samt at præcisere, at man ikke må kommunikere med andre i deledokumenter, chat-programmer og lignende, selv om det har været brugt i undervisningen - men at det dog er tilladt at læse i tidligere delte dokumenter.

Til § 44, stk. 2:

Stk. 2. Hvor særlige forhold gør sig gældende, kan institutionens leder indstille en censor til gymnasiale prøver, som udelukkende har faglig kompetence.

GL anser det for uklart, hvilke regler i lov om de gymnasiale uddannelser, de påtænkte regelændringer er tilpasset (jf. høringsbrevets begrundelse for ændringerne).

Det fremgår klart af lov om gymnasiale uddannelser (§ 55), at *"Lærere, der underviser i henhold til [lov om gymnasiale uddannelser], skal have undervisningskompetence i form af faglig kompetence, jf. § 56, og i form af pædagogisk kompetence, jf. § 57, i et eller flere fag i de gymnasiale uddannelser."* GL anser det derfor som særdeles uhensigtsmæssigt, at den nye § 44 stk. 2 giver mulighed for, at institutionens leder kan indstille en censor uden pædagogisk kompetence. Henset til at det er censors opgave (jf. nye § 49) at påse, at eksaminanderne får en ensartet og retfærdig behandling, er det stærkt uheldigt, hvis censor ikke har de nødvendige pædagogiske kompetencer – dvs. har gennemført den del af pædagogikum, hvor man specifikt har fokus på at læse og forstå de faglige mål ind i en bedømmelsessituation.

GL vil i denne forbindelse desuden henlede opmærksomheden på, at de gældende regler for ansættelse af gymnasielærere (jf. Pædagogikumbekendtgørelsen) under visse forudsætninger tillader, at skolerne kan anvende lærere uden nødvendig faglig og pædagogisk kompetence i en tidsbegrænset ansættelse til at forestå undervisning og føre eleverne til eksamen. Hvis udkastets ændringer fastholdes, betyder det, at man i fremtiden kan risikere, at en mundtlig eksamen kan gennemføres med en eksaminator uden faglig og pædagogisk kompetence og en censor uden pædagogisk kompetence. Reelt vil en sådan eksamen således foregå uden lærere med undervisningskompetence. Det er GL's klare vurdering, at det vil medføre en forhøjet risiko for en eksamen med lavere kvalitet og klart udfordrer eksaminandernes retssikkerhed.

GL opfordrer til, at reglerne i forhold til censors kompetenceniveau entydigt formuleres, så en lærer kun kan indstilles som censor, hvis læreren har undervisningskompetence – dvs. *både* faglig og pædagogisk kompetence. Det kan gøres enkelt ved at slette hele § 44 stk. 2 og lade § 44 (stk. 1) stå alene.

Til § 45:

Ved prøver inden for almen voksenuddannelse og forberedende voksenundervisning er institutionen ansvarlig for at påse, at de censorer, der indstilles af institutionen, er kvalificerede til at gennemføre et undervisningsforløb frem til den pågældende prøve. Institutionen tilstræber, at de indstillede censorer har gennemført et fuldt undervisningsforløb, der fører frem til den pågældende prøve, og at de har eksamineret i faget.

GL undrer sig over, at disse regler nu begrænses til at gælde prøverne ved almen voksenuddannelse og den forberedende voksenundervisning.

Formuleringen om, at *"Institutionen tilstræber, at de indstillede censorer har gennemført et fuldt undervisningsforløb, der fører frem til den pågældende prøve, og at de har eksamineret i faget"* bør som hidtil i den gældende bekendtgørelse også gælde de gymnasiale uddannelser, idet denne præcisering ikke indeholdes i formuleringen af den ny § 44 stk. 1.

Til § 48, stk. 2:

Stk. 2. Den prøveafholdende institutions leder kan midlertidigt fravige kravene i § 47. I dette tilfælde skal institutionens leder eller en person udpeget af denne deltage ved de første tre eksaminationer.

GL anser formuleringen som uklar og ser dermed en risiko for misforståelser. Der er flere uklarheder i bestemmelsen:

1) Det forekommer besynderligt, hvis muligheden for fravigelse af kravene i § 47 gælder samtlige paragraffens krav herunder kravene angivet i § 47, stk. 2 og stk. 3.

2) Bestemmelsen giver muligheder for, at lederen "midlertidigt" kan fravige kravene. Det bør som minimum præciseres, under hvilke forudsætninger og i hvilket omfang fravigelsen kan ske.

Til § 50:

Konstaterer censor ved en prøve med mundtlig eksamination, at kravene efter § 49 ikke er opfyldt, eller giver forløbet af prøven censor anledning til at formode, at der har været mangler ved den forudgående undervisning eller vejledning, afgiver censor indberetning herom til institutionens leder.

GL er bekymret for, at den foreslåede formulering om kriterierne for, hvornår der skal afgives indberetning, vil resultere i for mange unødvendige indberetninger og dermed unødvendigt bureaukrati. GL vil derfor opfordre til, at man ændrer bestemmelsen til: "[...] giver forløbet af prøven censor anledning til at formode, at der har været væsentlige mangler ved den forudgående undervisning eller vejledning, afgiver censor indberetning [...]. I alle andre tilfælde af mangler løses evt. udfordringer straks i en dialog mellem eksaminator og censor".

GL vil i forbindelse med overvejelser om censors kontrollerende funktion og rolle også opfordre styrelsen til at genbesøge kravene til detaljeniveauet i undervisningsbeskrivelserne – herunder specifikt krav om angivelse af omfang af fagligt stof (antal normalsider) samt tilrettelæggelse. Det opfattes som et unødvendigt dokumentationsarbejde for eksaminator og derfor også unødvendigt for censor at kontrollere.

Den gældende bekendtgørelse angiver, at evt. censorindberetninger skal sendes til institutionen med kopi til Styrelsen for Undervisning og Kvalitet (STUK).

GL er bevidst om, at den nye § 50 således afbureaukratiserer ved kun at kræve, at indberetningen sendes til institutionens leder. Samtidig anser GL det dog som en svækkelse af eksamenssystemets uvildighed, at de foreslåede ændringer af indberetningsprocedurerne fjerner styrelsens kvalitetssikring i forbindelse med behandlingen af indberetninger.

GL vil opfordre til, at man bevarer de gældende regler om indberetning med kopi til STUK.

Til § 51:

Konstaterer en censor i forbindelse med bedømmelsen af en skriftlig opgavebesvarelse uden mundtlig eksamination, at medcensors ageren under voteringen ikke opfylder kravene i § 49, afgiver censor indberetning herom til medcensors institution med henblik på institutionens leders vurdering af, om vedkommende er egnet til at være skriftlig censor efter §§ 43-45. Institutionens leder er forpligtet til at forholde sig til censors indberetning og skal sende censor et skriftligt svar på indberetningen. § 50, stk. 3, gælder tilsvarende.

GL er tilfreds med, at det ekspliciteres, at der kan foretages censorindberetning i forbindelse med skriftlige prøver.

GL vil dog opfordre til, at censorindberetninger i forbindelse med de skriftlige prøver også foretages til institutionen med kopi til STUK (jf. bemærkningerne til § 50).

Til § 84, stk. 2

Stk. 2. Ved ombedømmelse skal bedømmerne udelukkende foretage bedømmelsen på baggrund af besvarelsen og den stillede opgave. Når den oprindelige bedømmelse er foregået, uden at bedømmerne har haft

kendskab til eksaminandens identitet, skal institutionen opretholde eksaminandens anonymitet over for ombedømmerne.

GL forstår ud fra høringsbrevet, at argumentet for den foreslåede ændring af grundlaget for en ombedømmelse er en ønsket harmonisering med Uddannelses- og Forskningsministeriets område.

GL mener imidlertid ikke, at ændringen er hensigtsmæssig. Da karakterfastsættelsen er en helhedsvurdering, må det være rimeligt, at de oprindelige bedømmers faglige udtalelse indgår i grundlaget for ombedømmelsen, så ombedømmerne kan vurdere om begrundelserne er rimelige. Det vil sikre, at bedømmelsen baseres på flere personers vurdering og må alt andet lige sikre den nationale standard bedre.

GL vil opfordre til, at den ønskede harmonisering foretages ved at ændre reglerne på Uddannelses- og Forskningsministeriets område, så de flugter med, at ombedømmelse på det gymnasiale område foretages ud fra alle sagens akter.

Med venlig hilsen

Gymnasieskolernes Lærerforening

København, 5/11/2025

Høringssvar fra Danske Gymnasieelevers Sammenslutning, vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning (DGS) kvitterer for høringen, og har følgende bemærkninger:

I Danske Gymnasieelevers Sammenslutning anerkender vi ønsket om at samle reglerne for prøverne på området i én bekendtgørelse for at skabe mere klarhed over reglerne. Dog vil vi samtidig gerne understrege behovet for, at den nye bekendtgørelse tager højde for elevernes retssikkerhed, gennemsigtighed og oplevelse af retfærdighed i klagesystemet.

Elever oplever i dag store udfordringer i forbindelse med klager over prøver og eksamsafgørelser. Systemet er uigennemskueligt, fristerne er korte, og til tider mangler der uafhængighed i sagsbehandlingerne.

Derfor stiller vi os i DGS kritisk overfor ændringen om, at censorindberetning fremover skal sendes til institutionen og ikke til STUK, da vi mener, at institutionerne kan være præget af et bias. Selvom intentionen om at lette det administrative arbejde er forståelig, mener vi at ændringen kan svække gennemsigtigheden og uafhængigheden i sagen. Når indberetningen sendes til den institution, der står for afholdelse af eksamener, kan det skabe et indtryk af manglende armslængde, samt kan institutionerne være præget af et bias i vurderingen af indberetningen. Derfor anbefaler vi at STUK stadig har adgang til censorindberetningerne, eller at der skabes en løsning, hvor indberetning deles med begge parter.

DGS er kritiske overfor, at ombedømmelser kun må ske på baggrund af besvarelser af opgaver, og uden mulighed for at inddrage øvrige faktorer der kan have betydning for sagen. Selvom intentionen om ensartethed er forståelig, så risikerer denne afgrænsning at svække elevernes retssikkerhed i tilfælde, hvor der er sket en fejl under eksamen, som fx lyd- eller tekniske problemer. Derfor anbefaler vi i DGS, at man i ombedømmelse af eksamensopgaver tager højde for forskellige faktorer.

I DGS ser vi kritisk på, at der kan være undtagelser for om censor har pædagogikum eller ej. Vi i DGS mener det er essentielt at alle lærere og censorer har pædagogikum, da de har med unge mennesker at gøre. Der bør ikke være nogle undtagelser, uanset hvor stærke deres faglige kompetencer er.

Med venlig hilsen

Freja Sinclair

Freja Sinclair

Forperson, Danske Gymnasieelevers Sammenslutning

Danske Gymnasieelevers Sammenslutning
Vibevej 31, 3. sal, 2400 København NV
Tlf. + 45 50 77 48 03
Mail: kontakt@dgsnet.dk

Høringssvar fra Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) over udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.

Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier – Lederne (DEG-L) takker for muligheden for at afgive høringssvar.

DEG-L bakker op om, at reglerne for prøver på området samles i én bekendtgørelse. Det er samtidig positivt, at bekendtgørelsen i højere grad bidrager til at skabe klarhed over gældende regler og praksis.

Det er dog et skridt i den forkerte retning, når mulighederne for at holde onlineprøver bliver svækket. Fra at onlineprøver er en mulighed, som det står beskrevet i dag, gøres det til en undtagelse.

DEG-L vil i stedet opfordre til, at der udvikles prøveformer, som egner sig til online afholdelse – særligt med henblik på undervisningsforløb, der i overvejende grad tilrettelægges digitalt. Det vil bidrage til mere fleksible rammer og understøtte uddannelsesstilbud, som kan være en del af løsningen på fremtidens arbejdsmarked.

Det kan overvejes at differentiere mellem gymnasiale ungdomsuddannelser og de almene voksenuddannelser i forhold til muligheden for onlineprøver, da en virtuel afvikling ofte vil være mere relevant og hensigtsmæssig for voksne kursister.

En åbning mod bedre muligheder for online-eksamen vil skabe større overensstemmelse med praksis på de videregående uddannelser, hvor prøver kan afvikles virtuelt uden krav om fysisk tilsyn og uden, at der skal foreligge særlige forhold – jf. reglerne på Forsknings- og Uddannelsesministeriets område.

På vegne af Danske Erhvervsskoler- og Gymnasier - Lederne

Chefkonsulent Søren Melcher

5. november 2025/SBC

Høringssvar angående ny bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser mv.

Danske HF & VUC mener som udgangspunkt, at udkastet til ny bekendtgørelse er rigtigt godt, og vi bifalder overordnet set de foreslåede ændringer. Reglerne om prøver og prøveafholdelse er blevet mere enkle på mange områder, og bedre for elever og kursister. Meget af det, der er uddybet i forslaget, er i forvejen praksis mange steder.

Vi har følgende kommentarer:

§7: Det er fint at præcisere i bekendtgørelsen, at der skal være lokale eksamensregler, og at disse skal være tilgængelige på institutionens hjemmeside.

§11: God præcisering, som skaber tydelighed.

§15, stk. 2: I praksis er det for sent, at tilmeldingsfristen er 8 uger før prøven. Institutionerne planlægger eksamensperioden – og får censorer – langt tidligere. Det betyder, at institutionen risikerer at skulle lave ekstra eksamensdage og have brug for ekstra censur i en periode som for både eksaminatorer og censorer er en spidsbelastning. Men vi forstår hensynet til elever og kursister.

§20, stk. 1: Ændringen er en stramning ift. i dag, hvor ”institutionen kan afholde prøve med mundtlig besvarelse som videokonference mellem eksaminand, eksaminator og censor. Hvis det er eksaminanden, der befinder sig et andet sted end eksaminator eller censor, udpeger og godkender institutionen en tilsynsførende, der skal være hos eksaminanden under prøven.”

Vi mener, det er rigtigt og nødvendigt, at mundtlige prøver i udgangspunktet afholdes ved eksaminandens, eksaminators og censors fysiske fremmøde på samme sted (§20), og at der i §20, stk. 3 er tilstrækkelig mulighed for i særlige tilfælde, at eksaminanden kan befinde sig et andet sted med krav om at institutionen skal sikre, at der er en tilsynsførende fysisk til stede hos eksaminanden under hele prøven.

Vi er dermed enige i, at man ikke som standard skal tillade virtuelle mundtlige prøver, hvor ingen er fysisk til stede samme sted. Det vil kræve meget store sikkerhedsforanstaltninger for den prøveafholdende institution at sikre, at ”rene” virtuelle mundtlige prøver har samme pålidelighed som mundtlige prøver med fremmøde. I dag er online-undervisning (som er dér, hvor man kunne overveje virtuelle prøver som standard) en specifik tilrettelæggelsesform, men udprøvningen af fagene er identisk med andre tilrettelæggelsesformer. Ud over sikre pålideligheden i den enkelte eksamen, mener vi, at en ens udprøvningsform er medvirkende til at sikre samme kvalitet og anerkendelse af prøven uanset tilrettelæggelsesform – og dermed ligeværdighed mellem tilrettelæggelsesformerne.

§20, stk. 2: Den nye bestemmelse giver mulighed for, at censor deltager virtuelt. Det bakker vi op om, da det giver institutionen den nødvendige fleksibilitet, der nogle gange kan være nødvendig.

Under de nuværende regler kan man udover censor have eksaminator med virtuelt. Det er ikke optimalt, men har været den bedste løsning i få tilfælde. Det giver mindre fleksibilitet, at kun censor må være med virtuelt efter den nye bestemmelse. Danske HF & VUC foreslår, at også eksaminator kan deltage virtuelt i særlige tilfælde.

§48, stk. 2: Vi læser bestemmelsen således, at prøveafholdende institution, hvis censor har forfald på dagen, kan fravige reglen om, at censor ikke må være fra egen institution – og hvis man gør det, så skal lederen eller en person udpeget af denne deltage ved de første tre eksaminationer, hvorefter den interne censor er censor på resten dagens eksaminationer. Det vil være fint og en måde, hvor man kan gennemføre planlagt eksamen på trods af censors forfald på dagen.

Hvis det derimod betyder, at den prøveafholdende institution kun kan fravige reglen i §47 for dagens første tre eksaminationer, hvorefter der skal være fundet en censor udefra, så tror vi, at man i praksis kun vil kunne gennemføre de første tre eksaminationer, og derefter være nødt til at flytte de resterende eksaminationer til en anden dag. Det er ikke hensigtsmæssigt for eksaminanderne, der forventer at skulle til prøve den pågældende dag.

§50, stk. 3: Vi anbefaler, at der – i lighed med for den prøveafholdende institution – fastsættes en frist for, hvornår censor skal have vurderet, om institutionens leder på tilfredsstillende vis har håndteret indberetningen, fx senest 7 eller 14 dage efter modtagelsen af det skriftlige svar fra institutionens leder, eller om censor sender indberetningen til STUK til videre behandling, og at censor skal orientere institutionens leder om dette inden for samme frist. Ellers kan den prøveafholdende institution (leder og eksaminator) ikke vide, om og hvornår sagen er afsluttet.

Danske Gymnasier
Ny Vestergade 13, st.
1471 København K

mail@danskegymnasier.dk
+45 33 18 82 60
danskegymnasier.dk



5. november 2025

Børne- og Undervisningsministeriet
Att. Anders Broholm Andersen

Høring vedr. udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.

Danske Gymnasier har den 7. oktober 2025 modtaget *høring over udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.*

Foreningen vil gerne kvittere for, at der udstedes en ny bekendtgørelse, som samler reglerne for prøverne i én bekendtgørelse. Det gør det nemmere for vores medlemsskoler at få et overblik over gældende regler for de gymnasiale prøver. Ydermere støtter foreningen op om, at ændringerne præciserer reglerne. Danske Gymnasier støtter op om ændringen i §3 i *udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.*, da det vil medføre, at det bliver nemmere for ministeriet at lave forsøg med prøveformer.

Foreningen bemærker, at formuleringen i §44 stk. 2 giver mulighed for, at en censor ikke behøves pædagogisk kompetence i faget. Foreningen er bekymret for, om det vil få konsekvenser for kvaliteten af prøverne, og hvordan det vil påvirke den nationale kvalitetsstandard. Danske Gymnasier vil derfor foreslå, at ministeriet tydeligt formulerer, hvilke særlige forhold som skal være gældende for, at en censor ikke behøves pædagogisk kompetence i faget.

Danske Gymnasier har ikke yderligere kommentarer til *udkast til bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.*

Med venlig hilsen

Maja Bødtcher-Hansen
Formand

Kommentar til høring over ”Bekendtgørelse om gymnasiale prøver, prøver i de almene voksenuddannelser m.v.”

Der lægges op til en markant ændring i mulighederne for at gennemføre online prøver på det gymnasiale område. Denne ændring vil også ramme bl.a. erhvervsuddannelsernes muligheder på EUX (som indeholder gymnasiale fag) og i øvrigt andre uddannelser der henviser til samme regelsæt for eksamen. Så ændringen er langt mere omfattende på ungdomsuddannelsesområdet, end man umiddelbart kan læse af titlen på bekendtgørelsen.

I gældende bekendtgørelse er online prøver beskrevet som en mulighed og har været det i en del år. Der lægges med den påtænkte ændring op til at det skal være en undtagelse.

Muligheden er blevet anvendt de seneste 10 år, så det er et væsentligt tilbageskridt i forhold til at være et fleksibelt og digitaliseret samfund, og det begrænser reelt uddannelsesmulighederne for unge.

Det gøres vanskeligere at etablere holdstørrelser som giver både fagligt udbytte og er hænger økonomisk sammen for uddannelsesinstitutionerne, hvis elever fratages mulighed for online eksamen. Det vil betyde lavere efterspørgsel på visse uddannelser, lavere uddannelsesniveau og reelt mangle på elever til enkelte brancher. Årsagen er at der fjernes noget af den fleksibilitet i tilrettelæggelsen som i øjeblikket er med til at tilgodese bl.a. virksomhedernes behov.

Det er muligt at følge den nuværende bekendtgørelse af mulighederne for online prøver:

”§ 14. Institutionen skal sikre, at prøverne gennemføres under forhold, der er egnede til at udelukke, at eksaminanden kommunikerer utilsigtet.

Stk. 2. Institutionen skal sikre, at eksaminanden har hensigtsmæssige arbejdsforhold ved prøverne.

På de videregående uddannelser har man taget de digitale muligheder til sig, og har beskrevet det mere fleksibelt, så det kan tilgodese flere eksamensformer. Der påhviler ansvaret naturligt den afholdende institution.

Reguleringen i bekendtgørelsen står i skarp kontrast til reglerne på Forsknings- og Uddannelsesministeriets område, hvor prøver kan afvikles virtuelt uden beskrivelse af fysisk tilsyn og særlige forhold:

”§ 9. Alle fagelementer afsluttes med en eksamen eller en prøve. Dog kan bedømmelsen af et fagelement tillige udgøres af et krav om undervisningsdeltagelse eller af løbende prøver efter universitetets nærmere bestemmelse.

Stk. 2. Eksamener og prøver kan afholdes virtuelt. Universitetet skal sikre, at sikkerhedsforanstaltningerne svarer til, hvad der almindeligvis gælder for afvikling af aktiviteten.”
(Bekendtgørelse om eksamener og prøver ved universitetsuddannelser, BEK nr. 1121 af 19/09/2025).

Den påtænkte ændring på det gymnasiale område (som vil påvirke mange andre uddannelser) går tilsyneladende stik imod regeringens ønske om 'at unge skal opbygge digitale kompetencer og digital dannelse', som der står i *Danmarks digitaliserings strategi - Ansvar for den digitale udvikling*, der er regeringens digitaliseringsstrategi 2024-2027.

Der er snarere brug for at justere bekendtgørelsen i retning mod det der allerede gælder på de videregående uddannelser, hvor online prøver tilrettelægges med de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger, som afspejler prøvens art. Udviklingen i prøvernes art er jo også gået fra traditionel eksamen med trækning af opgave og deraf følgende forberedelsestid og eksamination. Et eksempel er casebaserede prøver, hvor det er fremlæggelsen der vurderes.

Der er ikke brug for et tilbageskridt digitalt, som samtidig gør det vanskeligere at være fleksibel i forhold til uddannelsesudbud. Dette rammer særligt erhvervsuddannelserne, hvor der ikke er samme antal institutioner og udbudssteder som på det almen-gymnasiale område. Der er muligheden for online prøver en nødvendig mulighed for institutionerne for at kunne opfylde virksomhedernes behov for fleksibilitet i udbuddet. Alternativet er opjustering/ændring af taksterne. Men det strider mod strategien som jo netop kan understøttes på denne måde.

Uddannelseslederne af 2018, København den 27. oktober 2025