



## Høringsnotat

**Høringsnotat vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter (Netvirksomhedsbekendtgørelsen) og udkast til ændring af bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (Systemansvarsbekendtgørelsen).**

Bekendtgørelse om varetagelse af netvirksomhedsaktiviteter (Netvirksomhedsbekendtgørelsen) og bekendtgørelse om systemansvarlig virksomhed og anvendelse af eltransmissionsnettet m.v. (systemansvarsbekendtgørelsen) blev sendt i ekstern høring den 6. oktober 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 3. november 2025.

Der er modtaget i alt 20 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 15 høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkast til bekendtgørelserne:

- Better Energy
- Dansk Erhverv
- Dansk Industri
- Dinel A/S
- Drivkraft Danmark
- Energifællesskaber Danmark
- European Energy A/S
- Eurowind Energy A/S
- Forsyningstilsynet
- Green Power Denmark
- Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.
- Nord Energi Net A/S
- TREFOR EI-net A/S
- TREFOR EI-net Øst A/S
- Servia A.m.b.a.

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkast til bekendtgørelserne:

- Byggeskadefonden
- Dansk Arbejdsgiverforening
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører
- Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning

**Kontor/afdeling**

EI – Distribution og Marked

**Dato**

11-11-2025

**J nr.** 2025 - 11705

/VCTHG

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

### **Høringssvar angående netvirksomhedsbekendtgørelsens ændringer vedrørende habilitet og netudviklingsplaner.**

Drivkraft Danmark anfører, at de anerkender formålet med at hæve kvaliteten af netudviklingsplanerne, men at det er vigtigt, at ændringen ikke medfører yderligere forlængelse af den samlede proces for planlægning og prioritering af kapacitetsudbygning.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at ændringen af fristerne for netudviklingsplanerne ikke vil have indflydelse på netvirksomhedernes processer for planlægning og prioritering af kapacitetsudbygning.*

Energifællesskaber Danmark anfører, at lokale energifællesskaber skal indtænkes og indregnes i planlægningsgrundlaget og ønsker at bidrage ved at inddrages i udarbejdelsen af netudviklingsplanerne. Energifællesskaber Danmark anfører hertil at planlægningsgrundlaget er ugenomsigtigt og baseret på en udbygning betinget af punktvis lokale tilslutninger. Energifællesskaber Danmark anfører, at analyseforudsætninger fremover bør indeholde inddragelse af den lokale balancering, som energifællesskaber kan bidrage med. Energifællesskaber Danmark anfører, et forslag til hvorledes lokal balancering bør indgå i systemansvarsbekendtgørelsen. Energifællesskaber Danmark anfører, at energifællesskaber på lige fod med andre kunder bør sikres en fair, gennomsigtig og omkostningsægte kompensation for deres arbejde og investeringer i et givent lokalområde.

#### **Ministeriets bemærkninger:**

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer sig høringssvaret og bemærker, at bemærkningerne om planlægningsgrundlaget, analyseforudsætninger, lokal balancering og kompensation ikke vedrører de ændringer, nærværende høringsudkast angår.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

Landbrug & Fødevarer finder præciseringen i netvirksomhedsbekendtgørelsens § 10, stk. 2 og 3 uproblematisk.

#### **Ministeriets bemærkninger:**



*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer sig, at Landbrug & Fødevarer ser justeringen om habilitet i netvirksomhedsbekendtgørelsen som uproblematisk.*

Servia A.m.b.a., Dinel A/S, TREFOR EI-net A/S, TREFOR EI-net Øst A/S og Nord Energi Net A/S støtter de foreslåede ændringer i netvirksomhedsbekendtgørelsen. De anfører, at ændringen af netvirksomhedsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 2 er positiv. De foreslår, at der sker en tilsvarende opblødning i netvirksomhedsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1, så også ejer-/deltagerkredsen i et sådant serviceselskab tilsvarende kan udvides til andre monopol-regulerede forsyningsarter, samtidig med at elnetselskabernes direktion / ledende medarbejdere kan deltage i selskabets bestyrelse. Bestemmelsen er for nuværende efter deres fælles opfattelse mere restriktiv end nødvendigt, og en sådan opblødning vil efter deres opfattelse ikke udgøre en risiko for påvirkning af konkurrenceudsatte markeder. Opblødningen vil give deltagende selskaber bedre muligheder for en hensigtsmæssig organisering, der vil understøtte sektorkobling på tværs af de regulerede forsyningsarter.

**Ministeriets bemærkninger:**

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer sig, at Servia A.m.b.a., Dinel A/S, TREFOR EI-net A/S, TREFOR EI-net Øst A/S og Nord Energi Net A/S ser positivt på justeringen om habilitet i netvirksomhedsbekendtgørelsen. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet er derudover enig i, at netvirksomhedernes forslag kan medtages under de samme hensyn, som ligger til grund for justeringen af kravene efter § 10, stk. 1, nr. 2 og 3. Ministeriet vurderer, at der ikke er større risiko for krydssubsidiering, end de gældende regler hindrer, såfremt serviceselskaberne ejes/deltages af netvirksomheder og (i tillæg hertil) monopolregulerede og ikke-konkurrenceudsatte forsyningsvirksomheder fra andre forsyningsarter. Der er derfor foretaget en tilpasning af netvirksomhedsbekendtgørelsens § 10, stk. 1, nr. 1.*

Green Power Denmark bifalder, at den foreslåede ændring af § 10, stk. 1, i netvirksomhedsbekendtgørelsen vil gøre det muligt for direktionen eller ledende medarbejdere i en netvirksomhed at indgå i bestyrelsen i en servicevirksomhed for både netvirksomheder og andre monopolregulerede og ikke-konkurrenceudsatte virksomheder, under iagttagelse af de betingelser, der i øvrigt er fastsat for denne servicevirksomhed i bekendtgørelsens § 10. Green Power Denmark ønsker herudover, at de tekniske krav, som netvirksomhederne fastsætter efter netvirksomhedsbekendtgørelsens § 30 og bilag 1, skal kunne fastsættes af netselskaberne og træde i kraft umiddelbart derefter, sådan som det er hjemlet for Energinet i forhold til tekniske forskrifter. Green Power Denmark kommer med et forslag til, hvorledes bestemmelsen vedrørende tekniske krav kan ændres.

**Ministeriets bemærkninger:**



*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer sig, at Green Power Denmark ser positivt på justeringen om habilitet i netvirksomhedsbekendtgørelsen. Ministeriet noterer sig høringssvarets øvrige kommentarer og bemærker, at bemærkningerne om netvirksomheders mulighed for at fastsætte tekniske krav ikke vedrører de ændringer, nærværende høringsudkast angår.*

*Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.*

**Høringssvar angående systemansvarsbekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsens ændringer vedrørende systemoperatørers skønsbeføjelse ved tilslutning til det kollektive net.**

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets samlede bemærkninger til høringssvarene til ændringer for denne del af bekendtgørelserne fremgår efter gennemgang af høringssvarene.*

Better Energy anfører, at der kan stilles spørgsmål ved, om de eksisterende bemyndigelsesbestemmelser i nugældende lovgivning er tilstrækkeligt dækkende til udformningen af nærværende bestemmelser i høring, der henvises til elforsyningslovens § 67 og 68 a. Better Energy anfører, at Energistyrelsen ikke har bemyndigelse til at fastsætte regler om en afgørelseskompetence, herunder som tillægger Energinet og netvirksomhederne en ret til at beslutte, hvorvidt produktionsanlæg skal tilsluttes som et eller som flere produktionsanlæg. Better Energy anfører, at de foreslåede bestemmelser, alene kan anvendes, når mindst ét anlæg ved en særskilt tilslutning vil blive under 25 MW. Dette skyldes, at 25 MW grænsen har betydning for et anlægs efterlevelse af en række krav. Anlæg på 25 MW eller mere, skal efterleve krav, som har betydning for forsyningssikkerheden, såsom bevillingspligten/tilladelse til elproduktion, krav efter Kommissionens forordning (EU) 2016/631 af 14. april 2016 om fastsættelse af netregler om krav til nettilslutning for produktionsanlæg (RfG-forordningen) og beredskabskrav. Dette er krav, som anlæg på under 25 MW ikke skal efterleve. Better Energy anfører, at når der ikke er tale om at mindst ét produktionsanlæg er under 25 MW, ved en tilslutning som flere anlæg, så vil disse hensyn ikke være af betydning for elforsyningssikkerheden eller af betydning for hensynet til at sikre en sikker og pålidelig drift af det kollektive net, da begge/alle anlæg vil skulle efterleve disse krav. Better Energy anmoder om, hvorvidt Energistyrelsen kan bekræfte denne forståelse. Det har ikke været muligt for Better Energy at komme på andre tilfælde, hvor bestemmelserne vil kunne anvendes. Better Energy fremhæver, at en hjemmel skal være så klar og præcis, at virksomheder kan gennemskue konsekvenserne heraf. Better Energy anfører, at ændringerne giver risiko for forskelsbehandling og anbefaler hertil, at det gøres klart, hvornår anlæg kan kræves tilsluttet som et eller flere elproduktionsanlæg. Better Energy bemærker, at bestemmelserne giver Energinet og netvirksomhederne brede beføjelser. Better Energy bemærker, at ved de foreslåede regler spiller myndighederne stort set



ingen rolle og at dette bør revurderes. Better Energy anfører, at Energinet og netvirksomheder i dag ikke har en hjemmel til at kræve anlæg tilsluttet samlet af hensyn til forsyningssikkerheden eller af hensyn til driften af det kollektive net, hvorfor der er tale om en ny kompetence og ikke en præcisering. Better Energy anfører, at der henvises til nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 og § 4, som fastsætter rammer for valg af nettilslutningspunkt, herunder med udgangspunkt i samlet laveste omkostninger og spørger hertil om Energistyrelsen har til hensigt at fastsætte bestemmelser der præciserer reglernes sammenhæng. Better Energy anfører, at hensynet til anlægsejers omkostninger bør være et af de saglige hensyn, som der skal lægges til grund, ved en samlet vurdering. Better Energy anfører, at skønsudøvelsen begrænses ved høringsbrevet og eksempelvis udelukker hensynet til anlægsejer og kriterier for vurderingen. Better Energy anfører, at de nye bestemmelser ikke bør kunne anvendes for at pålægge yderligere tekniske krav efter RfG-forordningen.

Dansk Erhverv anfører, at særligt den foreslåede mulighed for en skønsmæssig vurdering af, hvorvidt et produktionsanlæg skal betragtes som ét samlet anlæg eller som flere selvstændige anlæg, kan få væsentlige og u hensigtsmæssige konsekvenser for VE-projekter. Dansk Erhverv anfører hertil, ændringerne ikke bør få betydning for anlæg, der allerede er nettilsluttede, hvilket bør præciseres i bekendtgørelserne. Dansk Erhverv anfører, at skønsebeføjelsen rejser grundlæggende spørgsmål om hjemmel, retssikkerhed, proportionalitet og de økonomiske konsekvenser for anlægsejere. Dansk Erhverv anfører, at de foreslåede bestemmelser ikke synes at have tilstrækkeligt hjemmel i elforsyningslovens § 67 eller § 68a, som alene giver mulighed for at fastsætte regler om tilslutning, men ikke for at overlade afgørelseskompetencen om, hvad der udgør et anlæg, til netvirksomhederne. Dansk Erhverv anfører, at der bør fastsættes objektive og gennemsigtige kriterier for, hvornår en opdeling kan pålægges. Dansk Erhverv anfører, at der er risiko for inkonsistens og forskelsbehandling, hvis reglerne ikke anvendes ensartet af alle netvirksomheder og Energinet. Dansk Erhverv anfører, at nye bestemmelser ikke bør anvendes til at pålægge yderligere tekniske krav, da behovet for sådanne krav bør håndteres via RfG-forordningen.

Dansk Industri anfører, at skønsebeføjelsen er uklar og bred, hvilket skaber risiko for forskellig fortolkning og dermed forskelsbehandling af anlægsejere. Dansk Industri anfører, at særligt den foreslåede mulighed for en skønsmæssig vurdering af, hvorvidt et produktionsanlæg skal betragtes som ét samlet anlæg eller som flere selvstændige anlæg, kan få væsentlige og u hensigtsmæssige konsekvenser for VE-projekter og at dette rejser grundlæggende spørgsmål om hjemmel, retssikkerhed, proportionalitet og de økonomiske konsekvenser for anlægsejere.



Drivkraft Danmark anfører, at lange sagsbehandlingstider m.m. understreger at den foreslåede præcisering af netselskabernes skønsbeføjelse bør følges af konkrete krav om dokumentation og begrundelse for skønsudøvelsen.

European Energy anfører, at de foreslåede bestemmelser vedrørende skønsbeføjelser til Energinet og netvirksomhederne synes ikke at være tilstrækkeligt hjemlet i elforsyningslovens § 67 eller § 68 a, som alene giver mulighed for at fastsætte regler om tilslutning, men ikke at overlade afgørelseskompetence om, hvad der udgør anlægget til netvirksomhederne. European Energy anfører, at beføjelsen er uklart afgrænset. Ift. slicing af anlæg bemærker European Energy derfor, at beføjelsen afgrænses præcist, fx ved at den alene kan anvendes, når mindst ét anlæg efter en opdeling ville være under 25 MW, og hvor der dermed kan være reelle forsyningssikkerhedsmæssige hensyn på spil, at der indføres objektive og gennemsigtige kriterier for, hvornår en sammenlægning eller opdeling kan pålægges, og det sikres, at afgørelser kan påklages til Forsyningstilsynet på et klart grundlag. European Energy anfører, at omkostninger i henhold til Elforsyningsloven skal dækkes ved metode forelagt af Energinet og godkendt af Forsyningstilsynet. European Energy anfører, at det er uklart, hvordan de foreslåede bestemmelser, der tildeler Energinet og netselskaberne en skønsbeføjelse, skal forstås og anvendes i sammenhæng med nettilslutningsbekendtgørelsens § 3. European Energy anfører, at det er afgørende, at enhver afgørelse om opdeling eller sammenlægning sker ud fra proportionalitetsprincippet, og at der vælges mindst muligt indgribende løsning. European Energy anfører, at uklar hjemmel og brede skønsbeføjelser risikerer at skabe retlig usikkerhed, højere omkostninger og lavere tempo i udbygningen af vedvarende energi.

Eurowind Energy anfører, at særligt muligheden for skønsmæssig vurdering af hvorvidt et produktionsanlæg udgør et eller flere anlæg – kan få væsentlige og u hensigtsmæssige konsekvenser for VE-projekter. Eurowind Energy anfører, at især for eksisterende produktionsanlæg, der udvides med ny kapacitet, hvor tilføjelser som følge af ændringen i bekendtgørelserne kan medføre, at flere tilslutninger vurderes at skulle samles i én samlet tilslutning. En sådan vurdering kan fordyre udvidelser ved at inkludere nye omkostninger til nettilslutning af allerede eksisterende kapacitet, hvilket vil være både økonomisk urimeligt og kontraproduktivt for den grønne omstilling. Eurowind Energy anfører, at beføjelserne medfører, at Energinet og netselskaberne vil kunne regulere selskabsstrukturen for VE-anlæg ved at fastsætte, hvilke VE-anlæg som skal tilsluttes i samme nettilslutning, hvilket ikke vil være hensigtsmæssigt. Eurowind Energy anfører, at forholdet til bestemmelserne i nettilslutningsbekendtgørelsens § 3 stk. 1, herunder reglerne om, at netvirksomhederne skal anviser et tilslutningspunkt med de laveste samlede omkostninger, bør præciseres. Eurowind Energy anfører, at fortolkningsgrundlaget til en bred beføjelse til Energinet og netselskaberne ikke bør fastsættes i et høringsnotat.



Forsyningstilsynet anfører, at skønsebeføjelserne medfører en ny opgave for Forsyningstilsynet. Forsyningstilsynet anfører, at de to bestemmelser giver meget vide beføjelser til hhv. Energinet og netvirksomhederne. Forsyningstilsynet anfører, at hvis flere anlæg bliver tilsluttet som ét anlæg i forlængelse af afgørelser truffet af de foreslåede bestemmelser vil det efter omstændighederne forudsætte, at ejeren eller ejerne af de flere anlæg vil skulle drifte og vedligeholde deres anlæg sammen. Forsyningstilsynet anfører tillige, at reglerne vil kunne anvendes forskudt i tid, så et nyopført anlæg vil blive behandlet som en del af et allerede eksisterende anlæg. Forsyningstilsynet anfører, at de formål, som Energistyrelsen ifølge høringsbrevet søger at opnå med de foreslåede bestemmelser kan opnås gennem Energinets og netvirksomhedernes fastsættelse af tekniske krav. Forsyningstilsynet anfører hertil, at de foreslåede bestemmelser derved i bedste fald er overflødige og i værste fald i strid med de omtalte forordninger, der som forordninger gælder umiddelbart, jf. herved artikel 288, 2. pkt. i Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde, og – som følge af mangeårig og fast praksis fra EU-domstolen – med forrang frem for national ret. Forsyningstilsynet anfører, at afgørelser, om flere produktionsanlæg skal tilsluttes som ét, kan få betydning for det tilslutningsbidrag, som anlægsejeren eller -ejerne skal betale til enten Energinet eller netvirksomhederne. Forsyningstilsynet anfører afslutningsvist, at netvirksomhederne og Energinet igennem markeds- og tarifmetoder og tekniske krav allerede i dag har tilstrækkelig mulighed for at regulere anlægsejeres adfærd med henblik på at sikre pålidelig og sikker drift af det kollektive net og, for Energinets vedkommende, at sikre elforsyningssikkerheden.

Green Power Denmark anfører, at det kan medføre betydelige negative konsekvenser i form af markant øget risici og dermed ekstraomkostninger for VE-producenterne, hvis balancen i skønsebeføjelsen ikke er rigtig. VE-producenterne kan blive nødt til at ændre teknisk design, indhente nye tilladelser og tilpasse finansieringen, hvilket både øger de økonomiske byrder og forsinker projekterne. Samtidig kan usikkerheden omkring tilslutningsvilkår skabe problemer i dialogen med investorer og långivere, da projektets økonomiske forudsætninger ændres løbende. Green Power Denmark anfører, at den endelige regulering skal bygge på klar lovhjemmel, objektive og gennemsigtige kriterier, proportionalitet i afgørelserne samt inkludere hensynet til laveste samlede omkostninger for alle involverede parter. Green Power Denmark anfører, at når der lægges op til i større omfang af kodificere systemoperatørernes skøn, er det vigtigt, at det klart fremgår i f.eks. høringsnotatet, at der er tale om en præcisering, og at der dermed ikke er tale om, at grænserne for systemoperatørens skønsebeføjelse ændres (hverken indskrænkende eller udvidende). Green Power Denmark anfører, at det for produktion giver anledning til tvivl, hvis samme skønsebeføjelse behandles i både nettilslutningsbekendtgørelsen og netvirksomhedsbekendtgørelsen og anbefaler at de kun behandles i nettilslutningsbekendtgørelsen. Green Power Denmark anfører, at der bør tilføjes bestemmelser om forbrug, som svarer til





bestemmelserne for produktion. Green Power Denmark anfører, at Energistyrelsen bør bekræfte i høringsnotatet, at systemoperatørernes anvisningsret også gælder for forbrug. Green Power Denmark anfører, at bestemmelsen giver netvirksomheder hjemmel til at kræve, – fx pga. af manglende lokal kapacitet – at en kunde deler sit anlæg op. Det vil umiddelbart forekomme ganske sjældent, men situationen kan ikke udelukkes. Som hjemlen er formuleret, mener Green Power Denmark, at bestemmelsen rummer den situation også – og beder Energistyrelsen tage stilling dette i høringsnotatet. Green Power Denmark anfører, at der mangler et væsentligt hensyn, som gælder for både netvirksomhederne og for Energinet, nemlig hensynet til “de laveste samlede omkostninger ved nettilslutning” jf. nettilslutningsbekendtgørelsen. Green Power Denmark anfører, at det skaber en del uklarhed, når høringsbrevet beskriver forvaltningsretten, som om den uden videre gælder for netvirksomhederne og dette bør derfor adresseres med stor tydelig i et høringsnotat.

Landbrug & Fødevarer anfører, at skønsbeføjelsen i netvirksomhedsbekendtgørelsen kan ende som et tag-selv-bord for netvirksomhederne, da det giver dem et klart incitament til fremover at tilvælge fleranlæagsløsningen. Dette set i relation til indførelsen af den automatiske indikator som en del af elektrificeringstillægget. Landbrug & Fødevarer anfører, at hvis netvirksomhederne selv kan bestemme, hvor antallet af tilslutninger i en given situation skal tilsluttes, bør der som minimum fremlægges klare argumenter herfor, da hver ekstra tilslutning hæver indtægtsrammen for netvirksomheden – og pålægger forbrugerne yderligere omkostninger. Landbrug & Fødevarer anfører, at indførelsen af skønsbeføjelsen i systemansvarsbekendtgørelsen principielt er den samme som netop beskrevet.

### **Ministeriets bemærkninger:**

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet noterer sig de fremsatte bemærkninger vedrørende de foreslåede præciseringer i § 6 a i netvirksomhedsbekendtgørelsen og § 30 a i systemansvarsbekendtgørelsen. Flere høringsparter har rejst spørgsmål om rækkevidden og hjemmelsgrundlaget for de foreslåede præciseringer samt påpeget en mulig risiko for, at visse elementer kan være i strid med EU-retten. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet deler ikke umiddelbart de fremsendte bekymringer vedrørende hjemmelsgrundlaget og forholdet til EU-retten, men har i lyset af de fremsendte bemærkninger behov for mere tid til at vurdere de indkomne høringssvar.*

*De foreslåede ændringer vil på den baggrund ikke træde i kraft den 1. januar 2026.*