

## Stinne Rørlyng

---

**Fra:** Charlotte Blom <CTBL@novonesis.com>  
**Sendt:** 31. oktober 2025 15:13  
**Til:** Stinne Rørlyng  
**Cc:** Peter Steen Mortensen; Gert Bolander Jensen  
**Emne:** Re: Høring af udkast til bekendtgørelse om marine genetiske ressourcer (implementering af BBNJ-aftalens kap. II)

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

### Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til fremsendte udkast.

#### 1. Deling af fordele §11

1. Vi anerkender hensigten og kravet i § 11 om rimelig og retfærdig deling af fordele i overensstemmelse med BBNJ-aftalen, med formål at beskytte havmiljøer. Da mekanismen for deling af fordele endnu ikke er udformet, men afventer internationale beslutninger og retningslinjer, da anbefaler vi at der foretages ny høring når disse retningslinjer foreligges. Det er derfor for nuværende ikke muligt at leve op til kravene i §11.
  1. Vi opfordrer til, at definitionerne af 'udnyttelse' og 'kommerciel udnyttelse' harmoniseres med CBD og andre internationale traktater for at undgå fortolkningsproblemer og sikre ensartet praksis.
  2. Det er vores klare anbefaling der laves en fælles aftale om digitale sekvenser mellem BBNJ og den multilateral mekanisme under CBD.
  3. Rationalet for at oprette CBD's multilaterale mekanisme for digital sekvens information er netop at man ikke kan skelne og monitorere hvilke digitale sekvenser der bliver brugt til f.eks. udvikling af produkter, hvilket både skyldes de store mængde data, samt brug af ny teknologi som kunstig intelligens. Dette er således heller ikke muligt selvom digitale sekvenser fra internationalt farvand vil blive udstyret med en 'batch ID'. Batch ID muliggør primært at sådanne sekvenser kan fjernes fra store datasæt for ikke at risikere at overtræde nærværende lovgivning.
  4. Den generelle ulempe ved ikke at koordinere og harmonisere med andre internationale biodiversitets traktater er desuden at der vil være risiko for dobbeltbetaling for samme produkt til både CBD og BBNJ samt muligvis andre traktater. Dette ville gøre produktudvikling af biologisk baserede løsninger økonomisk ufordelagtig, eller at man undgår at bruge f.eks. digital information fra internationalt farvand, hvilket kan påvirke innovation på en negativ måde.

## 2. Administrative krav §6

Vi anerkender at de fremsatte administrative krav i §6 inkl stk 2 har til hensigt at beskytte havmiljøer og fremme deling af genetisk materiale og digital sekvens information fra havmiljøer for at muliggøre forskning med henblik på at beskytte havmiljøer.

1. De fremsatte administrative krav fremsat i §6, især Stk 2 som dækker digitale sekvenser er i vores tilfælde ikke kompatible med forskning og udvikling som inddrager store mængder data som tidligere nævnt, og derfor ikke være muligt eller i bedste fald meget ressourcekrævende at rapportere om udnyttelse. Dette gælder også rapportering af udnyttelse af genetiske ressourcer §6 Stk 1, som dog vil lidt mindre være ressourcekrævende.
1. Typisk bruger man i kommerciel produktudviklings henseende store mængder og mange kombinationer af genetiske ressourcer og kombinationer af Digital sekvens information, til mange forskellige projekter i løbet af et år, og det vil påføre en betydelig ekstra omkostning og ressourceforbrug at monitorere og afrapportere, hvilket vil gøre det meget mindre attraktivt at inddrage genetiske ressourcer og digital sekvens information fra internationalt farvand.

## 3. Krav til databaser §8

1. Vi foreslår en præcisering i Bekendtgørelsen §8 som henholder sig til BBNJ aftalens (bilag 1):
  1. Artikel 12 stk 6: *' Parterne skal sikre, at prøver af marine genetiske ressourcer og digital sekvensinformation om marine genetiske ressourcer i områder uden for national jurisdiktion, som findes i registre eller databaser under deres jurisdiktion, kan identificeres som hidrørende fra områder uden for national jurisdiktion i overensstemmelse med gældende international praksis og i det omfang, det er praktisk muligt.'*
    1. Det er uklart både i Artikel 12, men også Bekendtgørelsens §8 hvad 'databaser under deres (parternes) jurisdiktion' også gælder interne databaser og registre?
  2. Artikel 12 stk 7: *' Parterne skal sikre, at registre, så vidt det er praktisk muligt, og databaser under deres jurisdiktion hvert andet år udarbejder en samlet rapport om adgang til marine genetiske ressourcer og digital sekvensinformation, der er knyttet til deres standardiserede "BBNJ"-identificeringskode, og stiller rapporten til rådighed for det udvalg for adgang og deling af fordele, der er nedsat i henhold til artikel 15.'*
    1. Jvf kommentar til stk 6, er det for stk 7 samt i bekendtgørelsen, da er det uklart om rapportering også er gældende private samlinger, samt for aktiviteter der ikke er relateret til havmiljø.

Vi ser frem til den videre proces og står til rådighed i tilfælde af der er spørgsmål eller kommentarer til dette svar.

Best regards,

**Charlotte Blom**

Senior Technology Policy Manager



**Novonesis**

Mobile: +4530770026

Email: [ctbl@novonesis.com](mailto:ctbl@novonesis.com)

Teams: [ctbl@novonesis.com](https://teams.microsoft.com/join/ctbl-novonesis)

---

**From:** Stinne Rørlyng <[likjo@mim.dk](mailto:likjo@mim.dk)>

**Sent:** Thursday, September 25, 2025 3:25 PM

**To:** Stinne Rørlyng <[likjo@mim.dk](mailto:likjo@mim.dk)>

**Cc:** [bio@bio.ku.dk](mailto:bio@bio.ku.dk); [info@chr-hansen.com](mailto:info@chr-hansen.com); Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet - KU <[email@sund.ku.dk](mailto:email@sund.ku.dk)>; Landbrug & Fødevarer <[hoering@lf.dk](mailto:hoering@lf.dk)>; Charlotte Blom <[CTBL@novonosis.com](mailto:CTBL@novonosis.com)>; [Ruc@ruc.dk](mailto:Ruc@ruc.dk); [snm@snm.ku.dk](mailto:snm@snm.ku.dk); [dce@au.dk](mailto:dce@au.dk); [envs@au.dk](mailto:envs@au.dk); [92grp@92grp.dk](mailto:92grp@92grp.dk); [sdu@sdu.dk](mailto:sdu@sdu.dk); [zoo@zoo.dk](mailto:zoo@zoo.dk); Emballageindustrien <[hoering@di.dk](mailto:hoering@di.dk)>; [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [ifro@ifro.ku.dk](mailto:ifro@ifro.ku.dk); Statens Seruminstitut <[serum@ssi.dk](mailto:serum@ssi.dk)>; [nagoya@snm.ku.dk](mailto:nagoya@snm.ku.dk); [info@ices.dk](mailto:info@ices.dk); Danmarks Naturfredningsforening <[dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk)>; Danmarks Tekniske Universitet (dtu) <[dtu@dtu.dk](mailto:dtu@dtu.dk)>; [info@bio.dtu.dk](mailto:info@bio.dtu.dk); [aqua@aqua.dtu.dk](mailto:aqua@aqua.dtu.dk); [dch-secretariat@aqua.dtu.dk](mailto:dch-secretariat@aqua.dtu.dk); [geus@geus.dk](mailto:geus@geus.dk); [wwf@wwf.dk](mailto:wwf@wwf.dk); [cowi@cowi.dk](mailto:cowi@cowi.dk); Danmarks Fiskeriforening (mail) <[mail@dkfisk.dk](mailto:mail@dkfisk.dk)>; [info@taenketankenhav.dk](mailto:info@taenketankenhav.dk); Ørsted Hovedpostkasse <[info@orsted.com](mailto:info@orsted.com)>; [info@danishshipping.com](mailto:info@danishshipping.com); [info@danskoffshore.dk](mailto:info@danskoffshore.dk); Danish Seafood Association (mail) <[mail@danishseafood.org](mailto:mail@danishseafood.org)>; [info@pelagisk.dk](mailto:info@pelagisk.dk); [info@oceana.org](mailto:info@oceana.org); [selskabformiljoeret@horten.dk](mailto:selskabformiljoeret@horten.dk); [info@dhigroup.com](mailto:info@dhigroup.com); [info.dk@greenpeace.org](mailto:info.dk@greenpeace.org); [info-dk@wsp.com](mailto:info-dk@wsp.com); NOAHs Sekretariat (noah) <[noah@noah.dk](mailto:noah@noah.dk)>; [mail@biodiversitetsraadet.dk](mailto:mail@biodiversitetsraadet.dk); Dansk Erhverv (info) <[info@danskerhverv.dk](mailto:info@danskerhverv.dk)>; Marine Ingredients (mid) <[mid@maring.org](mailto:mid@maring.org)>

**Subject:** Høring af udkast til bekendtgørelse om marine genetiske ressourcer (implementering af BBNJ-aftalens kap. II)

Miljø- og Ligestillingsministeriet sender hermed *udkast til bekendtgørelse om deling af fordele ved udnyttelse m.v. af marine genetiske ressourcer fra områder uden for staters jurisdiktion samt digital sekvensinformation om disse i høring*, se vedhæftede høringsmateriale.

Høringsmaterialet findes også på [Høringsportalen](#)

Høringsfristen er den **31. oktober 2025**.

Venlig hilsen

**Stinne Rørlyng**

Jurist | Marin natur og havmiljø  
+45 22 31 69 49 | [likjo@mim.dk](mailto:likjo@mim.dk)

**Miljø- og Ligestillingsministeriet**

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | [mim@mim.dk](mailto:mim@mim.dk) | [www.mim.dk](http://www.mim.dk)



**Danish  
Presidency**  
Council of the  
European Union

Til:

Stinne Rørlyng

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Frederiksholms Kanal 26

1220 København K



Vedrørende: Høring over udkast til bekendtgørelse om deling af fordele ved udnyttelse m.v. af marine genetiske ressourcer fra områder uden for staters jurisdiktion (Biodiversity Beyond National Jurisdiction – BBNJ) samt digital sekvensinformation om disse.

29. OKTOBER 2025

#### Indledning

Københavns Universitet støtter BBNJ-aftalens mål om bæredygtig og retfærdig udnyttelse af havets genetiske ressourcer. Bekendtgørelsen gennemfører aftalen loyalt, og det står Danmark frit for at gå videre end aftalens minimumskrav. Den valgte model går imidlertid ud over, hvad aftalen forudsætter, idet den reelt overfører statens rapporteringsforpligtelse til individuelle forskningsaktører. Dette rejser væsentlige praktiske og juridiske spørgsmål for forskningssektoren.

UNIVERSITETSPARKEN 15  
KØBENHAVN Ø

DIR 93 56 53 16

nagoya@snm.ku.dk

#### Bemærkninger

Bekendtgørelsens §§ 8–9 placerer rapporteringsansvaret direkte hos *den ansvarlige for udnyttelsen, opbevaringen eller rapporteringen* af marine genetiske ressourcer. Det betyder i praksis, at forpligtelsen kan påhvile både institutter og individuelle forskere. En sådan konstruktion skaber betydelig usikkerhed om, hvem der juridisk set er ansvarlig for indberetning, og hvor længe forpligtelsen består – eksempelvis når en forsker fratræder sin stilling, før næste rapportering.

Samtidig er det væsentligt, at denne placering går videre end BBNJ-aftalens egen ordlyd. Ifølge artikel 12, stk. 7, og artikel 16 er det *parterne* – dvs. de nationale myndigheder – der har den toårige rapporteringspligt til Clearing-House-Mechanismen, ikke de enkelte brugere eller institutioner. Bekendtgørelsen indebærer dermed en udvidet national fortolkning, hvor staten overfører en traktatbaseret myndighedsforpligtelse til private og offentlige forskningsaktører uden tilhørende administrativ infrastruktur.

Det samme gør sig gældende vedrørende udarbejdelse og ajourføring af dataforvaltningsplaner. Det er en betydelig administrativ og teknisk opgave, som i BBNJ-aftalens artikel 12 kun omtales som et element i den information, *stater* skal sikre bliver meddelt til CHM — ikke som et individuelt krav til brugere.

Denne kombination af uklar ansvarsplacering, administrativ tung byrde og manglende nationale systemer gør reglerne vanskelige at efterleve i praksis. Der findes i dag ingen dansk database eller rapporteringsmekanisme, som kan understøtte den foreslåede model. For forskningsenheder som f.eks. Marinbiologisk Sektion ved Biologisk Institut vil den foreslåede ordning endda kunne medføre, at visse typer feltbaseret forskning ikke længere kan gennemføres.

Derfor anbefales det, at Danmark etablerer en national database, som fungerer som fælles digital indberetningsportal. En sådan løsning vil gøre det muligt for forskere og institutioner at uploade data til én samlet platform, hvorfra det relevante ministerie eller styrelse kan varetage den formelle, toårige rapportering på statens vegne.

Flere europæiske lande, som bl.a. Tyskland, Frankrig og Norge, drøfter pt løsninger, hvor rapporteringsansvaret placeres centralt hos statslige myndigheder. Danmark bør følge samme linje og udpege én national dataforvalter med ansvar for indberetning til BBNJ's Clearing-House-Mechanism (CHM).

En national løsning vil samtidig sikre, at Danmark let kan tilpasse sin rapporteringspraksis til fremtidige, fælles EU-krav, jf. EU-Kommissionens forslag fra april 2025<sup>1</sup>, og undgå dobbeltindberetning for forskningssektoren.

Det bemærkes også, at bekendtgørelsen – i overensstemmelse med BBNJ-aftalen – omfatter digital sekvensinformation (DSI), men uden at fastlægge en definition. Ministeriets bilag anfører, at DSI efter ministeriets forståelse omfatter 'omiske' data. Københavns Universitet har forståelse for, at ministeriet har valgt ikke at fastlægge en definition på nuværende tidspunkt af hensyn til den igangværende internationale proces. Universitetet anbefaler dog, at bekendtgørelsen tydeliggør, hvordan definitionen kan justeres, når der foreligger en international afklaring, da dette har betydning for, hvilke data der skal indberettes.

Det bemærkes afslutningsvis, at CHM næppe er operationel ved bekendtgørelsens ikrafttræden d 17 januar 2026, og at eventuelle forpligtelser ikke forventes iværksat, før en sådan mekanisme foreligger<sup>2</sup>.

#### Anbefaling

Københavns Universitet anbefaler, at der arbejdes på en national løsningsmodel således at datainfrastruktur og rapporteringsansvar placeres centralt under relevant ministerie eller styrelse. Dermed kan BBNJ-aftalen implementeres effektivt uden urealiserbare administrative krav for forskningen.

Med venlig hilsen

---

<sup>1</sup> Se EU-Kommissionens forslag SWD(2025)112, særlig side 6–9 og side 12 (artikel 6 og 20): [https://environment.ec.europa.eu/document/download/24f850cb-3a25-4933-8348-e4002401c7ca\\_en?filename=SWD\\_2025\\_112\\_1\\_EN\\_0.pdf](https://environment.ec.europa.eu/document/download/24f850cb-3a25-4933-8348-e4002401c7ca_en?filename=SWD_2025_112_1_EN_0.pdf)

<sup>2</sup> Jf. BBNJ-aftalens artikel 51 om etablering af en clearing-house-mekanisme.

Hanne Nymann  
ABS Compliance Consultant  
Københavns Universitet

SIDE 3 AF 3