

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K.

Fremsendt til mim@mim.dk og ancah@mim.dk

Journalnummer: 2025-5559

Høje Taastrup, den 19. september 2025

Høringssvar – Høring over ændring af emballagebekendtgørelsen

Emballageretur har med interesse læst udkastet til bekendtgørelse og takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Emballageretur er en non-profit kollektiv ordning, der varetager producentansvaret for emballage på vegne af vores medlemsvirksomheder. Vi er en del af Retur-familien, Danmarks største samling af kollektive ordninger som består af non-profit kollektive ordninger, der håndterer producentansvaret for elektronik, batterier, emballage, engangsplast, fiskeredskaber og tekstilprodukter for dansk erhvervsliv. Sammen arbejder vi for at øge genbrug og genanvendelse, så flest mulige dyrebare ressourcer bliver reddet fra affaldsstrømmen og sendt tilbage i kredsløbet.

Retur repræsenterer mere end 3.400 virksomheder og har siden 2005, gennem Elretur, hjulpet danske virksomheder med at håndtere deres producentansvar. Elretur har tæt på 20 års erfaring med at forvalte producentansvar for vores medlemmer, som inkluderer producenter og importører af elektrisk og elektronisk udstyr samt batterier. Emballageretur bygger sine løsninger, services og viden på Elreturs unikke erfaringer med at håndtere producentansvar for danske virksomheder.

Emballageretur har nedenstående bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Vi vil indledningsvis kvittere for den politiske aftale af 11. september 2025, som skaber tiltrængt klarhed og fremdrift for producentansvaret for emballage. Det er positivt, at ikrafttrædelsen ikke er blevet udskudt endnu en gang, og at der samtidig er taget hånd om de meget høje kommunale opkrævninger på kort sigt.

Vi hilser det derfor velkomment, at der nu stilles krav om en fælles beregningsmetode, som kan skabe mere ensartede og retfærdige vilkår for kommunernes opkrævninger. Samtidig er det afgørende, at der iværksættes en målrettet indsats mod free riders, at administrationsudgifterne til Miljøstyrelsen og Dansk Producentansvar granskes, og at vi samlet set bevæger os mod et mere effektivt og gennemslagskraftigt system.

Vi ser også meget positivt på, at der nu indføres en naboanalyse, som kan belyse, hvordan andre europæiske lande har indrettet deres systemer for producentansvar. Danmark behøver ikke opfinde alt fra bunden, men kan lære af de erfaringer, der allerede er gjort i vores nabolande – både hvad angår organisering, økonomi og effektivitet. En sådan sammenligning kan forhåbentlig pege på billigere og mere smidige løsninger

for implementering, så vi undgår unødvendigt høje administrationsomkostninger og samtidig sikrer et stærkt producentansvar. Vores klare forventning er, at analysen bliver grundig, inddrager de mest relevante eksempler, og at resultaterne omsættes til konkrete justeringer, der gavner både danske virksomheder og den cirkulære økonomi. Emballageretur har tidligere foreslået både indførelse af et finansielt clearing house og indførelse af ens serviceniveau for indsamling i kommunerne, som vi anbefaler bliver en del af naboanalysen.

Det er helt centralt, at danske virksomheder ikke skal betale en uigennemsigtig og urimelig regning, hvor meget store forskelle i kommunale omkostninger og manglende kontrol med udenlandske aktører skaber skævvridning. Vi deler derfor ønsket om en ordning, hvor virksomheder alene betaler for den emballage, de selv sætter på markedet – og hvor der er lige vilkår mellem danske og udenlandske aktører.

Vi glæder os over, at de første skridt mod en mere fair ordning er taget. Samtidig vil vi understrege behovet for en samlet løsning, der sikrer gennemsigtighed, forudsigelighed og retfærdighed for virksomhederne – og som vigtigst af alt fremmer en reel cirkulær økonomi i Danmark.

Oprettelse af finansielt clearing house

I Danmark forventes producentansvaret at omfatte omkring 7.000 virksomheder med en samlet økonomi på flere milliarder årligt. Danmark har valgt en hybridmodel, som desværre skaber en ulige konkurrencesituation. Producenterne betaler ikke blot for deres egne omkostninger, men også for de udgifter, kommunerne har ved indsamling af emballageaffald fra husstandene. Problemet er, at disse udgifter varierer markant fra kommune til kommune.

Det betyder, at to identiske producenter kan ende med at betale meget forskellige priser for samme ydelse, alene fordi deres ansvar tilfældigt er knyttet til en billig eller dyr kommune. Dermed risikerer vi, at 98 forskellige prisniveauer opstår for den samme opgave, hvilket skaber urimelige og konkurrenceforvridende vilkår.

En oplagt løsning er at etablere et finansielt clearing house. Modellen kendes fra andre markeder, hvor en uvildig part – eksempelvis DPA – fungerer som mellemlid mellem køber og sælger. Et clearing house kan modtage kommunernes fakturaer, foretage kontrol og derefter fordele de samlede omkostninger ligeligt på de kollektive ordninger i forhold til markedsandele. Dermed modtager kommunerne individuel betaling for deres faktiske udgifter, mens producenterne mødes med ens priser for den samme emballagehåndtering.

Fordelen er, at konkurrenceforvridning undgås, og virksomhederne kan fokusere på at skabe reelle miljø- og klimaløsninger – fremfor at bære tilfældige forskelle i kommunale administrationsomkostninger. Samtidig sikrer clearing house-modellen, at både store og små kollektive ordninger får fair vilkår, og at nye aktører kan få adgang til markedet. Uden en sådan mekanisme er der risiko for konsolidering, hvor mindre eller nye ordninger presses ud, hvilket hæmmer innovation og effektivitet.

Emballageretur har gentagne gange anbefalet etablering af et finansielt clearing house som en nødvendig del af producentansvaret for emballage. Uden en sådan udligning af skævvridninger risikerer vi uforholdsmæssigt store økonomiske konsekvenser for virksomhederne, ulige konkurrencevilkår og i sidste ende en svækket cirkulær økonomi.

Vi ser grundlæggende positivt på det kommende producentansvar og på mulighederne for at fremme affaldsminimering og øget brug af genanvendte materialer. Men det er afgørende, at konkurrencen bygger på reelle forretningsvalg og producenterens egne handlinger – ikke på tilfældige forskelle i kommunale omkostninger.

Ens serviceniveau for indsamling i kommunerne

Hvis man vurderer, at oprettelsen af et finansielt clearing house enten ikke er ønskelig eller nødvendig, foreslår vi i stedet, at der indføres et ensartet serviceniveau for indsamlingen af emballageaffald i kommunerne. Denne model indebærer, at kommunerne som udgangspunkt alene kan opkræve betaling fra producenterne for et fastlagt standardniveau for indsamlingen af emballageaffaldet. Serviceniveauet kan tilpasses relevante parametre som f.eks. boligtype og bebyggelsestæthed, så der sikres tilstrækkelig indsamling i både etageejendomme, sommerhuse og parcelhuskvarterer for at tilgodese de væsentlige forskelle der påvirker indsamlingsløsningerne i kommunerne.

Hvis en kommune ønsker at tilbyde borgerne en højere service end standarden – fx hyppigere tømning eller ekstra løsninger – skal meromkostningen dækkes gennem borgernes renovationsgebyr og ikke via producentansvaret. På den måde sikres det, at producenterne ikke pålægges at betale for vidt forskellige kommunale løsninger, herunder administrationsomkostninger, som ikke nødvendigvis fører til hverken større indsamlede mængder eller højere grad af genanvendelse.

En model med ens serviceniveau vil skabe mere gennemsigtighed og fairness i producentansvaret og samtidig bidrage til, at fokus rettes mod reelle miljøgevinster fremfor tilfældige forskelle i lokale omkostningsstrukturer.

Styrket informationsdeling med kollektive ordninger

I Emballageretur mener vi, det er afgørende, at de oplysninger, som kommunerne fremover indberetter til DPA, også deles med de kollektive ordninger. Historisk har kollektive ordninger ikke været betragtet som en central part i det danske producentansvarssystem, hvor fokus primært har været på fx producenterne og kommunerne. Denne rolle er imidlertid ændret markant med den nye ordning, hvor medlemskab af en kollektiv ordning er gjort obligatorisk for de fleste producenter.

Som følge heraf skal de kollektive ordninger anerkendes som en væsentlig aktør i systemet – med tilsvarende behov for adgang til relevante og rettidige data, herunder data om mængder og kombinerede fraktioner. En systematisk og automatiseret deling af kommunernes indberetninger fra DPA vil gøre det muligt for de kollektive ordninger at udføre deres opgaver mere effektivt, sikre bedre datavalidering og bidrage til en mere gennemsigtig og velfungerende implementering af producentansvaret. Samtidig vil det være en service for kommunerne, at de ikke skal bruge deres tid på at give nøjagtig de samme oplysninger til både DPA og de kollektive ordninger.

Manglende sanktionsmuligheder

Det er en væsentlig udfordring, at bekendtgørelsesudkastet ikke indeholder sanktionsmuligheder rettet mod kommuner, som ikke leverer de nødvendige oplysninger rettidigt – eksempelvis vedrørende producentgebyrer eller data om omlastepladser.

Dette skaber en asymmetri i systemet, idet de kollektive ordninger er afhængige af kommunernes indberetninger for at kunne leve op til egne lovpligter. Når kommunale forsinkelser opstår, risikerer de kollektive ordninger imidlertid at komme i en situation, hvor vi ikke kan overholde fristerne i bekendtgørelsen, hvilket kan udløse bødestraf. Den manglende sanktionsmulighed over for kommunerne betyder dermed, at risiko og ansvar ensidigt placeres hos producenterne og de kollektive ordninger, selvom årsagen kan ligge uden for vores kontrol.

Vi opfordrer derfor til, at der i bekendtgørelsen indføres klare mekanismer, der enten sikrer sanktioner over for kommuner, der ikke leverer rettidigt, eller på anden måde fritager producenter og kollektive ordninger for ansvar i de tilfælde, hvor kommunale forsinkelser gør det umuligt at overholde lovkravene.

Konkrete bemærkninger

§ 77 – Adgang til sikkerhedsstillelse ved nødtildeling

I Emballageretur bifalder vi indførelsen af den nye § 77, som giver kollektive ordninger mulighed for at anmode om dækning af faktiske og dokumenterede omkostninger via den ophørte kollektive ordnings sikkerhedsstillelse i tilfælde af nødtildeling. Bestemmelsen er et vigtigt skridt i retning af at sikre både økonomisk ansvarlighed og fortsat affaldshåndtering i tilfælde af systemsvigt. Den bidrager til at skabe tryghed for både kollektive ordninger og producenter ved at tydeliggøre, at de økonomiske forpligtelser også i ekstraordinære situationer påhviler de ansvarlige producenter – og ikke utilsigtet overføres til andre ordninger eller til systemet som helhed. Det er en fornuftig og balanceret løsning, som understøtter stabilitet og tillid i den kollektive struktur.

§ 105 – Regler for, hvordan kommunerne i en overgangsperiode skal opkræve gebyrer

Vi vil gerne påpege, at producentgebyrerne for 2026 endnu ikke er kendt. Derfor er den nuværende mekanisme, hvor der opkræves 62,5 %, ikke nødvendigvis tilstrækkelig til at sikre, at niveauet for producentgebyrerne fastholdes på de politisk fastsatte 1,2 mia. kr. For at skabe balance og undgå, at producenterne samlet set betaler mere end forudsat, foreslår vi, at der i bekendtgørelsen indarbejdes en mulighed for, at de kollektive ordninger kan få refunderet midler eller få nedsat deres bidrag til kommunerne i 4. kvartal 2026, hvis betalingerne til kommunerne viser sig at overstige det fastlagte niveau.

Vi bemærker desuden, at der i den politiske aftale er en ambition om, at den potentielle ekstraopkrævning fra kommunerne på op til 200 mio. kr. over en periode på fire år, startende i 4. kvartal 2026, ikke skal opkræves hos producenterne. Som udgangspunkt er det imidlertid netop, hvad der kan ske, medmindre der findes en politisk løsning.

For at skabe den nødvendige sikkerhed og forudsigelighed for virksomhederne opfordrer vi derfor til, at opkrævningen af de 200 mio. kr. eksplicit beskrives i bekendtgørelsen. Det kan gøres på en måde, hvor det fremgår klart, at ministeren har mulighed for at træffe afgørelse om, hvorvidt opkrævningen skal iværksættes. På den måde afspejler bekendtgørelsen den politiske ambition, samtidig med at det sikres, at producenterne ikke automatisk pålægges en ekstra regning, hvis en politisk løsning udebliver.

Vi vil derudover gerne fremhæve, at muligheden for at fordele en eventuel efterbetaling over fire år ikke fremgår af bekendtgørelsen. Det er samtidig blevet påpeget, at en sådan model muligvis strider mod statsstøttereglerne. Konsekvensen heraf vil være, at det samlede beløb i givet fald skal betales samlet pr. Q4 2026, hvilket vil belaste vores medlemmer med en stor ekstra betaling uden yderligere varsel.

Emballageretur står naturligvis til disposition for eventuelle spørgsmål og uddybninger.

Med venlig hilsen

Emballageretur

Morten Harboe-Jepsen, CEO

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Cirkulær Økonomi
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Sendt til: mim@mim.dk, med kopi til ancah@mim.dk

19. september 2025

Høring over ændring af emballagebekendtgørelsen – J.nr. 2025-5559

Hermed VSOD's (Vin og Spiritus Organisationen i Danmark) høringssvar over de foreslåede ændringer.

Bemærkninger

VSOD bakker op om formålet med ændringen, der sigter på at sænke virksomhedernes udgifter til kommunernes andel af gebyrerne i forbindelse med producentansvaret for emballage. De hidtil kendte priser ville reelt betyde afskaffelsen af glas som emballage, for så vidt der eksisterede alternative løsninger.

Med det udmeldte loft over kommunernes gebyrer til erhvervslivet, står vi derfor stadig med en dyr ordning internationalt set. Men det er et vigtigt skridt i den rigtige retning. Desværre fremgår det økonomisk loft ikke af ændringsbekendtgørelsen, og vi må derfor sætte vores lid til at den politiske aftale, der blev annonceret i sidste uge, bliver udmøntet i praksis.

VSOD afventer derudover den lovede ensretning på kommunernes beregningsmetode af gebyrerne. Formålet med denne ændring er specifikt at nedbringe prisen på glasfraktionen, men det er uklart, hvordan denne ændring skal kunne nå at have en effekt til ikrafttrædelsen den 1. oktober.

Endelig efterlyser VSOD konkrete initiativer til at løse free rider-problematikken, som øger regningen for de lovydige danske virksomheder, ved at bl.a. udenlandske eksportører undlader at registrere sig i DPA. Ifølge den politiske aftale vil der komme en indsats over for såkaldte free-riders.

Ovenstående kan ikke undgå at give en enorm usikkerhed i markedet, og derfor havde VSOD hellere set en udskydelse af producentansvaret, så der havde været tid til at gennemføre nærværende initiativer, med henblik på at reducere omkostningerne. Producentansvaret for emballage udgør alt andet lige et stort prischok i et meget konkurrencepræget marked. Når der er stor tvivl om grundlæggende forudsætninger for priserne så tæt på ikrafttrædelsesdatoen skaber det kaos i markedet og mellem leverandører og kunder.

De udmeldte gebyrer, også de lavere efter den nærværende aftale, er af en betydelig størrelse, der især på varer med stor volumen kan gøre forskellen på overskud og underskud. Det er en uacceptabel situation at sætte erhvervslivet i, hvor der lige nu skal gættes på reelle omkostninger for de kommende måneder.

Vores medlemmer modtager i øjeblikket konkrete meldinger fra markedet med meget korte deadlines for prisopdateringer primo næste uge. Dette udgør en betydelig udfordring, da de nye satser, om end usikre, først netop er blevet offentliggjort, og beregning af gebyrer på tværs af brede sortimenter er både kompleks og tidskrævende.

Dertil kommer, at prisændringer i praksis først kan implementeres med en forsinkelse på op til to uger, selv når virksomhederne overholder de meget korte deadlines. Det betyder, at prisstigninger tidligst kan træde i kraft medio oktober – og at det reelt set er umuligt at implementere prisændringer pr. 1. oktober.

Konsekvensen er, at vores medlemmer efterlades i en urimelig situation, hvor de enten må bære de øgede omkostninger af egen lomme i en længere periode, eller helt afstå fra at levere varer i de første uger.

Kaosset kunne have været undgået, hvis man havde reageret hurtigere på de enorme priser, eller udsat ikrafttrædelsesdatoen.

Administrative byrder og uklare regler

VSOD noterer sig, at OBO ikke vurderer at ændringsforslaget vil få nogen administrative konsekvenser for erhvervslivet. Desværre er de administrative byrder og uklare regler mindst en lige så stor byrde ved producentansvaret som gebyrerne i sig selv. Erhvervsstyrelsens AMVAB-analyse fra maj 2023 vurderede således de administrative omstillingsomkostninger til at være på ca. 1,7 mia. kroner – det virker i den nuværende situation som et retvisende estimat.

Vi oplever stor usikkerhed blandt vores medlemmer om selv grundlæggende dele af producentansvarets regler, herunder særligt kriterierne der ligger til grund for miljøgradueringen, men også regler for fordelingen af gebyrer ift. erhverv eller husholdninger, ved salg til virksomheder der eksporterer varerne m.v. I mange tilfælde oplever vores medlemmer at deres kollektivordning eller Dansk Producentansvar er ude af stand til at give et klart svar. I nogle tilfælde vil det medføre meget betydelige byrder for danske engrosvirksomheder, såfremt svarene de får skal stå til troende.

VSOD ser derfor fortsat et stort behov for at simplificere producentansvaret, så det administrativt ikke skal være så stor en byrde som det er lagt op til i dag. I den politiske aftale loves der bl.a. at man vil foretage et nabotjek, og man vil formentlig med fordel kunne undersøge hvordan producentansvaret er blevet implementeret i andre lande.

VSOD vil kraftigt anbefale, at den kommende proces omkring producentansvaret vil have fokus på dette perspektiv, så vi så vidt muligt kan undgå situationer hvor danske virksomheder stilles markant dårligere end udenlandske, alene fordi de hører hjemme i Danmark.

VSOD står til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Matthias Korth Vesterdal
Sekretariatschef

Sendt til mim@mim.dk, med kopi til: ancah@mim.dk

Journal nr. 2025-5559

Høringssvar: Ændring af bekendtgørelse om udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles med emballageaffald

Udvidet producentansvar for emballager og emballageaffald har en betydelig effekt for MLDK, mærkevareleverandørernes medlemsvirksomheder. Som medstifter af kollektivordningen VANA hilser vi muligheden for at afgive høringssvar velkommen.

Problemstilling

Regeringen fremsatte den 11. september en politisk udmelding om det udvidede producentansvar med den hensigt at skabe klarhed for virksomhederne og stabilitet i emballageaffaldspriserne.

Af regeringens politiske udmelding fremgår det, at regeringen vil:

- Sikre, at prisen kommer ned til maksimalt 1,2 mia. kr. for producenterne
- Opdele producentgebyrer i rater og reducere gebyrerne på kort sigt, så det opkræves ved fire ratebetalinger på 250 mio. kr. hver frem mod den 1. oktober 2026, samt en ekstra opkrævning på maksimalt 200 mio. kr. over en fireårig periode
- Afskaffe den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027
- Iværksætte en undersøgelse af, hvordan nabolande har indrettet deres ordninger med udvidede producentansvar
- Ændre reglerne, så alle kommunerne bruger den samme beregningsmetode
- Se på administrationsudgifterne i Miljøstyrelsen og hos Dansk Producentansvar
- Indsats over for free-riders¹

Der er dog uoverensstemmelse mellem den politiske intention og de konkrete bestemmelser i udkastet til bekendtgørelsen.

¹ <https://mim.dk/nyheder/pressemeddelelser/2025/september/regeringen-vil-sikre-klarhed-for-virksomhederne-og-ro-om-emballagepriserne>

Der skal udvikles et basisserviceniveau for at sikre et loft over omkostninger fra den kommunale service

Det foreliggende udkast til bekendtgørelse fastsætter ikke et loft over kommunernes gebyrer. Dermed er der ingen sikkerhed for, at de samlede gebyrer for producenterne holdes inden for den politisk udmeldte intention på maksimum 1,2 mia. kr. For at sikre dette bør der fastlægges et basisserviceniveau, som kan danne rammen om omkostningerne. Dette bør være nævnt i bekendtgørelsen.

Efterbetalingen bør spredes ud over fremtidige perioder

De fleste varer, der omfattes af det udvidede producentansvar, er "fast moving consumer goods", som i deres natur er produceret, forbrugt og genanvendt inden for meget korte tidsperioder. Derfor er omkostningerne nødt til at være kendte på produktions- og salgstidspunktet. Det kan true virksomheders økonomi, hvis der kommer efterbetalinger med tilbagevirkende kraft.

Regeringens udspil ligger op til en restfordeling af maksimalt 200 millioner kr. over en 4-årig periode. Denne nævnes ikke i bekendtgørelsen, som omvendt i §105 ligger op til, at en evt. ekstraopkrævning (uden angivelse af maksimum) skal betales i fjerde kvartal 2026. Hvis dette fastholdes, kan kollektivordningerne bliver nødt til at sikre deres eventuelle forpligtigelser dækkes ind med en betaling nu og her eller en bankgaranti for en efterregning. Det vil i praksis gøre, at der ikke vil ske nogen sænkning af omkostningerne, som ønskes i regeringens udmelding.

Fjernelse af emballageafgift bør gøres permanent

Vi noterer med tilfredshed, at emballageafgiften er fjernet, som vi efterspurgte i vores tidligere høringssvar fra den 12. august 2025. Dog undrer det os, at den er midlertidig, og vi henstiller til, at denne gøres permanent, for virksomheder, der opfylder deres producentansvar i tråd med afgiftsfritagelsen i pant- og retursystemet.

Miljøgraduering bør udskydes

Vi konstaterer, at reguleringen af miljøgradueringen udgør en meget stor administrativ byrde. MLDK opfordrer til, på linje med VANA, at dette udsættes, indtil den kan implementeres i overensstemmelse med EU's fælles retningslinjer.

Ønske om konkrete indsatser mod free-rider problematikken

MLDK konstaterer med tilfredshed, at regeringen er optaget af at reducere free-rider problematikken i det udvidede producentansvar. Det vil kunne nedbringe omkostningerne for de

lovlydige producenter. MLDK ser frem til en uddybning af dette, herunder mere konkrete og effektive indsatser.

Vi henviser i øvrigt til VANAs høringssvar og bekender os til deres synspunkter.

MLDK står naturligvis til rådighed for uddybning eller opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Leif Nielsen
CEO
MLDK – Mærkevareleverandørerne
VAT nummer: 25493915

MLDK

Havnegade 39
1058 København K
www.mldk.org



KL's høringssvar, ændring af emballagebekendtgørelsen september 2025

KL har modtaget udkast til ændringer af bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles med emballageaffald. KL takker for muligheden for at kommentere på bekendtgørelsen. Grundet den meget korte frist er der ikke foretaget en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsperioden, og der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling.

KL henleder desuden opmærksomheden på tidligere fremsendte høringssvar til bekendtgørelsen, som KL sendte d. 12. august 2025. KL kommenterer i dette høringssvar kun på de nyeste ændringer til bekendtgørelsen.

Generelle bemærkninger

Overordnet set kommer ændringerne til bekendtgørelsen på et meget sent tidspunkt. Ministeriet har arbejdet med implementeringen af bekendtgørelsen i flere år, og det er u hensigtsmæssigt at så store ændringer først kommer ganske kort tid inden producentansvaret går i luften. Det skaber utryghed for såvel kommuner som producenter.

For kommunerne skaber ændringerne en usikkerhed i grundlaget for de borgerrettede takster, som det ellers tilstræbes at holde stabile af hensyn til borgernes privatøkonomi.

Ensartede opgørelsesmetoder

KL har tidligere efterspurgt ensartede opgørelsesmetoder for de generelle administrationsomkostninger, fordeling af udgifter ved flerkammerbeholdere og for driftsomkostninger for genbrugspladser (jf. høringssvar af 7. oktober 2024), og er selvfølgelig glade for, at der nu kommer retningslinjer for fordeling af de generelle administrationsomkostninger og mellem kamrene i en flerkammerbeholder. KL skal dog beklage, at de kommer så sent i processen. Der savnes stadig en udmelding om en opgørelsesmetode for fordeling af de generelle driftsomkostninger på genbrugspladser.

Miljøstyrelsen sendte 5. september 2025 en vejledning ud om har sendt en vejledning om opgørelsesmetoden, som nu indgår i bekendtgørelsen, og KL har opfordret kommunerne til så vidt muligt at genberegne deres

Dato: 18. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03741
Dok. ID: 3617843

E-mail: JBAP@kl.dk
Direkte: 3370 3294

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

producentgebyr for 2026 efter retningslinjerne. Som KL tidligere har gjort ministeriet opmærksom på, så kan KL dog ikke garantere, at alle kommuner grundet de politiske processer i kommunerne, vil kunne nå at genbetregne 2026 producentgebyret efter de nye opgørelsesmetoder.

Ratebetaling

Ift. ændringen om at kommunerne kun skal opkræve 62,5 % af producentgebyret for det enkelte kvartal og opkræve resten af gebyret et år senere, så gør KL opmærksom på, at det er en ganske speciel situation, at kommunerne på den måde forventes at agere bank for producenterne af emballage. Ift. til omfanget af ændringen er det igen meget kort høringsfrist, og ændringen rejser forskellige spørgsmål, der savnes svar på.

Der savnes bl.a. svar på, hvordan kommunerne og især selskaberne skal håndtere en evt. manglende likviditet. I en pressemeddelelse fra Miljøministeriet bliver en "statslig lånepulje" nævnt, men der savnes oplysninger i bekendtgørelsen om puljen. Derudover savnes oplysninger om, hvordan omkostninger ved stiftelse mv. samt renteudgifter ved lån vil skulle dækkes. KL antager i denne sammenhæng, at alle ekstra omkostninger, som kommunerne og selskaberne som følge af bekendtgørelsesændringen er nødsaget til at afholde, kan finansieres via producentgebyret.

Hvis målet er, at udskyde nogle af producenternes udgifter, kunne staten også selv have gået ind og givet producenterne et lån på de sidste 37,5% af producentgebyret, fremfor at overlade usikkerheden til kommunerne.

Specifikke bemærkninger

§ 102 stk. 5 og 6 og bilag 16:

Der savnes i bilag 16 en præcisering af, hvilke ordninger gebyret skal fordeles ligeligt imellem. Er det fx kun henteordningerne eller omfatter det fx også indsamlingsordninger for imprægneret træ og PVC, jf. affaldsbekendtgørelsen.

§105 stk. 3 og stk. 4:

Som nævnt ovenfor fremgår det ikke af bekendtgørelsen, hvordan en evt. likviditetsproblematik skal håndteres. KL skal i denne sammenhæng understrege, at det ikke er en kommunal opgave at drive bankvirksomhed, hvorfor kommunerne ikke under normale omstændigheder kan yde lån til private virksomheder, ligesom det ville skulle overvejes, om det vil være muligt som følge af EU's regler om statsstøtte.

Tilføjelserne i § 105 stk. 3 og 4 bør give anledning til, at bestemmelserne om sikkerhedsstillelsen i §73 justeres, så det fremgår, at kommunerne kan få dækket det beløb (det kvartalsvise 37,5 %), som kommunen endnu ikke har opkrævet i tilfælde af at en kollektiv ordning ophører.

I §105 stk. 3 og 4 nævnes ordet "et a conto-beløb" som kommunen skal opkræve. Det er vel teknisk set forkert brug af ordet "a conto", som anvendes til at opkræve et forskudsbeløb for en ydelse, der vil blive endeligt afregnet, når man kender det faktiske forbrug eller aftalte pris. I det her tilfælde kendes den faktiske pris jo allerede. Der er derfor sprogligt set mere tale om, at opkræve "andele" af "gebyret opgjort for hver af-

Dato: 18. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03741
Dok. ID: 3617843

E-mail: JBAP@kl.dk
Direkte: 3370 3294

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3



faldsfraktion", således teksten fx i § 105, stk 3 burde være "*Kommunalbestyrelsen opkræver ... der har fået tildelt betalingsforpligtelser for emballageaffald i den pågældende kommune med en andel på 62,5 pct. af størrelsen af gebyret...*"

KL står naturligvis til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Julie B. Appelqvist
Specialkonsulent, KL

Dato: 18. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03741
Dok. ID: 3617843

E-mail: JBAP@kl.dk
Direkte: 3370 3294

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

Miljø- og Ligestillingsministeriet

mim@mim.dk

Att: ancah@mim.dk

journalnummer 2025-5559

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles med emballageaffald.

Dansk Industri (DI) takker for muligheden for at svare på denne høring. Vi henviser i øvrigt til VANA's høringssvar på indeværende høring og bakker op om anbefalingerne deri mht. levering af regeringens løfter fra pressemeddelelsen 11. september 2025.

Vi kvitterer overordnet for, at der er fundet en mindelig kortsigtet løsning for at bringe regningen, for at hente emballageaffald fra husholdninger ned fra det urimeligt høje og helt uigennemsigtige niveau, der var meldt ud på tværs af kommunerne. Men den langsigtede løsning med faktiske omkostningsreduktioner og effektivisering samt reduktion af administrativt bøvvl udestår. Derfor er det en bunden opgave at lave opfølgende politiske aftaler inden udgangen af 2025, der leverer reelle effektiviseringer af kommunernes affaldsindsamling – og ikke mindst gør det meget mere simpelt og mindre konkurrenceforvridende for virksomhederne at håndtere producentansvaret fremadrettet, herunder ikke mindst løsninger og kompensation for erhvervsaffald. Indsatser, der selv sagt burde have været på plads inden implementeringen 1. oktober 2025.

Generelle bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet

Det er afgørende, at reglerne udformes på en måde, så det producenterne forpligtes at betale for, er de nødvendige omkostninger for en effektiv opgaveløsning på et gennemsnitligt grundlag.

De konkrete ændringsforslag i bekendtgørelsesudkastet, der er sendt i høring, leverer ikke tilstrækkeligt på regeringens udmeldinger d. 11. september 2025. Konkret betyder det, at der ikke er sikkerhed for, at de samlede omkostninger sænkes til det aftalte niveau, hvis ikke der foretages ændringer i bekendtgørelsen. DI har en række konkrete kommentarer og forslag i det følgende.

Vi henviser i øvrigt til vores tidligere høringssvar til bekendtgørelsen sendt 12. august 2025, hvor vi bl.a. kommenterer på de manglende harmoniseringer med EU-reguleringen, som skaber store udfordringer og skævvrider konkurrencen for de involverede virksomheder.

Kommunale producentgebyrer (jf. § 102 og §§ 104-105)

De politiske ønsker skal sikres i lovgivningen. Det er ikke tilfældet med høringsudkastet. Konkret bør der foretages følgende justeringer:

- Prisen til kommuner fastsættes til maksimalt 1,2 mia. kr. for producenterne, fordelt på 250 mio. i kvartalet og maksimalt 200 mio. i efteropkrævning over en fireårig periode.
- Basisserviceniveau indskrives i bekendtgørelsen inkl. frist om, at det er udarbejdet inden udgangen af 2025, og senest implementeret i bekendtgørelsen 1. maj 2026.
- Det bør fremgå, at 2026 gebyrer ændres i tråd med basisserviceniveau, når dette er besluttet. Som reglerne er formuleret for nuværende, vil Q4 2026 blive opkrævet på baggrund af de gebyrer, kommunerne melder ud 1. oktober 2025, hvilke ikke er i overensstemmelse med hverken et fremtidigt basisserviceniveau eller i tråd med det politisk udmeldte.
- Det er afgørende, at der hurtig kommer afklaring vedr. statsstøtteregler, så det kan skrives ind i bekendtgørelsen, at et evt. restbeløb udover aconto betalingen vil falde over en fire-årig periode og ikke i Q4 2026.
- Det skal fremgå klart, at kommunerne skal genberegne producentgebyrerne for 2026 ud fra den nye metode i bilag 16 inden 1. oktober 2025. Ligeledes bør 2025 priserne hurtigst muligt genberegnes af kommunerne ud fra bilag 16, så der opnås transparens for virksomhederne, og så priserne for fx glas ikke fortsat ligger for højt.

Såfremt konkrete juridiske vurderinger medfører, at bekendtgørelsen for nu ikke kan indeholde fastsatte beløb (max 1.2 mia.), skal beløbet indskrives i høringsnotat, så hensigten er tydelig.

Endeligt bør kommunerne i bekendtgørelsen forpligtes til at fremsende deres producentgebyrer til DPA eller Miljøstyrelsen, som kan lave en samlet offentliggjort liste over gebyrerne. Det har givet uforholdsmæssige administrative byrder, at alle kollektive ordninger samt Miljøstyrelsen har skulle fremsøge samtlige 98 kommuners gebyrer på forskellige hjemmesider. Og at flere kommuner ovenikøbet har ændret gebyrerne uden at orientere de tildelte kollektivordninger.

Gebyrer til Miljøstyrelsen og Dansk Producentansvar (jf. §§ 92-100)

De politiske intentioner om at se på administrationsudgifterne i Miljøstyrelsen og hos Dansk Producentansvar er presserende. Virksomheder sidder for nuværende med regninger, der er ude af proportioner med formålet med producentansvaret, og hvor virksomheder med tungere emballager bærer større dele af regningen end andre – også selvom administrationsomkostningerne ikke

er bundet op på emballagernes vægt. Ministeriet opfordres til at komme med en konkret udmelding til virksomhederne i forhold til, hvordan de skal forholde sig til de fakturaer, de allerede har modtaget, og hvilke skridt der tages i forhold til ændringer af de administrative gebyrer.

Free-riders

DI har længe gjort opmærksom på behov for styrket kontrol med free-riders og det problematiske i, at de virksomheder, der lovlydigt tilmelder sig systemet, kommer til at løfte regningen for dem, der ikke gør. Det er derfor meget positivt, at regeringen nu melder ud, at indsatsen styrkes. DI ser frem til hurtigst muligt, at få indblik i det konkrete tiltag, så de virksomheder, der har tilmeldt sig producentansvaret, ikke ender med regningen.

Kompensation for erhvervsaffald

I de politiske udmeldinger fra 11. september, var der hovedsageligt fokus på prisniveauet i de kommunale ordninger, mens prisniveauet for erhvervsaffald ikke blev adresseret.

DI har gentagne gange gjort opmærksom på udfordringer ved model for erhvervsaffaldskompensation, som er meget administrativ tung, samt på behov for også at genbesøge nøgletal for erhvervsaffald. På flere områder, kan DI ikke genkende nøgletallene, der skal afspejle markedspriser for indsamling og håndtering af de forskellige affaldsfraktioner fra erhverv. Særligt nøgletal for træ vurderes helt skæve ift. aktuelle priser og mekanismer for cirkulation i markedet.

Næste skridt

Udover de elementer, der indgår i de politiske udmeldinger fra 11. september og i høringsudkastet, så er det afgørende, at der sættes gang i politisk arbejde nu, der skal sikre, at der kommer ramme om, hvad producenterne skal betale for (et serviceniveau), at der kommer styr på omkostningsniveauet og effektivitet i opgaveløsningen i kommunerne samt reduktion af administrativt bøvnl herunder ny model for erhvervsaffald. Der bør træffes politisk beslutning herom inden udgangen af året.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis ovenstående skulle give anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Iben Kinch Sohn og Sven Pedersen, DI

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Cirkulær økonomi
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Att.: Anna Caroline Hjorth-Larsen
Journalnummer. 2025-5559
19. september 2025

Høringssvar fra Gribskov Forsyning A/S, Forsyning Helsingør A/S, Hillerød Forsyning A/S, Halsnæs Forsyning A/S, Fredensborg Forsyning A/S og Silkeborg Forsyning A/S vedr. Emballagebekendtgørelsen

Implementeringen af producentansvaret er en kompleks opgave, som de talrige ændringer af emballagebekendtgørelsen vidner om.

Nærværende høring har ikrafttrædelse den 1. oktober 2025, hvilket efterlader under to uger fra høringsfrist til forventet ikrafttrædelse. Det er ikke foreneligt med en rimelig frist for implementering af nye betalings- og opgørelsesmetoder for producentgebyrerne.

Vi bemærker endvidere, at ændringsudkastet ikke fuldt ud adresserer Miljø- og ligestillingsministeriets udmelding af 11. september 2025 om at skabe "klarhed for virksomhederne og ro om emballagepriserne", herunder intentionen om at begrænse virksomhedernes samlede omkostninger til et væsentligt lavere niveau end det nuværende gebyrniveau. Dette skaber betydelig usikkerhed for både virksomheder, kommuner og affaldsselskaber.

Hovedpointer

- Det er urimeligt at implementere tiltag, som skaber usikkerhed om de fremtidige gebyrindtægter.
- De foreslåede ændringer påvirker affaldsselskabernes likviditet negativt. Der er behov for klarhed om, hvorvidt der indføres en lånepulje, og i givet fald hvordan den vil blive implementeret.
- Det skal afklares, om omkostningerne ved udskudt likviditet kan indregnes i producentgebyrerne, herunder eventuelle omkostninger fra en fremtidig lånepulje.
- Ændringer i opgørelsesmetoden skal tidligst træde i kraft med tre måneders varsel forud for offentliggørelsen.

I det følgende uddybes vores bemærkninger til bekendtgørelsesudkastets ændringer om hhv. acontobetalingen (§ 105), ændret opgørelse af producentgebyrer (§102/103), opgørelse af betaling for ikke-emballage (bilag 11) og indberetning af omkostninger (§ 108)

Indførsel af acontobetaling – §105

Implementeringen af acontobetaling fremstår som en direkte konsekvens af ministeriets pressemeddelelse den 11. september 2025, selvom dette ikke fremgår af høringsbrevet. Acontobetalingerne udgør kun en del af de tiltag, der er skitseret i pressemeddelelsen, og det er derfor uklart, hvilke yderligere initiativer ministeriet vil iværksætte i den nærmeste fremtid. Dette skaber usikkerhed om niveauet for de fremtidige producentgebyrer og gebyrer for de øvrige kundegrupper.

Ifølge bekendtgørelsen skal emballageproducenter betale det fulde producentgebyr, hvilket fremstår usandsynligt i lyset af ministeriets pressemeddelelse. Ved tilpasningen af bekendtgørelsen er det væsentligt at være opmærksom på, at affaldsområdet reguleres efter hvile-i-sig-selv-princippet. Et loft over virksomhedernes betalinger vil derfor uundgåeligt medføre underdækninger, som efterfølgende må dækkes af andre kundegrupper.

Producentgebyrerne for 2026 offentliggøres den 1. oktober 2025, hvilket betyder, at det samlede provenu af acontobetalingerne fra 1. januar 2026 er ukendt. Flere faktorer – såsom prisudviklingen og den nye vejledning for omkostningsfordeling – kan medføre ændringer i provenuet for 2026. Samtidig er det uklart, hvordan ministeriet har fastsat procentsatsen for forudbetalingerne, hvilket skaber usikkerhed om mulige fremtidige justeringer.

- Det er urimeligt at implementere tiltag, som skaber usikkerhed om de fremtidige gebyrindtægter.
- Kan det bekræftes, at acontobetalingen i 2026 forbliver fastsat til 62,5 % af producentgebyrerne - også under de annoncerede kommende ændringer, jf. pressemeddelelse?
- Vi skal henstille til tidlig og tydelig kommunikation om ændringer i producentgebyrer.

Likviditetspåvirkning - §105

Udskydelsen af dele af gebyrbetalingerne med op til et år har en væsentlig negativ likviditetspåvirkning for affaldsselskaberne og medfører øgede finansielle omkostninger. Bekendtgørelsen er uklar om, hvordan denne ændrede likviditet skal håndteres hos affaldsselskaberne, og om der etableres en lånepulje til at imødegå de effekter, som acontobetalingerne medfører.

- Der er behov for klarhed om, hvorvidt der indføres en lånepulje, og i givet fald hvordan den vil blive implementeret. Selskaber med en likviditetsudfordring skal kunne trække på denne pulje uden væsentlige meromkostninger.
- Det skal afklares, om omkostningerne ved udskudt likviditet kan indregnes i producentgebyrerne, herunder eventuelle omkostninger fra en fremtidig lånepulje.

Krav om anvendelse af nye fordelingsnøgler - §102 & §103

Det er positivt, at opgørelsesmetoden for producentgebyrerne ensrettes, og at der skabes større klarhed over gebyrernes beregningsgrundlag.

De nye fordelingsnøgler fremgik først af en vejledning den 5. september 2025, men skal ifølge vejledningen allerede anvendes i producentgebyrerne for 2026. Udgivelsestidspunktet burde have ligget væsentligt tidligere, så forudsætningerne kunne være indarbejdet i affaldsselskabernes gebyrberegningsmodeller fra starten. Affaldsselskaberne risikerer dermed ikke blot at skulle genberegne producentgebyrerne, men også at skulle tilpasse resten af affaldstaksterne som følge af hvile-i-sig-selv-princippet.

- Det er stærkt utilfredsstillende at implementere ændringer i opgørelsen af producentgebyrer med under en måneds varsel inden næste offentliggørelse.
- Ændringer i opgørelsesmetoden skal tidligst træde i kraft med tre måneders varsel forud for offentliggørelsen.

Opgørelse af beløb til betaling for håndtering af ikke-emballage – Bilag 11

Det er positivt, at beregningsmetoden for omkostningsdækning af ikke-emballage forenkles, og at usikkerheden dermed reduceres.

- Ændringen i opgørelsen vedrørende antal kilometer forstås således, at beregningen baseres på afstanden mellem omlastningsplads og første behandlingssted. Kan ministeriet bekræfte, at dette er korrekt, og at beregningen ikke omfatter antal kilometer ved en tur-retur-kørsel?

Indberetning af omkostninger til affaldshåndtering - §108

Bekendtgørelsen fastholder en deadline for rapportering og offentliggørelse af kommunalbestyrelsens omkostninger til affaldshåndtering den 1. november 2025. Det fremgår, at Miljø- og Ligestillingsministeriet skal udarbejde en skabelon, men denne er endnu ikke offentliggjort.

- Det er urimeligt at fastholde fristen, når der endnu ikke foreligger klarhed om skabelonens indhold.
- Fristen skal udsættes, så kommunerne sikres rimelig tid til at forberede og gennemføre indberetningen.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis ovennævnte giver anledning til spørgsmål eller behov for uddybninger.

Med venlig hilsen

Mette Therkildsen

Adm. direktør, Gribskov Forsyning

Peter Underlin

Adm. direktør, Hillerød Forsyning

Henrik Hansen

Adm. direktør, Fredensborg Forsyning

Jacob Kaae Lind Nordqvist

Adm. direktør, Halsnæs Forsyning

Jacob Brønnum

Adm. direktør, Forsyning Helsingør

Jens Frederik Bastrup

Adm. direktør, Silkeborg Forsyning

Miljøministeriet

Frederiksholm Kanal 26,

1220 København K

E-mail: mim@mim.dk

Kopi: ancah@mim.dk

Journalnummer: 2025-5559

19. september 2025

Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballager samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald.

HORESTA takker for muligheden for at afgive høringssvar til bekendtgørelsen.

Generelle bemærkninger vedrørende prissætning

Ændringerne til bekendtgørelsen afspejler, at den politiske aftale om udvidet producentansvar for emballage og engangsplast justeres. HORESTA hilser ændringerne af visse regler om, hvordan kommunalbestyrelserne skal opgøre deres omkostninger til emballageindsamling, men må konstatere, at hensigten med at reducere virksomhederne omkostninger og administrative byrder mellem de kollektive ordninger, kommunerne og de affaldsproducerende virksomheder ikke i tilstrækkeligt omfang er blevet klarlagt og opfyldt. HORESTA ser frem til, at bekendtgørelsen sikrer en ensartet metode til beregning af producentgebyret for kommunerne. Det vurderes, at ændringerne af fordelingen af udgifterne vil tilgodese emballageproducenter af glas.

HORESTA vurderer desuden, at de nuværende erfaringerne med producentansvaret og bekendtgørelsesudkastet fortsat ikke tager hensyn til regelforenkling. Selve formålet med at reducere emballage- og plastaffald risikerer fortsat at gå tabt i ugenomsigtige og tunge processer. Dertil kommer, at det er helt umuligt at vurdere omfanget og økonomiske konsekvenser for virksomhederne herunder gebyrer, der skal betales af affaldsproducenterne og i den sidste ende udgiften for de affaldsproducerende virksomhederne, som ikke har anden mulighed end at overvælte udgiften på emballageaffaldet til den endelige forbruger og kunde.

Bekendtgørelsens, ændrer ikke ved problemstillingen med manglende registrering af virksomheder ved DPA og ved de kollektive ordninger, som skal ske jævnfør producentregisterbekendtgørelsen. Situationen er ikke fair overfor de virksomheder, som har registreret sig og indberettet deres forventede mængder. Derfor bør bekendtgørelsen om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballager samt øvrigt affald forholde sig til den manglende implementering af producentregisterbekendtgørelsen, som har stor indflydelse på de økonomiske forudsætninger for denne høring.

HORESTA understreger, at bekendtgørelsen fortsat ikke sikrer den politiske aftale om udvidet producentansvar for emballage i forhold til omkostningseffektivitet ved håndteringen af affaldet, herunder transparens i forhold til kommunernes opgørelser over omkostninger. Bekendtgørelsen skal leve op til engangsplastdirektivets krav om gennemsigtighed herunder, at registreringsgrundlaget er tilstrækkeligt for fastsættelse af fair takster.

HORESTA beklager, at der i bekendtgørelsen på baggrund af lovforslaget ikke er fastsat en bagatelgrænse for mængden af emballage i forhold til en virksomhed, som ikke er mikrovirksomhed. Det resulterer i administrative byrder, som ikke står mål med intentionen i loven og proportionalitetsprincippet.

Det vil være hensigtsmæssigt at bekendtgørelse om udvidet producentansvar for visse engangsplastprodukter (Oprydningsansvar) og affaldsbekendtgørelsen samtænkes, og der under alle omstændigheder er overensstemmelse med kriterierne for *"EU-Kommissionens udkast til retningslinjer for kriterier for omkostninger ved oprydning af henkastet affald og bekendtgørelsen, som er i høring.*

HORESTA mener desuden, som tidligere bemærket, at producenter, der er registreret i Dansk Producentansvar, bør fritages fra emballageafgiften både den volumenbaserede og vægtbaserede, da de ellers vil blive pålagt en dobbeltafgifter i form af både de nuværende emballageafgifter og det kommende miljøgraduerede bidrag. Derudover vil emballageafgifter og det miljøgraduerede bidrag formentligt være modsatrettede i nogle tilfælde og derved ikke skabe incitament til miljøforbedringer, men tværtimod straffe producenterne uanset om de laver en tung "grøn" emballage eller en let "rød" emballage. De modsatrettede effekter kan presse producenterne til fortsat at producere meget lette, men mindre miljøvenlige emballager, fordi konsekvensen af emballageafgiften overstiger det miljøgraduerede bidrag.

Virksomhederne, som indkøber varer herunder fødevarer, som er emballerede, kan konstatere markante prisstigninger. Det er fuldstændig ugenomsælskeligt, hvor stor en andel af prisstigningerne, som skyldes emballageomkostninger inkl. afgifter. Det vil derfor være hensigtsmæssigt for transparens, at bekendtgørelsen forholder sig, at afgifterne fremgår af faktura.

Specifikke Bemærkninger

§ 1. stk. 2. Der henvises til bilag 1 i forhold til yderligere kriterier for klassificering af produkter som emballage. I forhold til Kriterium 2 : *"Emballage, hvis den er udformet og beregnet til at blive påfyldt på salgsteder"* . HORESTA forslår som yderligere eksempler, "madæske" eller "burgerboks".

Bilag 1. Eksempler på kriterium 3, 2) b Selvklæbende etiketter anbragt på en anden emballagegenstand. Dette kriterium betyder konkret, at samtlige virksomheder i Danmark skal registreres som emballageproducenter, da langt de fleste har etiketter/klistermærker med deres navn eller logo på til brug på firmagaver eller lignende. HORESTA foreslår en dispensation for selvklæbende etiketter til brug for gaver. HORESTA foreslår desuden, at der bør indføres en bagatelgrænse for registrering som emballage ved brugen af selvklæbende etiketter.

§ 3. Definitioner 17) *Genbrugsemballage: "... i sin levetid at gennemgå et antal ture eller cyklusser ved at blive genopfyldt eller genbrugt ..."* . Det bør uddybes eventuelt i et bilag, hvilke kriterier som genbrugsemballagen skal opfylde for at kunne kategoriseres som genbrugsemballage, samt hvilke instans har bemyndigelse til at afgøre, om emballage opfylder kravene til genbrugsemballage.

§ 21. Stk. 2 *En producent, der tilgængeliggør genbrugsemballage.....*

Definitionen på genbrugsemballage og hvilken instans, som afgør, om emballagen er genbrugsemballage, bør uddybes.

Det antages, at producenten kan lade sig registrere i producentregistret fra bekendtgørelsens ikrafttrædelse. Deadline for registrering den 1. februar 2025 bør slettes, set i lyset af den manglende samordning af de øvrige regler og bekendtgørelser på området.

Kapitel 5 Indberetning af tilgængeliggjorte emballager. Det fremgår af kapitel 5 beskrivelse, hvor administrativt byrdefuldt indberetningerne er, herunder at indberetningerne skal opgøres for hver kommune. Der er ikke fastsat specifikke krav til kommunerne, og hvordan kommunerne skal arbejde omkostningseffektive. Der bør være fælles afrapporteringsformat, som kan evalueres af myndigheder og producentansvarets aktører.

Kapitel 6. Tildeling af kommunalt indsamlet affald. DPAs beføjelser mht. at træffe afgørelser bør følges op med mulighed for producenten at klage over afgørelsen.

Endvidere bør der indføres en klagemulighed vedrørende kommunernes udregning af gebyrer, så producenter og medlemmer af de kollektive ordninger har mulighed for at klage over uretmæssige gebyrer.

Det skal sikres, at lovlydige virksomheder som opfylder forpligtelserne om indberetning ikke alene bære omkostningerne, mens andre unddrager sig deres ansvar. For at forbygge free riders bør der være "frit lejde", eller at deadline for registrering udskydes, da det er HORESTAs opfattelse, at mange virksomheder fortsat ikke er klar over, at de er omfattet af det udvidede producentansvar for emballage. Der er tale om et helt nyt lovgivningsområde af en myndighed, som mange involverede virksomheder normalt ikke har kontakt med. Det skal desuden understreges, at en eventuel sanktionering af virksomhederne for manglende registrering eller korrekt indberetning af emballagemængder skal stå i mål med forseelsen og i forhold til proportionalitetsprincippet.

§ 76. Det reducerer både konkurrencen og effektiviteten, når kommunerne selv skal udpege de steder, hvor affaldet skal overdrages. Dette valg bør overlades til de kollektive ordninger.

HORESTAs negative forventninger om uensartede gebyrer, beregningsmetoder og i den sidste ende urimelige opkrævninger var desværre berettigede. Det er derfor glædeligt, at kritikken nu bliver adresseret i et krav om ensretning. Det fremgår ikke af bekendtgørelsen, hvorledes opkrævningen af producentgebyrer efterlever forudsætningerne for den politiske aftale om maksimal 1.200 mio. kr. Her anbefaler HORESTA en benchmark-løsning, så det er de mest omkostningseffektive kommuner, som sætter prisen for kommunernes udgifter til indsamling.

Forsyningstilsynets opgave med at overvåge de kommunale producentgebyrer er afgørende vigtige i bestræbelserne på, at kommunerne løfter deres opgaver på området kosteffektivt.

§ 87. Miljøgraderet bidrag bliver specificeret i bekendtgørelsen jf. Bilag 14, og pålægger de kollektive ordninger pligten til at miljøgraduere med krav om, at producenter af bl.a. engangsplastprodukter ikke unddrager sig højere graderet medlemsbidrag. De markant forhøjede gebyrer er ikke begrundet og uigennemskuelige. Som fremført i tidligere høringssvar for Loven, henstiller HORESTA fortsat til, at Miljøstyrelsen respekterer principperne om transparens jf. EU- direktivet.

Bilag 14. 2.1. "*.....Den kollektive ordning tillægger hver producent, som tilgængeliggør emballage i rødt niveau en meromkostning på 35 procent i tillæg.....*" HORESTA udtrykker generelt bekymring vedr. metode og størrelsesforhold for graduering af materialeunderkategorier, både hvad angår 2 og 3 underkategorier. Fastsættelse af den procentvise graduering er udokumenteret i bekendtgørelsen og afstedkommer fiskale afgifter, som ikke står mål med intensjonen i lovgivningen.

§93. Der bør ikke betales engangsgebyr på 500 kr. for producenter, som allerede er registreret i producentregistret.

§105 Det er uklart hvorvidt opdeling af gebyropkrævning med 62,5 % a conto kvartalsvis fra 1. oktober 2025 frem til 1. oktober 2026, hvor der herudover opkræves a conto 37,5 % tilgodeser en maksimal ratebetaling på 250 mio. kr. frem mod 2026 samt en bagudrettet opkrævning på maksimalt 200 mio. kr. ekskl. Producentgebyret vedrørende 2025.

§ 119. stk. 3. Det er positivt, at afgørelser fra DPA kan påklages. Imidlertid er DPA pålagt myndighedsudøvelsen af Miljøstyrelsen og reelt vil en klage stilet til Miljøstyrelsen være en klage af styrelsen selv. Det er forvaltningsretlig betænkeligt. Desuden kan klager over Miljøstyrelsens afgørelser og gebyrfastsættelser ikke påklages. Klager bør kunne stiles til en uafhængig klageinstans som Miljø- og Fødevarerklagenævnet, der er et uafhængigt nævn for klager over afgørelser på Miljø- og Fødevarerministeriets områder.

HORESTA er ligeledes bekendt med, at indskærpelser ved Affaldstilsyn ikke kan påklages, hvilket er i strid med god forvaltningsskik og hvad virksomhederne i øvrigt er vant til i forhold til at klager over indskærpelser på fødevareområdet ved Miljø- og Fødevareklagenævnet.

HORESTA står gerne til rådighed for uddybning eller kommentarer til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Tine Skriver

Fødevarechef

HORESTA

TOBAKS PRODUCENTERNE

Miljø- og Ligestillingsministeriet

September 2025

Jr.nr.: 2025-5559

mim@mim.dk

ancah@mim.dk

Høring af udkast til bekendtgørelse om ændring bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald

Tobaksproducenterne takker for muligheden for at afgive svar til denne høring, hvor vi bemærker en ualmindelig kort svarfrist.

Tobaksproducenterne værdsætter, at der er fundet en midlertidig løsning, som bringer regningen for indsamling af emballageaffald ned fra det urimeligt høje og uigennemsigtige niveau, kommunerne først meldte ud. Men den egentlige udfordring – at skabe varige omkostningsreduktioner, effektiviseringer og ikke mindst forudsigelighed for danske virksomheder – er stadig uløst. Derfor opfordrer Tobaksproducenterne på linje med DI til, at der inden udgangen af 2025 indgås opfølgende politiske aftaler, som sikrer reelle forbedringer i kommunernes affaldsindsamling og samtidig gør producentansvaret transparent, enklere og proportionalt. Indsatser, der burde have været på plads før 1. oktober 2025.

Transparens og forudsigelighed

Det er nu fjerde gang på mindre end et år, at emballagebekendtgørelsen er i høring, og producenternes endelige priser for Q4 2025 er først blevet meldt ud 14 dage inden, producentansvaret træder i kraft.

Tobaksproducenterne henstiller på det kraftigste til, at der i producentansvarsordninger til hver en tid er fuld gennemsigtighed i omkostningsberegninger og -allokering til producenter, som desuden bør sikres information herom i rimelig tid af hensyn til virksomhedernes planlægning.

Tobaksproducenterne tilslutter sig VANAs tidligere opfordring til, at kommunerne lever op til et af Miljøministeriet fastsat basisserviceniveau. Vi påskønner, at der i den politiske melding fra indeværende måned stilles krav om, at kommunerne bruger den samme beregningsmetode. Der er imidlertid fortsat risiko for voldsomme forskelle kommunerne i mellem, og et fastsat basisserviceniveau skal sikre, at kommunerne overholder fristerne for gebyrfastsættelse, og at der er transparens både om grundlaget herfor og for så vidt angår et overblik over alle kommunernes gebyrer.

Tid til klare rammer for miljøgraduering

Når det gælder miljøgraduering, finder Tobaksproducenterne det problematisk, at der fra dansk side er indført regler, der ikke forventes at flugte med EU-krav. Det risikerer at ende som et eksempel på dansk overimplementering, der skaber unødige udfordringer for danske virksomheder og skævvrider konkurrencen, idet danske virksomheder vil blive straffet økonomisk for at indrette deres produktdesign til harmoniserede EU-krav frem for danske nationalkrav. Der er derfor et klart ønske om, at de danske krav til miljøgraduering harmoniseres med Emballageforordningens EU-designkrav.

Tobaksproducenterne

christian.bendix@tobaksproducenterne.dk | +45 20 91 86 94 | tobaksproducenterne.dk

TOBAKS PRODUCENTERNE

Free-rider-problematik

Der er behov for en stærkere kontrol med free-riders og udfordringen i, at lovlydige virksomheder risikerer at betale for dem, der undlader at tilmelde sig systemet. Derfor er det positivt, at regeringen nu vil styrke indsatsen. Tobaksproducenterne savner dog konkrete svar på, hvordan regeringen vil sikre, at virksomheder, der allerede har påtaget sig producentansvaret, ikke ender med at stå med regningen.

Med venlig hilsen

Christian Bendix, direktør,

Tobaksproducenterne

Høringssvar fra vedr. udkastet til bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles med emballageaffald

Det er fornuftigt at sikre, at kollektive ordninger kan få dækket deres faktiske og dokumenterede omkostninger i en overgangsperiode. Dette skaber økonomisk stabilitet i systemet og beskytter virksomhederne mod utilsigtede omkostningsstigninger. Vi opfordrer dog til, at krav til dokumentation og administration holdes på et minimum, er proportionale og transparente, så de ikke overfører byrder til de deltagende virksomheder.

Det er vigtigt, at kommunerne opgør omkostninger på ensartet og gennemskelig vis. Vi anbefaler, at der stilles klare krav til kommunerne om gennemsigtighed og proportionalitet i gebyrerne, så virksomhederne oplever retfærdighed og forudsigelighed. SMV'er har ofte svært ved at gennemskue, hvordan deres gebyrer beregnes, og det øger usikkerheden.

SMVdanmark anerkender behovet for et velfungerende system for indsamling og genanvendelse af emballageaffald. Men det er afgørende, at systemet indrettes med blik for de mange tusinde små virksomheder, som ikke har de samme ressourcer som store aktører.

Vi vil samtidig udtrykke vores bekymring for den betydelige administrative byrde, som de nye regler kan medføre for mindre virksomheder. Derudover opfordrer vi til, at den samlede mængde af gebyrer nedbringes væsentligt, så omkostningerne ikke bliver uforholdsmæssigt store for små og mellemstore virksomheder.

Vi opfordrer derfor til:

- Øget gennemsigtighed i kommunale gebyrer
- Proportionalitet i dokumentations- og indberetningskrav
- En opdateret vurdering af administrative konsekvenser med SMV-perspektiv



19. september 2025

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Att.: Anna Caroline Hjorth-Larsen
Fremsendt til: mim@mim.dk, kopi: ancah@mim.dk
Journal nr.: 2025-5559

Høringssvar vedrørende ændring af emballagebekendtgørelsen

Bryggerforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til ændring af bekendtgørelsen.

Regeringens udmelding af 11. september 2025 er et vigtigt skridt mod at reducere virksomhedernes byrder og skabe klarere rammer. Vi må dog understrege, at det er helt afgørende for erhvervsdrivende, at der fremlægges en konkret plan for, hvordan initiativerne skal implementeres i praksis.

Den aktuelle bekendtgørelse, som er sendt i høring, afspejler ikke regeringens politiske udmelding af 11. september 2025. Bryggerforeningen opfordrer derfor Miljøministeriet til at sikre, at bekendtgørelsen rent faktisk indeholder de elementer, der blev lovet. I relation til bekendtgørelsesudkastet drejer det sig specifikt om:

- Kommunernes gebyrer skal sænkes fra 1,6 mia. kr. til 1,2 mia. kr. – med intention om yderligere reduktion til 1 mia. kr.
- Producentgebyrer skal opdeles i fire rater á 250 mio. kr. frem mod 1. oktober 2026, med mulighed for en ekstraopkrævning på maksimalt 200 mio. kr. fordelt over fire år.
- Der skal fastsættes ét fælles serviceniveau for kommunerne. Ekstra service skal finansieres af den enkelte kommune.
- Administrationsgebyrer til Miljøstyrelsen og DPA skal revideres.

Derudover er det vigtigt at bemærke, at den politiske udmelding den 11. september primært havde fokus på prisniveauet i de kommunale affaldsordninger, mens prisniveauet for erhvervsaffald ikke blev adresseret. Dette er problematisk, da der er betydelige udfordringer knyttet til den nuværende model for erhvervsaffaldskompensation.

Det udvidede producentansvar for emballage kan kun fungere, hvis virksomhederne sikres forudsigelighed, gennemsigtighed og rimelighed i de økonomiske forpligtelser.



Bemærkninger til ændringer i bekendtgørelsen

1. Likviditetsbelastning og budgetusikkerhed

I § 105, stk. 3-4 fremgår det, at der i 2025–26 skal ske fire a conto-opkrævninger svarende til 62,5 % af producenternes forventede udgifter.

Bestemmelsen bør ændres, så bestemmelsen implementerer den politiske udmelding, hvilket ikke er tilfældet.

2. Manglende gennemsigtighed i beregningsgrundlaget

Ifølge § 103, stk. 1-2 skal kommunerne opgøre deres omkostninger, men der stilles ikke krav om, at producenterne får adgang til dokumentationen bag beregningerne. Dette underminerer gennemsigtighed og retssikkerhed.

Bekendtgørelsen bør pålægge kommunerne at fremsende detaljeret dokumentation, som producenterne kan få adgang til. Derudover bør et basisserviceniveau være udarbejdet inden udgangen af 2025 for at sikre ensartede og rimelige priser på tværs af kommunerne.

3. Overensstemmelse mellem gebyrer og faktiske omkostninger

I § 95, stk. 1 og § 103, stk. 1 er det fastsat, at gebyrer skal svare til de faktiske omkostninger. Alligevel betyder de høje a conto-opkrævninger og manglende dokumentationskrav, at der kan opstå store afvigelser mellem opkrævede og faktiske beløb.

4. Gebyrer til DPA og Miljøstyrelsen

De årlige gebyrer til Dansk Producentansvar (DPA) og Miljøstyrelsen er reguleret i §§ 93–99. Regeringen har tilkendegivet, at disse gebyrer skal reduceres, men høringsudkastet indeholder ingen plan herfor. Der bør derfor indarbejdes en konkret plan for gebyrnedsettelse, så de politiske intentioner følges op af bindende bestemmelser.

Bryggeriforeningen er dybt bekymret for de meget høje administrationsgebyrer fra DPA og Miljøstyrelsen, som er blevet opkrævet primo september 2025. Administrationsgebyrerne skal alene dække drift af registre, tilsyn og kontrol – ikke store engangsinvesteringer i f.eks. IT-systemer.

Vi anmoder desuden om, at Miljøministeriet sikrer:

- Fuld gennemsigtighed i beregningsgrundlag og datakilder.
- Detaljerede specifikationer på fakturaer.

5. Nedsættelse af affaldsgebyret

Det bør garanteres, at stigninger i producentansvarsgebyrer modsvares af fald i borgernes affaldsgebyr. Kommunernes affaldsgebyr skal fortsat hvile-i-sig-selv og må hverken give overskud eller underskud. Midler fra affaldsgebyret må heller ikke anvendes til andre formål end affaldshåndtering.



6. Miljøgraderede bidrag

Bryggeriforeningen opfordrer til, at miljøgradering harmoniseres med EU-standarder og først implementeres, når CEN-standarderne er vedtaget. Ændringer i emballagedesign hos virksomheder kræver ofte store investeringer, og det er derfor afgørende, at virksomhederne kan regne med, at kriterierne for miljøgradering er stabile og forudsigelige.

Afslutning

Bryggeriforeningen støtter et effektivt og fair producentansvar, men det kræver en grundlæggende sænkning af gebyrstrukturen og et markant løft i gennemsigtighed og effektivitet hos både DPA, Miljøstyrelsen og kommuner. Gebyrstrukturen skal være rimelig, forudsigelig og baseret på faktiske og nødvendige omkostninger – i tråd med den politiske aftale bag producentansvaret og den politiske udmelding af 11. september 2025.

Til trods for at betalingen for producentansvaret træder i kraft den 1. oktober 2025, er det fortsat uklart for mange virksomheder, hvilke konkrete priser og omkostninger de vil blive pålagt. Denne manglende gennemsigtighed skaber stor usikkerhed i branchen.

Det er vigtigt at have øje for, at mange små og mellemstore virksomheder – herunder bryggerier og tapperier – allerede er økonomisk pressede af høje råvarepriser. Bekendtgørelsen og dens implementering bør derfor beskytte disse virksomheder mod uforudsigelige regninger.

Hvis der er spørgsmål til ovenstående, er I velkomne til at række ud.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Lea Kholghi Frederiksen
Miljø-, klima og bæredygtighedschef

Miljø- og ligestillingsministeriet
Att.: ancah@mim.dk

Den 15. september 2025

Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende ændring af bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til ændringerne i bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald.

Overordnede bemærkninger

Dansk Erhverv anerkender intentionen bag de fremsatte ændringer i bekendtgørelsen, særligt set i lyset af den politiske aftale, der blev indgået i begyndelsen af september.

Implementeringen af producentansvaret har omfattende konsekvenser og medført markant øgede omkostninger og administrative byrder for både virksomheder og kollektive ordninger, hvilket hverken står mål med den politiske aftales ønske om at mindste kompleksiteten i administrationen eller den reelle direktivforpligtelse om at være omkostningseffektiv.

Regeringen har i pressemeddelelse af 11. september 2025 formuleret en række tiltag for at skabe klarhed for virksomhederne og ro om emballagepriserne. De konkrete bestemmelser i udkastet til bekendtgørelsen er dog ikke i overensstemmelse med det politiske ønske.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har ved møder tilkendegivet, at bekendtgørelsen justeres i tråd med pressemeddelelsen, dog fortsat med forbehold for statsstøtteregler og at der ikke kan stå konkrete beløb i lovgivningen.

Dansk Erhverv finder det dog afgørende at understrege, at der i de foreliggende bekendtgørelsesændringer stadig er væsentlige elementer, som risikerer at fastholde et uhensigtsmæssigt og uigennemskueligt system, der medfører betydelige byrder for virksomhederne, med dertilhørende øgede udgifter for forbrugerne.

Specifikke bemærkninger

Kommunale producentgebyrer (jf. § 102 og §§ 104-105)

Politiske ønsker der skal sikres i lovgivningen:

- Prisen til kommuner fastsættes til maksimalt 1,2 mia. kr. for producenterne, fordelt på 250 mio. i kvartalet og maksimalt 200 mio. i efteropkrævning.
- Rateopdelingen tager højde for hele 2026 (og ikke kun de første tre kvartaler) eller der stilles krav om genberegning af 2026 gebyrer i tråd med basisserviceniveau når dette er besluttet. Som reglerne er formuleret for nuværende, vil Q4 2026 blive opkrævet på baggrund af de gebyrer kommunerne melder ud 1. oktober 2025, hvilke ikke er i overensstemmelse med basisserviceniveauet.
- Eventuel ekstraopkrævning indregnes over en fireårige periode.
- Basisserviceniveau indskrives i bekendtgørelsen inkl. frist om, at det er udarbejdet inden udgangen af 2025, og senest implementeret i bekendtgørelsen 1. maj 2026.

Såfremt konkrete juridiske vurderinger, medfører, at bekendtgørelsen ikke kan indeholde fastsatte beløb (1.2 mia.) skal beløbet indskrives i høringsnotat.

Kommunerne bør forpligtes til at fremsende deres producentgebyrer til DPA eller Miljøstyrelsen, som kan lave en samlet offentliggjort liste over gebyrerne. Det har givet uforholdsmæssige administrative byrder, at alle kollektive ordninger samt Miljøstyrelsen har skulle fremsøge samtlige 98 kommuners gebyrer på forskellige hjemmesider. Ligeledes bør der indføres en bestemmelse der giver beføjelser til at angive en pris for producentgebyret til de kommuner der ikke overholder frister for indmeldelse. Denne kunne være baseret på en omkostningseffektiv gennemsnitspris.

Gebyrer til Miljøstyrelsen og Dansk Producentansvar (jf. §§ 92-100)

Beregningsmodellen bag gebyrerne til DPA og MST bør revurderes, da de for nuværende kun er baseret på vægt, og dermed favoriserer lettere emballager og bevirker at producenter af tungere emballager betaler forholdsmæssigt mere for administrationen.

Dansk Erhverv opfordrer til, at der kommunikeres en konkret udmelding til virksomhederne i forhold til hvordan de skal forholde sig til de fakturaer de allerede har modtaget og den fremtidige udvikling af gebyrerne.

Miljøgraduering – øget kompleksitet og administrative byrder

Den nuværende regulering af miljøgradueringen medfører voldsomme administrative byrder for virksomhederne. Miljøstyrelsen oplyser, at kriterierne er baseret på det, der foreligger fra EU på nuværende tidspunkt, men samtidig, at det er materiale, der ikke kan offentliggøres.

Derfor opfordrer Dansk Erhverv til, at man kun indfører de dele af rapporteringskravene i miljøgradueringen, hvor der er udviklet EU-standarder, så vi ikke har en dansk overimplementering og nationale særregler.

Emballageafgift

Det er positivt, at regeringen ønsker at afskaffe emballageafgiften, da emballageafgiften og producentansvaret varetager samme grundlæggende miljømæssige formål og dermed er et udtryk for dobbeltregulering. Dansk Erhverv opfordrer til at gøre afskaffelsen permanent for virksomheder, der løfter deres producentansvar, på samme måde, som emballager omfattet af pant- og retursystemet er undtaget emballageafgift.

Free-riders

Dansk Erhverv hilser regeringens tiltag om indsats over for free-riders velkommen og ser frem til at se konkrete tiltag formuleret, så de virksomheder, der har tilmeldt sig producentansvaret, ikke ender med regningen.

Omkostninger til håndtering af emballage fra free-riders bør ikke betales af producenterne, men afholdes af staten, som også har muligheder og hjemmel til at sikre der ikke er free-riders som fx Temu.

Kompensation for erhvervsaffald

Modellen for kompensation af erhvervsaffaldet er meget administrativ tung og ikke indført i tråd med den politiske aftale. I de nuværende regler er den enkelte affaldsproducerende virksomhed tvunget til individuelt at søge kompensation for deres emballageaffald, hvilket i praksis vil betyde, at de administrative- og transaktionsomkostningerne i mange tilfælde vil overstige den kompensation de affaldsproducerende virksomheder vil kunne få for deres emballageaffald. En løsning hvor det er muligt for affaldsindsamlerne at bede om økonomisk kompensation på vegne af deres kunder vil fjerne denne byrde.

Ovenstående medfører store økonomiske konsekvenser og Dansk Erhverv opfordrer på det kraftigste ministeriet til at indføre en ordning, som tager højde for de udfordringer.

Behov for en langsigtet løsning

Som Dansk Erhverv tidligere har fremhævet, er den nuværende bekendtgørelsesændring en midlertidig lappeløsning. Den grundlæggende udfordring – manglende gennemsigtighed, kontrol med kommunale opkrævninger og et omkostningseffektivt system – er endnu ikke løst.

Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at arbejdet med en langsigtet og omkostningseffektiv model for producentansvaret igangsættes snarest. En sådan model bør:

- Sikre gennemsigtige og afgrænsede opkrævninger fra kommunerne
- Etablere en reel regnskabsmæssig adskillelse af EPR-udgifter
- Fastlægge et nationalt serviceniveau for affaldsindsamling
- Udelukke dækning af overhead og politiske procesomkostninger
- Inddrage Forsyningstilsynet i revision, kontrol og benchmark

Samtidig bør der arbejdes for, at fremtidige opgørelses- og rapporteringskrav baseres på EU-standarder, og ikke nationale særregler, som øger omkostningerne unødigt for danske virksomheder og svækker konkurrenceevnen.

Afsluttende bemærkninger

Dansk Erhverv kvitterer for, at der med ændringerne er taget skridt mod at reducere virksomhedernes regning i den kortsigtede implementering, men vi understreger, at det er afgørende, at der hurtigst muligt fremlægges en langsigtet løsning, der lever op til ambitionerne om transparens, omkostningseffektivitet og forenkling som efterlever de ønsker der var i den politiske udmelding fra 11. september.

Dansk Erhverv står gerne til rådighed for yderligere drøftelser og bidrager konstruktivt til udformningen af et fremtidssikret og velfungerende producentansvar.

Med venlig hilsen

Andreas Hastrup Clemmensen

Fagchef

Høringssvar over ændring af emballagebekendtgørelsen

Dato: 19. september

2025

Til: Miljøstyrelsen
j.nr. 2025-5559
ref. ANCAH

Vejle Kommunes høringssvar vedrørende bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles med emballageaffald

Vejle Kommune, har gennemgået udkastet til bekendtgørelse om visse krav til emballager og udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles sammen med emballageaffald.

Høringssvaret er af flere omgange blevet drøftet med det politiske niveau - men grundet den meget korte tidsfrist, er det endelige svar ikke politisk behandlet.

Med dette høringssvar ønsker vi at fremhæve de områder, som vil have en væsentlig indvirkning på kommunens affaldshåndtering og økonomi.

Overordnet set støtter vi intentionerne om at fremme cirkulær økonomi, reducere affaldsmængder og øge genanvendelsen. Vi ser dog en række områder, hvor der er behov for yderligere præciseringer og justeringer, og angiver derfor vores forslag til justeringer i nedenstående høringssvar.

I bekendtgørelsen er der meget fokus på økonomi og omkostninger, samt fordeling af omkostninger mellem de forskellige parter. Det er også vigtigt at indsamling og håndtering af affaldet, samt genanvendelse af emballagerne sker på en omkostningseffektiv måde.

Det er dog lige så vigtigt, at vi med disse tiltag får endnu mere ud af genanvendelsen af de indsamlede materialer, dermed mere cirkulær økonomi og mere klimaeffekt ud af indsatserne. Den del fylder ualmindelig lidt i bekendtgørelsen og her burde bekendtgørelsen strammes op, så genanvendelsesmålene står lysende klart for producenterne og angives på et højt niveau.

Vejle Kommune
Ressourcer & Genbrug

Voervej 12 · 7100 Vejle

Gebyrstrukturer og fordeling af omkostninger

Bekendtgørelsens kapitel 19 fastslår, at kommunerne skal fastsætte gebyrer for opgaverne vedrørende indsamling, transport og affaldsbehandling på producenterne vegne. Det er essentielt, at gebyrstrukturen er gennemsigtig og retfærdig over for både borgere og producenter. Store forskelle mellem kommunale gebyrer kan skabe usikkerhed og administrative udfordringer.

Vejle Kommune anerkender, at der nu er udsendt en vejledning til beregning af producentgebyret og at vejledningen er skrevet ind som en del af bekendtgørelsen.

Vejle Kommune anbefalede det også ved seneste høring om Emballagebekendtgørelsen i oktober måned 2024. Dejligt at vejledningen nu er kommet, men det er noget sent i processen i forhold til at kommunerne skal have producentgebyret for 2026 godkendt senest 1. oktober 2025, og samme dato skal der udsendes faktura til kollektivordningerne for producentgebyret for 2025.

Den nye § 105, angiver at kommunerne i første omgang kun må opkræve 62,5% af det beregnede producentgebyr, der i øvrigt bygger på kommunernes faktiske omkostninger til indsamling og pakning af affaldsfraktionerne.

Det bevirker de facto, at kommunerne yder et lån til producenterne på 37,5% af producentgebyret, hvilket virker helt urimeligt og uforståeligt.

Der er ikke angivet noget om, at producenterne skal forrente det lån, således kommunerne ville blive kompenseret for de yderligere omkostninger som den enkelte kommune vil have, som konsekvens af den manglende likviditet. Kommunerne skal jo betale for ydelserne til deres leverandører.

Vejle Kommune anbefaler at den foreslåede ordning droppes og at kommunernes ret til at opkræve det godkendte producentgebyr bevares fuldt ud.

Alternativt at der fastlægges en model for forrentning af de store summer som producenterne slipper for at betale i første omgang, så kommunerne kan få dækket de yderligere omkostninger til lån af den manglende likviditet.

Bilag 8 - Fordelingsnøgler

Vejle Kommune stiller sig kritisk over for de fordelingsnøgler, der er foreslået i bilag 8. Fordelingsnøglerne afspejler ikke den virkelighed, vi oplever i vores affaldsindsamling.

For eksempel vurderer tabel 1, at kun 51 % af plastaffaldet fra husstande er emballage, mens resten betragtes som ikkeemballage. Dette stemmer ikke overens med vores erfaringer, hvor langt størstedelen af plastaffaldet fra husstande er emballage. Vi vurderer, at tallet bør ligge tættere på 80 %.

Det samme gælder mad- og drikkevarekartoner, hvor fordelingsnøglen sætter emballageandelen til kun 54 %. Vi kan ikke genkende dette tal, da næsten alle mad- og drikkevarekartoner, vi indsamler, er emballage.

Med de foreslåede fordelingsnøgler er der stor risiko for, at borgerne betaler en del af de omkostninger, der rettelig skulle betales af producenterne. Dermed kan der være risiko for at man ikke overholder reglerne om ulovlig statsstøtte.

Vi anbefaler derfor, at fordelingsnøglerne revurderes og justeres, så de bedre afspejler de faktiske forhold i kommunernes affaldshåndtering.

Dette vil sikre en mere retfærdig fordeling af omkostninger og opgaver mellem kommunerne og producenterne.

Bilag 11 – Retningslinjer for beregning af beløb til betaling og årlig opgørelse af betalinger og omkostninger for producentens håndtering af kommunalt indsamlet ikkeemballageaffald, herunder nøgletal jf. § 54, stk. 1 og 3 og § 59

Det er bemærket, at det nu er præciseret, at det kun er til første behandlings- eller sorteringled, der må medtages i beregningerne for den betaling, som kommunerne skal yde for håndtering af ikkeemballageandelen i affaldsfraktionen. Det er en god og nødvendig præcisering.

Ifølge udkastet nævnes det, at der anvendes markedspriser for alle led i affaldsbehandlingen, herunder forbehandling og afsætning. Det er dog centralt at få præciseret, hvordan disse priser konkret fastsættes, samt hvorvidt der tages højde for, at mange private virksomheder drives med overskud som mål. I den forbindelse er det relevant at spørge, hvilken grad af merpris, der anses som acceptabel ved fastsættelsen af behandlingsomkostningerne, for at sikre at både borgerne og kommunen ikke pålægges urimelige ekstraomkostninger.

Der kan konstateres en skævvridning i den foreslåede model, da kommunerne er underlagt et krav om økonomisk balance, mens private virksomheder må generere overskud. Dette åbner op for en potentiel krydssubsidiering, hvor kommunerne i praksis kan ende med at betale højere priser end det beløb, de selv bliver kompenseret for, hvilket kan føre til økonomisk ubalance i affaldssektoren.

Generel bekymring om overholdelse af reglerne om statsstøtte.

Vejle Kommune vil hermed rejse en bekymring om, at bekendtgørelsens anvisninger og fordelingsnøgler, på visse områder kan opfattes som ulovlig statsstøtte.

Vores bekymring retter sig mod følgende forhold:

1. Fordelingsnøgler der vurderes, som ikke udtryk for en rimelig fordeling mellem emballage og ikkeemballage i de enkelte fraktioner, en mulig skævvridning, der kan flytte omkostninger fra producenterne til kommunerne.

2. Begrænsning i kommunernes mulighed for at få betalt de løbende omkostninger via producentgebyret, og dermed de facto yder et uforrentet lån til producenterne.
3. Prissætning af omkostninger til producenternes behandling af ikke emballage, hvor det er uklart hvor grænsen går for hvor stor en merpris, der kan accepteres for behandlingsomkostningerne

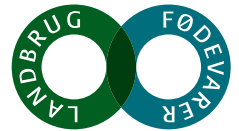
Afsluttende bemærkninger

Vejle Kommune støtter intentionen om at sikre en bæredygtig og effektiv implementering af producentansvaret for emballage.

Vejle Kommune er forundrede over, at de efterspurgte vejledninger og præciseringer kommer så sent i processen med implementering og med meget kort frist for kommunerne til genberegning og godkendelse af producentgebyret.

Vejle Kommune er desuden forundret over, at Ministeriet lader sig presse til at skævvride den økonomiske balance mellem producenterne betaling og borgernes betaling for affaldshåndteringen af emballager og dermed går på kompromis med princippet om at forureneren betaler. Det er urimeligt, at borgerne skal betale for det, der er producenterne ansvar.

På vegne af Vejle Kommune og med venlig hilsen
Kim Bo Johansen
Afdelingsleder
Vejle Kommune, Ressourcer & Genbrug



Miljøministeriet
Departementet
Holmens Kanal 26
1220 København K
Mail: mim@mim.dk
CC : anmv@mim.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til emballagebekendtgørelsen, Jr. nr. 2025-5559.

Miljøministeriet har den 13. september 2025 udsendt udkast til ændring af emballagebekendtgørelsen i høring med høringsfrist den 19. september 2025.

Det er meget positivt, at regeringen i sidste uge indgik en aftale, som skal sikre, at omkostningerne til producenterne reduceres til 1 mia. kr. med et maksimum på 1,2 mia. kr. Denne bekendtgørelse har til formål at implementere den politiske aftale. Landbrug & Fødevarer anser dette til at være første skridt på vejen mod et mere effektivt affaldssystem.

Den manglende implementering af et basisserviceniveau – som ellers følger af den politiske aftale fra 2022 – har medført massive omkostninger for virksomheder omfattet af producentansvaret. Omkostningerne – der beløber sig til 1,6 mia. kr. - ligger langt ud over de omkostninger, som var forudsat under lovbehandlingen.

Bekendtgørelse implementerer ikke politisk ønske

Det fremgik af den politiske aftale fra 11. september 2025, at producenterne det første år skal betale 1 mia. kr. over fire rater, og at der derefter kan komme en ekstraregning på maksimalt 200 mio. kr., som skal fordeles over fire år.

Bekendtgørelsen indeholder desværre ikke hjemler, der sikrer en implementering af de politiske ønsker, da bekendtgørelsen i sin nuværende form fortsat vil medføre en opkrævning fra producenterne på 1,6 mia. kr. til og med den 1. oktober 2026. Landbrug & Fødevarer finder det helt centralt, at de politiske ønsker fremgår tydeligt af bekendtgørelsen.

Såfremt bekendtgørelsen skal leve op til de politiske ønsker, skal nedenstående som minimum indføres i bekendtgørelsen:

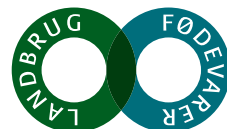
- Et loft på 1 mia. kr. i betalingen det første år (1. oktober 2025 – 1. oktober 2026).
- Et basisserviceniveau som skal sikre, at producenterne betaler fastholdes til 1. mia. kr.
- En bemyndigelse til ministeren til – undtagelsesvist – at tillade en ekstraregning på maksimalt 200 mio. kr., der fordeles ligeligt over en fireårig periode.
- Et basisserviceniveau skal være udarbejdet inden udgangen af 2025 og implementeret senest den 1. maj 2026.

Miljøgraduering straffer miljøvenlige emballager

Bekendtgørelsens nuværende regulering af miljøgradueringen har vist sig at medføre massive administrative byrder for producenterne. Derudover er kriterierne for gradueringen ufuldstændige og - på væsentlige områder - ikke i overensstemmelse med EU's nuværende arbejde med harmonisering af miljøgradueringsstandarder.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



I bilag 1 til høringssvaret er indført en tabel, som viser markante afvigelser mellem EU's kriterier og kriterierne i bekendtgørelsen. Dette får bl.a. som konsekvens, at de nuværende kriterier i bekendtgørelsen i visse tilfælde *straffer* producenterne for et miljørigtigt design – stik imod de politiske hensigter med gradueringen.

Landbrug & Fødevarer skal derfor på det kraftigste opfordre til, at miljøgradueringen udsættes, indtil den kan implementeres i overensstemmelse med EU's kriterier. Alternativt bør bekendtgørelsens kriterier hurtigst muligt bringes i overensstemmelse med EU's kriterier (CENs standarder og tekniske specifikationer).

Generisk og ikke-generisk emballage

Definitionen af generisk og ikke-generisk emballage medfører meget store administrative udfordringer samt likviditetsproblemer for virksomhederne.

Når en virksomhed A modtager fx pap og pallefilm fra en dansk leverandør, vil den danske leverandør være ansvarlig og skal dermed indberette og betale for emballagen. En del af den emballage bliver af virksomhed A eksporteret til et andet EU-land og er dermed undtaget producentansvaret. Det betyder, at virksomhed A skal sende en erklæring til leverandøren, hvorefter leverandøren kan ansøge om refusion for de mængder emballage, som er eksporteret. Det er en tung administrativ og bureaukratisk proces. Samtidig skabes likviditetsudfordringer for virksomhederne, fordi de i en periode skal betale for eksporterede emballager.

Landbrug & Fødevarer ønsker at drøfte en løsning på ovenstående udfordring.

Gebyrer til Miljøstyrelsen og Dansk Producentansvar (jf. §§ 92-100)

De politiske intentioner om rammerne for administrationsudgifterne i Miljøstyrelsen og hos Dansk Producentansvar er presserende. Virksomheder har modtaget regninger, der er helt ude af proportioner med formålet med producentansvaret. Ministeriet opfordres på det kraftigste til at finde en løsning på denne problemstilling.

Kompensation for erhvervsaffald

I de politiske udmeldinger fra 11. september, var der hovedsageligt fokus på prisniveauet i de kommunale ordninger, mens prisniveauet for erhvervsaffald ikke blev adresseret.

Landbrug & Fødevarer har gentagne gange gjort opmærksom på udfordringer ved model for erhvervsaffaldskompensation, som er meget administrativ tung. Derudover er der behov for hurtigt at genbesøge nøgletal for erhvervsaffald med henblik på at sikre, at de afspejler markedspriserne.

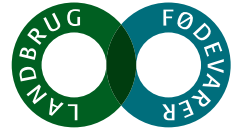
Free-riders

Landbrug & Fødevarer hilser regeringens tiltag om indsats over for free-riders både velkommen og hastende. Der er brug for konkrete tiltag, så de virksomheder, der har tilmeldt sig producentansvaret, ikke ender med regningen.

Emballageafgift

Landbrug & Fødevarer har gentagende gange opfordret til afskaffelse af den volumenbaserede emballageafgift, da emballageafgiften og producentansvaret varetager samme grundlæggende miljømæssige formål og dermed er et udtryk for dobbeltregulering.

Det er positivt, at regeringen ønsker at afskaffe emballageafgiften, men Landbrug & Fødevarer er uforstående over, at afskaffelsen skal være tidsbegrænset til 2026 og 2027.



Landbrug & Fødevarer opfordrer på det kraftigste til, at afskaffelsen bliver permanent for virksomheder, der løfter deres producentansvar, på samme måde, som emballager omfattet af pant- og retursystemet er undtaget emballageafgift. Ud over at reducere de økonomiske omkostninger, vil der med tiltaget ske en reduktion af virksomhedernes administrative byrder.

Administrativ forenkling

Det er uforholdsmæssigt administrativt tungt, at alle kollektive ordninger og Miljøstyrelsen hver især skal finde gebyrer på 98 forskellige kommunale hjemmesider.

Denne udfordring kan nemt løses ved at stille krav i bekendtgørelsen om, at kommunerne skal indberette deres producentgebyrer i et ensartet format til DPA eller Miljøstyrelsen, som kan lave en samlet offentliggjort liste over gebyrerne.

Vi henviser i øvrigt til høringssvar afgivet af VANA, som Landbrug & Fødevarer bakker op om.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

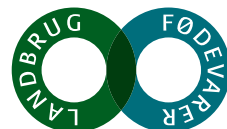
Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen

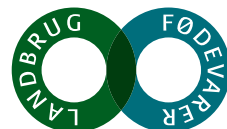
Chefkonsulent

M 30 70 31 19

E hbk@lf.dk


Bilag 1 – eksempler på afvigelser mellem CEN-dokumenter* og designkriterierne i bilag 14 i
emballagebekendtgørelsen

Nr.	Eksempel	CEN	Bilag 14
1	PET-flasker: låg af HDPE	Grøn	Rød
2	PET-bakke med PE-liner	Grøn	Gul hvis PE-andel < 10% Rød hvis PE-andel > 10%
3	PET-bakke med fleksibel lukning med printet eller uprintet kombination af polymerer med en densitet < 1 g/cm ³	PE eller PP	Grøn
		Mix af PE og PP	Gul
		Andre	Rød
4	PET-bakke med papirlabels uden fibertab	Gul	Rød
5	Hård PE: PP ≤ 5% vægt	Grøn	Gul
6	Hård PE og PP: Låg/lukninger af PE på PP hovedkomponent eller blanding af PE/PP på PE eller PP hovedkomponent	Grøn	Gul
7	Hård PE og PP: Låg/lukninger med metal eller metallisering	Låg/lukning af aftagelig (ENG: "peelable") aluminium	Gul
		Metaliseret låg/lukning	Afhænger af lågets/lukningens materiale
8	Hård PE og PP: Etiketter/dekorationer med metallisering	Grøn hvis frigørbar/adskillelig (ENG: "releasable") Gul hvis ikke frigørbar/adskillelig	Rød
9	Fleksibel PE: PA6/6.6 coekstruderet med 0,5 g/g PE-MAH	PA6/6.6 andel: Grøn hvis < 10 % Gul hvis 10-35 %	PA6/6.6 andel: Gul hvis < 5 % Rød hvis > 5 %
10	Polystyren (PS)	Grøn/gul/rød	Rød
11	Glas: etiketter af papir	Grøn hvis etiketten kan frigøres under protokol (mekanisk kraft + vask). Ellers gul	Grøn, hvis limen kan vaskes af i vand. Ellers rød
12	Glas: størrelsen af etiketter af fiber eller plast	Ingen kriterier	Rød hvis etikettens overflade udgør mere end 50%
13	Mad- og drikkekartoner: låg af PE	Grøn	Gul
14	Aluminium – krav til aluminium-andelen	Ingen kriterier	Forskellige tærskelværdier for hhv. rød og grøn



**CEN-standarderne for plast er færdige og afventer kun en formel godkendelse. CEN's tekniske specifikationer (TS) for øvrige materialer er under udarbejdelse og forventes færdiggjort ultimo 2025.*



Essential.
Renewable.
Circular.

The Food & Beverage Carton Alliance

250 Avenue Louise – Box 106
1050 Brussels
+32 2 504 07 10
www.fbca.com

Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

mim@mim.dk

Att. Anna Caroline Hjorth-Larsen

ancah@mim.dk

19. september 2025

FBCA's høringssvar vedrørende Bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald

Miljø- og Ligestillingsministeriet har d. 13. september 2025 udsendt udkast til Bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald J. nr. 2025-5559.

The Food and Beverage Cartons Alliance (FBCA) er en global brancheorganisation, som repræsenterer de store leverandører af mad- og drikkekartoner, f.eks. Tetra Pak, Elopak, og SIG, samt deres kartonleverandører Billerud og Stora Enso. Vores vision er, at mad- og drikkekartoner anerkendes som en integreret del af robuste fødevarer systemer, og vi stræber efter reduceret klimaaft tryk. Vores medlemmer innoverer dagligt og arbejder hen imod fuldt fornybar emballage, som er sikker og forlænger holdbarheden af de fødevarer, som emballeres. Mad- og drikkekartoner er genanvendelige og kan genanvendes, hvor infrastrukturen findes. FBCA's medlemmer arbejder på at sikre, at det er tilfældet i hele Europa gennem tværindustrielle samarbejder.

FBCA støtter den nødvendige udvikling, som det udvidede producentansvar indebærer, og er positive over for implementeringen. Samtidig er vi dog meget optaget af, at systemet er fair på tværs af materialekategorier, så



konkurrenceforvridning undgås. Derfor deler vi nedenstående bemærkninger:

Hermed følger vores bemærkninger:

Fordelingsnøglerne for kombineret indsamling af plast og mad- og drikkekartoner jf. Emballagebekendtgørelsens bilag 8 tabel 2 på hhv. 84% plast og 16% mad- og drikkevarekartoner forekommer os som et meget højt estimat. I andre lande, f.eks. Tyskland, udgør mad- og drikkekartoner 5-6% af den samlede "letvægtsemballage" fraktion. FBCA opfordrer derfor til at revidere disse fordelingsnøgler for at sikre, at producenterne af mad- og drikkekartoner ikke betaler for mere end, hvad der reelt er til stede i den kombinerede fraktion.

Derudover finder vi det problematisk, at kommunernes opgjorte gebyrer for håndtering af emballageaffald ikke er gennemsigtige. Vi har set flere eksempler på kommuner, hvor fordelingen af indsamlingsgebyret for fraktionen plast og mad- og drikkekartoner ikke stemmer overens med bekendtgørelsens fordelingsnøgler, og mad- og drikkekartoner tildeles en væsentligt højere procentsats af de samlede indsamlingsomkostninger, end de burde. I sidste ende betyder det, at mad- og drikkekartoners producentgebyr er for højt ift. omkostningerne for de faktisk indsamlede mængder.

Vi opfordrer derfor til gennemgang af de kommunale gebyrer for at opdage eventuelle fejl. Samtidig mener vi, at der er behov for transparens i beregningerne og øget tilsyn.

Det er vigtigt at sikre fair konkurrence mellem materialekategorier. Ved konkurrenceforvridning på tværs af materialekategorier risikerer vi, at de højere gebyrer for mad- og drikkekartoner fører til andre emballagevalg med et højere CO₂-aftryk.



For at sikre fair konkurrence og undgå utilsigtede konsekvenser opfordrer FBCA til følgende:

- Realistiske fordelingsnøgler for omkostningerne ved kombineret indsamling, så producenter ikke betaler mere end de er forpligtet til, og at én emballagetype ikke betaler for behandlingen af dele af den anden emballagetype.
- Transparente beregninger baseret på fakta, samt tilsyn og kontrol med, at kommunerne beregner gebyrerne korrekt og retfærdigt.

Med venlig hilsen,

På vegne af FBCA,

Michael Brandl

Global Sustainability Director

Miljø- og Ligestillingsministeriets departement
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K
Att: Anna Caroline Hjorth-Larsen ancah@mim.dk

Journalnummer 2025-5559 – Høringssvar Sønderborg Kommune

Tak for muligheden for at give høringssvar til den korte høring om ændring af emballagebekendtgørelsen.

Om kommunal betaling for transport af sorteret affald

Rettelserne i bilag 11 bifaldes

Om fordelingsmodellen for delte beholdere

Indførelse af bilag 16 punkt 1.2 bifaldes.

Eksemplet i step 1, 2 og 3 bør rettes fra 500.000 til 5- eller 10.000.000 kr. for at reflekterer de fleste kommunernes omkostninger for indsamling af plast og MDK i tokammerbeholdere.

Om fordelingsmodellen for generelle administrationsomkostninger og kommunikationsomkostninger

Indførelse af bilag 16 punkt 1.1 bifaldes.

Modellen indeholder dog en mulig misforståelse, da eksemplet fordeler udgifterne på 7 ordninger. Herved tages der ikke udgangspunkt i fordelingen af kommunernes generelle administrationsudgifter, men alene på de 6 emballagetyper i henteordninger og restaffaldsordningen.

Det bør præciseres, hvad emballagebekendtgørelsen definerer som en ordning, ellers vil bilag 16 endnu engang skabe grobund for forskellige kommunale beregninger i stedet for at sikre ensretning.

I henhold til affaldsbekendtgørelsen er en ordning defineret som
"39) Ordning: Etableres af kommunalbestyrelsen som en anvisnings- eller en indsamlingsordning."

I samme affaldsbekendtgørelsen fastsættes, at kommunerne skal etablere 15 ordninger jf. §§ 19-34.

Erhverv og Affald

Sønderborg Kommune
Rådhusvej 10
6400 Sønderborg
T: 88 72 40 83

erhverv-affald@sonderborg.dk
sonderborgkommune.dk

18-09-2025
25/16489
KS: lanl

I henhold til affaldsaktørbekendtgørelsen skal kommunerne udforme et standardregulativ for 17 ordninger, hvoraf ordningen for batterier og akkumulatorer udgår pr. 1. januar 2026.

De generelle er sammenlignelige med kommunens administrationsudgifter i affaldsaktørbekendtgørelsens § 17 stk. 1, og som skal fremgå på det kommunale budget og regnskabssystems konto 1.38.60. Ligesom reguleringen i emballagebekendtgørelsen lægger op til at kommunernes kommunikationsudgifter fremadrettet bogføres på konto 1.38.60 i stedet for på de specifikke ordninger.

Derfor bør emballagebekendtgørelsen udspecificere, hvorvidt disse generelle administrationsomkostninger og kommunikationsomkostninger skal fordeles på:

- 9 affaldsfraktioner, som fremgår af emballagebekendtgørelsens bilag 7
- 15 ordninger, som er påkrævet af affaldsbekendtgørelsen
- 17 ordninger, som er beskrevet i standardregulativ for husholdningsaffald i bilag 1. i affaldsaktørbekendtgørelsen.

Miljøministeriet bør i den sammenhæng beskrive, hvordan udgifterne bør fordeles for træaffald, som ikke har et særskilt krav om en ordning i hverken affaldsbekendtgørelsen eller affaldsaktørbekendtgørelsen, men er en del af henholdsvis ordningerne for genbrugspladser, storskrald og byggeaffald. Ministeriet kunne bede Miljøstyrelsen om et nøgletal for træaffald i forhold til de tre ordninger.

Om kreditkravet i § 105 stk. 3 og 4

Denne høringsperiode er påfaldende kort til bekendtgørelsesændringer, der indbefatter en så stor økonomisk byrde for kommunerne, som indførelsen af § 105 stk. 3 vil betyde.

Det giver ikke mening, at kommunerne på kun 5 hverdage skal kunne tage kvalificeret stilling til bekendtgørelsesforslagets ændring af de kommunale økonomiske rammer.

Det nye forslag, om den kommunale opkrævning i overgangsperioden (§ 105 stk. 3 og 4), vil de facto betyde, at kommunerne eller kommunale forsyningsselskaber skal agere som kreditinstitutter for emballageproducenternes kollektive ordninger.

I Sønderborg Kommunes tilfælde er producentansvarsgebyret for 2026 ca. 20 mio. kr. beregnet efter retningslinjerne i bilag 15 og det nye bilag 16., Hertil skal lægges kravet på ca. 5 mio. for 4. kvartal 2025.

Som det fremgår af tabellen herunder, vil Sønderborg Kommune pr. 1. juli 2026 have udlånt 7.5 mio. kr. til producenternes kollektive ordninger.

Betalingsfrist:	4. kvartal 2025	1. kvartal 2026	2. kvartal 2026	3. kvartal 2026	4. kvartal 2026
Krav:	5.000.000 kr.	5.000.000 kr.	5.000.000 kr.	5.000.000 kr.	5.000.000 kr.
Opkrævning:	3.125.000 kr.	3.125.000 kr.	3.125.000 kr.	3.125.000 kr.	10.625.000 kr.
Lån:	1.875.000 kr.	3.750.000 kr.	5.625.000 kr.	7.500.000 kr.	

Det fremgår ikke af høringsbrevet, om Miljøministeriet har vurderet, hvorvidt kommunerne med ændringen vil udøve ulovlig kreditvirksomhed og dermed ulovlig statsstøtte til private virksomheder.

Det fremgår ikke af høringsbrevet eller bekendtgørelsesforslaget, hvordan kommunerne skal bogføre den manglende indtægt på 37,5 pct. af producentansvarsgebyret for 4. kvartal 2025 i de 2025-regnskaber, som såvel kommuner og forsyningsselskaber, skal lukke primo 2026.

Det fremgår ikke hvordan kommunerne og kommunale selskaber skal fakturere de renteudgifter, som bekendtgørelsen vil pålægge kommunerne. Et udlæg på 7.5 mio. kr. vil med den en rente på 3.75 pct. (Nationalbankens udlånsrente på 1,75 plus 2) betyde renteudgifter på ca. 175.000 kr. indtil 1. oktober 2026.

Bekendtgørelsesforslaget bør som minimum beskrive kommunernes ret til at videreføre disse renteudgifter direkte til producentansvarsgebyret herunder om låntagningen skal ske som et kommunelån eller et eksternt banklån. Herunder om kommuner må give kommunale affaldsselskaber kommunegaranterede lån til dækning af disse underskud.

Bekendtgørelsen bør beskrive, hvordan optagelse af lån til dækning af kollektivordningernes manglende a-conto-betalinger skal håndteres for selskabsgjorte affaldsordninger, for den tredjedel af kommunerne, som har overladt driften af affaldsområdet til et A/S. Herunder hvordan ændringen stemmer overens med årsregnskabsloven.

I stedet for at lade kommunerne og kommunale selskaber bære gælden fra kollektivordningerne, kunne Miljøministeriet i stedet dække de 37,5 pct af producentansvarsgebyrerne for 4. kvartal 2025 og frem til 4. kvartal 2025 som et statsgaranteret lån.

Det vil være mere korrekt, at det er staten som giver en lånegaranti i opstartsfasen for den nye emballageproducentansvarsordning, i stedet for at lade 98 kommuner agere kreditinstitutioner.

En mindre indgribende løsning, for at sikre kollektivordningernes likviditet, kunne være at ændre bekendtgørelsens opkrævningskrav fra kvartalsvis til halvårligt. Det vil passe fint med aconto opkrævningerne af affaldsgebyrerne for husholdningerne, som i Sønderborg Kommune sker i marts/april og september/oktober.

Manglende lovhjemmel til ministerielle regelfastsættelse.

Sidste punktum i § 105 stk. 4. fastslår at *"Miljøministeren fastsætter nærmere regler om opkrævningen efter 1. pkt. 1."*. Det virker som en nyfortolkning af dansk lovgivningspraksis.

Selve bekendtgørelsen er vel en udøvelse af miljøbeskyttelseslovens § 9 p stk. 16 som giver Miljøministeren ret til at fastsætte nærmere regler for kommunens fastsættelse og opkrævning af gebyrer.

Lovens § 9 p, stk. 16 giver ikke umiddelbart ministeren en øget beføjelse til at fastsætte regler om gebyrer uden om en ny bekendtgørelse, som forslaget lægger op til.

Linjen bør derfor fjernes, da den reducerer kommunernes retssikkerhed for alene at blive reguleret gennem bekendtgørelser.

Manglende begrundelse for kravet om ændringer i § 105 stk. 3 og 4.

Høringsbrevet og bekendtgørelsesforslaget indeholder ikke en egentlig begrundelse for, hvorfor kommunerne ikke kan opkræve gebyrer efter den nuværende § 104 stk. 1 og 2, og hvorfor det er nødvendigt for lovgiver at indfører kreditmulighederne i forslagets § 105 stk. 3 og 4.

Det virker på mig som om, at indførelsen af § 105 stk. 3 og 4 samt muligheden for at ministerens yderligere kan fastsætte nærmere regler for opkrævningerne af kommunernes producentansvarsgebyrer er en forløber for [den politiske pakke med tiltag som regeringen præsenterede den 11. september 2025](#). Tiltag som skal reducere virksomhedernes gebyrer og reducerer virksomhedernes omkostninger til administration til maksimalt 1 - 1,2 mia. kr.

Har Miljøministeriet rådført sig med økonomisk sagkyndige i denne sag.

I den politiske aftale om [udvidet producentansvar fra 2022](#) fremgår det, at affaldshåndteringsomkostningerne for emballage i alt vil være 2.348 mio. kr. i henhold til en 2021 baseline. Heraf vil 1.504 mio. kr. for indsamling af husholdningsemballage affald skulle finansieres af producenterne. Se tabel 1, side 9 i aftalen.

I både Miljøministeriets lovforslag i høringen af [29. juni 2023](#) og af [1. juli 2024](#) fremgår det, at erhvervslivets økonomiske konsekvenser for at dække kommunernes udgifter til affaldsindsamling vil være 1.56 mia. kr. i 2025. Hertil skal lægges administrative omkostninger på 1.7 mia. kr. i 2025.

Derudover estimerer begge lovforslag, at en gennemsnitlig husstand vil spare mellem 500-600 kr. ekskl. moms pr. år.

"For husholdninger kan omfordelingen skønsmæssigt omregnes til en gennemsnitlig reduktion af affaldsgebyret med ca. 500-600 kr. ekskl. moms pr. husstand om året. "

Med 2.857.302 husstande i Danmark ([Danmarks Statistik](#)) svarer det til mellem 1,43 mia. kr. og 1,71 mia. kr. pr. år for dækning af kommunernes udgifter til indsamling af emballageaffald.

Miljøstyrelsen har udgivet [Nøgletal til betaling for husholdningernes ikke-emballage](#) hvor kun plast og MDK har en negativ udgift. Da plast og MDK kun udgør 20% af affaldsmængden, må det, at indtjeningen på pap, papir, metal og glas mere end gøre det op for producenternes udgifter til MDK og plast.

Derfor må de 1.56 mia. kr. i henhold til lovforslaget skulle dække kommunernes omkostninger uden affaldsbehandlingen.

Læg dertil, at prisindekset for dagrenovation siden 2021, hvor COWI sikkert har udarbejdet forarbejdet til den politiske aftale og lovforslagene, er steget fra 93 i første kvartal 2021 til 110,2 i andet kvartal 2025, hvor kommunerne offentliggjorde producentansvarsgebyrerne for 4. kvartal 2025. Fremskrevet bør de 1.56 mia. kr. fra lovforslaget i 2025 værdi vil være 1.85 mia. kr.

Hvordan passer de samlede kommunale krav for 4. kvartal 2025 med de forventede 1.56 mia. kr. som fremgår af lovforslaget?

Det giver hellere ikke mening at bede kommunerne reducere serviceniveauet hos borgerne. Mens Sønderborg Kommunes nuværende indsamlingsordninger opfylder EU målet om 55 % udsortering i 2025, så opfylder de langt fra EU's 2030 mål på 60 pct. Disse ordninger er blevet udrullet, så de opfylder Miljøministeriets [indsamlingsvejledning af december 2021](#).

Det virker derfor uambitiøst, hvis Miljøministeren nu vil bede kommunerne om at tilbagerulle de ordninger som kommunerne i 2021-24 har investeret i og udrullet efter ministeriets vejledning.

Venlig hilsen

Martin Frank Mogensen
Telefon 27 90 66 81
mfmo@sonderborg.dk



19. september 2025

J.nr.: 25/02083

LMJE/NIJU/JACA/JEMB

Høringssvar vedr. Miljø- og Ligestillingsministeriets udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald

Forsyningstilsynet har søndag den 14. september 2024 modtaget Miljø- og ligestillingsministeriets udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballage, udvidet producentansvar samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald (herefter høringsudkastet) i ekstern høring med frist for høringssvar den 19. september 2025.

Forsyningstilsynet kvitterer for muligheden for at give høringssvar, men bemærker samtidig, at det inden for den fastsatte frist alene har været muligt at skrive et overordnet høringssvar.

Forsyningstilsynet bidrager gerne til både uddybninger og overvejelser om mulige løsninger af de skitserede udfordringer efter høringsfristen den 19. september 2025.

Forsyningstilsynet fokuserer i sine bemærkninger på følgende:

1. Høringsudkastets § 102, stk. 5-6, om fastsættelse af gebyrer for generelle administrationsomkostninger henholdsvis oplysningstiltag og kommunikation.
2. Høringsudkastets § 103, stk. 3, om fordeling af omkostninger mellem fraktioner, der indsamles i en flerkammerspand.
3. Øvrige bemærkninger til høringsudkastet.

Ad. 1) Høringsudkastets § 102, stk. 5-6, om fastsættelse af gebyrer for generelle administrationsomkostninger henholdsvis oplysningstiltag og kommunikation

Det fremgår af høringsudkastet, at der skal fastsættes gebyrer for generelle administrationsomkostninger (§ 102, stk. 5) henholdsvis gebyrer for oplysning og kommunikation (§ 102, stk. 6). Endvidere fremgår, at disse omkostninger skal fordeles ligeligt mellem de enkelte ordninger. Dette vil kunne bidrage til større ensartethed, i den måde kommunerne opgør deres omkostninger til hhv. administration og oplysningstiltag. Det vil dog forudsætte, at fordelingsprincipperne forstås ensartet på tværs af kommunerne.

Det fremgår af § 102, stk. 5:

"Kommunalbestyrelsen skal i henhold til lovens § 9 p, stk. 15, i et gebyrblad, fastsætte særskilte gebyrer for generelle administrationsomkostninger, i

FORSYNINGSTILSYNET

Torvegade 10

3300 Frederiksværk

Telefon 4171 5400

post@forsyningstilsynet.dk

www.forsyningstilsynet.dk

henhold til bilag 15, som ikke direkte kan henføres til de enkelte ordninger, jf. stk. 1. Kommunalbestyrelsen skal fordele de generelle administrationsomkostninger ligeligt jf. metoden i bilag 16 mellem de enkelte ordninger, jf. stk. 1."

Det fremgår af § 102, stk. 6:

"Kommunalbestyrelsen skal i henhold til lovens § 9 p, stk. 15, som ikke direkte kan henføres til de enkelte ordninger, i et gebyrblad, fastsætte særskilte gebyrer for oplysningstiltag og for øvrig kommunikation relateret til kommunalbestyrelsens håndtering af emballageaffald, i henhold til bilag 15, jf. stk. 1. Kommunalbestyrelsen skal fordele omkostningerne for oplysningstiltag og øvrig kommunikation ligeligt jf. bilag 16 mellem de enkelte ordninger, jf. stk. 1."

Af bilag 15 fremgår i afsnittet med **"Eksempler på omkostninger, der kan indgå i generelle administrationsgebyrer for emballageaffald"** en række eksempler på omkostninger, som enten er relaterede til "affaldshåndteringen af emballageaffald", "vedrører emballageaffald", "vedrører affaldsfraktioner, der indeholder emballageaffald" eller vedrører omkostninger der er forbundet med "producentgebyrer" mv.

Af bilag 15 fremgår tilsvarende i afsnittet med **"Eksempler på omkostninger, der kan indgå i gebyrer for oplysningstiltag og øvrig kommunikation relateret til emballageaffald"** en række eksempler på omkostninger, som ikke er afgrænsede eller relaterede til "emballageaffald" eller "producentgebyrer" mv.

I bilag 15 fremgår derudover af afsnittet med **"Eksempler på omkostninger, der ikke kan indgå i producentgebyrer"**, eksempler hvoraf Forsyningstilsynet vurderer, at nogle vedrører generelle administrationsomkostninger (**"Opkrævning af affaldsgebyrer"**) henholdsvis omkostninger til oplysningstiltag og øvrig kommunikation (**"Formidlingsaktiviteter til børnehaver, skoler og uddannelsesinstitutioner"**).

Af bilag 16 fremgår endelig, bl.a. formuleringer om **"omkostninger som skal fordeles mellem ordninger"** og **"alle 7 ordninger"**. Dertil bliver der i eksempel om opgørelse af administrationsgebyret angivet **"find samlet omkostning for generel administration."**

Forsyningstilsynet vurderer samlet, at det på baggrund af ovennævnte vil kunne være meget vanskeligt for kommunerne at foretage en ensartet fordeling af relevante omkostninger til producentgebyrer for generel administration, henholdsvis oplysningstiltag og øvrig kommunikation.

Det vurderes i tilknytning hertil, at særligt afgrænsningen af relevante omkostninger forbundet med indsamlingen af emballagefraktioner på genbrugspladser må forventes at være vanskelig, da der netop for genbrugspladser er stor forskel på "ordningen" (som i forhold til regulativer og gebyrer er den samlede genbrugsplads) og emballagefraktionerne (som må forventes at vedrøre en forholdsvis beskeden andel de samlede aktiviteter på genbrugspladserne).

Det kan tale for, at der på sigt udvikles en simplere tilgang til opgørelse og fordeling af omkostninger generel administration henholdsvis oplysningstiltag og øvrig kommunikation, f.eks. i form af regelfastsatte procentandele baseret på empirisk funderede analyser angående disse omkostningers størrelse ved effektiv affaldshåndtering.

På kort sigt vil det være hensigtsmæssigt, hvis der sker en klar og ensartet afgrænsning af, at omkostninger til producentgebyrer for generel administration henholdsvis oplysningstiltag og øvrig kommunikation "vedrører emballagefraktioner," "håndtering af emballageaffald" mv. i § 105, stk. 5-6, bilag 15 og bilag 16, og at regeludsteder giver en uddybende beskrivelse af, hvorledes disse omkostninger kan afgrænses i forhold til genbrugspladser, hvor der er et meget mindre overlap mellem ordningsbegreb og emballagefraktioner end for den husstandsnære indsamling.

Ad. 2) Høringsudkastets §103, stk. 3, om fordeling af omkostninger mellem fraktioner, der indsamles i en flerkammerspand

Forslaget om at fordele omkostningerne mellem ordninger/fraktioner, der indsamles i flerkammerspande, vil isoleret kunne bidrage til større ensartethed i den måde kommunerne opgør deres indsamlingsomkostninger. Det vil dog forudsætte, at kommunerne har opgørelser af indsamlingsomkostningerne fordelt på forskellige beholdertyper, og at det administrativt er muligt at foretage omkostningsfordelingen på den foreslåede måde. Forsyningstilsynet kan ikke vurdere, i hvilket omfang disse forudsætninger er opfyldt.

Forsyningstilsynet bemærker samtidig, at den foreslåede fordelingsmekanisme vil påvirke den samlede fordeling af affaldshåndteringsomkostninger til de enkelte affaldsordninger. Forsyningstilsynet anbefaler, at det nøje overvejes, i hvilket omfang sådanne regler eller principper, der påvirker den samlede omkostningsopgørelse, mest hensigtsmæssigt fastlægges i affaldsaktørbekendtgørelsen eller i emballagebekendtgørelsen.

Forsyningstilsynet bemærker, at omkostningerne for en given beholdertype i de fleste tilfælde vil være resultatet af en omkostningsfordeling. Det gælder uanset, om der er tale om en beholder med flere adskilte kamre eller en beholder med kun ét kammer. De omkostninger der indgår, kan være omkostninger, der alene vedrører en enkelt ordning/etkammerbeholder ("særomkostninger"), f.eks. udgifter til anskaffelse af selve beholderen. Mange af de omkostninger, der indgår, vil imidlertid være omkostninger som i udgangspunktet skal deles mellem forskellige beholdertyper og ordninger/fraktioner ("fællesomkostninger"). Det kan f.eks. være udgifter til indsamlingsbiler og -personale, der betjener mere end en beholdertype/ordning/fraktion, omlastepladser, visse administrative omkostninger og visse omkostninger til transport fra omlasteplads til behandlingssted.

Høringsudkastets regel for fordeling af omkostninger mellem fraktioner i en flerkammerspand (bilag 16, afsnit 1.2) giver ikke retningslinjer for fordelingen af omkostninger, der er fælles for forskellige ordninger/fraktioner, der ikke indsamles i samme beholdertype.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at kommuner, som har udbudt indsamlingen af flere ordninger til en eller flere indsamlere, i udgangspunktet, og med mindre andet er aftalt, må forventes at overlade en del af omkostningsfordelingen til de private indsamlere. Derimod skal kommuner, der ikke har udbudt indsamlingen, selv fordele alle omkostninger.

Fælles regler eller principper kan bidrage til, at opgørelse af indsamlingsomkostninger bliver mere sammenlignelige mellem kommuner, men vil formentlig også øge de administrative omkostninger – i hvert fald i en indkøringsperiode. Omvendt kan fraværet af fælles regler eller principper føre til en uensartet praksis i kommunerne. Så vidt vides, foreligger der ikke regler, principper eller praksis, som kan medvirke til, at fordelingen af ”fællesomkostninger” foretages efter sammenlignelige og omkostningsægte principper, jf. rapporten *Kommunale affaldsgebyrer - hvordan sikres gennemsigtighed, ensartethed og omkostningsægtethed? Fase 1: Nugældende regler og praksis*. Det betyder også, at det fortsat vil være muligt for kommunerne at fordele omkostninger forskelligt.

Forsyningstilsynet har i flere høringssvar anbefalet, at der udarbejdes regler eller principper for fordeling af (indsamlings-) omkostninger, der er fælles mellem flere ordninger.¹ Forsyningstilsynet anbefaler i øvrigt, at det nøje overvejes i hvilket omfang sådanne regler eller principper mest hensigtsmæssigt fastlægges i affaldsaktørbekendtgørelsen eller i emballagebekendtgørelsen.

Endelig bemærker Forsyningstilsynet, at der kan være tilsvarende behov for vejledning om, eller regler for, hvorledes kommunerne skal opgøre omkostningerne ved indsamling af emballagefraktioner på genbrugspladser. Dette er ligeledes bemærket i høringssvar, jf. fodnote 1.

Ad 3. - Øvrige bemærkninger til høringsudkastet

Forsyningstilsynet skal overvåge og analysere de af kommunalbestyrelsen fastsatte producentgebyrer, jf. emballagebekendtgørelsens § 117 (høringsudkastets § 118). Af Miljø- og Ligestillingsministeriets pressemeddelelse d. 11. september 2025, fremgår, at der bliver lagt loft over producentgebyrbetalingerne på 1,2 mia.kr., hvilket dog ikke fremgår af høringsudkastet. Da det er ukendt, hvorledes dette loft påtænkes implementeret, bemærker Forsyningstilsynet, at det ligeledes er usikkert, om – og i så fald på hvilken måde – det vil påvirke Forsyningstilsynets arbejde med overvågning og analyser.

Af høringsudkastets § 105, stk. 3 og 4 fremgår, at producentbetalingen skal fordeles på 5 kvartaler. Således påtænkes de 62,5 pct. fordelt på 4 kvartaler og de sidste 37,5 pct. på det 5. kvartal. Forsyningstilsynet bemærker dog, at det er uvist, hvilken betaling der skal opdeles over disse 5 kvartaler. Af hensyn til Forsyningstilsynets opgave med overvågning af producentgebyrer, er det væsentligt, at det bliver tydeligt om denne opdeling af betalingen alene omfatter gebyrer for 2026 eller om det f.eks. påtænkes at gebyrer for 4. kvartal 2025 ligeledes er en del af dette.

¹ Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (20. august 2024), Høringssvar vedr. udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballage, udvidet producentansvar samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald (31. oktober 2024), Bemærkninger til Miljøministeriets forslag til bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og -aktører (26. september 2024), Høringssvar vedr. Energistyrelsens forslag til bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og -aktører m.v. (affaldsaktørbekendtgørelsen), (19. november 2024)

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Cirkulær Økonomi
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

Att: Anna Caroline Hjorth-Larsen.

Høring over ændring af emballagebekendtgørelsen

Miljø- og Ligestillingsministeriet har sendt ovennævnte ændring af emballagebekendtgørelsen i høring. Ændringerne giver anledning til bekymring, da der synes at være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft og ændringerne de facto kan tvinge kommuner og affaldsselskaber til at låne penge eller bede om kredit med deraf følgende potentielle renteudgifter.

Sekretariatets bemærkninger retter sig mod ændringerne i § 105, stk. 3 og 4 samt bilag 16. Vi har desuden et forslag om at ændre på formuleringen i § 106 af hensyn til forståelsen (se bilag 1).

§ 105, stk. 3 og 4

De foreslået ændringer fastlægger hvordan kommunerne skal opkræve (producent)gebyrerne i perioden fra 1/10-2025 til og med 1/10-2026. Ændringerne rejser en række problemstillinger, der bør være afklaret inden bekendtgørelsen træder i kraft.

Hvis kommunerne skal opkræve gebyrerne som foreskrevet, vil de ikke få dækket deres omkostninger, og de vil dermed mangle penge. Penge der fx kan skaffes via lån eller kredit. Det vil naturligvis medføre ekstra omkostninger for kommunerne og affaldsselskaberne.

De ekstra omkostninger er en direkte følge af lovgivningen, og det skal derfor afklares hvordan kommunerne får dækket deres potentielle ekstraomkostninger inden reglerne træder i kraft. Det kan naturligvis ikke være kommunernes (borgernes) opgave selv at dække ekstraomkostningerne.

I forlængelse af ovenstående er vi usikre på, hvorvidt ministeriet i en bekendtgørelse, der handler om emballager, og primært er hjemlet i miljøbeskyttelsesloven, kan fastlægge bestemmelser, der pålægger kommunerne at have økonomisk underskud i en periode. Vi skal derfor bede ministeriet redegøre for, hvilke hjemler § 105, stk. 3 og 4 er bundet op på.

Det følger af den nuværende lovgivning at kommunerne skal opkræve producentgebyr for 4. kvartal af 2025 den 1. oktober (og derefter hvert kvartal).

Kan ministeriet forklare, hvordan kommunerne skal opkræve producentgebyrerne efter nye retningslinjer, der er sat til at træde i kraft samme dag som de første gang skal opkræve producentgebyrerne?

Uanset dette synes der at være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Kommunerne har i god tro fastlagt deres producentgebyrer i forventning om, at hele beløbet for 4. kvartal af 2025 kan opkræves den 1. oktober, som den eksisterende lovgivning foreskriver.

Vi har vanskeligt ved at se, hvordan ændringer i opkrævningen af producentgebyrerne kan være juridisk holdbare. Er det ministeriets opfattelse, at kommuner der den 1. oktober 2025 opkræver det fulde producentgebyr fra producenterne for 4. kvartal af 2025, handler ulovligt, og i givet fald med hvilken begrundelse?

Vi skal i forlængelse af ovenstående pege på, at kommunerne ikke kan handle før det juridiske grundlag, er på plads. Indholdet i ændringsforslagene kan jo komme til at se anderledes ud, når bekendtgørelsen træder i kraft – eller måske helt udgå!

Ministeriet bør overveje om begrebet a conto-beløb giver mening i denne sammenhæng. En a conto-betaling er typisk en forlods betaling, indtil man kender den endelige afregning. Det synes der ikke at være tale om i relation til opkrævningen af producentgebyrene.

Bilag 16 – kommunernes omkostningsfordeling i producentgebyret

Vi er positivt stemt overfor de retningslinjer, der fremgår af bilag 16.

Der synes dog også her at være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, og ministeriet bedes redegøre for, hvad der giver ministeriet ret til det.

Kommunerne har fastsat deres producentgebyr for 4. kvartal af 2025 efter de gældende regler. Tilsvarende er kommunerne kommet langt med at fastsætte gebyrerne for 2026, (nogle har gjort det) da de jo skal være klar den 1. oktober – også efter de gældende regler.

Det bemærkes at kommunerne og affaldsselskaberne typisk går i gang med budgetplanlægningen inden sommeren, så de er sikre på at affaldsgebyrernes størrelse er klar når kommunalbestyrelserne skal godkende de kommunale budgetter i oktober.

Det er derfor vanskeligt, for ikke at sige umuligt, for mange kommuner at ændre på regnemethoden for producentgebyrerne inden de kommunale budgetter skal godkendes medio oktober. Budgetter der allerede har været igennem kommunernes økonomiudvalg.

Hvis producentgebyrerne skal ændres, vil det betyde at de affaldsgebyrer, der pålægges borgerne også skal ændres. Affaldsgebyrer skal godkendes af kommunalbestyrelserne. For de kommuner der har valgt en anden metode end den i bilag 16, vil det kræve tid og ressourcer at gennemføre ændringer, og dermed også en ekstra regning til producenterne.

Fastholder ministeriet bestemmelserne kan kommunerne de facto ikke fastsætte producentgebyrerne senest 1. oktober 2025 som de ellers skal i henhold til den eksisterende lovgivning (undtaget de kommuner der eventuelt allerede bruger meto-
dikken i bilag 16). Ministeriet bedes overveje konsekvenserne af dette – blandt andet for de kollektive ordningers viden om deres omkostninger.

Ministeriet bedes også forklare, hvordan kommunerne skal fastsætte producentgebyrer efter retningslinjer, der forventes at træde i kraft samme dag som kommunerne (senest) skal fastsætte gebyrerne.

Kravene om at anvende bilag 16 allerede fra 2026 er i praksis nærmeste umuligt, og juridisk problematiske. Vi skal på den baggrund opfordre til, at ministeriet først lader bilag 16 gælde i forbindelse med fastsættelsen af producentgebyrer for 2027.

Vi kan leve med, at omkostningerne til administration og oplysningstiltag fordeles ligeligt på kommunens ordninger. Ministeriet skal dog være opmærksomme på, at i praksis er omkostningerne ikke ligeligt fordelt. Fx bruges der typisk mere tid på oplysningstiltag for genbrugsplads- og plastordninger end andre ordninger. Kommunerne har også et forskelligt antal ordninger, hvilket også skævvrider billedet.

Pointen med ovenstående er, at vi kan godt leve med at man "hakke en hæl og klippe en tå", da millimeterretfærdighed er administrativt tungt og ofte meget dyrt. Ministeriet skal blot være opmærksomme på, at man derved går på kompromis med ønsket om (fuld) transparens og forureneren betaler princippet.

Moms

Vi skal gøre opmærksom på, at der er en momsproblematik i relation til såvel de kommunale affaldsgebyrer som producentgebyrer, der endnu ikke er afklaret. Kommunerne og affaldsselskaber anvender ikke nødvendigvis de samme principper i forhold til moms, hvilket kan have stor betydning for producentgebyret.

Opgaven med moms ligger hos SKAT, og vi skal opfordre ministeriet til at kontakte SKAT, så det kan blive afklaret hvordan kommuner og affaldsselskaber skal håndtere moms.

Afslutning

Det er vores opfattelse, at de foreslået ændringer er uhensigtsmæssige, juridisk problematiske og ikke synes gennemarbejdet. Vi skal derfor opfordre til, at ministeriet lader de eksisterende regler om opkrævning af producentgebyrer gælde efter 1. oktober 2025, så kommunerne får dækket deres omkostninger og ikke tvinges til at stifte gæld.

Vi skal også opfordre til at bilag 16 først træder i kraft fra og med fastsættelsen af producentgebyrer i 2027. Bilaget er lavet på kort tid, og vi vil i den sammenhæng anbefale, at ministeriet kontakter til KL og os, så bilaget i størst muligt omfang får den ønskede effekt.

Har ministeriet spørgsmål til høringssvaret er I velkomne til at kontakte os, og vi deltag også gerne i et møde, hvis I ønsker det.

Venlig hilsen

Niels Remtoft

Specialkonsulent

Bilag 1: Ændret formuleringer i § 106

Det er vores opfattelse, at formuleringerne i § 106, stk. 5 og 6 er uklare. Det synes også underligt at de formuleres forskelligt, når den eneste reelle forskel er at de handler om henholdsvis administrationsomkostninger og oplysningstiltag.

Vi vil derfor anbefale at de to bestemmelser "ensrettes", har herunder et konkret forslag til en formulering af § 106, stk 6;

"Stk. 6. Kommunalbestyrelsen skal i henhold til lovens § 9 p, stk. 15, i et gebyrblad, fastsætte særskilte gebyrer for oplysningstiltag og for øvrig kommunikation relateret til kommunalbestyrelsens håndtering af emballageaffald, som ikke direkte kan henføres til de enkelte ordninger, i henhold til bilag 15, jf. stk. 1. Kommunalbestyrelsen skal fordele omkostningerne for oplysningstiltag og øvrig kommunikation ligeledes jf. bilag 16 mellem de enkelte ordninger, jf. stk. 1."

Til: ronnp@mim.dk, rasmd@mim.dk
Cc: lb@cirkulaer.dk (Louise Brix)
Fra: Niels Remtoft (nir@cirkulaer.dk)
Titel: VS: Høring af udkast til bekendtgørelse om ændring bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald
Sendt: 15-09-2025 15:06
Bilag: image001.jpg; image002.png;

Kære Ronnie og Rasmus

Vi har (foreløbigt) tre spørgsmål, som I gerne må svare på;

- Vi har vanskeligt ved at forstå, hvad der præcis står i § 105, stk. 3 og 4. Kan I beskrive, hvad det konkret er kommunerne skal gøre? Fx med et eksempel, hvor I tager udgangspunkt i producentgebyrer for hver fraktion. Vi har forstået at kommunerne skal opføre et producentgebyr for sidste kvartal af 2025 samt et for hele 2026 (som betales i fx fire rater). De fleste kommuner har som bekendt fastlagt producentgebyrer for 2026 – eller er tæt på
- Hvordan forventer I at kommunerne skal følge omkostningsfordelingen i bilag 16 for gebyrerne i 2026, når bekendtgørelsen træder i kraft samme dag, som kommunerne senest skal fastsætte gebyrerne for 2026?
- Vi bemærker at der synes at være tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft, da kommunerne helt lovligt kan bruge andre principper for fastlæggelsen af producentgebyrer end dem der fremgår af bilag 16, så længe kommunerne i øvrigt holdt sig inden for lovgivningen
 - Er det Miljøstyrelsen opfattelse, at kommuner der har fastsat producentgebyrer efter andre principper end de der er beskrevet i bilag 16 for 2026, skal genberegne deres producentgebyrer? Hvad er i givet fald det juridiske grundlag for den opfattelse?

Vi håber spørgsmålene giver mening, ellers er I velkomne til at ringe eller skrive.

Venlig hilsen

Niels Remtoft

Specialkonsulent

T: +45 72 31 20 73

E: nir@cirkulaer.dk

Cirkulære Fagdage 2025

Hvordan øger vi genanvendelsen?

30. – 31. oktober 2025, Hotel Vejlefjord

Tilmeld dig her

Cirkulær

Brancheforeningen Cirkulær

Vester Farimagsgade 1, 5.

DK-1606 København V

www.cirkulaer.dk

Fra: Anna Caroline Hjorth-Larsen <ancah@mim.dk>

Sendt: 13. september 2025 15:08

Til: Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>; 92grp@92grp.dk; Advokatsamfundet <samfund@advokatsamfundet.dk>; Brancheforeningen Cirkulær <cirkulaer@cirkulaer.dk>; Bryggeriforeningen (kontakt) <kontakt@bryggeriforeningen.dk>; co@co-industri.dk; Centralorganisationernes Fællesudvalg <info@cfu-net.dk>; CONCITO <info@concito.dk>; kontakt@dagrofa.dk; info@mldk.org; dakofa@dakofa.dk; daf@get2net.dk; Danmarks Naturfredningsforening <dn@dn.dk>; Danmarks Restauranter og Cafeer <drc@thehost.dk>; info@danskbyggeri.dk; dlf@dansk-dlf.dk; info@dansk-detail.dk; Dansk Erhverv (høring) <hoeringssager@danskerhverv.dk>; info@danskerhvervsfremme.dk; Emballageindustrien <hoering@di.dk>; info@danskmiljoteknologi.dk; Dansk Planteværn <info@plantevaern.dk>; info@producentansvar.dk; kommunikation@danskretursystem.dk; dansk.standard@ds.dk; Dansk Transport og Logistik (DTL) <dtl@dtl.eu>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; fsr@fsr.dk; dsk@dsk.dk; De Økonomiske Råd <dors@dors.dk>; stkl@di.dk; Emballageretur <info@emballageetur.dk>; fh@fho.dk; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; kontakt@fdih.dk; mail@envina.dk; info@fpm.dk; 1 - FSTS Forsyningstilsynet <post@forsyningstilsynet.dk>; grakom@grakom.dk; info@genvindingsindustrien.dk; 'info.dk@greenpeace.org' <info.dk@greenpeace.org>; horesta@horesta.dk; 'SMV@SMVdanmark.dk' <SMV@SMVdanmark.dk>; info@igldk.dk; ida@ida.dk; International Transport Danmark <itd@itd.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; info@ecolabel.dk; info@mldk.org; NOAHs Sekretariat (noah) <noah@noah.dk>; Nærbutikkernes Landsforening <info@nbl-landsforening.dk>; info@plasticchange.org; kontakt@plast.dk; recipo@recipo.dk; info@rene-europe.com; info@rgo.dk; 'SMV@SMVdanmark.dk' <SMV@SMVdanmark.dk>; info@veltek.dk; vsod@vsod.dk; wwf@wwf.dk; 'info@okologi.dk' <info@okologi.dk>

Cc: Signe Vallebo <sival@mim.dk>; Kathrine Cornali Lerche <kacol@mim.dk>; Ronnie Juhler Pedersen <ronnp@mim.dk>

Emne: Høring af udkast til bekendtgørelse om ændring bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald

Kære alle

Se venligst vedhæftede høringsmateriale om udkast til bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald.

Udkastet indeholder ændringer vedrørende ratebetaling og ny beregningsmetode i forbindelse med ikrafttrædelsen af udvidet producentansvar.

Det bemærkes at ændringen også indeholder ændringer vedrørende bl.a. sikkerhedsstillelse. Disse ændringer har været i offentlig høring fra 10. juni til 12. august 2025, og har ikke sammenhæng med ovenstående ændringer om producentgebyret og beregningsmetode, men træder i kraft samtidig og behandles derfor samtidig.

Høringen kan også findes på høringsportalen ved at følge dette link: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Høringssvar bedes sendt til mim@mim.dk med kopi til Anna på mail ancah@mim.dk med angivelse af journalnummer 2025-5559 i emnefeltet.

De modtagne høringssvar vil blive offentliggjort på Høringsportalen. Ved afgivelse af høringssvar gives der samtykke til offentliggørelse af høringssvaret, herunder afsenders navn og mailadresse.

Eventuelle spørgsmål til udkast til bekendtgørelsen kan rettes til Ronnie og Rasmus på mail ronnp@mim.dk og rasmd@mim.dk.

Miljø- og Ligestillingsministeriet skal venligst anmode om at modtage eventuelle høringssvar senest den 19. september 2025.

Venlig hilsen

Anna Caroline Hjorth-Larsen
Fuldmægtig | Cirkulær økonomi
+45 20 27 03 27 | ancah@mim.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Att.: Anna Caroline Hjorth-Larsen
Fremsendt til mim@mim.dk
kopi: ancah@mim.dk

Journal nr. 2025-5559

18. september 2025

Høringssvar over udkast til Bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald

MultiLine takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

Som en af Danmarks største distributører af emballage og som medlem af VANA, bakker MultiLine op om intentionerne bag det udvidet producentansvar. Implementeringen bør ses i sammenhæng med såvel de økonomiske som de administrative byrder ved bekendtgørelsen, der begge er ganske betragtelige.

Det fremgår således af høringsbrevet, at "Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR) vurderer, at bekendtgørelsesudkastet ikke medfører administrative konsekvenser for erhvervslivet", hvilket vi stiller os ganske uforstående overfor. De administrative byrder alene overstiger klart et hensigtsmæssigt omfang og udgør for vores virksomhed mellem 4 og 5 FTE, hvilket må siges at være en væsentlig konsekvens.

Vi har ligeledes noteret os de skridt, som regeringen har taget for at imødegå nogle enkelte udvalgte byrder blandt mange, som man ved udvidet producentansvar pålægger virksomhederne og i sidste ende danskerne. Disse hilses velkommen. Men såvel den administrative kompleksitet som de øgede afgifter og gebyrer der vil blive overvæltet for forbrugeren, er fortsat en udfordring for vores virksomhed og marked.

Generelle bemærkninger

Emballageafgiften

Når udvidet producentansvar træder i kraft, hvormed miljøgraderet bidrag pålægges emballagerne, pålægges denne miljøomkostning oveni en allerede meget høj emballageafgift på engangsservice. Det betyder at producenterne kommer til at betale dobbelt afgift/gebyr. Det har regeringen allerede erkendt med suspenderingen af den volumenbaserede emballageafgift i 2026 og 2027.

Regeringen er meget tydelig på, at det skal være billigere at være dansker. Men i forhold til afgiftstrykket og den mængde nye afgifter som vi som virksomhed skal pålægge vores kunder som sender betalingen direkte videre til forbrugerne, er der ingen forskel på en dobbeltafgift som medfører af det miljøgraderede bidrag, der rammer volumenafgiften og den dobbeltafgift der rammer emballageafgift på engangsservice.

MultiLine opfordrer derfor til, at man udskyder emballageafgiften på engangsservice, på samme måde som man har gjort med den volumenbaserede emballageafgift. På den måde ligestiller man afgiftstrykket. Og for virksomhederne der tidligere har betalt alle typer emballageafgifter på 800 millioner som med det miljøgraduerede bidrag rammes af yderligere 1.200 millioner, vil der fortsat blive opkrævet ganske mange afgifter og håndteret betragtelige administrative byrder.

Hvis man reelt ønsker at udvidet producentansvar skal have en miljøforbedrende effekt og regeringen ikke ønsker at "dobbel-befyrde" producenterne og i sidste ende danskerne, skal emballageafgiften på engangsservice udskydes, på samme måde som volumenafgiften.

Tilsyn med free-riders

Det er afgørende, at de producenter der agerer ansvarligt og efterlever producentansvaret ikke kommer til at betale for de producenter, der ikke registrerer sig. Her ser vi frem at høre, hvordan regeringen vil sikre en reel indsats mod free-rider problematikken både ift. danske, men også udenlandske free-riders.

MultiLine står til rådighed for uddybning til høringssvaret.

Med venlig hilsen



Kim Pedersen
Managing Director
MultiLine A/S
kim.pedersen@multiline.dk

Jr.nr.: 2025-5559
mim@mim.dk
ancah@mim.dk

september 2025

Høring af udkast til bekendtgørelse om ændring bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald

Nikotinbranchen takker for muligheden for at afgive høringssvar og bemærker i den forbindelse den ganske korte frist for tilbagemelding.

Det er positivt, at den omfattende offentlige debat har ført til ændringer, der sigter imod at gøre ordningen mere rimelig og proportional for danske virksomheder. Der er dog fortsat nogle grundlæggende svagheder, som bør iagttages fremover uanset tilpasningen i nærværende bekendtgørelse.

Free-rider-problematik

Det er fortsat Nikotinbranchens bekymring, at såkaldte free-riders har stort spillerum også på trods af melding om "indsats" mod fænomenet.

Problemet blev rejst af en deltager på onlinemøde i følgegruppen for emballage 11. september 2025, hvor ministeriets repræsentanter gjorde klart, at man ikke har hjemmel eller virkemidler til at hindre free-riding fra producenter uden for EU, herunder de store handelsplatforme, der sender store mængder emballage til det europæiske og herunder danske marked.

Nikotinbranchen savner svar på, hvordan man vil sikre rimeligheden for danske producenter, når ikke-europæiske platforme som SHEIN, Temu og Amazon.co.uk ligger højt på listen over onlineforretninger, danskerne handler i.¹

Transparens og forudsigelighed

Det er nu fjerde gang på mindre end et år, at emballagebekendtgørelsen er i høring, og producenternes endelige omkostninger er først blevet meldt ud 14 dage inden, producentansvaret træder i kraft.

Nikotinbranchen henstiller på det kraftigste til, at der i producentansvarsordninger til hver en tid er fuld gennemsigtighed i omkostningsberegninger og -allokering til producenter, som desuden bør sikres information herom i rimelig tid af hensyn til virksomhedernes planlægning.

Nikotinbranchen tilslutter sig VANAs opfordring til, at kommunerne lever op til et af Miljøministeriet fastsat basisserviceniveau. Nikotinbranchen påskønner, at der i den politiske melding fra indeværende måned stilles krav om, at kommunerne bruger den samme beregningsmetode.

Der er imidlertid fortsat risiko for voldsomme forskelle kommunerne i mellem, og et fastsat

¹ <https://www.danskindustri.dk/vi-radgiver-dig/ecommerce/nyhedsarkiv/nyheder/2024/08/verdens-storste---er-ikke-storst-i-danmark-det-er-andre-online-markedspladser/>

basisserviceniveau skal sikre, at kommunerne overholder fristerne for gebyrfastsættelse, og at der er transparens både om grundlaget herfor og for så vidt angår et overblik over alle kommunernes gebyrer.

Behov for harmonisering af miljøgraduering fra Danmarks side

Som generel pointe vil Nikotinbranchen gøre opmærksom på den manglende symmetri mellem de danske regler for miljøgraduering sammenlignet med de forventede krav i Emballageforordningen. Den manglende harmonisering rammer producenter, der opererer på det danske marked uforholdsmæssigt hårdt i forhold til de øvrige medlemslande, og byrderne vil overvæltes til forbrugerne. Kort sagt vil virksomhederne blive straffet for at tilpasse deres emballager til et EU-harmoniseret design, hvilket kan sætte producenter, der opererer på det danske marked, i en urimelig økonomisk ulempe.

Det er ikke rimeligt, og Miljøministeriet bør derfor sikre harmonisering mellem dansk lovgivning og de standarder og tekniske specifikationer for miljørigtigt emballagedesign, som Den Europæiske Standardiseringsorganisation (CEN) udarbejder, og som vil ligge til grund for emballageforordningens designkriterier.

Nikotinbranchen står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående og vil fortsat følge arbejdet i følgegruppen og reguleringen generelt nært.

Med venlig hilsen

Inger Schroll-Fleischer, direktør
Nikotinbranchen

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Att.: Anna Caroline Hjorth-Larsen

Fremsendt til mim@mim.dk, kopi: ancah@mim.dk

Journal nr. 2025-5559

19. september 2025

Høringssvar vedrørende ændring af emballagebekendtgørelsen

VANA vil nedenfor fremkomme med vores bemærkninger til ovennævnte udkast. VANA modtog ikke høringen direkte, selvom vi fremgår af høringslisten. Da det ikke er første gang, opfordrer vi til en mere pålidelig proces for udsendelse fremadrettet.

Implementeringen af producentansvaret har omfattende konsekvenser og medført markant øgede omkostninger og administrative byrder for både virksomheder og kollektive ordninger. Det står hverken mål med den politiske aftales ønske om at mindste kompleksiteten i administrationen eller den reelle direktivforpligtelse.

Politisk ønske - klarhed for virksomhederne og ro om emballagepriserne

Regeringen har i pressemeddelelse af 11. september 2025¹ formuleret en række tiltag for at skabe klarhed for virksomhederne og ro om emballagepriserne. De konkrete bestemmelser i udkastet til bekendtgørelsen er dog ikke i overensstemmelse med det ønske.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har på møde med de kollektive ordninger oplyst, at bekendtgørelsen justeres i tråd med pressemeddelelsen, dog fortsat med forbehold for statsstøtteregele og at der ikke kan stå konkrete beløb i lovgivningen.

På baggrund af pressemeddelelsen og oplysning fra ministeriet om ny formulering af bekendtgørelsen, har VANA justeret vores priser for Q4 2025. Justeringen er forudsat, at de politiske intentioner bliver til realitet i lovgivning.

Kommunale producentgebyrer (jf. § 102 og §§ 104-105)

De politiske ønsker skal sikres i lovgivningen:

- Prisen til kommuner fastsættes til maksimalt 1,2 mia. kr. for producenterne, fordelt på 250 mio. i kvartalet og maksimalt 200 mio. i efteropkrævning.
- Kommuner skal ændre 2025 gebyrerne med udgangspunkt i beregningsmetode, der fremgår af bilag 16 i udkast til bekendtgørelsen, så der opnås transparens for virksomhederne, og så priserne for fx glas ikke bliver urimeligt høje
- Rateopdelingen tager højde for hele 2026 (og ikke kun de første tre kvartaler) eller der stilles krav om ændring af 2026 gebyrer i tråd med basisserviceniveau når dette er besluttet. Som reglerne er formuleret for nuværende, vil Q4 2026 blive opkrævet på baggrund af de gebyrer kommunerne melder ud 1. oktober 2025, hvilke ikke er i overensstemmelse med et basisserviceniveau eller det politisk udmeldte.
- Eventuel ekstraopkrævning indregnes over en fireårige periode.
- Basisserviceniveau indskrives i bekendtgørelsen inkl. frist om, at det er udarbejdet inden udgangen af 2025, og senest implementeret i bekendtgørelsen 1. maj 2026.

Såfremt konkrete juridiske vurderinger, medfører, at bekendtgørelsen ikke kan indeholde fastsatte beløb (1.2 mia.) skal beløbet indskrives i høringsnotat, så hensigten er tydelig.

¹ Regeringen vil sikre klarhed for virksomhederne og ro om emballagepriserne - Miljø- og ligestillingsministeriet

Endeligt bør kommunerne forpligtes til at fremsende deres producentgebyrer til Dansk Producentansvar eller Miljøstyrelsen, som kan lave en samlet offentliggjort liste over gebyrerne. Det har givet uforholdsmæssige administrative byrder, at alle kollektive ordninger samt Miljøstyrelsen har skulle fremsøge samtlige 98 kommuners gebyrer på forskellige hjemmesider.

Gebyrer til Miljøstyrelsen og Dansk Producentansvar (jf. §§ 92-100)

De politiske intentioner om at se på administrationsudgifterne i Miljøstyrelsen og hos Dansk Producentansvar er presserende. Virksomheder sidder for nuværende med regninger, der er helt ude af proportioner med formålet med producentansvaret. Ministeriet opfordres på det kraftigste til at komme med en konkret udmelding til virksomhederne i forhold til hvordan de skal forholde sig til de fakturaer de allerede har modtaget og hvilke skridt der tages til i forhold til ændret håndtering af de administrative gebyrer.

Miljøgraduering – øget kompleksitet og administrative byrder

Den nuværende regulering af miljøgradueringen medfører voldsomme administrative byrder for virksomhederne. Miljøstyrelsen oplyser, at kriterierne er baseret på det, der foreligger fra EU på nuværende tidspunkt, men samtidig, at det er materiale, der ikke kan offentliggøres. VANA skal på det kraftigste opfordre til at miljøgradueringen udsættes, indtil den kan implementeres i overensstemmelse med EU's endeligt besluttede kriterier.

Emballageafgift

VANA og vores stiftere har gentagende gange har opfordret til afskaffelse af den volumenbaserede emballageafgift, da emballageafgiften og producentansvaret varetager samme grundlæggende miljømæssige formål og dermed er et udtryk for dobbeltregulering.

Det er positivt, at regeringen ønsker at afskaffe emballageafgiften. Det fremstår dog uklart hvorfor afskaffelsen skal være tidsbegrænset til 2026 og 2027.

VANA opfordrer på det kraftigste til at afskaffelsen bliver permanent for virksomheder, der løfter deres producentansvar, på samme måde, som emballager omfattet af pant- og retursystemet er undtaget emballageafgift.

Free-riders

VANA hilser regeringens tiltag om indsats over for free-riders velkommen og ser frem til at se konkrete tiltag formuleret, så de virksomheder, der har tilmeldt sig producentansvaret, ikke ender med regningen.

Kompensation erhvervsaffald

I de politiske udmeldinger fra 11. september, var der hovedsageligt fokus på prisniveauet i de kommunale ordninger, mens prisniveauet for erhvervsaffald ikke blev adresseret.

Der er store udfordringer ved modellen for erhvervsaffaldskompensation, som er meget administrativ tung og ikke i tråd med den politiske aftale, ligesom der er et behov for også at genbesøge nøgletal for erhvervsaffald, som på flere områder ikke afspejler markedspriser for indsamling og håndtering af de forskellige affaldsfraktioner fra erhverv.

VANA henviser til høringssvar fra vores stiftere: Dansk Industri, Landbrug & Fødevarer, Dansk Erhverv og DagSam.

Der henvises i øvrigt til VANAs høringssvar af 12. august 2025. Det bemærkes dog, at VANA fortsat afventer tilbagemelding fra Dansk Producentansvar i forhold til konkurrenceretlige udfordringer og derfor fortsat ikke kan gå i dialog med andre kollektive ordninger om konkrete løsninger i de kommuner, hvor VANA og en eller flere kollektive ordninger har tildelinger af kombinerede og/eller fælles indsamlinger.

VANA står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning eller opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen
Bestyrelsen i VANA og adm. direktør, Marianne Roed Jakobsen.

Notat

Høringssvar vedr. ændring af bekendtgørelse om visse krav til emballager og udvidet produ- centansvar

17. september 2025

Indledning

Indledningsvis vil Plastindustrien gerne kvittere for muligheden for at kommentere på udkastet til ændringen af bekendtgørelsen om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald der indsamles med emballageaffald.

Dette høringssvar er fremsendt på vegne af Plastindustrien, der dækker størstedelen af værdikæden i plastfremstillingen og plastgenanvendelsen i Danmark.

Generelle observationer og anbefalinger

Nedenfor præsenteres Plastindustriens generelle observationer.

Plastindustrien hilser den politiske aftale om justeringer af producentansvaret varmt velkommen. Vi ser positivt på, at de ændrede regler adresserer en række af de bekymringer, vi tidligere har fremhævet:

Ens regneregler for alle aktører

Det er afgørende for ordningens legitimitet, at alle kommuner opgør deres omkostninger til indsamling af emballage efter samme principper. Klare og gennemsigtige metoder sikrer fair priser. På sigt bør der være en benchmark mellem kommunernes priser og de indsamlede mængder samt kvaliteten af det indsamlede. Kun derved kan ordningen optimeres.

Styrket indsats mod free riders

Vi støtter i høj grad, at de producenter, som ikke har tilmeldt sig producentansvarsordningen, bliver identificeret – særligt med fokus på e-handel, hvor vi ved, der er ekstra store mængder af emballage. Vi støtter derfor initiativerne omkring dette. Endvidere bør lovlige, danske virksomheder, der er tilmeldt ordningen, ikke bære udgifterne for de mængder emballage, som free-riders bringer på markedet eksempelvis i form af udenlandske virksomheder, hvis produkter importeres til Danmark af forbrugeren eller distributører.

Afskaffelse af emballageafgiften

Vi støtter beslutningen om at fjerne den eksisterende volumenbaserede emballageafgift. Afgiften har samme formål som producentansvaret og ville derved resultere i dobbeltregulering og unødvendige omkostninger for virksomhederne.

Ens regler for alle aktører

Det er afgørende, at alle producenter stilles lige, så systemet opleves som retfærdigt, gennemsigtigt og skaber reelle miljøgevinster. Vi anbefaler derfor, at der indføres en klar ramme for, hvordan gebyrer beregnes og kontrolleres – og at dette sker under uafhængig overvågning. Det er i denne sammenhæng vigtigt, at også kommunernes opgaveudførelse underlægges ensartede standarder,

så virksomhederne kan have tillid til, at gebyrerne afspejler den reelle opgaveløsning og ikke lokalt bestemte serviceniveauer.

Styrket indsats mod free riders

En ordning, hvor nogle producenter kan undslå sig ansvar, vil undergrave hele systemets legitimitet.

Vi ser derfor meget positivt på, at aftalen indeholder en styrket indsats mod free riders, men vil understrege behovet for konkrete værktøjer:

Det kunne fx ske i form af:

- En styrket indsats på e-handel både hos de store globale kæder og de mindre hjemmesider
- Sanktioner, der gør det klart, at manglende tilmelding til ordningen ikke er en risiko værd.
- Emballageafgift på import af varer, især via onlinehandel.

Afskaffelse af emballageafgiften

Hvis den eksisterende emballageafgift ikke blev afskaffet, ville den resultere i dobbeltregulering og administrativt besvær for virksomhederne. Vi ser derfor afskaffelsen som et meget vigtigt skridt i retning af en mere enkel og gennemsigtig regulering.

Samtidig vil vi understrege, at provenuet fra afgiften ikke må "genopstå" i form af uforudsigelige eller uforholdsmæssige gebyrer i producentansvaret. Ordningen bør kendetegnes ved gennemsigtighed, så virksomhederne kan planlægge deres investeringer i design, produktion og genanvendelse.

Høj kvalitet i genanvendelsen

Formålet med producentansvaret er at skabe cirkularitet i de anvendte materialer. For plastemballage er det essentielt, at ordningen understøtter en høj kvalitet i genanvendelsen – særligt fødevarerkontakt- og near-food-kvalitet. Efterspørgslen på denne type materiale vil kun stige i takt med, at de miljøgraderede bidrag til genanvendt indhold samt EU's emballageforordning stiller krav til indhold af genanvendt plast.

For at dette skal lykkes, er det afgørende, at producentansvaret indeholder incitamenter til, at både design, indsamling og sortering sker med fokus på kvalitet frem for udelukkende mængder. Her spiller de miljøgraderede bidrag blandt andet en central rolle, og Plastindustrien ser frem til at de bliver implementeret og anvendt i praksis.

.

Indsamling og gennemsigtighed i omkostninger

Også indsamling og sortering skal tilrettelægges med kvaliteten for øje. Det bør sikres, at udbud ikke alene belønner mængder, men også stiller krav til høj kvalitet i outputtet.

Afsluttende bemærkninger

Plastindustrien støtter intentionerne bag de ændrede regler og ser frem til at bidrage konstruktivt til implementeringen. Det er helt centralt, at ordningen sikrer fair konkurrence, gennemsigtighed og høj kvalitet i genanvendelsen. Vi opfordrer til, at arbejdet fremover fortsætter i tæt dialog med erhvervslivet, så både miljømål og virksomhedernes konkurrenceevne understøttes bedst muligt.

Med venlig hilsen,

Christina Busk

Miljøpolitisk chef i brancheforeningen Plastindustrien
cb@plast.dk – 3330 8630

Til: Miljø- og Ligestillingsministeriets Departementet (mim@mim.dk), 'anmnm@mim.dk' (anmnm@mim.dk)
Cc: Terese Vangstrup (teresev@dragoer.dk), 'Andreas Bilberg' (abi@jhn.dk), Jesper Horn Larsen (jesperl@dragoer.dk)
Fra: Jonas Bjørn Whitehorn (jonasbw@dragoer.dk)
Titel: 2025-5559 Høringssvar
Sendt: 16-09-2025 10:00

Kære Anna

Dragør Kommune takker for muligheden for at afgive høringssvar om ændring af emballagebekendtgørelsen.

I bekendtgørelsens § 105, stk. 4 fremgår det, at der i fjerde kvartal 2026 skal opkræves et a conto-beløb på 37,5 % beregnet af gebyret på ét af de forudgående kvartaler. Det bør præciseres, at det er det fulde restbeløb for de fire forudgående kvartaler, der opkræves, idet producentansvarsordningen ellers vil påføre renovationsbudgettet en underdækning i 2026.

De nye stk. 3 og 4 i bekendtgørelsens § 105 kan skabe usikkerhed om, hvorvidt producentansvarsordningen samlet set ender med at betale det fulde gebyr, der bliver opgjort for producenterne andel af udgifterne. Det bør klart fremgå af bekendtgørelsen, at acontobetalingerne ikke vil medføre ulovlig statsstøtte, men alene har til formål at skabe en likviditetsforskydning. Hvis der kan rejses tvivl om lovligheden, vil det blive vanskeligt for kommunerne at kunne godkende takstbladet for renovationsgebyrer.

Venlig hilsen

Jonas Bjørn Whitehorn

Projektleder, Klima og energi
Center for Plan, Teknik og Erhverv
Direkte: 3289 0304
jonasbw@dragoer.dk

Rådhuset, Kirkevej 7
2791 Dragør
Tlf.: 3289 0100
www.dragoer.dk



Det er vigtigt for Dragør Kommune at beskytte dine personlige oplysninger. På <https://www.dragoer.dk>, kan du læse om, hvordan vi behandler dine personoplysninger og om dine rettigheder.