

28. oktober 2025  
J.nr. 2025 - 1676

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af toldloven, lov om et indkomstregister, skatteindberetningsloven og skattekontrolloven (Skærpet bødeniveau ved manglende angivelse af ledsagede likvide midler, tidligere bortskaffelse af ukurante eller urealisable varer, ophævelse af reglerne om adgang til eSkatData for finansielle rådgivere m.v.).

Ane Halsboe-Jørgensen

/ Per Hvas

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Dansk Erhverv har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Industri</i>	Dansk Industri har ingen bemærkninger.	
<i>Danske Advokater</i>	<p>Danske Advokater anfører, at det ud fra et retssikkerhedsmæssigt synspunkt ikke er hensigtsmæssigt, at en myndighed kan destruere bevismateriale, inden en straffesag er afsluttet.</p> <p>Det anføres, at det i relation til en straffesag kan være nødvendigt at få adgang til de beslaglagte varer, herunder at få foretaget analyser m.v., hvis der opstår tvivl om, hvorvidt selve afgørelsen af told- og afgiftskravet er korrekt. Som eksempel nævnes det forhold, at der er opstået en skrivefejl i angivelsen af mængden af varer, hvorfor der er behov for at få afklaret, hvor stor en mængde der reelt blev beslaglagt.</p>	<p>Bestemmelsen om tidligere bortskaffelse af varer er en ”kan”-bestemmelse. Det indebærer, at Skatteforvaltningen i hver enkelt sag skal foretage en konkret vurdering. Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.2.2, at bortskaffelse af varerne udsættes i de tilfælde, hvor det efter en konkret vurdering er betænkeligt. Som eksempel nævnes tilfælde, hvor et vareparti vurderes at skulle tjene som bevis i en eventuel straffesag.</p> <p>Når varer indgår som bevismateriale, anvender Skatteforvaltningen typisk billedokumentation som grundlag for bevisførelsen. Efter omstændighederne kan Skatteforvaltningen vælge at tilbageholde en andel af varepartierne, fx med henblik på en nærmere undersøgelse af varerne.</p> <p>Erfaringen viser, at der som alt-overvejende hovedregel ikke opstår behov for fysisk fremvisning af varerne, eftertælling eller lign.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det anføres, at hvis der skal være adgang til at bortskaffe bevismateriale, inden en straffesag er endeligt afsluttet, opfordrer Danske Advokater til en ændring af bestemmelsen, så en beslutning om destruktion ikke må ske alene på baggrund af Skatteforvaltningens initiativ, men vil kræve enighed mellem Skatteforvaltningen og den, told- og afgiftskravet er rettet mod.</p>	<p>Den konkrete vurdering indebærer desuden, at Skatteforvaltningen – i tilfælde af destruktion af varer, som senere viser sig relevante for straffesag – må anses for at bære risikoen for, at en sådan disposition kan få bevismæssig skadevirkning.</p> <p>Den, told- og afgiftskravet retter sig mod, vil få mulighed for at komme med indvendinger til Skatteforvaltningen om bortskaffelsen, inden den gennemføres.</p>
<i>Dataetisk Råd</i>	Dataetisk Råd har ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	Datatilsynet har ingen bemærkninger.	
<i>Dommerforeningen</i>	Dommerforeningen har ingen bemærkninger.	
<i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i>	OBR vurderer, at lovforslaget medfører administrative konsekvenser i form af omkostninger for erhvervslivet, der dog ikke vurderes at overstige bagatelgrænsen på 4 mio. kr.	



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FMF anfører, at forsikringsmæglere er omfattet af lov om forsikringsformidling og to bekendtgørelser: bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører og bekendtgørelse om kompetencekrav og krav til godt omdømme for ansatte i forsikringsselskaber, genforsikringsselskaber og ansatte hos en forsikringsformidler og en genforsikringsformidler. FMF bemærker hertil, at det er afgørende, at en forsikringsdistributør har adgang til de nødvendige oplysninger for at kunne leve op til forpligtelserne i reglerne.</p> <p>FMF anfører, at en forsikringsmægler skal leve op til de samme forpligtelser som et forsikringsselskab, men at en forsikringsmægler ikke har adgang til de samme oplysninger.</p> <p>FMF anfører, at det ikke umiddelbart er muligt for ansatte hos en forsikringsmægler at få adgang til oplysninger om en kundes økonomi, formue m.v. i forbindelse med rådgivningen, fordi forsikringsmæglere ikke har adgang til indkomstregisteret.</p>	<p>skulle indhente de øvrige nødvendige oplysninger til brug for rådgivningen hos kunden.</p> <p>Det er ikke hensigten med eSkatData at sikre, at der kan ske videregivelse af alle nødvendige oplysninger til brug for en rådgivningssituation. Der henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>eSkatData er alene et alternativ til, at de samme oplysninger indhentes direkte hos den borger, oplysningerne vedrører. Det henvises i øvrigt til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FMF anfører, at forsikringsmæglere er underlagt Finanstilsynets ressort og er underlagt tavshedspligt i medfør af lov om forsikringsformidling. FMF vurderer, at den lovgivning, som forsikringsmæglere er underlagt, i tilstrækkelig grad sikrer opfyldelsen af de nødvendige beskyttelseshensyn, som forudsætningsvis må iagttages for at kunne give forsikringsmæglere adgang til indkomstregisteret.</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor om forudsætningerne for at anvende eSkatData.</p>
FSR – danske revisorer	FSR – danske revisorer har ingen bemærkninger.	