



Miljøstyrelsen
Att: Affald og Data

Fremsendt til mst@mst.dk og ebjuj@mst.dk

Journalnummer: 2021-37521

Høje Taastrup, den 26. september 2025

Høringssvar – Høring over udkast til bekendtgørelse om affaldsdatasystemet

Retur har med interesse læst udkastet til bekendtgørelse og takker for muligheden for at afgive hørings-svar.

Retur er Danmarks største familie af kollektive ordninger, der på vegne af mere end 3.400 virksomheder varetager producentansvaret for emballage, elektronik, batterier, fiskeredskaber og engangsplast. Gennem vores ordninger – Emballageretur, Elretur, Batteriretur og Fiskeriretur – arbejder vi for at øge genbrug og genanvendelse, så flest mulige dyrebare ressourcer bliver reddet fra affaldsstrømmen og sendt tilbage i kredsløbet.

Retur har nedenstående bemærkninger.

Generelle bemærkninger

Vi ser med betydelig bekymring på forslaget om, at de kollektive ordninger fremover igen skal indberette data direkte til ADS.

Tilbage i 2017 blev det besluttet, at kollektive ordninger i perioden 2018–2020 skulle indberette parallelt til både ADS og Dansk Producentansvar (DPA) med henblik på at vurdere en fremtidig integration af systemerne. Denne integration er desværre aldrig blevet realiseret, og erfaringerne viste omfattende dobbeltarbejde uden nævneværdige gevinster.

Indberetning af affaldsdata er en ressourcekrævende opgave, som vi allerede løfter gennem vores årlige indrapportering til DPA. Det forekommer derfor unødvendigt og uhensigtsmæssigt, at stort set de samme oplysninger fremover skal indberettes til to forskellige systemer.

Vi opfordrer kraftigt til, at indberetning sker til ét centralt system – enten DPA eller ADS – og ikke begge. Eftersom vi allerede indberetter detaljerede data til DPA, herunder indsamlede mængder fordelt på ID-numre, vurderer vi, at det er oplagt at bygge videre på dette datagrundlag. En teknisk løsning, hvor DPA overfører relevante data til ADS, vil både sikre konsistens og undgå dobbeltarbejde.

Økonomiske og administrative konsekvenser

En direkte indberetningspligt til både DPA og ADS vil påføre de kollektive ordninger betydelige ekstraomkostninger. Vores vurdering er, at det på tværs af alle kollektive ordninger vil få økonomiske og administrative konsekvenser for over 4 mio. kr. årligt. Dette skyldes både merarbejdet ved at håndtere dobbeltregistrering og behovet for at tilpasse systemer og processer til to forskellige datastrukturer. Vi stiller os også



tvivlende over for, om det er rimeligt og lovmedholdeligt, at en myndighed på denne måde kan vælte udgifter til dobbelt indberetning over på private virksomheder.

Vi bemærker i den forbindelse, at Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering i høringsmaterialet har vurderet, at bekendtgørelsen medfører økonomiske og administrative konsekvenser for under 4 mio. kr. Vores egne vurderinger viser imidlertid, at konsekvenserne overstiger denne grænse. Dermed ændres forudsætningen for vurderingen, og vi finder, at Miljøstyrelsen har en klar forpligtelse til at revurdere og justere bekendtgørelsen, når de reelle konsekvenser overstiger det niveau, der udløser yderligere regulatorisk analyse og politisk behandling.

Hertil kommer, at den foreslåede registrering til ADS i sin grundstruktur adskiller sig væsentligt fra de forpligtelser, vi allerede efterlever i producentansvarssystemet. I dag indberetter vi eksempelvis på materialekategorier (herunder stoftyper på batterier) og på ID-numre (kommuner), mens bekendtgørelsen forudsætter indberetning på EAK-koder og P-numre. Denne forskel gør, at der ikke blot er tale om en teknisk dataoverførsel, men om en parallel rapportering efter to forskellige logikker. Det øger risikoen for fejl, skaber unødvendig kompleksitet og fordyrer administrationen yderligere.

Nedsættelse af arbejdsgruppe inden nye regler træder i kraft

Vi anbefaler endvidere, at Miljøstyrelsen inden evt. nye regler træder i kraft, nedsætter en arbejdsgruppe med deltagelse af de kollektive ordninger. Arbejdsgruppen bør få til opgave at udarbejde konkrete løsninger for, hvordan en eventuel indberetning til ADS kan implementeres på den mest praktiske og hensigtsmæssige måde.

Vi finder det uhensigtsmæssigt, at de kollektive ordninger ikke er blevet inddraget tidligere, særligt når erfaringerne fra tidligere indberetningsforsøg ikke var positive. Involvering af de kollektive ordninger vil derfor være afgørende for at sikre, at eventuelle nye løsninger bliver realistiske, effektive og praktisk gennemførlige.

Internationale erfaringer med indberetningsperioder

Vi vil pege på, at internationale erfaringer viser, at forskudte indberetningsperioder kan være en løsning, der både tilgodeser myndighedernes behov for rettidige data og virksomhedernes behov for at kunne levere kvalitetssikrede oplysninger.

I flere EU-lande har man indrettet rapporteringssystemerne, så indberetning til nationale databaser sker på forskellige tidspunkter afhængigt af aktørernes rolle i affaldskæden. På den måde kan dataleverandører, fx operatører og behandlingsanlæg, nå at kvalitetssikre og aflevere deres data, før de kollektive ordninger skal afrapportere.

En sådan model giver en bedre arbejdsrytme og højere datakvalitet, fordi hvert led i kæden rapporterer i en logisk rækkefølge. Samtidig opnår myndighederne mere robuste og konsistente data uden at presse tidsfristerne på en måde, der reelt gør korrekt indberetning umulig.

Vi anbefaler derfor, at Miljøstyrelsen overvejer, om tilsvarende forskudte frister kan indarbejdes i den danske bekendtgørelse. Det vil kunne sikre, at deadlines bliver realistiske, og at alle parter får mulighed for at levere den nødvendige kvalitet i deres indberetninger.



Konkrete bemærkninger

Til § 5 (indberetningspligt)

Vi stiller os kritiske over for præciseringen, hvorefter kollektive ordninger igen omfattes af direkte indberetningspligt til ADS. Vores klare anbefaling er, at indberetning sker via ét system (DPA), og at DPA påtager sig ansvaret for eventuel dataoverførsel til ADS. Dette vil undgå dobbeltarbejde og styrke datakonsistensen.

Til § 6, stk. 1 (frist for indberetning)

Bekendtgørelsen fastsætter fristen til 1. februar for data vedrørende foregående kalenderår. Vi forstår og anerkender baggrunden for fristen, herunder:

- Nyt styrket affaldstilsyn – databehov pr. 15. august
- Ny øget mulighed for "egenkontrol" i februar
- Aflevering til Danmarks Statistik 1. august
- Indfrielse af indberetningskrav til Eurostat

Men fristen er set fra vores vedkommende urealistisk.

Der bør tages højde for de udfordringer, de kollektive ordninger oplever ved denne frist:

- Vores operatører leverer først data over behandlede mængder (elektronik) i februar og senere for de øvrige producentansvarsområder.
- Herefter følger dialog, kvalitetssikring og forberedelse af rapporteringen.

Til sammenligning er de nuværende frister hos DPA:

- 31. marts for elektronik
- 1. juni for emballage
- 30. juni for batterier

Disse frister afspejler det nødvendige tidsrum for at sikre valide og kvalitetssikrede data. Vi foreslår derfor, at ADS-risten tilpasses og fastsættes efter 31. marts, så data kan indberettes korrekt og fyldestgørende.

Til § 14 ("Terminologi og risiko for begrebsforvirring")

Vi bemærker, at bekendtgørelsen i § 14 og flere steder anvender begrebet *affaldsproducent* som erstatning for *affaldsleverandør*. Dette skaber risiko for forveksling, da ordet *producent* i producentansvarssystemet har en helt anden og juridisk bindende betydning.

- I producentansvaret (jf. producentansvarsdirektiverne og de danske regler herom) betyder *producent* den virksomhed, der bringer produkter i omsætning på markedet, og dermed pålægges ansvar for indsamling og behandling, når produkterne bliver til affald.
- I ADS forstås *affaldsproducent* derimod som den virksomhed eller aktør, der fysisk frembringer affald i forbindelse med aktiviteter eller produktion.

Denne dobbelte brug af ordet *producent* er egnet til at skabe uklarhed for de kollektive ordninger, virksomheder og myndigheder, da samme begreb anvendes i to forskellige kontekster med meget forskelligt indhold.

Vi anbefaler derfor, at Miljøstyrelsen tydeliggør sondringen i bekendtgørelsen – eksempelvis ved at fastholde betegnelsen *affaldsleverandør* i ADS eller ved at indsætte en klar definition, der eksplicit adskiller *affaldsproducent* i ADS fra *producent* i producentansvaret.



Til § 20 (adgang for tilsynskommuner)

Vi har ingen principielle bemærkninger til selve adgangen, men understreger vigtigheden af, at data, som overføres mellem systemer, er konsistente og kvalitetssikrede – hvilket netop taler for, at der arbejdes med en centraliseret model via DPA.

Vi håber, at Miljøstyrelsen vil tage vores bekymringer alvorligt og imødekomme ønsket om en mere enkel, sammenhængende og realistisk model for dataindberetning. Vi deltager meget gerne i en dialog eller et møde om, hvordan fremtidens affaldsdataindsamling bedst tilrettelægges. Retur står naturligvis til disposition for eventuelle spørgsmål og uddybninger.

Med venlig hilsen

Retur / Emballageretur – Elretur – Batteriretur - Fiskeriretur

Morten Harboe-Jepsen, CEO



Miljøstyrelsen
Affald og Data
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Sendt pr. mail til mst@mst.dk med kopi til ebjuj@mst.dk

Jeres ref.: 2021-37521

Dato: 24-09-2025

Høring Bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

International Transport Danmark (ITD) kvitterer for fremsendte høring vedrørende bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet (ADS).

ITD bakker op om EU's og Danmarks ambition om affaldsforebyggelse og øget genanvendelse af affald. Vi finder det samtidig helt centralt, at de nye regler ikke alene bidrager til højere datakvalitet, men også giver virksomhederne klare rammer og styrket retssikkerhed. Derfor har vi følgende bemærkninger til forslaget.

Tydeliggørelse af indberetningspligt

ITD finder det positivt, at det nu præciseres, at affaldsmottagere, som f.eks. spildevandsanlæg, biogasanlæg, kommunalt ejede affaldsselskaber og kollektivordninger skal indberette data for det affald, som de modtager. Der har længe været tvivl om, hvorvidt f.eks. biogasanlæg var modtagere af affald, når de i flere tilfælde ikke fremgik som genanvendelsesanlæg eller anden form for affaldsaktør i Affaldsregisteret og ikke syntes at indsamle data med henblik på indberetning af affaldsdata til ADS.

ITD har i lang tid efterlyst et vejledende notat fra Miljøstyrelsen om national og international transport af animalske biprodukter og vegetabiliske produkter til bioforgasning (jf. MST Id nr.: 12243394). Vi håber, at der nu kommer fuldstændig klarhed omkring materialet til og fra biogasanlæg, så vores medlemmer – indsamlingsvirksomheder og affaldstransportører – præcist ved, hvordan det nævnte materiale skal klassificeres, hvilke regler der gælder for indsamling, transport og dataindberetning, samt hvordan det spiller sammen med Biproduktforordningen (EF) nr. 1069/2009.

ITD mener, at bekendtgørelsens præcisering af indberetningspligten er et vigtigt skridt i retning af at styrke branchens forståelse af reglerne på affaldsområdet og datakvaliteten i ADS.

Frister og overgangsordninger

Fremskyndelsen af indberetningsfristen til 1. februar er en væsentlig ændring, som skaber risiko for fejl i en periode, hvor nye fraktionskoder samtidig implementeres.

ITD foreslår derfor, at der indføres en ændringsfrist til 1. april, hvor rettelser kan foretages uden sanktion. Det vil sikre, at målet om bedre datakvalitet nås uden unødigt byrde for virksomhederne.



Mit affaldsoverblik

ITD hilser **Mit affaldsoverblik** velkommen. Vi har i tidligere høringssvar opfordret til etablering af en løsning, hvor affaldsproducenterne fik direkte adgang til de data, som indsamlingsvirksomheder og affaldsbehandlingsanlæg har indberettet på virksomhedens vegne.

Vi håber således, at Mit affaldsoverblik bliver et værktøj, der kan understøtte dialogen mellem affaldsproducenter og indsamlere, så data kan anvendes som et fælles grundlag for at udvikle nye løsninger. Eventuelle fejlindberetninger formodes også at blive lettere at opdage. Generelt bør tekniske løsninger så vidt muligt blokere for ukorrekte indberetninger til ADS.

Vi forventer, at værktøjet vil bruges til optimering af virksomheders affaldshåndtering og til forberedelse og dialog med kommunerne og Miljøstyrelsen, når affaldsproducenter og indsamlingsvirksomheder underlægges affaldstilsyn.

Adgang til historiske data bør desuden gøre det muligt at se udviklingstendenser og potentialer for forebyggelse og genanvendelse. ITD ser gerne, at data kan bruges i forbindelse med ESG-rapportering, hvor det er relevant.

ITD ser også gerne en integration til det danske Affaldsregister, så affaldsproducenten kan kontrollere, om han benytter en indsamler eller transportør til at hente sit affald og kan læse om parternes ansvar, pligter og konsekvenser ved fejl i indberetningerne. Integrationen bør teknisk forhindre, at en transportør indberetter til ADS.

ITD påskønner Miljøstyrelsens fortsatte arbejde for, at ADS bliver et værdiskabende og brugervenligt system. Vi skal i den forbindelse takke for de tidligere informationsmøder, webinarer og brugerinddragelse undervejs i processen.

Vi har for nuværende ikke flere bemærkninger til denne høring. ITD står til rådighed for en uddybelse af ovenstående kommentarer til bekendtgørelsen

Med venlig hilsen

ITD

Camilla Wiig
Chefkonsulent



NOTAT

Miljøstyrelsen

mst@mst.dk, kopi: ebjuj@mst.dk

KL's høringssvar på udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

KL har modtaget et udkast til bekendtgørelsen om Affaldsdatasystemet og takker for muligheden for at kommentere på udkastet.

Det har ikke været muligt at foretaget en politisk behandling af høringssvaret inden for høringsperioden, og der tages derfor forbehold for den efterfølgende politiske behandling.

Vigtigheden af valide data

KL deler fuldt ud Miljøstyrelsens intention om at sikre en ensartet og korrekt registrering af affaldsdata på tværs af alle affaldsaktører. Det er vigtigt med valide data for at kunne sikre overholdelse af nationale genanvendelsesmål samt øge sporbarheden i affaldsstrømmene. Ligeledes anvendes affaldsdata til at opkræve af kommunerne til Forsyningstilsynet og kommunerne anvender indberettede data i tilsynsarbejdet med virksomhederne. Det er derfor vigtigt, at data i affaldsdatasystemet er retvisende.

Dobbeltindberetninger og administrativt bøv

I høringssudkastet lægges op til at tilføje kommunale affaldsselskaber og kommuner, der selv forestår indsamlingen, jf. mail af 5. september 2025, til listen over indberetningspligtige.

Hidtil har indberetningssystemet været opbygget således, at når en virksomhed eller kommune(kommunalt affaldsselskab) anvender en transportør til at indsamle husholdningsaffaldet, så indberetter modtageanlægget affaldsmængderne fra den pågældende affaldsproducent. Hvis den nye systematik, som KL læser i udkastet til bekendtgørelsen, skal tages i anvendelse, skal affaldsproducenten også indberette.

Når både modtageanlæg skal indberette og kommuner og kommunale affaldsselskaber også skal indberette, så vil der ske en dobbeltindberetning. KL bemærker, at datakvaliteten ikke nødvendigvis forbedres, blot fordi de samme indberetninger nu skal foretages af både affaldsproducent og modtageanlæg. Det undrer også, at andre affaldsproducenter der benytter transportører til at håndtere affaldet – typisk større virksomheder – i så fald ikke også skal indberette direkte til Affaldsdatasystemet.

KL savner derfor en tydeliggørelse i bekendtgørelsesudkastet af, hvordan den nye praksis forbedrer data, og hvordan man vil håndtere dobbeltindberetningerne. Denne ekstra opgave forventes ikke at styrke

Dato: 25. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03914
Dok. ID: 3620493

E-mail: LANI@kl.dk
Direkte: 3370 3185

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

datakvaliteten, men snarere skabe forvirring og medføre unødigt administrativt arbejde for både kommuner, kommunale affaldsselskaber og Miljøstyrelsen, som skal overvåge og kontrollere de dobbelte indberetninger.

KL vurderer derfor, at forslaget trods intentionen om bedre data skaber mere uklarhed og mere administrativt arbejde uden nødvendigvis at give mere valide data i affaldsdatasystemet. KL foreslår derfor, at den nuværende praksis med, at kommunerne er ansvarlige for at kvalitetssikre de indkomne data i affaldsdatasystemet fortsætter, og Miljøstyrelsen i stedet gør kommunerne opmærksomme på, hvilke fejl de typisk ser i datasæt og hvordan kommunerne kan udbedre det.

Miljøstyrelsen arbejder på nuværende tidspunkt netop sammen med KL i regi af FODS-projektet om bedre datakvalitet i affaldsdata på en analyse af, hvordan der kan sikres bedre data for husholdningsaffaldet. Det anbefales derfor, at Miljøstyrelsen i stedet tager udgangspunkt i de anbefalinger, der udspringer af dette arbejde i forhold til at sikre bedre husholdningsaffaldsdata i affaldsdatasystemet.

Indberetningsfristen

KL anerkender, at Miljøstyrelsen har behov for god tid til at kvalitetssikre data. Det er dog vigtigt, at indsamlingsvirksomheder og modtageanlæg også har mulighed for at kvalitetssikre data inden de videresendes til Miljøstyrelsen. Ved at fremrykke fristen til 1. februar skal deres kvalitetssikring ske i en travl periode, hvor de samme medarbejdere samtidigt skal lukke regnskaber, mv.. Derfor anses det ikke som hensigtsmæssigt at indskrænke tidsperioden for justering fra 1. marts til 1. februar.

Mit Affaldsoverblik

KL ser tiltaget med Mit Affaldsoverblik som positivt. Et overblik over egne affaldsdata vil give virksomheder, herunder kommuner og affaldsselskaber, et lettere tilgængeligt overblik og dermed forbedre muligheder for justering.

Det bliver interessant at observere, hvordan funktionerne vil fungere i praksis. På nuværende tidspunkt vurderer KL, at initiativet er velbegrunderet, og ser frem til implementeringen af funktionerne.

KL ser i øvrigt meget gerne, at det igen bliver muligt for borgere, kommuner og andre interesserede at trække forskellige anonymiserede rapporter fra affaldsdatasystemet. Funktionaliteten har tidligere været tilgængelig på Miljøstyrelsens hjemmeside, og giver mulighed for at offentligheden kan orientere sig i affaldsdata.

Specifikke bemærkninger

I mail af 5. september står, at under §3, nr. 29 udvides definitionen af "Indsamler" så definitionen også inkluderer kommuner, der selv indsamler husholdningsaffald samt kollektivordninger, der er omfattet af udvidet producentansvar.

Dato: 25. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03914
Dok. ID: 3620493

E-mail: LANI@kl.dk
Direkte: 3370 3185

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3



Udover at KL ikke er enig i behovet for at kommuner og affaldsselskaber skal indberette, så giver definitionen også anledning til spørgsmål, da den kun omfatter kommuner, der selv indsamler. Det er ikke umiddelbart klart, hvorfor kommuner, der udbyder indsamlingen ikke er omfattet. Ligeledes virker det heller ikke som om omfatter selskaber, der selv indsamler affaldet.

Det samme gælder § 5, stk. 2, som præciseres til også at inkludere kommuner, der selv indsamler husholdningsaffald. Det bør vel være ens regler for kommuner og affaldsselskaber uanset om de har udbudt indsamlingen af husholdningsaffald eller ej.

KL står naturligvis til rådighed, hvis der er spørgsmål til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Julie B. Appelqvist

Dato: 25. september 2025

Sags ID: SAG-2025-03914
Dok. ID: 3620493

E-mail: LANI@kl.dk
Direkte: 3370 3185

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Ebbe Juel Karkov Jacobsen (ebjuj@mst.dk)
Fra: Christine Warberg Storgaard (chws@kredsløb.dk)
Titel: Høringssvar - j.nr. 2021-37521
Sendt: 03-09-2025 09:17

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Miljøstyrelsen,

Fra Kredsløbs side tilslutter vi os Cirkulærs høringssvar til præhøringen og vil også gerne samtidig fremhæve følgende væsentlige betragtninger efter vores mening.

Revisionen af affaldskoder synes at savne sammenhæng og stringens i forhold til bl.a. tilladte ordninger jf. affaldsbekendtgørelsen hvor bl.a. følgende er tilladte ordninger og derfor også naturligt vil fremkomme som affaldsfraktioner:

- §31 Ordning for indsamling af storskrald
- §36 Kombineret Papir og Pap ordning
- §37 Kombineret Metal og Glas
- §38 Kombineret Metal og Plast
- §39 Kombineret Plast og MDK
- §40 Kombineret Plast, MDK og Metal

For at sikre højst muligt kvalitet i data er det derfor også at foretrække, at indrapportering på affaldskoder tilsvarende disse ordninger er muligt. Specielt når der planlægges at fjerne H36 Blandet emballage, som vil betyde, at indrapportører skal vælge mellem flere koder, hvis ikke der er koder til ovenstående med stor mulighed for forskelligartede indberetninger.

Indberetning i sammenblandinger ovenfor vil også være et skridt på vejen til, at data i forhold til tildeling efter producentansvaret faktisk kan trækkes fra ADS i stedet for at skulle bero på alternative indberetninger.

Vi forstår godt grundlæggende ønsket om bedre kvalitet af data i systemer, da vi også er utilfredse med denne, og samtidig finder vi det utrolig svært at bidrage til kvalitetssikring bl.a., da vi som selskab ikke har adgang til ADS. Vi mener dog slet ikke, at indberetning fra os, som håndterer kommunalt indsamlet affald til systemet oveni de mange eksisterende indberetninger vil højne datakvaliteten. Vi tror, at det snarere blot skaber endnu mere kompleksitet og risiko for mistolkning/misbrug af dataene. Så hvis dette alene er formålet med indberetningen for dette led, mener vi ikke, at dette er værdiskabende. Vi vil derimod rigtig gerne indgå i dialog og samarbejde om, hvordan vi fælles sikrer bedre datakvalitet i de eksisterende indberetninger.

Venlig hilsen
Christine

Christine Warberg Storgaard
Seniorkonsulent
Bestyrelsessekretariatet

M 41 85 51 36
E chws@kredsløb.dk

Kredsløb

Kredsløb A/S

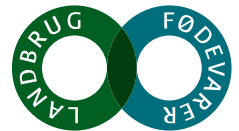
Karen Blixens Boulevard 7
8220 Brabrand

www.kredsløb.dk

Dataoplysninger

Vil du vide, hvordan vi behandler dine personoplysninger, så se vores persondatapolitik [her](#).

Dato 26. september 2025
Side 1 af 2



Til Miljøstyrelsen

Sendt til mst@mst.dk
med kopi til ebjuj@mst.dk

Journalnummer 2021-37521

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers høringssvar til høring om udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Miljøstyrelsen har den 25. august 2025 sendt udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet i høring med frist for høringssvar den 28. september 2025.

Landbrug & Fødevarer er positive over for gennemskrivningen af bekendtgørelsen, som gør den mere forståelig og lettere at læse. Landbrug & Fødevarer støtter også, at der er indført flere definitioner, hvilket bidrager til en klarere tekst. Overordnet støtter Landbrug & Fødevarer formålet om at forbedre kvaliteten af affaldsdata ved at præcisere kravene til rapportering for de nævnte anlægstyper i bekendtgørelsen, dog med undtagelse af kollektive ordninger for emballage.

Krav til rapportering af emballageaffald i kollektive ordninger - dobbeltrapportering

I bekendtgørelsens §5 stk. 3, er anført, at kollektive ordninger for emballage skal indberette til Affaldsdatasystemet. Dette er i strid med den politiske aftale om Udvidet producentansvar for emballage og engangsplastprodukter fra 30. august 2022, som slår fast, at "dobbeltindberetninger af affaldsdata fjernes".

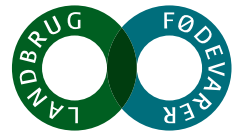
De nye krav i bekendtgørelsen om Affaldsdatasystemet vedrørende indberetning af emballageaffaldsdata fra kollektive ordninger for emballage vil medføre dobbeltrapportering. Det skyldes, at der allerede er krav til indberetning af affaldsdata i §30 og §31 i *Bekendtgørelsen om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles som emballageaffald* (emballagebekendtgørelsen) til DPA. Efter kvalitetssikring sender DPA disse oplysninger videre til Miljøstyrelsen. Det giver derfor ikke mening, at de kollektive ordninger også skal sende disse data til Miljøstyrelsens Affaldsdatasystem.

Det skal sikres, at data kun skal rapporteres af den kollektive ordning **én gang om året**, og at dobbeltrapportering undgås, jf. den politiske aftale. Miljøstyrelsen må sikre, at de indberettede data om emballageaffald kan bruges til flere formål samtidigt.

Det er Landbrug & Fødevarers klare forventning, at data for emballageaffald, der indberettes af kollektive ordninger, vil være af høj kvalitet og kan bidrage til at give et mere retvisende billede af mængderne af husholdningsaffald fordelt på kommuner, i forhold til de netop offentliggjorte data i Affaldsstatistik 2023.

Undtagelse for indberetning af husdyrgødning

Landbrug & Fødevarer er tilfredse med, at det præciseres, at husdyrgødning, der er bestemt til jordbrugsformål eller forbehandling inden jordbrugsformål, som en virksomhed modtager eller behandler, er undtaget for rapportering. Husdyrgødning, som anvendes til jordbrugsformål efter bioforgasning, er reguleret af anden regulering, og en rapportering til Affaldsdatasystemet vil være en dobbeltrapportering.



Præcisering af adgang til affaldsdata for kommuners affaldstilsyn

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at der i nuværende udkast til bekendtgørelse, i §20 præciseres, hvilke oplysninger kommunalbestyrelserne i forbindelse med affaldstilsyn har adgang for indberetere fra andre kommuner. Præciseringen er en forbedring i forhold til udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet, som var i høring ultimo 2024.

Landbrug & Fødevarer ser frem til, at Affaldsdatasystemet forbedres, og datakvaliteten dermed forhåbentlig øges. Således at data fra Affaldsdatasystemet i højere grad og med større troværdighed kan anvendes til EU indberetning af f.eks. madaffald og emballageaffald samt nationale opgørelser af plastaffald fra landbruget.

Med venlig hilsen

Birgitte Kjær
Chefkonsulent

Miljø & Bæredygtighed

M +45 4110 9741
E birg@lf.dk

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk), Ebbe Juel Karkov Jacobsen (ebjuj@mst.dk)
Fra: jano@rgsnordic.com (jano@rgsnordic.com)
Titel: Høringssvar - j.nr. 2021-37521
Sendt: 26-09-2025 12:07

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Anna Kristine Brand

Tak for tilsendte udkast - hermed vores kommentarer

Generelle udfordringer for affaldsdata og EAK koder

1. At affaldsdata ikke er retvisende for mængder og typer af affald og hermed potentialet for nyttiggørelse henholdsvis genanvendelse
2. At datafangst ses at være utilstrækkelig så længe det ikke er et ufravigeligt krav at anmeldelsen skal følge affaldet ved enhver flytning (og det gælder også flytning/nyttiggørelse på egen matrikel/oprindelsesmatriklen)
3. At EAK koder er tilfældige og ikke er retvisende for affaldet (hvad er fx. Isolering, mursten?. EAK koder forholder sig ikke til materialerne og EAK koderne forholder sig ikke til affaldets fysisk-/kemiske egenskaber

Forslag til løsning af de generelle udfordringer for affaldsdata og EAK koder

1. At datafangst sikres med et ufravigeligt krav til at anmeldelsen skal følge affaldet ved enhver flytning (også flytning/nyttiggørelse på egen matrikel/oprindelsesmatriklen) og være "adgangsbillet/dokumentation" for enhver modtagelse.
2. At EAK koder skal være retvisende for affaldet med konkret info om materialerne (og materialernes fysisk-/kemiske egenskaber)
3. At EAK koder skal afspejle potentialet for nyttiggørelse henholdsvis genanvendelse

Specifikke udfordringer for udkast

Ad. § 6, stk. 1 "Indberetningsfristen til Affaldsdatasystemet ændres til 1. februar. Ændringen gælder fra 1. januar 2026. Første gang, der skal indberettes efter den nye frist, er således 1. februar 2026 for data vedrørende kalenderåret 2025."

Vi ser det bliver problematisk at nå at indberette 1. februar i stedet for 1. marts som hidtil. Arbejdet med at trække data kan først påbegyndes 1. januar.


Ad. §11 "Når virksomheden behandler affald, som virksomheden selv har produceret, indberetter virksomheden sig selv som affaldsproducent. Det gælder også tilfælde, hvor affaldet er produceret af en anden virksomhed og leveret til den indberettende virksomhed, som har forbehandlet affaldet og efterfølgende behandlet affaldet igen."

Vi er usikre på, hvad der menes med teksten.

Med venlig hilsen // Best regards

Jens Arre Nord

Head of Environmental Management / Miljøchef
jano@rgsnordic.com

Tel +45 88 77 90 41
Mob +45 20 13 05 47
www.rgsnordic.com
 LinkedIn



Selinevej 4
DK-2300 København S
Tel +45 88 77 90 00

Læs mere om vores [persondatapolitik](#)

Miljøstyrelsen

Fremsendt til mst@mst.dk, kopi: ebjuj@mst.dk.

Journal nr. 2021-37521

28. september 2025

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

VANA takker for modtagelsen af ovennævnte udkast i høring og vil nedenfor fremkomme med vores bemærkninger, som er i tråd med de bemærkninger, vi afgav i maj 2025 i Miljøstyrelsens præhøring.

Indledningsvist bemærkes det, at det er uklart om udkastet pålægger de kollektive ordninger en øget indberetningsforpligtelse, hvilket vil være både uhensigtsmæssigt og unødigt byrdefuldt, når relevante oplysninger allerede indberettes til DPA. Af den politiske aftale fremgår det, at: *"eksisterende dobbeltindberetninger af affaldsdata fjernes ved at fjerne forpligtelse til at indberette affaldsdata til DPA."* VANA opfordrer Miljøstyrelsen til at præcisere hvad ændringerne konkret indebærer, herunder om kollektive ordninger pålægges yderligere indberetningsforpligtelser end det, der fremgår af emballagebekendtgørelsen.

Implementeringen af producentansvaret har vist sig unødigt kompleks og VANA skal på det kraftigste anmode Miljøstyrelsen om ikke at pålægge kollektive ordninger og virksomheder yderligere byrder i forbindelse med implementeringen – særligt hvis dette ikke er i tråd med den politiske aftale, direktiv eller forordning.

Konkret i forhold til kollektive ordningers indberetninger

Gældende ret i forhold til emballagebekendtgørelsen:

- De kollektive ordninger er allerede forpligtet til at indberette de data årligt til Dansk Producentansvar (DPA): mængde, fordelt på bilag 7 fraktioner og pr. kommune til Dansk Producentansvar, jf. emballagebekendtgørelsen § 30.
- Dansk Producentansvar kvalitetssikrer og oversender visse af de indberettede data (mængde, fordelt på bilag 7 fraktioner) til Miljøstyrelsen, jf. § 33.

VANA er ikke bekendt med hvorfor Dansk Producentansvar ikke skal oversende data på kommuneniveau, når det er indberettet, men dette bør ikke afstedkomme en særskilt indberetning til ADS for de kollektive ordninger.

Udover indberetning til DPA, er de kollektive ordninger forpligtede til at fremsende en årlig opgørelse til Miljøstyrelsen over en opgørelse for det foregående kalenderår over foretagne betalinger og opkrævninger efter § 53 samt producentens reelle omkostninger og indtægter for transport og behandling af den del af det overdragede affald, jf. § 52, der ikke udgør emballageaffald.

VANA står naturligvis til rådighed for yderligere uddybning eller opfølgende spørgsmål.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i VANA og adm. direktør, Marianne Roed Jakobsen.

Miljøstyrelsen
Lerchesgade 35
5000 Odense C

Den 24. september 2025

Høringssvar på udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Dansk Erhverv takker for modtagelsen af ovennævnte udkast i høring.

Indledningsvist skal nævnes, at Dansk Erhverv er meget optaget af, at indberetning af affaldsdata er så korrekt og transparent som muligt. I en tid med indførelse af producentansvar for emballage, hvor ansvaret for emballageaffaldet bliver lagt over til producenterne/kollektivordningerne, kan risiko for dobbeltindberetning være overhængende. Det er derfor magtpåliggende for Dansk Erhverv at tydeliggøre, at producentansvarsordningerne ikke bliver pålagt unødigt indberetningspligtige af affaldsdata, hvis de i forvejen allerede indberetter data til Dansk Producentansvar (DPA) jf. Emballagebekendtgørelsens § 30. DPA kvalitetssikrer og oversender efterfølgende de indberettede data (mængde, fordelt på bilag 7 fraktioner) til Miljøstyrelsen, jf. § 33.

Dansk Erhverv er ikke bekendt med hvorfor DPA ikke skal oversende data på kommuneniveau til Miljøstyrelsen, når det én gang er indberettet fra kollektivordningerne. Det ville være naturligt, at dette ansvar også blev pålagt DPA.

Mindre forslag til rettelser:

I § 6, stk. 1 nævnes, at indberetningsfristen til Affaldsdatasystemet senest skal være afsendt den 1. februar det efterfølgende år. Det er vores opfattelse, at virksomhederne får svært ved at sikre valide data for det foregående år så tidligt på året. Virksomhederne samler data igennem fremsendelse af faktura og ved aflæggelse af regnskab. Da ønsket med affaldsdatasystemet er at få så præcise data som muligt, bør fristen således skubbes, så al data kan være samlet og kvalitetssikret i tide. Vi anbefaler derfor i stedet, at indberetningsfristen forlænges en måned til 1. marts.

§ 11 bør tage højde for, at affaldet nogle gange og nogle gange ikke gennemgår en forbehandling, inden det fremsendes til den affaldsdataindsendende virksomhed. Vi foreslår således en enkelt tilretning, med et indskudt 'enten' 'eller': Når virksomheden behandler affald, som virksomheden selv har produceret, indberetter virksomheden sig selv som affaldsproducent. Det gælder også tilfælde, hvor affaldet er produceret af en anden virksomhed og leveret til den indberettende virksomhed, som enten har forbehandlet affaldet og/eller efterfølgende behandlet affaldet igen.

Vi står naturligvis til rådighed for uddybning og spørgsmål, så frem I har behov for dette.

Med venlig hilsen

Simon Stig-Gylling

Chefkonsulent

Miljøstyrelsen, mst@mst.dk

c.c.: ebjuj@mst.dk

Mrk.: Høringssvar – j.nr. 2021-37521

København 26. september 2025

Høringssvar vedr. Affaldsdatabekendtgørelsen

DI og Affalds- og Ressourceindustrien (ARI) skal takke for modtagelsen af udkastet til revideret bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet i høring.

Bekendtgørelsen bør revideres således, at den understøtter de databehov, der er i forhold til EU-indberetningerne, den nationale affaldshåndteringsplan, de nye regler om sortering af husholdningsaffald og husholdningsslignende erhvervsaffald, sortering på byggepladser og behandling og slutanvendelse af såvel bygge- og anlægsaffald og jord.

Det er en voldsom stor opgave at rette datasystemerne hos indsamlerne. Alle de nye affaldsforløb bør derfor gennemgås, og der bør sikres en enkel og entydig registrering af disse, som de samles ind og behandles. Dette bør ske af en omgang, således at indsamlerne kun skal rette til i deres systemer én gang, og så vi ikke risikerer flere databrud.

En anden helt central bemærkning vedrørende fremrykningen af fristen for indberetning til 1. februar. Vi påskønner hensigten om en hurtigere statistik, men det er reelt ikke en mulighed for os at sikre indberetningen per 1. februar, da aktørerne i affaldssektoren først har mulighed for at rette de interne tal i løbet af januar og februar i takt med de bemærkninger, der kommer ind fra kunderne på de udsendte faktura. Det er i forvejen en meget stor opgave for at indberette dataene, og det vil komplicere opgaven væsentligt, hvis vi skal rette fejlagtigt indberettede mængder oveni at forsøge at lave indberetningen i det hele taget. Det er derfor helt afgørende for, at fristen fastholdes både på disse mængder og for farligt affald.

Det bør alle steder gennem bekendtgørelsen være således, at der stræbes efter den enkleste og mest præcise indberetning af lokationer. Princippet bør derfor altid være p-nummer, adresse, matrikel og endelig geolokation, hvis intet andet er muligt.

Implementeringen af producentansvaret har allerede vist sig unødigt kompleks for både producenter og de kollektive ordninger. Ændringer i ADS vedr. affald omfattet af udvidet producentansvar bør derfor koordineres med kravene om indberetning af håndterede mængder fra de kollektive ordninger til DPA og Miljøstyrelsen efter emballagereglerne (§ 30 og 33), således at det sikres, at der ikke stilles krav om dobbeltindberetning.

Konkrete bemærkninger

§ 3, nr. 29 mangler deponi

§ 5, stk. 1, nr. 2: Hvordan betragtes kommuner i forhold denne bestemmelse?

§ 6, stk. 1. Fristen for indberetning er for kort. Det er svært nok at nå at indberette til 1. marts, men at nå det til 1. februar er ikke muligt, jf. ovenfor



§ 8, stk. 2. Bifalder meget denne. Der er behov for bedre overblik over disse mængder.

§ 9. Hvordan skal kontorfællesskaber, storcentre, m.v. håndteres i forhold til indberetningen? Det er reelt ikke muligt at opdele affaldet på enkeltbutikker i disse tilfælde. Det er anderledes, når der er indgået aftale om fælles materiel med en flerhed af butikker og en opdeling af økonomien mellem disse. I kontorfællesskaber, centre m.v. er der intet at opdele affaldet efter.

§ 20 formålet er vel mere at se hvilket affald, der er hentet fra et givet p-nummer i kommunen?

Ikrafttrædelsesbestemmelserne er uklart formulerede, såfremt det ikke er meningen at hele bekendtgørelsen inkl. Indberetningsfrister træder i kraft i 2027 for data for 2026.

Bilag 1

Afsnit 1

4. Bygherre. Referencen til § 5, nr. 1-4 og 7-10 giver ikke meget mening. Skal den kun bruges ved modtagelse af byggeaffald og jord til genanvendelse, bør det fremgå direkte.

Afsnit 2

Nogle gange er der ikke nogen fysiske adresse. Listen bør omfatte geokodning som alternativ, jf. ovenfor.

Afsnit 5

Fordelingen af de kombinerede fraktioner fra affaldsbekendtgørelsen bør ske med de fordelingsnøgler, som Miljøstyrelsen selv er ansvarlige for, og bør ikke være en del af indberetningen.

Vedr. indberetning af bygge- og anlægsaffald og vel også jord bør slutdisponeringsstedet ske med matrikelnummer og/eller geokodning. Angivelse af kommunekode er tæt på meningsløst.

Bilag 2

Listen bør gennemarbejdes i lyset af de nye sorteringsregler for husholdningsaffald og husholdningslignede affald og bygge- og anlægsaffald.

Der bør således som minimum være koder for alle de legale kombinationer af indsamlingsmuligheder i bekendtgørelsen, som f.eks.

E/H 68 - Pap + papir

E/H 69 - Glas + metal

E/H 70 - Plast + metal + MDK

E/H 71 - Plast + MDK

Tilsvarende bør der være koder for alle de fraktioner, som skal sorteres på byggepladser, forud for transport væk fra pladsen, således at der bliver et klart overblik over sorteringen på de enkelte pladser, som kan danne grundlag for tilsyn.

Det vil øge sikkerheden i data, samt gøres indberetningen enklere, hvis de nye grupper anvendes direkte gennem hele systemet, dvs. affaldsbekendtgørelsen, affaldsdatabekendtgørelsen og klassificering under transportreglerne.

Hvis affald skal fordeles, bør det ske automatisk af Miljøstyrelsen via de nøgler som styrelsen selv er ansvarlig for. Indberetteren bør alene opgive hvilken kombination der er tale om.



Såfremt der er spørgsmål står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Iben Kinch Sohn og Niels Bukholt

DI og ARI



Miljøstyrelsen

Lerchesgade 35
5000 Odense C
Att.: mst@mst.dk

Biogas Danmark

Axeltorv 3
1609 København V

28. september 2025

Høring over udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Miljøstyrelsen har udsendt udkast til ovennævnte bekendtgørelse i høring, J. nr. 2021-37521.

Biogas Danmark anerkender, at der med nærværende udkast er opnået væsentlig afklaring på mange punkter, men har nedenstående bemærkninger.

Undtagelse for indberetning

Det fremgår af høringsbrevet, at "præciseringen af indberetningspligten gælder for data i kalenderåret 2026, så første gang, der skal indberettes efter præciseringen i § 5, er 1. februar 2027.

Biogasanlæg er angivet i oversigten over virksomhedstyper, hvor indberetningspligten er præciseret. Biogas Danmark skal derfor anmode om en afklaring af, om biogasanlæg er undtaget fra indberetningspligten for 2025.

I §23 stk. 3 henvises til, at indberetning for 2025 skal følge bekendtgørelse nr. 2078 af 10. november 2021. Biogas Danmark skal anmode om en bekræftelse af - såfremt biogasanlæg skal indberette for 2025 - at husdyrgødning tilført biogasanlæg ikke skal indberettes.

Definitioner

Biogas Danmark hilser det velkommen, at der i definitionerne i høj grad henvises til originale definitioner i anden regulering. Det gælder i forhold til henvisningen til gødskningsbekendtgørelsens definition af biogasanlæg (§3 stk.1 nr. 8)) og definitionerne af fast og flydende husdyrgødning, hvor der henvises til bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring af gødning.

Derfor er Biogas Danmark forundret over, at der i §3 stk. 1 nr. 23) er en definition af husdyrgødning frem for en henvisning til definitionen heraf i bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring af gødning.

Dette er problematisk, da der herved opstår en diskrepans i definitionen af husdyrgødning, idet der i nærværende bekendtgørelsesudkast mangler den sidste del af definitionen: "f) Blandinger af a-e med andre stoffer, produkter og materialer". Derfor bør f) tilføjes i nærværende bekendtgørelse eller hele definitionen af husdyrgødning bør ske med henvisning til bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring af gødning.

Indberetningstidspunkt

Europakommissionen med udgangspunkt i Draghi rapporten og den danske regering har stærkt fokus på at styrke erhvervslivets konkurrenceevne og fjerne bureaukratiske udfordringer. For biogasanlæg er antallet af indberetninger steget kraftigt over årene. Her er det af meget stor betydning, at der ikke skal ske indberetninger på forskudte tidspunkter.

Derfor skal Biogas Danmark endnu en gang opfordre til, at indberetningen til Affaldsdatasystemet ensrettes med andre indberetningstidspunkter, herunder ikke mindst indberetningen til Energistyrelsen pr. 1. marts over anvendte biomasser i foregående kalenderår.

Den længere periode til sagsbehandlingen i affaldsdatasystemet frem til offentliggørelse kan efter Biogas Danmarks opfattelse ikke opveje det yderligere administrative bøl i de berørte virksomheder.

Genanvendelse

Biogas Danmark skal hermed kvittere for, at det i Afsnit 6 er tydeliggjort, at der er tale om genanvendelse, når den afgassede biomasse efterfølgende nyttiggøres ved udbringning på landbrugsjord eller andet genanvendeligt output.

Afsluttende bemærkninger

Biogas Danmark forholder sig muligheden for at fremsende yderligere bemærkninger og ser frem til en fortsat god dialog generelt og herunder om ovennævnte bemærkninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Bruno Sander Nielsen'.

Bruno Sander Nielsen

2724 5967

bsn@biogas.dk

C.c.: ebjuj@mst.dk



Miljøstyrelsen

Deres ref.: 2021-37521

Vor ref.: SBP

Dato: 25.9.2025

DTL/Danaffalds høringssvar på udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

DTL/Danaffald mener, at det er vigtigt, at affaldsdatasystemet er velfungerende, og at indberetning bygger på klare og præcise regler.

Vi støtter således sigtet med de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen om Affaldsdatasystemet og forventer, at de vil føre til en forbedret datakvalitet og dermed gavne anvendelsen af affaldsdata, som et vigtigt grundlag for beskrivelse og forvaltning af affaldssektoren.

I udkastet til bekendtgørelse foreslås det at fremrykke fristen for indberetning til den 1. februar, og DTL/Danaffald kan acceptere dette.

Med venlig hilsen

Søren Büchmann Petersen

Chefkonsulent



26. september 2025

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej
5000 Odense C

Att.: Anna Kristine Brand

Høringssvar til udkast til ny affaldsdatabekendtgørelse

Tak for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende udkast til ny affaldsdatabekendtgørelse.

DPA har følgende bemærkninger:

- Den foreslåede indberetningspligt for kollektive ordninger til Affaldsdatasystemet indebærer et delvist overlap med den data, som de kollektive ordninger allerede indberetter til DPA. Dette overlap vedrører mængder af behandlede affaldsfraktioner, som vil skulle indberettes to gange – til både DPA og Miljøstyrelsen.
- De kollektive ordninger vil blive underlagt forskellige indberetningsfrister. Fristen for at indberette data til Miljøstyrelsen efter § 6, stk. 1, i udkastet til affaldsdatabekendtgørelsen er den 1. februar, hvor fristen for at indberette til DPA efter elektronikbekendtgørelsen er den 31. marts.
- Denne dobbeltindberetning vurderes at være uhensigtsmæssig, da den både øger den administrative byrde for de kollektive ordninger og skaber risiko for uoverensstemmelser mellem de to datasæt. Samtidig bidrager det til at gøre indberetningsprocessen mere kompleks og mindre gennemskuelig for de kollektive ordninger, hvilket kan føre til usikkerhed om, hvilke krav der gælder hvornår, og hvordan data skal håndteres korrekt.

Ønsker I en uddybning eller har spørgsmål i øvrigt, er I meget velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen
Dansk Producentansvar S/I

Delal Eken
Jurist

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Ebbe Juel Karkov Jacobsen (ebjuj@mst.dk), Christoffer Heide Farre (chfa@energnist.dk), Christoffer Jørgensen (chris@energnist.dk), Keld Lind (keli@energnist.dk)
Fra: Line Boisen Staal (list@energnist.dk)
Titel: Høringssvar j. nr. 2021-37521
Sendt: 26-09-2025 16:26

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende i Miljøstyrelsen

Vedr. høring af udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet.

Energnist ønsker at gøre opmærksom på, at en evt. fremtidig placering af fristen for indberetning til affaldsdatasystemet den 1. februar vil være en uhensigtsmæssig placering for indberettende virksomheder, pga. generel travlhed i driftsadministrationen efter årsafslutning med udarbejdelse af bl.a. regnskaber, miljørapportering og øvrige indberetninger.

Vi foreslår, at fristen for indberetning fastholdes at være den 1. marts.

Med venlig hilsen
Energnist

Line Boisen Staal
Miljøkoordinator

Direkte tlf. 20 63 83 59

Energnist A/S
Uldjydevej 2
7400 Herning
Tlf. 97 21 00 41
<http://www.energnist.dk>
CVR nr. 45 13 22 34

energnist
USE OF LOGO



26. september 2025

Til Miljøstyrelsen

Sendt til mst@mst.dk med kopi til ebjuj@mst.dk

Journalnummer 2021-37521

Høringssvar om udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Brancheforeningen Genanvend Biomasse (GB) takker for muligheden for at give høringssvar i forhold til bekendtgørelsen.

Genanvend Biomasse har rundsendt høringsmaterialet til medlemskredsen for input.

Brancheforeningen Genanvend Biomasse arbejder for at skabe og formidle viden om cirkulær anvendelse af biomasse til gavn for klima og miljø. Derfor har kravene til indberetning af affaldsdata foreningens generelle interesse.

Genanvend Biomasse er tilfredse med, at bekendtgørelsen er blevet gennemskrevet og fremstår i et mere forståeligt sprog, så misforståelser bedre kan undgås.

Genanvend Biomasse er ligeledes positive overfor at indberetningspligten er blevet præciseret og undtagelser fra indberetningspligten fremgår mere klart. Det vil forhåbentlig bidrage til bedre og mere pålidelige affaldsdata til brug for bl.a. fremtidige politiske tiltag for at styrke en mere cirkulær anvendelse af biomasse til gavn for klima og miljø.

Materialeopdelingen af fraktionskoder gør det nemmere at overskue de forskellige fraktionskoder under hvert materiale. Der er dog i forhold til Madaffald (H02 og E02) fortsat udfordringer med at den Animalske Biproduktforordning (EU-forordning 1069/2009) har andre definitioner og anvender begreberne "køkken- og madaffald" og "tidligere fødevarer", som en underopdeling af madaffald.



Genanvend Biomasse håber, at høringssvaret vil blive brugt konstruktivt - og vi stiller os naturligvis også til rådighed for en yderligere dialog om dette.

Vi forbeholder os ligeledes ret til at vende tilbage med yderligere information, hvis vi finder behov herfor.

På Brancheforeningens vegne og med venlig hilsen

Bjarne F. Larsen
Formand for Genanvend Biomasse

Julie Lykke Jacobsen
Sekretariatsleder Genanvend Biomasse

Klima og Byudvikling
Teknik- og Miljøforvaltningen



Til mst@mst
Cc ebjuj@mst.dk

Høringssvar - j.nr. 2021-37521 - udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Københavns Kommunes Teknik- og Miljøforvaltning har gennemgået høringsmaterialet og har følgende bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet:

Til § 5 - Virksomheders indberetning til affaldsdatasystemet

Københavns Kommune foreslår, at kravet om registrering som indsamlingsvirksomhed i Affaldsregistret slettes: "*forpligtet til at være registreret som indsamlingsvirksomhed i Affaldsregistret*". Der forekommer mange fejlregistreringer i affaldsdatasystemet, fordi der er uklarhed om ansvar og roller i affaldshåndteringen.

Københavns Kommune fik i januar 2025 foretaget en vurdering af mængderne af bygge- og anlægsaffald produceret i kommunen. Under halvdelen af affaldsmængderne var registreret i ADS. Det skyldes bl.a., at affaldsproducenten registreres som beliggende i en anden kommune.

Udkastet til revideret bekendtgørelse vil formentlig reducere fejlregistreringen. Der er dog fortsat en række væsentlige kilder til fejlregistrering.

Hertil skal bemærkes, at en virksomhed, ifølge bekendtgørelsen, kun er forpligtet til at være registreret som indsamlingsvirksomhed i Affaldsregistret, når virksomheden indgår en aftale om overdragelse af ansvar. En virksomhed kan således være registreret som indsamlingsvirksomhed, men vælge at transportere affaldet som transportør. Det er et problem i forhold til placering af ansvaret for affaldshåndteringen som også gør sig gældende i affaldsdatasystemet i forhold til indberetningspligten.

26-09-2025

Sagsnummer I F2
2025 - 17422

Dokumentnummer i F2
214169

Sagsnummer eDoc
2025-0264031

Klima og Byudvikling
Njalsgade 13
2300 København S

EAN-nummer
5798009809452

I ADS-indberetningerne angives hyppigt følgende aktører som affaldsproducent:

- Oprindelige affaldsproducenter.
- Vognmænd/indsamlere.
- Betalere for affaldets behandling.

I tilfælde, hvor en vognmand videregiver sit eget P-nummer til modtageanlæggene, er det imidlertid ikke muligt for anlægget at vide, om vognmanden har transporteret affaldet som 'transportør' eller som 'indsamler'. Derfor kan anlægget ikke gøre andet end at registrere vognmanden som affaldsproducent.

Til § 6, stk. 1 – Årlig indberetning af affaldsdata

Københavns Kommune foreslår, at der stilles krav om, at indberetning til Affaldsdatasystemet skal ske oftere, for eksempel hvert kvartal. Det vil styrke datagrundlaget for Miljøstyrelsens administrative tilsyn og risikobaserede model, når Miljøstyrelsen udvælger virksomheder til fysiske affaldstilsyn, samt for kommunernes opfølgning på affaldsordninger hos de virksomheder, hvor der allerede er gennemført et styrket affaldstilsyn.

Til § 7, stk. 2 - Indberetning af affaldsmængder

Københavns Kommune foreslår, at der i bekendtgørelsen fastsættes opgørelsesmetoder, som kan danne baggrund for beregningen eller opgørelsen af skønnet over vægten af affaldsmængderne. Begrundelsen for forslaget er at sikre valide data baseret på en ensartet skønsmetode, der ligger så tæt på virkeligheden som muligt.

Til § 9, stk. 2 – Fordeling af affaldet på den enkelte affaldsproducent

Københavns Kommune foreslår, at indberetningen baseres på affaldsproducentens P-nummer. Det fremgår af bestemmelsen, at indberetningen kan foretages enten efter vægt eller som en rimelig skønsmæssig fordeling af affaldet blandt de enkelte affaldsproducenter. Ofte mangler der i disse tilfælde en klart defineret fordelingsnøgle. Derfor bør indberetningen baseres på affaldsproducentens P-nummer. Det er særligt relevant, når flere virksomheder deltager i en fælles privat affaldsordning, i store indkøbscentre, og når en virksomhed indsamler internt affald fra flere filialer til et centralt sted.

Til § 11 – Virksomhedens indberetning som affaldsproducent

Københavns Kommune foreslår en tydeliggørelse af bestemmelsens 2. pkt., da Københavns Kommune ser, at enkelte virksomheder for eksempel afleverer emballage til deres engrosforhandlere. Bestemmelsens 2. pkt. forekommer nemlig vanskelig at forstå. Hvad menes der med forbeholdet? Inkluderer det for eksempel sortering som en form for forbehold? Det er uklart, om det er tilladt for en virksomhed, der ikke er registreret i Energistyrelsens affaldsregister at modtage affald fra andre virksomheder.

Til Bilag 2 - Data om affaldsfraktion

Københavns Kommune er af den opfattelse, at når de emner, som koderne omfatter, ændres, bliver det vanskeligt at sammenligne kortlægning gennem årene. Det er væsentligt for kommunen at kunne sammenligne kortlægningerne år for år for at indfri målsætningerne om genanvendelse og sikre kapacitet til håndtering af specifikke affaldsfraktioner m.m.

Øvrige bemærkninger

Københavns kommune forslår som et umiddelbart tiltag, at anmeldelsesnummeret på byggeaffaldssagen skal kunne angives i ADS. For at opnå bedre indsigt i de faktiske byggeaffaldsmængder foreslås det, at benytte oplysninger fra anmeldelser i henhold til bekendtgørelse om håndtering af affald og materialer fra bygge- og nedrivningsarbejde.

Det anbefales derudover at undersøge, hvilke konkrete tiltag der kan styrke sammenhængen mellem anmeldelsessystemet og affaldsdatasystemet, så anvendelsen af systemerne kan optimeres. Dette kunne blandt andet inkludere:

- Anvendelse af anmeldelsesnumre: At skabe entydige koblinger mellem affaldsmængder i anmeldelsessystemet og ADS-data.
- Fraktionsopdelingen: At sikre bedre overensstemmelse mellem de fraktionskategorier, der bruges i anmeldesystemet og ADS.
- Registrering af aktører: At harmonisere oplysninger om entreprenører, modtagere og andre aktører for at lette sammenstilling og kontrol af affaldsstrømmene.

Venlig hilsen
Merete Kristoffersen
Enhedschef

Til
Miljøstyrelsen
mst@mst.dk
Kopi til: ebjuj@mst.dk
Emne: Høringssvar – j.nr. 2021-37521

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ADS

Dato: 27.08.2025
Ref.: pm

Vi takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse om Affaldsdatalogsystemet. Nedenfor gives kommentarer til § 5, § 13, § 20 samt bilag 1 og bilag 2.

§ 5, stk. 5

En omlasteplads kan være modtager af flere fraktioner fra forskellige kilder, eksempelvis affald indsamlet i flere kommuner. En sådan sammenblanding ændrer datagrundlaget, idet oplysninger om den oprindelige kilde eller fraktion kan gå tabt.

Det bør derfor præciseres i § 5, stk. 5, at omlasteanlæg ikke alene er undtaget fra indberetningspligt, når der alene sker ren omlastning, men at sammenblanding af affald fra flere kilder eller fraktioner på omlastepladsen skal sidestilles med forbehandling og dermed udløse indberetningspligt.

§ 5, stk. 9

Som bestemmelsen er formuleret, kan den forstås sådan, at alle interne flytninger inden for ét CVR-nummer udløser indberetningspligt – også selv hvor der ikke reelt sker flytning mellem to registrerede enheder.

Det bør præciseres i § 5, stk. 9, at indberetningspligten ved flytning inden for samme CVR-nummer alene gælder, når flytningen sker mellem forskellige produktionsenheder (P-numre) under det pågældende CVR. Dermed undgås unødigt indberetning af interne flytninger inden for samme P-nummer, hvor der ikke sker et reelt skift af lokalitet.

§ 13, stk. 1

I § 13, stk. 1 anvendes betegnelsen "*affaldsleverandør*". Dette begreb er ikke defineret i bekendtgørelsen. Skulle der i bestemmelsen i stedet have stået "*affaldsproducent*" frem for "*affaldsleverandør*"?

§ 20

Vi anerkender og støtter intentionen bag § 20 om at give kommunerne adgang til data om indberettere, der er hjemmehørende i andre kommuner, i forbindelse med udførelse af affaldstilsyn. Dette er en vigtig forudsætning for at kunne føre et effektivt og ensartet tilsyn på tværs af kommunegrænser.

Som bestemmelsen er udformet, gives der imidlertid kun en meget begrænset adgang til data. Bestemmelsens datasæt omfatter ikke centrale oplysninger, som er nødvendige for at

kunne vurdere lovligheden og korrektheden af affaldshåndteringen. Eksempelvis gives der ikke eksplicit adgang til:

- Behandlingstype
- EAK-koder
- Modtager (navn, adresse, P-nummer)
- Evt. transportør

Det foreslås derfor, at § 20 ændres, så det fremgår, at kommunerne får adgang til alle oplysninger i Affaldsdatasystemet vedrørende den konkrete indberetning, og at de specifikke angivelser i bestemmelsen skal forstås som eksempler. Dette vil give kommunerne et retvisende grundlag for at udføre affaldstilsyn og sikre, at kontrollen kan gennemføres effektivt og ensartet.

Bilag 1

Afsnit 2 – Affald modtaget fra skibe, platforme, vindmøller m.v.

Det bør præciseres, hvad der menes med *“producentens ansvars-ID”*.

Er der tale om producentens registreringsnummer i en producentansvarsordning (EPR), eller skal begrebet forstås som producentens CVR-/P-nummer eller et tilsvarende teknisk ID i ADS?

For affald modtaget fra skibe, platforme og udenlandske virksomheder er det særligt vigtigt at afklare, hvilken identifikator der kan anvendes, så indberetningen kan ske korrekt og ensartet.

Afsnit 6 – Slutbehandling

I afsnit 6 anvendes udtrykket *“hvor affaldet bringes ud af affaldsstrømmen”*. For at undgå dobbeltregistrering bør det præciseres, at markeringen for slutbehandling alene skal foretages af den aktør, der faktisk udfører eller iværksætter den endelige behandling, hvor affaldet forlader affaldsstrømmen. Dette vil forebygge, at flere led i kæden – eksempelvis indsamlere eller forbehandlingsanlæg – fejlagtigt markerer slutbehandling for samme affaldsstrøm.

Det bør desuden tydeliggøres, om slutbehandling skal forstås som:

1. det tidspunkt, hvor affaldet opfylder kriterier for *end of waste* og dermed forlader affaldsstrømmen som produkt/ressource, eller
2. det tidspunkt, hvor affaldet bortskaffes eller nyttiggøres endeligt (fx forbrænding, deponi, eksport).

Bilag 2

For at sikre sproglig konsistens og tydelighed i fraktionsnavnene foreslås følgende ændringer:

- H/E55 *“Øvrige komposit-materialer”* ændres til *“Øvrige kompositmaterialer”*.
- Ensretning i WEEE-afsnittet: alle forekomster af *“weee”* ændres til *“WEEE”*.
- *“alm gips”* ændres til *“almindeligt gips”*, herunder konsekvent i *“Fibergips (ekskl. alm. gips)”*, der ændres til *“Fibergips (ekskl. almindeligt gips)”*.
- *“Rest efter sortering (ekskl. øvrigt byggeaffald)”* ændres til *“Rest efter sortering (ekskl. øvrigt bygge- og anlægsaffald)”*.

Om Affald står naturligvis til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk
kopi til ebjuj@mst.dk
Høringssvar – j.nr. 2021-37521

Høring af bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

Brancheforeningen Cirkulær deler målet om høj datakvalitet i Affaldsdatasystemet, så det kan danne et retvisende grundlag for bl.a. politiske beslutninger og opfylde databehovet for både myndighederne og aktørerne i branchen.

De foreslåede ændringer bryder dog med de grundlæggende principper i affaldsdatasystemet, da kommunalt affald fremover skal dobbeltregistreres. Og en ændring af H- og E-koder bør overvejes mere grundigt, da enhver ændring giver databrud. Derudover indeholder udkastet til bekendtgørelse forslag til nye frister, som det ikke er muligt at efterleve.

Dobbelt indberetning af kommunalt affald

Ved at oprette en ny definition på "indsamlere" ved siden af definitionen på "indsamlingsvirksomhed" ønskes det at pålægge kommuner og/eller kommunale selskaber, at indberette til affaldsdatasystemet. Selve bekendtgørelsen omfatter dog jf. §2 forsat kun virksomheder, ligesom § 5 omhandler, hvornår en virksomhed skal indberette.

Vi stiller os uforstående overfor ønsket om dobbeltregistrering af kommunalt indsamlet affald. Det er omkostningstungt at indberette og kommunerne og de kommunale selskaber har ikke nødvendigvis systemer til at foretage den ønskede indberetning. Klassisk vil den skulle baseres på de fakturaer, som kommunerne eller de kommunale selskaber modtager fra behandlingsanlæg. Derudover kommer der også en ekstra administrativ byrde i Miljøstyrelsen, når de skal kvalitetssikre data indrapporteret fra forskellige aktører om det samme affald. Er det kommunens data eller modtageranlæggets data om affaldet, der er korrekt?

For kommunerne vil den ekstra udgift selvfølgelig også påvirke både producent- og affaldsgebyret i opadgående retning.

Vi mener, at kommunerne og de kommunale selskaber skal kunne kvalitetssikre de data, der er indrapporteret om dem. Det må være muligt, at kommunale selskaber

får adgang til de data, der er indrapporteret om dem ligesom alle andre virksomheder har adgang til at se og rette i deres data.

Det kræver eventuelt, at der indrapporteres mere end en kommunekode for kommunalt affald, fx en CVR-kode (enten for kommunen eller det kommunale selskab som indsamlingskontrakten er indgået med). For affaldet indsamlet på genbrugspladser anvendes der allerede P-nummer, men det bør også kunne knyttes til et CVR-nummer fremfor blot en kommunekode.

Ændring af H- og E-koder

Vi bakker op om en revision af H- og E-koder, men den skal være mere gennemtænkt, så den er langtidsholdbar. Vores overordnede ønske er, at affaldet altid kan indrapporteres i den form det foreligger, når det vejes. Det ville være en ændring der kunne give bedre data end diverse skøn over ukendte fordelinger i de enkelte fraktioner. Da fordelinger i de emballagerelevante fraktioner fastsættes på nationalt niveau, må de kunne indarbejdes direkte i systemet, så der fortsat kan indrapporteres til EU på emballageandele.

For kommunalt affald er det en udfordring, at koden for deponeringsegnet, stor-skrald og farligt affald slettes. I forhold til sidstnævnte er der nu kommet enkelte koder, men fx ingen for malingsaffald (vores største fraktion i farligt affald) eller for trykflasker.

Uholdbare tidsfrister

Det foreslås, at der første gang skal indrapporteres efter de nye koder for dataåret 2026. Det medfører, at alle systemer skal være tilrettet allerede den 1. januar 2026, hvor affaldet skal indvejes efter de nye koder. Vi ved ikke, om der har været dialog med systemoperatørerne for anlæggenes vejesystemer, men det er vores opfattelse at tilretninger ikke kan foretages så hurtigt. Lige nu ved branchen ikke, hvornår vi kommer til at se den endelige bekendtgørelse og dermed kan igangsætte de nødvendige ændringer.

Det foreslås derudover, at indberetningsfristen rykkes fra 1. marts til 1. februar. Bl.a. fordi mange fortsat indberetter manuelt for et helt kalenderår ad gangen, er det ikke nogen realistisk frist.

Fortsæt dialogen

Vi opfordrer Miljøstyrelsen til at genoptage dialogen med aktørerne i branchen, så vi sammen kan sikre, at ændringer i bekendtgørelsen medfører den forbedrede data-kvalitet i affaldsdatasystemet, som vi alle efterlyser. Der bruges mange ressourcer på systemet og vi kan ikke bakke op om, at der tilføres yderligere ressourcer, hvis disse ikke medfører at systemet forbedres.

Vi vil derudover henvise til vores høringssvar til præhøringen, hvor vi tidligere har beskrevet udfordringerne med de foreslåede ændringer, samt vores forslag til, hvordan der kan sikres mere retvisende data. Høringssvaret til præhøringen er vedlagt i bilag 2.

I bilag 1 har vi samlet bemærkninger til de enkelte paragraffer.

Venlig hilsen

Nana Winkler
Specialkonsulent

T: [+45 72 31 20 75]
E: nw@cirkulaer.dk

Bilag 1 – Tekstnære bemærkninger til høringsudkast

§1: Hvem stilles oplysninger i affaldsdatasystemet til rådighed for? Vi har i modsætning til tidligere ikke længere adgang til systemet. At der lægges rådata ud i forbindelse med udgivelse af affaldsstatistikken er en voldsom serviceforringelse i forhold til tidligere, hvor vi selv kunne trække data ud af systemet.

§2: Bekendtgørelsen finder anvendelse på virksomheder. Kommunale deponier er jo egentlig ikke nogen virksomhed, så måske hele paragraffen skulle omformuleres?

§3: Vi bakker ikke op om at der indføres en ny definition på 'indsamler', som svarer til 'indsamlingsvirksomheder' + kommuner/kommunale selskaber i et eller andet omfang. Vi efterlyser definitioner på kollektivordning, producentansvarlig virksomhed, kommunal indsamlingsordning.

§ 5: Vi bakker op om at det anføres mere specifikt, hvem der har en indberetningsforpligtigelse. Men vi er ikke enige i enkelte af disse:

2) Her indføres dobbeltindberetningen af kommunalt affald. Det bakker vi jf. selve høringssvaret ikke op om.

8) Vi mener at det kun er nødvendigt at indrapportere omlastning af kommunalt affald, hvis der modtages affald fra forskellige kommuner. Vi foreslår derfor følgende omformulering: modtager affald fra forskellige producenter på en lokalitet, hvor affald omlastes eller oplagres.... Det der med at ansvaret overtages anser vi ikke for relevant for kommunale omlastepladser, men det er nok uproblematisk at teksten forbliver stående. Vi mener, at det er vigtigt med denne skelnen mellem de forskellige typer omlastepladser for at minimere indrapporteringsomfanget og der er ingen værdiskabelse ved at indrapportere fra en omlastning, der blot er en del af indsamlingssystemet i en enkelt kommune.

Med de foreslåede ændringer bliver det også uklart, hvornår et kommunalt affaldsselskab skal indberette i egenskab af "selskab, der foranstalter indsamling" og/eller som "omlaster".

Vi henviser ligeledes til vores bemærkninger i præhøringen (bilag 2).

§6: Vi anser en frist den 1. februar som urealistisk og anbefaler at fastholde fristen den 1. marts.

§8 Vi har bemærkninger til enkelte punkter samt stk. 2:

8) Vi overvejer, hvem der så egentlig skal angive, at affaldet er blevet slutbehandlet? Der står jo, at det er affald (og ikke affald, der er ophørt med at være affald), som de

modtager mhp. anvendelse på landbrugsjord. Hvorfor skal et biogasanlæg indrapportere, når en virksomhed, der modtager det direkte til anvendelse på landbrugsjord, ikke skal? Hvordan er sammenhængen med indrapporteringen til Landbrugsstyrelsen af fx kompost (= end-of-waste?).

13) Det er vel underordnet om komprimeringen sker i et køretøj eller på et anlæg? Presning af EPS på en genbrugsplads fx?

stk. 2

Hvordan indrapporteres slutbehandlingen konkret?

For haveaffald der komposteres antager vi, at det er den indsamlede mængde haveaffald fratrasket biomassedelen til energiudnyttelse samt eventuelle fejlsorteringer til forbrænding? Vi tænker, at der kan være behov for noget vejledning. Som udgangspunkt er der jo ingen vægt på genbrugspladserne og der er også noget med vandindhold samt omsætning af materialet inden en eventuel mængde kan skønnes fx i forbindelse med neddelingen.

Vi vil som udgangspunkt meget gerne opgøre/vurdere omfanget af de mængder, der er forberedt til genbrug på selve genbrugspladsen, men vi efterlyser hjælp til afgrænsning og metode. Hvornår er der tale om genbrug (fx bytteordninger) og hvornår er der tale om forberedelse til genbrug (fx når noget tages op af containerne og stilles til bytte og/eller når noget klargøres til salg af enten kommunen eller samarbejdspartnere) og hvilke H-koder skal anvendes? Vi håber, at der kan komme en vejledning – måske i tilknytning til det projekt der kører om indrapportering af genbrug under CEBW?

§10 Vi overvejer om denne paragraf er formuleret hensigtsmæssigt. Både kuber og genbrugspladser er jo også kommunale indsamlingsordninger? Derudover er det måske her, at man kunne indarbejde, at et kommunalt selskab indrapporteres som affaldsproducent for affald omfattet af kommunale hente- og bringeordninger jf. affaldsbekendtgørelsen? Så ville de kommunale selskaber få adgang til at se data om dem selv.

Stk. 3 – Hvorfor egentlig? Hvis det nu er dele af borgerens sommerhus i en anden kommune, der er anvist til deponi/modtagestation?

§13 – ordet "affaldsleverandør" forekommer fortsat i denne. Jf. høringsbrevet skulle det udgå.

§14 Vi bifalder, at affaldsproducerende virksomheder har adgang til affaldsdata. Det er dog fortsat uklart om kommunale virksomheder også får adgang til de data der er indrapporteret om dem?

§ 23 Vi anser det for umuligt at tilrette vejesystemerne så hurtigt, så de ændrede koder kan finde anvendelse fra 1. januar 2026 jf. bemærkningerne i vores høringssvar.

Bilag 1 i bekendtgørelsen

Data om indberetteren

Vi undrer os over første afsnit. Hvorfor skal affaldet registreres under det P-nummer, som tager ansvaret for affaldet? Er det ikke derfor, at vi har udfordringerne med alt for meget bygge- og anlægsaffald i de kommuner, hvor de store nedrivere har adresse?

Data om affaldet

Jf. høringssvaret kan vi ikke bakke om nr. 3, hvor der ved kombineret indsamling skal vælges forskellige fraktionskoder. Fx er det praksis at hele mængden af plast/MDK i de kommunale henteordninger blot indvejes som emballageplast. Det er ikke særlig retvisende, men der er nu nationale fordelingsnøgler, der kan opdele på MDK, plast, fejlsorteringer og emballageplast.

Der har over årene været forskellige meldinger fra Miljøstyrelsen, hvordan man skal håndtere affald, der er sammensat af flere fraktioner. Enten, at det skulle registreres på det, der var mest af eller senere, at man skulle basere en opsplitning baseret på de udsorterede mængder.

Måske det grundlæggende skal undersøges, hvordan affaldsdatasystemet kan ændres, så det bedre kan holde styr på massebalancerne i systemet?

Data om behandleren

I afsnit 6 pkt. 2 står følgende tekst:

2) Forbrænding (herunder forbehandling): Denne behandling angives, når affaldet forbrændes eller forventes at blive forbrændt. Denne behandling skal ikke angives for affald til afgiftsfritaget forbrænding.

Vi mener at forbrænding bør angives for alt affald til forbrænding – også affald der fx via biomasseaffaldsbekendtgørelsen er afgiftsfritaget.

Bilag 2 i bekendtgørelsen

Vi henviser til vores bemærkninger fra præhøringen samt bemærkningerne i høringssvaret.

Miljøstyrelsen

Att: Anna Kristine Brand, ankgl@mst.dk og Anja Skovslund Henriksen anjah@mst.dk

Præhøring af ny affalldsdatabekendtgørelsen

Vi takker for at have været inddraget i processen med revision af affaldskoderne og ligeledes, at vi får mulighed for at give bemærkninger i denne præhøring. Desværre har vi ikke fra starten af været opmærksomme på, hvor tilfældig revisionen af H- og E-koder er endt med at blive. Derudover kan vi ikke anbefale at indføre registreringspligt for kommunale A/S, der foranstalter indsamling af husholdningsaffald. Vi er usikre på, hvad der kommer til at gælde for kommunale omlastestationer og vi frygter, at de grundlæggende principper for, hvordan affalldsdatasystemet er tænkt til-sidesættes.

Indberetning af affalldsdata

Miljøstyrelsen foreslår en omformulering af hele § 5, om hvilke virksomheder der skal indberette til affalldsdatasystemet. Vi bifalder, at det tydeliggøres, hvem der har indberetningspligt, men der er altid en risiko for, at der overses nogle virksomheder. Derfor kunne man overveje at fastholde et punkt 10, som gengav den eksisterende bestemmelse?

Mht. indsamling af kommunalt affald (§5 stk. 1 nr. 2) kan vi ikke se relevansen af, at lige netop kommuner, som har organiseret sig i selskabsform skulle blive indberetningspligtige. Hvad er værdiskabelsen ved, at affalldsdatasystemet kommer til at indeholde en rapportering af de indsamlede mængder fra ca. 1/3 af landets kommuner? Og disse kommunale selskaber har jo ikke nødvendigvis egne data, da det ville kræve vejning på bilerne og/eller vejning ved en eventuel omlastning. Så oftes vil det også blot være modtageranlæggenes data, som de har adgang til. Vi har overvejet, om det giver mening at pålægge alle transportører af husholdningsaffald indrapporteringspligt, men det mener vi ikke, fordi der - imod principperne for ADS - vil være tale om dobbeltindberetning.

Husholdningsaffald registreres, når det ankommer til et modtageanlæg. En dobbeltindberetning fra både dem der forestår indsamlingen og behandlingsanlæg vil blot medføre endnu et datasæt, der ikke stemmer overens og som Miljøstyrelsen ville skulle rydde op i. Da formålet virker til at være kvalitetssikring, så er det derimod

vigtigt, at modtageanlæg, der indberetter forkert gøres opmærksom på fejlen, så de kan rette den. Derfor er det i stedet nødvendigt, at forsyningsselskaber får adgang til at se, hvad modtageranlæg har registreret med dem som afsender, så de har mulighed for at kvalitetssikre de indrapporterede data. Det kan måske ske ved i § 14 at definere forsyningsselskaber som affaldsproducerende virksomheder og på den vis kan de få adgang til de data, der er registreret for de kommunale ordninger, som de er udførende af?

Vi undrer os over § 5 stk. 1, nr. 1. Kan man være "forpligtet" til at være registreret som indsamlingsvirksomhed? Skulle der under nr. 1 ikke blot stå "agerer som indsamlingsvirksomhed jf. bestemmelserne i affaldsregistret"?

Derudover er vi faldet over § 5 stk. 1 nr. 9, som er uklar og vi mener, at det bør præciseres, at omlastestationer som udgangspunkt er en del af den kommunale indsamling, hvor der ikke indberettes fra. De kommunale omlastestationer fungerer forskelligt og når det udelukkende er affaldet fra en enkelt kommune, der omlastes på lokaliteten, kan vi ikke se behovet for indberetning til affaldsdatasystemet. Det ville også som tidligere nævnt medføre en dobbeltregistrering. Det burde det være nok med registrering ved ankomst til sorterings- eller behandlingsanlæg - også i forhold til, hvornår affald defineres som primært hhv. sekundært affald. Når omlastepladser derimod modtager affald fra flere forskellige kommuner eller flere forskellige specialkommuner er det relevant med en registrering. Det kan ligeledes være relevant, hvis der frasorteres affald på anlægget.

I den foreslåede formulering er der en kobling i forhold til omlastepladser ansvar for affaldet, herunder affaldets håndtering. Med det kommende producentansvar for emballager vil kommunen ikke længere have ansvar for den videre håndtering af en række fraktioner. Så også af den grund er det mest hensigtsmæssigt at fastholde indvejning på anlæggene som de kollektive ordninger anvender. Vi drøfter meget gerne videre hvad og hvordan der skal registreres, herunder ikke mindst også i forhold til anvendte H-koder, som uddybet nedenfor.

Det fremgår af § 8 stk. 1 nr. 1, at genbrugspladser ikke skal indberette det affald, de modtager fra husholdninger og erhverv medmindre affaldet slutbehandles på stedet. Vi vil opfordre til, at "forberedelse til genbrug" fremgår som et eksempel på en slutbehandling sammen med kompostering. Og derudover syntes vi, at man skal undersøge om det ikke er hensigtsmæssigt at registrere "forberedelse til genbrug" særskilt i stedet for, at det blot fremgår som en del af "anden endelig materialenyttiggørelse" jf. afsnit 6 i bilag 1. Det er da data, som vi gerne vil have, både da det tæller med i genanvendelsesprocenten, men også fordi vi gerne vil have meget mere fokus på både genbrug og forberedelse til genbrug.

Miljøstyrelsen foreslår at fremrykke indberetningspligten fra 1. marts til 1. februar, hvilket vi godt kan forstå, men vi bliver nødt at tjekke med vores medlemmer, som foretager årlige indberetninger, om det kan nås. Derudover foreslås det at forkorte perioden, hvor kommunerne kan foretage rettelser i affaldsdatasystemet – fra knap fire måneder til knap 2 måneder. Det giver mindre tid til den kommunale kvalitets-sikring, men forståeligt, så data kan blive publiceret hurtigere.

Vi forstår derudover ikke del to af § 14 stk. 2, som også er omformuleret lidt i forhold til tidligere. Hvad er det for nogle kommunale samarbejder og hvordan skal de give mulighed for at rette i virksomhedernes data? Tænkes der på affaldsenergianlæg (de er jo selskabsgjorte nu og skal næppe have adgang til andre end deres egne data?) og deponeringsanlæg, som modtager affald fra private virksomheder?

Revision af H- og E-koder

Vi kan godt forstå behovet for revision af koderne, men mener at der mangler stringens og systematik i de foreslåede revisioner af koder. Når der ændres koder, så opstår der databrud i statistikken, og derfor er det meget vigtigt, at ændringer i koder tænkes grundigt igennem og fremtidssikres.

I dette tilfælde virker forslagene lidt tilfældige, hvor man nogle steder udvider koderne og andre steder simplificeres, med den konsekvens, at vi formindsker viden om vores affald.

Vi har konkrete bemærkninger til den foreslåede sletning af koderne "blandede emballager", "deponeringsegnet", "farligt affald" samt omdøbning af "storskrald" til "polstrede møbler". Derudover har vi bemærkninger til databehovet for det kommende producentansvar for emballager. Endelig vil vi endnu engang understrege, at affaldet vejes i den form, det kommer i, hvorfor det vil være hensigtsmæssigt med koder der kan rumme dette.

Blandede emballager

Brancheforeningen Cirkulær har tidligere foreslået Miljøstyrelsen at alt affald bliver indvejet i den form det foreligger, og at der oprettes koder til de nødvendige blandinger, der indvejes – herunder fra de kombinerede ordninger. Det har vi ikke modtaget en tilbagemelding på. Vi mener, at det bryder principperne i ADS, hvis der skal vurderes en fordeling i selve indvejningen. Og fremover vil kommunerne måske slet ikke længere kende denne fordeling, da det er producenterne, der afsætter affaldet. Vi bakker derfor heller ikke op om den foreslåede ændring i afsnit 5 i bilag 1, hvor det er forsøgt beskrevet hvordan sammenblandede fraktioner skal registreres.

Hvis det mod vores anbefaling alligevel fastholdes, skal der mere vejledning inkl. eksempler til end teksten i bilaget.

Producentansvar for emballager

Det bør overvejes, hvilke oplysninger der skal bruges til det kommende producentansvar for emballager. Det ville være hensigtsmæssigt, hvis ADS kunne anvendes direkte. Alene derfor kunne det være hensigtsmæssigt med koder for de tilladte kombinerede ordninger. Derudover skal der måske være koder til genbrugspladsfraktioner som EPS, hård plast og folie.

Emballageandele bestemmes jo i et andet regi, så derfor behøves der heller ikke nødvendigvis koder til emballageaffald og ikke-emballageaffald for de kommunale ordninger?

Vi opfordrer derfor, at I tager et fornyet tjek med både Jeres kollegaer der arbejder med producentansvaret i Miljøstyrelsen samt med Dansk Producentansvar og eventuelt også Forsyningstilsynet. Hvordan kan affaldsdatasystemet understøtte producentansvaret for emballager, så data kun skal indrapporteres et sted og så vi også via affaldsdatasystemet måske kan få den nødvendige indsigt i fordelingen mellem fraktioner, der er indsamlet kombineret?

Derudover er bekendtgørelsesudkastet ret forvirrende på området. Det fremgår af § 8 stk. 1 nr. 4, at producentansvarsaffald indsamlet i kommunale ordninger ikke skal indberettes, af § 10 stk. 2, at batterier og WEEE indsamlet af kommuner skal indberettes, mens det af § 12 og § 13 fremgår, at det skal indberettes, men at modtageranlægget kan forestå dette efter aftale med den kollektive ordning. Derimellem har vi så de kommunale omlaste anlæg, som måske / måske ikke bliver omfattet af bestemmelserne i § 5 stk. 1 nr. 9 jf. kommentarerne om selv samme ovenfor.

Det kan jo godt være, at der er en klar ide med forslaget, men det er uklart for os, og der er behov for vurdering og definition af en klar linie og mening med registrering af data til producentansvaret.

Deponeringsegnet

Det lader til ikke at være en udfordring for deponierne at koden fjernes, men der kan tabes viden. Fx vil deponicontaineren fra genbrugspladsen kunne indvejes under tre forskellige eak-koder og to forskellige H-koder (Øvrigt affald og/eller øvrigt byggeaffald). Det er her man ved en fjernelse af koden også kommer til at fjerne viden.

Det må gerne undersøges, om der kan være nogen gevinster i forhold til benchmarking af deponier, hvor mængder deponeret af hhv. inert, mineralsk, blandet og farligt affald også skal opgøres årligt. Vi opfordrer til, at I rækker ud til Forsyningstilsynet i den forbindelse, der har overtaget BEATE fra Energistyrelsen. <https://forsynings-tilsynet.dk/Media/638657137082947800/BEATE%202022%20Deponering.pdf>

Farligt affald

Vi konstaterer, at I siden sidst har tilføjet ekstra koder til at erstatte farligt affald koden. Men igen savner vi systematikken. Hvorfor lige netop "Olieaffald", "kemikalieaffald", "medicinsk affald" og "klinisk risikoaffald", men ikke "trykflasker"? Vi leder efter den overordnede systematik i de foreslåede ændringer. Vil man have nogle hovedkategorier (farligt affald) eller vil man ned på et detaljeniveau?

Storskrald

Det der p.t. indvejes som storskrald er ikke kun polstrede møbler. Det kan også være en blanding af pap, hårde hvidevarer eller noget helt tredje fra fortovsindsamling. Hvis man følger systematikken i ADS skulle det ikke være noget problem, at der indvejes blandet affald som storskrald, da det i de efterfølgende led vil blive opgjort på fraktionsniveau. Oplysninger om mængder i en ordning er relevant for kommunerne, når de skal se på omkostningerne til deres ordninger.

Derfor ville det være fint, hvis koderne i øget omfang afspejlede de kommunale ordninger, så affaldet i første omgang indvejes som det foreligger.

Øvrige kommentarer til H- og E- koder

Vi bifalder ideen med at gruppere koderne under nogle overskrifter, men vi kan ikke følge indplacering af polstrede møbler under kompositmaterialer. Vi mener, at der er tale om sammensatte materialer – hvilket mange andre produkter jo også er (WEEE, emballageglas, metal osv.).

Vi bifalder at der er oprettet en kode til asbest og asbestholdigt affald.

Afslutning

Vi mener, at Miljøstyrelsen ikke bør gennemføre den foreslåede revision, men bør genbesøge formål og struktur i affalddatasystemet, så det samlet kan løfte de databehov, der er hos de forskellige aktører. Der er sket meget siden affalddatasystemet blev oprettet i sin nuværende form i år 2010 og det fortjener en større gennemtænkning i stedet for mindre justeringer, som ikke nødvendigvis giver værdi, men derimod skaber et unødvendigt databrud.

Venlig hilsen

Nana Winkler
Specialkonsulent

T: [+45 21 31 20 75]
E: nw@cirkulaer.dk

Miljøstyrelsen
Lerchesgade 35
5000 Odense C
ATT.: mst@mst.dk

DATO: 29. september 2025
PROJEKTNR.: 4022
jpl/HKA

Høringssvar på udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet – jeres j.nr. 2021-37521

DANVA kvitterer for en god dialog med Miljøstyrelsen om reglerne.

Hvad der er omfattet og ikke omfattet af indberetningspligten

Vi forstår reglerne således, at behandling, herunder bortskaffelse af spildevandsslam, er omfattet af indberetningspligten. Dog er spildevandsslam, der udnyttes til jordbrugsformål, ikke indberetningspligtig. Heller ikke selv om der eventuelt sker energiindvinding fra slammet i form af el og/eller varme, før det anvendes til jordbrug.

Renseanlægs modtagelse af tømningssindhold fra bundfældningstanke og samletanke er heller ikke indberetningspligtig. Heller ikke spildevandsselskabers transport, rensning og udledning af spildevand.

Behov for vejledning

Vi anbefaler, at der udarbejdes en vejledning til bekendtgørelsen. Det vil være nyttigt med retningslinjer for spildevand og spildevandsslam herunder med en eksplicit beskrivelse af eventuel reduktion af indberetningspligten i forhold til Miljøstyrelsens hidtidige praksis. Så kan spildevandsselskabernes indberetninger blive enklere fremover.

Vi bemærker, at høringsfristen er sat til en søndag – d. 28. september.

Hvis I har spørgsmål, kan I kontakte Jens Plesner på telefon: 8793 3560 eller mail: jpl@danva.dk

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
DANVA