



## Høringsnotat – Udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet

---

Udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet blev sendt i offentlig høring den 25. august 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 28. september 2025.

Miljøstyrelsen har modtaget i alt 18 høringssvar.

Følgende høringsparter har fremsendt bemærkninger til bekendtgørelsen:

- OM AFFALD
- Kredsløb
- ITD
- DTL+Danaffald
- Københavns kommune, Teknik- og Miljøforvaltning
- Genanvend Biomasse+Daka Denmark A/S
- Landbrug & Fødevarer
- RGSNORDIC
- DPA
- DANSK ERHVERV
- RETUR
- Energnist
- DI+ARI
- VANA
- Biogas Danmark
- Cirkulær
- KL
- DANVA

Overordnet set, er der fra **ITD, DTL/Danaffald, Genanvend Biomasse/Daka Denmark A/S og Landbrug & Fødevarer** positive tilkendegivelser i forhold til præciseringerne i bekendtgørelsen særligt præciseringen af indberetningspligten.

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar, efterfulgt af Miljøstyrelsens bemærkninger med kursiv. Paragrafhenvvisninger er til paragrafferne i høringsudkastet til bekendtgørelsen.

## Følgende emner behandles i høringsnotatet

1. Definition - Husdyrgødning (§ 3)
2. Indberetning af affaldsdata – Indsamlingsvirksomhed (§ 5, stk. 1, nr. 1)
3. Indberetning af affaldsdata – Husholdningsaffald (§ 5, stk. 1, nr. 2) og definitionen af indsamler (§ 3)
4. Indberetning af affaldsdata – Kollektive ordninger mv. (§ 5, stk. 1, nr. 3)
5. Indberetning af affaldsdata – Flytning af affald (§ 5, stk. 1, nr. 8)
6. Indberetning af affaldsdata – Indberetningsfrist og frist for at ændre i data (§ 6)
7. Indberetning af affaldsdata – Opgørelse af affaldsmængder (§ 7, stk. 2)
8. Særligt om indberetning af affaldsdata om affaldsproducenten - Fordeling af affaldet på de enkelte affaldsproducenter (§ 9, stk. 2)
9. Særligt om indberetning af affaldsdata om affaldsproducenten – Indberetning af virksomheden selv som affaldsproducent (§ 11)
10. Kommunens adgang til affaldsdata i forbindelse med udførelse af affaldstilsyn (§ 20)
11. Bilag 1 – Indberetning af data
12. Bilag 2 - Data om affaldsfraktion
13. Anmeldelsessystemet for bygge- og anlægsaffald

For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

### 1. Definition – Husdyrgødning (§ 3)

**Biogas Danmark** bemærker, at definitionsafsnittet i bekendtgørelsen i høj grad gør brug af henvisninger til definitioner i anden regulering. **Biogas Danmark** undrer sig derfor over, at dette ikke er tilfældet for så vidt gælder bestemmelsen, hvor husdyrgødning i stedet er defineret direkte i bekendtgørelsen. **Biogas Danmark** anfører, at der opstår en diskrepans i definitionen af husdyrgødning, idet der i bekendtgørelsen mangler den sidste del af definitionen: ”f) Blandinger af a-e med andre stoffer, produkter og materialer”. **Biogas Danmark** foreslår, at den manglende del af definitionen tilføjes i bekendtgørelsen, eller at der i stedet henvises til definitionen af husdyrgødning i bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring af gødning.

#### Miljøstyrelsens svar

*Det er korrekt forstået, at bekendtgørelsesudkastets definition af ”husdyrgødning” er på linje med dele af definitionen af husdyrgødning i bekendtgørelse om miljøregulering af dyrehold og om opbevaring af gødning. Specifikt er gødningstyperne beskrevet i a), b), c), d) og e) enslydende i begge bekendtgørelser. Dog er ”f) Blandinger af a-e med andre stoffer, produkter og materialer” ikke medtaget i udkast til bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet. Det skyldes, at f) kan tolkes således, at alle andre affaldstyper, som blandes med husdyrgødning, dermed bliver til husdyrgødning. Det er Miljøstyrelsens ønske, at der sker en korrekt indberetning af så meget affald som muligt. Såfremt alt affald, der blandes med husdyrgødning, skal betragtes som husdyrgødning, vil det betyde, at disse affaldstyper ikke skal indberettes til Affaldsdatasystemet. Det kan potentielt medføre, at større mængder af affald ikke bliver indberettet korrekt til affaldsdatasystemet.*

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

## **2. Indberetning af affaldsdata – Indsamlingsvirksomhed (§ 5, stk. 1, nr. 1)**

**Københavns Kommune** foreslår, at henvisningen til kravet om registrering som indsamlingsvirksomhed i Affaldsregistret slettes.

### **Miljøstyrelsens svar**

*Miljøstyrelsen har valgt at formulere indberetningspligten i § 5, stk. 1, nr. 1, så der indgår henvisninger til bekendtgørelse om Affaldsregistret og bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og –aktører m.v. Dette er gjort for at styrke og understrege relationen til disse bekendtgørelser. Samtidig ønsker Miljøstyrelsen at gøre det så tydeligt, som muligt, hvem der er omfattet af indberetningspligten. Ydermere skal bestemmelsen være med til at påminde indsamlere af erhvervsaffald egnet til materialenyttiggørelse og forbrændingsegnet erhvervsaffald om, at de er forpligtet til at være registreret som indsamlingsvirksomhed i Affaldsregistret.*

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

## **3. Indberetning af affaldsdata – Indberetning af indsamlede mængder husholdningsaffald (§ 5, stk. 1, nr. 2) og definitionen af indsamler (§ 3)**

**Kredsløb, KL og Cirkulær** anfører, at indberetningspligten for indsamlet husholdningsaffald ikke er værdiskabende og alene vil skabe større administrative byrder, kompleksitet og risiko for mistolkning af data.

**DI/ARI** spørger hvordan kommuner betragtes i bestemmelsen, og **Københavns Kommune** mener at definitionen i § 3, ikke indeholder kommuner der selv står for indsamlingen af husholdningsaffald.

**Cirkulær** foreslår, at kommunerne og de kommunale selskaber i stedet skal kunne kvalitetssikre de data, der er indrapporteret om dem. Ydermere foreslår **Cirkulær**, at kommunale selskaber skal have adgang til de data, der er indrapporteret om dem, ligesom alle andre virksomheder har adgang til at se og rette i deres egne data.

### **Miljøstyrelsens svar**

*I forbindelse med kvalitetssikring af data for husholdningsaffald, har Miljøstyrelsen konstateret, at den nuværende bekendtgørelse giver anledning til usikkerhed. Særligt er der usikkerhed forbundet med indberetningspligten ved indsamling af husholdningsaffald. Dette medfører forringet datakvalitet af husholdningsaffald. På baggrund heraf har Miljøstyrelsen ønsket at præcisere indberetningspligten.*

*Som følge af høringssvar samt dialog med aktører, der håndterer husholdningsaffald, er det dog blevet klart for Miljøstyrelsen, at der er behov for øget dialog, før en præcisering kan foretages.*

*På den baggrund har Miljøstyrelsen valgt at indberetningspligten for indsamlet husholdningsaffald udgår af udkastet til § 5, stk. 1, nr. 2, udgår af denne bekendtgørelsesrevision. Miljøstyrelsen vil i 2026 tage initiativ til dialog med relevante aktører, herunder brancheforeninger, med henblik på at drøfte hvordan datakvaliteten for husholdningsaffald kan højnes. Forventeligt vil Miljøstyrelsen genåbne bekendtgørelsen i 2026. I den forbindelse vil en præcisering af pligten til indberetning af husholdningsaffald blive indarbejdet.*

*Hvad angår affaldsselskabernes adgang til data i Affaldsdatasystemet, så har Miljøstyrelsen ikke mulighed for at give selskaberne adgang til kommunens data. Kommunerelevant data, herunder skræddersyede rapporter til kommuner, kan tilgås via Affaldsdatasystemet og udveksles mellem kommune og affaldsselskab.*

*Definitionen af ”indsamler” i § 3, tilrettes tilsvarende som følge af ændringen af bekendtgørelsesudkastet.*

***Bekendtgørelsen er tilrettet som følge af bemærkningerne.***

#### **4. Indberetning af affaldsdata – Kollektive ordninger mv. (§ 5, stk. 1, nr. 3 – ændret til nr. 2 efter høring)**

**Landbrug & Fødevarer, DI/ARI, VANA og DANSK ERHVERV** anfører, at bestemmelsen vil medføre dobbeltindberetning af emballageaffaldsdata for kollektive ordninger, idet der allerede er krav om, at disse data indberettes til DPA i henhold til § 30 og § 31 i emballagebekendtgørelsen samt krav om oversendelse af data til Miljøstyrelsen i § 33. Indberetningspligten til Affaldsdatasystemet bør tage højde herfor, således at det sikres, at der ikke stilles krav om dobbeltindberetning.

**DPA og RETUR** bemærker, at indberetningspligten for kollektive ordninger til Affaldsdatasystemet indebærer et delvist overlap med den data, som de kollektive ordninger allerede indberetter til DPA. Overlappet vedrører mængder af behandlede affaldsfraktioner, som vil skulle indberettes to gange. **RETUR** anbefaler, at indberetning alene sker til DPA, og at DPA påtager sig ansvaret for eventuel dataoverførsel til Affaldsdatasystemet.

##### **Miljøstyrelsens svar**

*Miljøstyrelsen anerkender, at der er et delvist overlap af data, som skal indberettes til ADS, i forhold til indberetningen til DPA. For at opfylde sine forpligtigelser til afrapportering af kvalitetssikrede data til bl.a. EU/EUROSTAT og Danmarks Statistik, har Miljøstyrelsen dog brug for data tidligere på året end data kan leveres fra DPA. Det findes på nuværende tidspunkt ikke en løsning at få data via en dataoverførsel fra DPA, selv hvis data blev fuldstændig ensrettet.*

***Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

#### **5. Indberetning af affaldsdata – Flytning af affald (§ 5, stk. 1, nr. 8 – ændret til nr. 7 efter høring)**

**OM AFFALD** anfører, at bestemmelsen er formuleret, således at alle interne flytninger inden for ét CVR-nummer udløser indberetningspligt – også selv hvor der ikke reelt sker flytning mellem to registrerede produktionsenheder. **OM AFFALD** foreslår, at bestemmelsen præciseres, så indberetningspligten ved flytning inden for samme CVR-nummer alene gælder, når flytningen sker mellem forskellige produktionsenheder (P-numre) under det pågældende CVR.

##### **Miljøstyrelsens svar**

*Bestemmelsens formål er at fastsætte, at behandlingsanlæg er indberetningspligtige, hvis anlægget behandler affald, der er modtaget fra et andet behandlingsanlæg under samme CVR-nummer, men med andet P-nummer. Miljøstyrelsen vurderer, at bestemmelsen opfylder formålet. Der er også en*

*indberetningspligt, når der sker overdragelse af ansvar for affald mellem behandlingsanlæg MED forskellige CVR-numre, men dette dækkes af andre bestemmelser under § 5.*

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

## **6. Indberetning af affaldsdata – Indberetningsfrist og frist for at ændre i data (§ 6)**

**ITD** bemærker, at fremrykning af indberetningsfristen er en væsentlig ændring, som skaber risiko for fejl i en periode, hvor nye fraktionskoder samtidig skal implementeres. **ITD** anbefaler, at der indføres en ændringsfrist til 1. april, hvor rettelser kan foretages uden sanktion.

**RGSNORDIC, DANSK ERHVERV, Energnist, DI/ARI, Cirkulær, KL** og **RETUR** bemærker, at det bliver en udfordring, tenderende til en umulighed, at indberette per den. 1. februar.

**DANSK ERHVERV, DI/ARI, Biogas Danmark, Cirkulær, KL** og **Energnist** anbefaler, at indberetningsfristen ændres til den. 1. marts. **RETUR** foreslår, at indberetningsfristen fastsættes til den. 31. marts.

**DTL/Danaffald** anfører, at de accepterer den nye indberetningsfrist.

**Københavns Kommune** foreslår, at der stilles krav om, at indberetning til Affaldsdatasystemet skal ske oftere, for eksempel hvert kvartal.

### **Miljøstyrelsens svar**

*Miljøstyrelsen er bundet af visse forpligtelser til at levere kvalitetssikrede affaldsdata videre til andre aktører. Konkret er det følgende to forpligtelser, som giver anledning til at Miljøstyrelsen flytter indberetningsfristen fra 1. marts til 1. februar:*

*31. juli: Affaldsdata for sidste år skal leveres til Danmarks Statistik.*

*1. august: Affaldsdata for sidste år skal anvendes til Miljøstyrelsens risikomodel til udvælgelse af virksomheder til affaldstilsyn, jf. den politiske aftale: Klimaplan for en grøn affaldssektor og cirkulær økonomi af 30. august 2022.*

*Endvidere lægges der med den nye bekendtgørelse om Affaldsdatasystemet op til, at de affaldsproducerende virksomheder og kommunerne i øget omfang inddrages i valideringen af de affaldsdata, som vedrører dem. For affaldsproducenterne afsættes der en måned fra 1. februar til 1. marts, med mulighed for at påpege fejl og mangler i data. For kommunerne afsættes der to måneder fra 1. februar til 31. marts til at påpege og rette fejl og mangler i affaldsdata, som virksomheder i den pågældende kommune har indberettet.*

*Miljøstyrelsens kvalitetssikring af affaldsdata kan ikke påbegyndes før disse ovenstående inddragelser er afsluttet 1. april. Miljøstyrelsen har derpå fra 1. april til 1. juli til at foretage den endelige kvalitetssikring af affaldsdata.*

*Baseret på Miljøstyrelsens erfaring med kvalitetssikring af affaldsdata, samt et stort ønske fra omverdenen om valide affaldsdata, er det Miljøstyrelsens vurdering, at der er behov for tre måneder til at foretage den fornødne kvalitetssikring. Under hensyntagen til inddragelsen af både kommuner*

og affaldsproducerende virksomheder nødvendiggør det, at fristen for indberetning sættes til 1. februar.

Miljøstyrelsen gør samtidig opmærksom på, at det er muligt at indberette og redigere i data løbende over året, frem til 1. februar året efter. Det er ikke et krav at data først indberettes i januar året efter. Endvidere muliggøres det, at anvende et API til indberetningen.

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

## **7. Indberetning af affaldsdata – Opgørelse af mængder (§ 7, stk. 2)**

**Københavns Kommune** foreslår, at der fastsættes opgørelsesmetoder, som kan danne baggrund for beregningen eller opgørelsen af skønnet over vægten af affaldsmængderne. Begrundelsen for forslaget er at sikre valide data baseret på en ensartet skønsmetode, der ligger så tæt på virkeligheden som muligt.

### **Miljøstyrelsens svar**

Da indberetteren har det bedste kendskab til affaldet og affaldets sammensætning, er det Miljøstyrelsens vurdering, at en national metode ikke vil give det mest præcise affaldsdata. Ved tvivl om, hvordan skønnet kan foretages, kan indberetteren kontakte Miljøstyrelsen for vejledning.

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**

## **8. Særligt om indberetning af affaldsdata om affaldsproducenten - Fordeling af affaldet på de enkelte affaldsproducenter (§ 9, stk. 2)**

**Københavns Kommune** bemærker, at ofte mangler der en klart defineret fordelingsnøgle i de tilfælde, hvor flere virksomheder deltager i en fælles privat affaldsordning fx i store indkøbscentre. **Københavns Kommune** anbefaler, at indberetningen baseres på affaldsproducentens P-nummer.

### **Miljøstyrelsens svar**

§ 9, stk. 2 fastsætter, at indberetningen kan foretages efter vægt eller som en rimelig skønsmæssig fordeling af affaldet på de enkelte affaldsproducenter. Det er op til den enkelte indberetter at vurdere, hvordan affaldet fordeles mest korrekt. Det kan f.eks. være ved at gøre brug af en fordelingsnøgle ud fra parametre som antal kvadratmeter på enhederne, omsætning m.v.

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

## **9. Særligt om indberetning af affaldsdata om affaldsproducenten – Indberetning af virksomheden selv som affaldsproducent (§ 11)**

**Københavns Kommune** og **RGSNORDIC** ønsker en præcisering af § 11, 2. pkt.

Københavns Kommune foreslår en tydeliggørelse af bestemmelsens 2. pkt., da Københavns Kommune ser, at enkelte virksomheder for eksempel afleverer emballage til deres engrosforhandlere. Bestemmelsens 2. pkt. forekommer nemlig vanskelig at forstå. Hvad menes der med forbeholdet? Inkluderer det for eksempel sortering som en form for forbehandling? Det er uklart, om det er tilladt for en virksomhed, der ikke er registreret i Energistyrelsens affaldsregister at modtage affald fra andre virksomheder.

**Miljøstyrelsens svar**

*§ 11 udgår af bekendtgørelsesudkastet, da forholdet omfattes af § 5, stk. 1, nr. 3, som fastsætter en indberetningspligt for virksomheder, som modtager og behandler affald. Dette gælder også virksomheder, der modtager og behandler affald, som virksomheden selv har produceret.*

*Hvad angår emballage, som en virksomhed leverer tilbage til f.eks. en engrosforhandler, så er dette omfattet af § 5 stk. 1, nr. 2, jf. regler om udvidet producentansvar.*

*Forbehandling inkluderer også i visse tilfælde sortering, jf. definitionen under § 3. Sidste del af § 11 i bekendtgørelsesudkastet fastsatte en indberetningspligt for virksomheder. Denne del er nu placeret i bilag 1, afsnit 2, under Data om affaldsproducenten, og § 11 er derfor ændret.*

***Bekendtgørelsen er tilrettet som følge af bemærkningerne.***

## **10. Kommunens adgang til affaldsdata i forbindelse med udførelse af affaldstilsyn (§ 20, ændret til § 17 efter høring)**

**OM AFFALD** bemærker, at bestemmelsen kun giver begrænset adgang til data om indberettere, der er hjemmehørende i andre kommuner. Bestemmelsens datasæt omfatter ikke centrale oplysninger, som er nødvendige for at kunne vurdere lovligheden og korrektheden af affaldshåndteringen. **OM AFFALD** foreslår, at bestemmelsen ændres, således at kommunerne får adgang til alle oplysninger i Affaldsdatasystemet vedrørende den konkrete indberetning, og at de specifikke angivelser i bestemmelsen skal forstås som eksempler.

**Miljøstyrelsens svar**

*Det er Miljøstyrelsens vurdering, at kommunalbestyrelsen kun skal kunne tilgå oplysninger, som der er behov for, for at kunne udføre affaldstilsyn. Når affaldet er overdraget til en indsamlingsvirksomhed eller et affaldsbehandlingsanlæg, er det ikke relevant for affaldstilsynet at kunne tilgå hvad indsamlingsvirksomheden eller behandlingsanlægget videre gør med affaldet. Når en affaldsproducerende virksomhed har overdraget affaldet til en registreret indsamlingsvirksomhed eller et affaldsbehandlingsanlæg, har affaldsproducenten opfyldt sin forpligtelse jf. bekendtgørelse om affald ved at sikre, at affaldet overdrages til en indsamlingsvirksomhed, et genanvendelsesanlæg eller et anlæg, der forbereder affald til genbrug eller lignende anlæg, jf. bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og -aktører m.v. § 27.*

***Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.***

## **11. Bilag 1 – Indberetning af data**

**DI/ARI** foreslår, at det er muligt at anvende geokodning som alternativ til fysisk adresse i de tilfælde hvor affaldsproducentens affald indsamles på en anden adresse end affaldsproducentens P-nummer, og der ikke er nogen fysisk adresse, jf. bilag 1, afsnit 2.

### **Miljøstyrelsens svar**

*Forslaget vil ændre den tekniske struktur i indberetningsflowet, hvilket ikke er muligt at gennemføre i forbindelse med denne bekendtgørelsesændring. Miljøstyrelsen tager høringsvaret med i overvejelserne til næste revision af bekendtgørelsen.*

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

**DI/ARI** foreslår, at fordelingen af de kombinerede fraktioner fra affaldsbekendtgørelsen sker med fordelingsnøgler, som Miljøstyrelsen selv er ansvarlige for, og derfor ikke skal være en del af indberetningen, jf. bilag 1, afsnit 5.

### **Miljøstyrelsens svar**

*Der henvises til Miljøstyrelsens svar under høringsnotatets punkt 12.*

**DI/ARI** foreslår, at indberetning af bygge- og anlægsaffald og jord skal ske med slutdisponeringsstedets matrikelnummer og/eller geokodning, idet angivelse af kommunekode er tæt på meningsløst jf. bilag 1, afsnit 5).

### **Miljøstyrelsens svar**

*Høringssvaret vedrører indberetningsrollen "bygherre". Indberetningsrollen "bygherre" skal udelukkende bruges, når en bygherre modtager byggeaffald, der bruges i eget byggeprojekt. Formålet med indberetningsrollen "bygherre" er at kunne spore den kommune, hvor affaldet er modtaget. Angivelse af kommunekode opfylder dette formål.*

**Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.**

**OM AFFALD** foreslår at der i bilag 1, afsnit 2 om "Affald modtaget fra skibe, platforme, vindmøller m.v." bør præciseres, hvad der menes med "producentens ansvars-ID". Er der tale om producentens registreringsnummer i en producentansvarsordning (EPR), eller skal begrebet forstås som producentens CVR-/P-nummer eller et tilsvarende teknisk ID i ADS? For affald modtaget fra skibe, platforme og udenlandske virksomheder er det særligt vigtigt at afklare, hvilken identifikation der kan anvendes, så indberetningen kan ske korrekt og ensartet.

### **Miljøstyrelsens svar**

*Der skal ikke være et krav om indberetning af "producent ansvars-ID". Kravet fjernes derfor i bekendtgørelsesudkastet.*

**Bekendtgørelsen er tilrettet som følge af bemærkningerne.**



## 12. Bilag 2 - Data om affaldsfraktion

**Kredsløb, DI/ARI og Cirkulær** bemærker, at revisionen af affaldsfraktioner synes at savne sammenhæng og stringens i forhold til tilladte ordninger efter affaldsbekendtgørelsen. **Kredsløb** og **DI/ARI** og **Cirkulær** foreslår, at indberetning af data om affaldsfraktioner svarende til tilladte indsamlingsordninger efter affaldsbekendtgørelsen gøres muligt. **Cirkulær** har også specifikke bemærkninger til fraktionerne Blandet emballage, Deponeringsegnet, Storskrald og Farligt affald.

### Miljøstyrelsens svar

*Formålet med revisionen af affaldsfraktionskoderne er været at øge datakvaliteten ved at skabe en mere ensartet anvendelse af kodesættet. Revisionen er gennemført med involvering af brugere og interessenter både internt og eksternt. Revisionen er bl.a. foretaget ud fra følgende styrende parametre:*

- *At fraktionskoderne primært skal beskrive materialer frem for egenskaber, indsamlings- eller behandlingsform*
- *At fraktionskoderne ikke overlapper hinanden*
- *At fraktionskoderne bruger og rammer eksisterende termer*
- *At fraktionskoderne er opdaterede i forhold til øvrige bekendtgørelser*

*Revisionen af affaldsfraktionskoderne vil blive suppleret af en detaljeret vejledning, der uddyber hvilket indhold de forskellige fraktioner kan indeholde med eksempler.*

*Miljøstyrelsen kan ikke imødekomme at fraktionskoderne designes som kombinerede fraktioner ud fra indsamlingsordningerne og efterfølgende tilpasses af Miljøstyrelsen ud fra fordelingsnøgler. Fraktionerne "Blandede emballager", "Deponeringsegnet", "Farligt affald" samt omdøbning af "storskrald" gennemgås herunder.*

*"Blandet emballage" (legale kombinationer af indsamlingsordninger) kan ikke indgå som fraktionskoder, eftersom Miljøstyrelsen har brug for viden om de opdelte materialespecifikke fraktioner til vores forpligtelser over for EU. De strømlinede sorteringskriterier for husholdningsaffald og husholdningslignende erhvervsaffald er overordnet struktureret ud fra fraktioner og ikke indsamlingsordninger.*

*Indsamlingsordninger varierer fra kommune til kommune, og Miljøstyrelsen kan ikke tilpasse Affaldsdatasystemet til alle de mulige indsamlingskombinationer. I forhold til indvejningen af blandede fraktioner, så er Affaldsdatasystemet indrettet efter - og tager hensyn til - at indberetter ikke nødvendigvis har de præcise vejetal. I stedet kan der angives om data er målt, beregnet eller estimeret (vurderet eller skønnet). Blandede fraktioner skal dermed opdeles på flere linjer i indberetningen, og der kan anvendes seneste tilgængelige estimater, såfremt dette er bedste skøn til en retvisende indberetning.*

*Der foreligger ikke tilstrækkeligt valide og opdaterede nationale fordelinger på samtlige indsamlingsordninger, som Miljøstyrelsen generelt kan lægge til grund for indberetninger. Det er dog muligt, at indberetterne netop selv anvender estimerede fordelinger, ud fra deres egen viden om og vurdering af affaldet.*

*I forhold til "Deponeringsegnet", så vil der som med alt andet være et historisk værditab når indberetningen ændres. Miljøstyrelsen vurderer dog, at gevinsten er større ved at lave ændringen,*

og dermed sikre mere retvisende data fremover, end ved at opretholde en misvisende fraktionskode. Fraktionskoden går fra at beskrive behandlingstypen og ikke materialet. Fraktionskoden er historisk blevet brugt som "skraldespandskode" med deraf følgende fejlindberetninger (bl.a. er store mængder byggeaffald, asbest, sand og gadeopfej blevet indberettet under denne fraktionskode). Med de nye byggeaffaldskoder bør man i stedet typisk benytte disse "Øvrigt affald" eller "Øvrigt byggeaffald".

"Farligt affald" er også fjernet som fraktionskode, da koden gav et misvisende indtryk af rent faktisk at inkludere og indeholde alt farligt affald. Koden beskrev egenskaben ved affaldet, frem for materialet. For farligt affald skal der anvendes den fraktionskode, der er nærmest affaldets materiale. Det er EAK-koden, der angiver, at der er tale om farligt affald.

Miljøstyrelsen har i det indledende arbejde justeret fraktionskoderne ud fra ønsker om ekstra kategorier for typisk farligt affald, f.eks. kemikalieaffald, medicinsk affald og klinisk risikoaffald. Trykflasker og maling tilføjes i stedet som eksempler i den supplerende vejledning, så det er tydeligt, hvordan sådanne skal indberettes.

Storskraldskoden er revideret med henblik på, at det ikke er selve indsamlingsordningen, der er styrende for fraktionen. "Storskrald" kan indeholde mange forskellige affaldsfraktioner, og giver dermed ikke korrekt viden om affaldets faktiske type.

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**

### **13. Anmeldelsessystemet for bygge- og anlægsaffald**

**Københavns kommune** foreslår, at anmeldelsesnummeret på byggeaffaldssagen skal kunne angives ved indberetning til Affaldsdatasystemet. Ydermere anbefaler **Københavns Kommune**, at det undersøges, hvilke andre konkrete tiltag der kan styrke sammenhængen mellem anmeldelsessystemet og Affaldsdatasystemet.

#### **Miljøstyrelsens svar**

Miljøstyrelsen overvejer pt. at gøre det muligt at indberette løbenummer fra anmeldelsen af byggeaffald, ved indberetningen af affaldsdata – i første omfang formentligt som en frivillig ordning.

I regi af et Fælles Offentligt Digitaliseringsprojekt arbejdes der for yderligere interoperabilitet mellem it-systemer på både jord og byggeanlægsaffaldsområdet. Miljøstyrelsen er involveret i dette og arbejder fortsat for øget samspil mellem anmeldelsessystemet og affaldsdatasystemet.

**Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer.**