

Høringssvar til  
bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i  
visse virksomheder

Høringsperiode 8. august til 4. september 2025	
1.	Arbejdstilsynet
2.	Biogas Danmark
3.	BL – Danmarks Almene Boliger
4.	Byggeskedefonden
5.	By og Havn
6.	DANAK
7.	Danica Ejendomme
8.	Danmarks Naturfredningsforening
9.	Dansk Arbejdsgiverforening
10.	Danske Bygningskonsulenter
11.	Dansk Industri
12.	Dataetisk Råd
13.	Datatilsynet
14.	Erhvervsflyvningens Sammenslutning
15.	HOFOR
16.	Københavns Lufthavne
17.	Landbrug og Fødevarer
18.	Marine Ingredients Denmark
19.	MT Højgaard
20.	Nordic Green Solutions
21.	Novo Nordisk

---

**Til:** EEK (EEK@ens.dk), Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Cc:** moh@at.dk (moh@at.dk)  
**Fra:** Michelle Mai Linh Palmann (mipa@at.dk)  
**Titel:** Sv: Høring af bekendtgørelse om energiledelse, energisyn og klimasyn (Id nr.: 770076)  
**Sendt:** 18-08-2025 13:07

Arbejdstilsynet har ikke bemærkninger til udkast til ændring af bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder i høring.

Der henvises til journalnummer 2024 - 14116.

Venlig hilsen

**Michelle Mai Linh Palmann**  
Specialkonsulent



**Arbejdstilsynet**

Landskronagade 33 | 2100 København Ø  
T 70 12 12 88 | [at@at.dk](mailto:at@at.dk) | [www.at.dk](http://www.at.dk) | [Behandling af personoplysninger](#)

**Arbejdstilsynet, Danish Working Environment Authority**

Landskronagade 33 | 2100 Copenhagen  
T +45 70 12 12 88 | [at@at.dk](mailto:at@at.dk) | [www.at.dk](http://www.at.dk) | [Processing of personal data](#)

---

**Til:** Mohamed El Halimi (moh@at.dk), Michelle Mai Linh Palmann (mipa@at.dk)  
**Fra:** AFC Postkasse (AFC@at.dk)  
**Titel:** VS: Høring af bekendtgørelse om energiledelse, energisyn og klimasyn  
**Sendt:** 08-08-2025 10:35

Med venlig hilsen fra AFC-postkasse teamet.  
Lene Luxhøj

---

**Fra:** Arbejdstilsynet <arbejdstilsynet@at.dk>  
**Sendt:** 8. august 2025 10:34  
**Til:** AFC Postkasse <AFC@at.dk>  
**Emne:** VS: Høring af bekendtgørelse om energiledelse, energisyn og klimasyn

---

**Fra:** Mads Siercke <[mdsk@ens.dk](mailto:mdsk@ens.dk)>  
**Sendt:** 8. august 2025 10:33  
**Emne:** Høring af bekendtgørelse om energiledelse, energisyn og klimasyn

Hermed udsendes materiale vedr. udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder.

Høringen er oprettet på høringsportalen og kan findes [her](#).

Med venlig hilsen / Best regards

**Mads Siercke**  
Fuldmægtig  
Grøn Industri, Erhverv & EU

**Energistyrelsen**

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Att.: ens@ens.dk

**Biogas Danmark**

Axeltorv 3  
1609 København V

3. september 2025

## Høring over bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder

Energistyrelsen har udsendt ovennævnte bekendtgørelse i udkast i høring, j. nr. 2024-14116.

### Generelle bemærkninger

Biogas Danmark har følgende generelle bemærkninger:

#### CO<sub>2</sub> eller drivhusgasser

Det fremgår generelt i dokumentet, at det er virksomhedernes udledning af CO<sub>2</sub>, der skal redegøres for. Alligevel fremgår det i §2 nr. 2), at CO<sub>2</sub>-udledning skal forstås som virksomhedens direkte udledninger af *drivhusgasser* og i §2 nr. 3), at drivhusgasser skal forstås som kuldioxid (CO<sub>2</sub>), metan (CH<sub>4</sub>), lattergas (N<sub>2</sub>O), hydroflourkarboner (HFC), perflourkarboner (PFC) og svovlhexafluorid (SF<sub>6</sub>).

Biogas Danmark skal opfordre til, at der i bekendtgørelsen bruges betegnelsen drivhusgasser frem for CO<sub>2</sub>, såfremt det er den samlede udledning af drivhusgasser og ikke alene CO<sub>2</sub>, der er omfattet af bekendtgørelsen.

#### Undtagelser

Biogas Danmark kvitterer for, at det i §5 stk. 1 nummer 5) er fastslået, at virksomheder er undtaget fra krav om energisyn, energiledelsessystem eller miljøledelsessystem, når virksomheden er omfattet af BAT-konklusioner for så vidt de er relateret til energieffektivitet. Danske biogasanlæg er generelt omfattet af BAT-konklusioner, som indeholder energiledelsessystemer, overvågning og optimering af energiforbrug og foranstaltninger til at minimere energiforbrug, herunder varmegenvinding.

Biogas Danmark skal opfordre til, at det på Energistyrelsens hjemmeside tydeliggøres, at biogasanlæg ikke er omfattet af kravene i henhold til denne bekendtgørelse, når de er omfattet af BAT-konklusioner, så det ikke påhviler den enkelte virksomhed at dokumentere dette.

Biogas Danmark skal opfordre til, at en tilsvarende undtagelse præciseres i forhold til klimasyn for så vidt, det er omfattet af anden regulering. Udover VE-direktivets generelle bæredygtighedsregler er danske biogasanlæg omfattet af supplerende bæredygtighedskrav om forebyggelse og dokumentation for minimering af udslip af metan. Dette indebærer egenkontrolprogrammer, obligatoriske lækagesøgninger og udarbejdelse af udbedringsplaner samt måling af metanslip i opgraderingsanlæg udført af tredjepart og indberetning til Energistyrelsen.

Undtagelse fra krav om klimasyn med baggrund i metantabsreguleringen vil bidrage kraftigt til at leve op til såvel Europa-Kommissionens som den danske regerings målsætninger om at mindske de administrative byrder for virksomheder.

**Brug af VE**

Det er et mål i bekendtgørelsen at *identificere omkostningseffektive energieffektiviseringstiltag ved at udpege potentialet for omkostningseffektiv anvendelse af produktion af vedvarende energi*, men det fremgår ikke, hvad det har af betydning for kravene, herunder i forhold til, om man er omfattet af kravene ved henholdsvis 85 og 10 TJ. Menes der, at virksomheden skal producere VE eller dokumentere, at energiforbruget er dækket med VE?

**Afsluttende bemærkninger**

Biogas Danmark skal afslutningsvis udtrykke en betydelig usikkerhed i forhold til, hvad formålet er med denne administrativt og økonomisk tunge regulering og herunder, om der på baggrund af de hidtidige erfaringer kan dokumenteres energieffektiviseringsmæssige og klimamæssige forbedringer med denne ordning.

Biogas Danmark står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovennævnte bemærkninger og skal samtidig benytte lejligheden til at anmode om, at Foreningens navn ajourføres i den benyttede høringsliste, således at det ændres fra Foreningen Biogasbranchen til Biogas Danmark.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen

2724 5967

[bsn@biogas.dk](mailto:bsn@biogas.dk)

C.c.: eek@ens.dk

København, den 1. september 2025

## Høringssvar – Høring over bekendtgørelse om obligatoriske energiledelesssystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder

BL – Danmarks Almene Boliger har den 8. august 2025 modtaget 'Høring af bekendtgørelse om energiledelelse, energisyn og klimasyn'.

BL har følgende bemærkninger til høringen:

Udkast til bekendtgørelsen indeholder forslag til ændringer, der vil medføre, at virksomheder ved opgørelse af energiforbrug kun skal medregne det forbrug, hvor virksomheden anses som slutkunde af energiforbruget. Altså det forbrug som virksomheden køber til egen slutanvendelse.

Det vil for almene boligorganisationer betyde, at lejernes eget forbrug i boligen ikke skal regnes med som boligorganisationens forbrug. Dette gælder uanset, om lejerer afregner energi direkte med forsyningsselskabet eller med boligorganisationen.

BL bakker op om denne ændring, og det bemærkes, at knap 92% af den almene sektor er opvarmet med fjernvarme. 6,9% er opvarmet med gas/naturgas, 0,9% er opvarmet med elvarme, og 0,4% er opvarmet med andet. Boligorganisationerne er således sjældent andet end videreformidlere af varmen og har derfor begrænset eller ingen indflydelse på forbruget.

Det synes derfor ikke formålstjenligt, hvis beboerens private forbrug skal regnes med i boligorganisationens forbrug, og nogle derved vil blive omfattet af reglerne om energiledelesssystem.

Med venlig hilsen



Bent Madsen  
Adm. direktør

---

**Til:** Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Cc:** EEK (EEK@ens.dk)  
**Fra:** Henriette Mygind Krempel (hmk@bsf.dk)  
**Titel:** Journalnummer 2024 - 14116  
**Sendt:** 08-08-2025 13:53

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Energistyrelsen

Byggeskadefonden har modtaget udkast til ændring af bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder i høring.

Fonden har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

**Henriette Mygind Krempel**

Juridisk chef, advokat

2027 9851 · 3376 2159 · [hmk@bsf.dk](mailto:hmk@bsf.dk)

Byggeskadefonden

Stuðiestræde 50

1554 København V

3376 2000 · [bsf@bsf.dk](mailto:bsf@bsf.dk) · <https://www.bsf.dk>

 **BYGGESKADEFONDEN**

**Energistyrelsen**  
**Carsten Niebuhrs Gade 43**  
**1577 København V**

Udviklingsselskabet By & Havn I/S  
Nordre Toldbod 7  
1259 København K

Tel. 3376 9800  
[www.byoghavn.dk](http://www.byoghavn.dk)  
[info@byoghavn.dk](mailto:info@byoghavn.dk)

CVR nr. 30823702  
EAN nr. 5798009800107

3 September 2025

**"Vedr. j.nr. 2024-14116 – Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder**

Udviklingsselskabet By og Havn I/S (herefter "*By & Havn*") er blevet bekendt med Energistyrelsens høring over udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder (herefter "*Bekendtgørelsesudkastet*") og ønsker at fremsætte vores bemærkninger hertil.

Indledningsvist bemærker vi, at Bekendtgørelsesudkastet indeholder forslag til ændringer, der vil medføre, at virksomheder ved opgørelsen af energiforbruget kun skal medregne det forbrug, hvor virksomheden anses som slutkunde af energiforbruget.

Dette indebærer blandt andet en tilføjelse af § 3, stk. 3, Bekendtgørelsesudkastet, som angiver følgende:

*"Ved opgørelse af energiforbrug i stk. 1 og 2, medregnes kun det forbrug, hvor virksomheden anses som slutkunde af energiforbruget."*

Det foreslås desuden i Bekendtgørelsesudkastets § 2, nr. 15, at en slutkunde defineres som:

*"En fysisk eller juridisk person, der køber energi til egen slutanvendelse."*

**Egen slutanvendelse**

På baggrund af de ovenstående tilføjelser er det By & Havns forståelse, at der i medfør af Bekendtgørelsesudkastet ved opgørelsen af energiforbruget *ikke* skal medregnes strøm, som By & Havn køber, og som derefter forbruges ved ladestanderne i By & Havns P-anlæg. Dette skyldes, at By & Havn ikke har købt den pågældende strøm til egen slutanvendelse, og derfor, efter vores forståelse, ikke vil være *slutkunde* efter den foreslåede definition heraf. Vi har desuden ikke indflydelse på, hvor meget strøm der forbruges af brugerne ved ladestanderne.

For en god ordens skyld anmoder vi Energistyrelsen om at bekræfte, at vores forståelse af de nye regler er korrekt. Dette kan enten ske i høringsnotatet eller ved en opdatering af Energistyrelsens vejledning af 24. november 2024 om energiledelse, energisyn og klimasyn.

Vi ønsker også at påpege, at den foreslåede definition af en *slutkunde* skaber uklarhed omkring, hvorvidt forbrug af fx ressourcer såsom diesel og strøm, der udelukkende anvendes af en totalentreprenør, men som leveres af By & Havn som en del af en entreprisekontrakt, kan undtages fra By & Havns årlige energiforbrug. Uklarheden opstår særligt ved, at det ikke er tydeligt, hvad der skal forstås ved *egen slutanvendelse*, og hvorvidt totalentreprenøren i det konkrete tilfælde bør anses som slutanvender.

På baggrund af denne uklarhed foreslår vi, at definitionen af en *slutkunde* præciseres i bekendtgørelsen og uddybes nærmere ved en opdatering af Energistyrelsens vejledning af 24. november 2024 om energiledelse, energisyn og klimasyn.

### **Egenproduceret energi**

Afslutningsvis er det vores opfattelse, at energi, som et selskab selv producerer, fx egenproduceret strøm fra solceller, ikke bør medregnes i opgørelsen af energiforbruget. Dette gælder uanset om selskabet selv anvender energien eller sælger den til en tredjepart. Denne forståelse bygger på, at energien ikke er købt til egen slutanvendelse, men derimod egenproduceret til enten egen anvendelse eller salg til tredjemand. Vi anmoder for en god ordens skyld om, at Energistyrelsen også bekræfter denne fortolkning i høringsnotatet eller ved en opdatering af Energistyrelsens vejledning af 24. november 2024 om energiledelse, energisyn og klimasyn.

Vi står naturligvis til rådighed for spørgsmål eller uddybende kommentarer.”

København 3 september 2025

Med venlig hilsen

Henrik Egbo

2. september  
2025

## Høringssvar til Journalnummer 2024 – 14116 Bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder

DANAK takker for muligheden for at kommentere Energistyrelsens udkast til ændring af bekendtgørelsen. Vi finder det positivt, at det nu bliver et krav, at energigennemgangen iht. § 4 under miljøledelse skal certificeres af et certificeringsorgan, der er akkrediteret til miljøledelse og bekendtgørelsen. Det er også en god mulighed, at klimasynet kan indgå i energi- og miljøledelsessystemer, som et certificeret element.

### DANAKs kommentarer

#### § 2. 1)

DANAK har ikke tidligere mødt formuleringen ”sammenholdt med”, og vurderer, at det kan give anledning til uklar tolkning. Vi forstår bekendtgørelsen således, at man skal være akkrediteret til ISO 50001/ISO 14001 i kombination med bekendtgørelsen, og det bør fremgå tydeligt. DANAK har forklaret problemstillingen i Akkrediteringsmeddelelse AMF 08 pkt. 3.2 - link: [https://www2.danak.dk/akkreditering/AMF/AMF\\_08.pdf](https://www2.danak.dk/akkreditering/AMF/AMF_08.pdf).

#### § 3.

DANAK foreslår, at ”certificeret” indsættes før energiledelsessystem i første sætning, så kan sætningen stoppes efter første gang § 4 optræder: ”Virksomheder med et gennemsnitlig årligt energiforbrug på over 85 TJ i de foregående tre år, alle energibærere iberegnet, skal senest 1. august 2026 indføre og vedligeholde et certificeret energiledelsessystem, der som minimum omfatter en energigennemgang i henhold til § 4.”

Med definitionen i § 2 1) vil kravet om akkreditering og andre europæiske og internationale standarder være dækket. Desuden forvirrer teksten om et uafhængigt organ, da det fremstår som en ny aktør ud over certificeringsorganet.

#### § 5. Stk. 2.

DANAK foreslår, at ”gældende version af »DS/EN» samt ”:2015 – Miljøledelsessystemer – Krav og vejledning« ” slettes. Når der kommer en ny udgave af ISO 14001, er der en overgangsperiode på op til 3 år, hvor akkrediteringsorganerne fortsat akkrediterer til den tidligere udgave af standarden. Derved får virksomhederne tid til at opdatere deres ledelsessystem til den nye udgave, og certificeringsorganerne mulighed for at få certificeret virksomhederne til den nye udgave. Hvis der står gældende udgave, kræver det, at alle skifter til den nye udgave med det samme, hvilket rent praktisk ikke kan lade sig gøre.

#### §5. Stk. 3

Med formuleringen af § 5, stk. 3 og § 8, stk. 2, er det ikke sikret, at virksomhederne behandler energiforbedringstiltagene fra kontrakten i deres ledelsessystem.

#### § 11.

DANAK foreslår, at ”certificeret” indsættes før energiledelsessystem og før miljøledelsessystem samtidig med at ”certificeret efter en relevant europæisk eller international standard” slettes. Det vil gøre teksten mere tydelig og ”relevant europæisk eller international standard” fremgår af definitionen af certificering i § 2. 1).

§ 16. Stk. 4.

Umiddelbart virker det som om ”Klimasyn, jf. § 8” skulle opdateres til § 10.

§ 17.

Det er ikke tydeligt for DANAK, om henvisningen til stk. 3 i ”§ 3, stk. 1, 2 eller 3” burde være til § 9 (”§ 3, stk. 1, 2 eller § 9”).

§ 17. Stk. 3.

Stk. 3 er ikke længere relevant, når energi-/miljøledelsessystemet, energigennemgang efter § 4 og klimasyn efter § 10 skal certificeres af et certificeringsorgans, der er akkrediteret til energi-/miljøledelse og denne bekendtgørelse. Så vil aktiviteterne energigennemgang og klimasyn fremgå af certifikaterne.

Hvis stk. 3. fastholdes gælder samme kommentar som til § 17 ovenfor.

§ 18.

Det er ikke tydeligt om virksomheder omfattet af §3, stk. 2 og § 9, som har indført energi- /miljøledelse også skal indberette dokumentation jf. §18, eller om dokumentation jf. § 17 er tilstrækkelig.

§ 20. Stk. 3.

Det betyder, at virksomhederne kan vente med at få klimasyn, som en del af deres energi-/miljøledelsessystem indtil der er gået fire år efter deres seneste godkendte klimasyn, hvis de har fået udført klimasyn under BEK 761/2024.

§ 21.

DANAK foreslår, at for ISO 14001 slettes ” »DS/EN” samt ” :2015 – Miljøledelsessystemer – Krav og vejledning«” – se begrundelse ved § 5. stk. 2.

§ 26. Stk. 3.

Umiddelbart virker det som om ”jf. § 18” skulle være en anden paragraf.

Med venlig hilsen

Hanne Reiff  
Ledende assessor

DANAK  
Dyregårdsvej 7  
2740 Skovlunde  
Tlf. dir.: 77 33 95 41  
E-mail: [hr@danak.dk](mailto:hr@danak.dk)

---

**Til:** Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Cc:** EEK (EEK@ens.dk)  
**Fra:** Kristoffer Koch Bentzen (bentz@danica.dk)  
**Titel:** Journalnummer 2024 - 14116 - Høringssvar  
**Sendt:** 03-09-2025 12:06

Til Energistyrelsen,

Hermed høringsvar til:

*”Bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder”*

På vegne af Danica Ejendomme vil jeg gerne bede om en nærmere præcisering af, hvordan begrebet slutkunde skal forstås i bekendtgørelsen.

Det fremgår i § 3 om energiforbrug, at det er virksomhedens forbrug som slutkunde, der skal indgå i opgørelsen. Det er dog uklart, hvordan dette skal håndteres, når der er tale om forbrug, der indgår i et fordelingsregnskab – skal dette henføres til lejer eller til ejer som slutkunde?

Tilsvarende ses der ikke en tilsvarende præcisering i § 9 om klimasyn, selvom den omhandler virksomheder med en

CO<sub>2</sub>-udledning over 570 ton. Her kunne en præcisering også være relevant for at undgå tvivl.

Endelig ønsker jeg afklaring af, hvordan fællesforbrug i flerbrugerejendomme skal henføres – er det ejer eller lejer, der i dette tilfælde anses som slutkunde?

Med venlig hilsen/Best regards,

**Kristoffer Koch Bentzen**  
Driftsudviklingschef

**Danica Ejendomme**  
Sundkrogsgade 21, 3.  
2100 København Ø

+45 29 72 26 62  
[bentz@danica.dk](mailto:bentz@danica.dk)  
[www.danicaejendomme.dk](http://www.danicaejendomme.dk)



**BEMÆRK** at vi i Danica Ejendomme har fået nye mailadresser.  
Vores domænenavn er ændret til [@danica.dk](mailto:@danica.dk).

---

Danica Pension  
Livsforsikringsaktieselskab  
CVR-nr. 24 25 61 46  
København DK

---

Denne mail kan indeholde fortrolig information. Har du modtaget mailen ved en fejl, beder vi dig derfor informere afsender om fejlen ved at bruge svar-funktionen – og efterfølgende slette mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selv om mailen og vedhæftede bilag efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan påvirke computeren eller it-systemet, hvor den modtages og læses, åbnes den på modtagerens eget ansvar. Vi påtager os ikke noget ansvar for tab og skade, som er opstået i forbindelse med at modtage og bruge mailen.

Danica behandler personoplysninger som beskrevet her: <https://danica.dk/personoplysninger>

---

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message.

Danica's processing of personal data is described here: <https://danica.dk/privacynotice>

Dato: 18. august 2025

Sendt til:

[EEK@ens.dk](mailto:EEK@ens.dk) og [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

Journalnummer: 2024- 14116

## **Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om energiledelsessystemer, energisyn og klimasyn, Journalnummer: 2024 - 14116**

Danmarks Naturfredningsforening takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til bekendtgørelse om energiledelsessystemer, energisyn og klimasyn. Vi støtter et højt ambitionsniveau for energieffektivisering og klimahensyn, og vi ser bekendtgørelsen som et vigtigt redskab til at reducere energiforbrug og udledning i erhvervslivet. Nedenfor peger vi på en række forhold, hvor vi anbefaler justeringer eller præciseringer for at styrke klima- og miljøeffekten af reglerne.

### **Klimasyn kobles til direkte (scope 1) CO<sub>2</sub> og ny tærskel på 570 t**

Udkastet definerer CO<sub>2</sub>-udledning som direkte udledninger og indfører krav om klimasyn først ved >570 t/år i snit (3 år) (§2, nr. 2 og §9). Dermed risikerer el-tunge virksomheder med meget lave direkte udledninger (fx datacentre, køl, store kontorer med el/ fjernvarme) at falde uden for klimasyn, selv om deres samlede klimaaftryk i høj grad er el-relateret (scope 2).

DN foreslår at klimasyn mindst omfatter scope 2-udledninger og arbejder med både absolutte og intensitets-indikatorer. Alternativt en kombineret trigger (fx >10 TJ eller >570 t CO<sub>2</sub> eller elforbrug >X GWh), så el-tunge virksomheder ikke glider ud.

### **Slutkunde"-afgrænsningen i ejer/lejer-forhold**

Kun energi, hvor virksomheden er slutkunde, tæller med i tærskelopgørelsen (§3, stk. 3). Det kan fragmentere forbrug i flerbrugerbygninger, så hver lejer ligger under 10 TJ (≈2,78 GWh) og dermed undgår krav – mens den samlede bygning har betydelig belastning.

DN foreslår, at bygningsejere med bestemmende indflydelse over fælles installationer skal sikre energigennemgang på bygnings-niveau, eller at opgørelsen i flerbrugerbygninger sker aggregeret pr. bygning

### **Indholdet af klimasyn – livscyklus emissioner (ikke kun omkostninger)**

Bilag 3 kræver livscyklusomkostningsanalyse, men ikke livscyklusudledningsvurdering.

DN foreslår, at også livscyklus-GHG for væsentlige brændsler og processer (især bioenergi og brændselsskift) skal belyses, så tiltag ikke fortrinsvis favoriserer løsninger med lav direkte men høj upstream-udledning.

### **Offentlighed og gennemsigtighed i handlingsplaner**

Handlingsplaner skal offentliggøres efter godkendelse, men der er vide undtagelser (forretningshemmeligheder samt forhold, der udelukkende vedrører forsvar/civilbeskyttelse; §16, stk. 3).

DN foreslår en minimumsåbenhed, så der altid offentliggøres baseline, prioriterede tiltag, forventede besparelser/CO<sub>2</sub>-reduktioner og tidshorisont – uanset undtagelser – samt en præcisering af forsvarscaveat'et, så det ikke bliver en generel undtagelse.

### **Afsluttende bemærkninger**

Samlet set hilser Danmarks Naturfredningsforening bekendtgørelsen velkommen og støtter ambitionen om at løfte energieffektiviseringsindsatsen. For at sikre størst mulig klimaeffekt anbefaler vi de justeringer og præciseringer, vi har fremhævet ovenfor. Vi håber, de kan indgå i den videre behandling.



**Lasse Jesper Bering Pedersen,**  
Klima- og Energipolitisk Seniorrådgiver,  
Danmarks Naturfredningsforening

---

**Til:** Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Cc:** EEK (EEK@ens.dk)  
**Fra:** Maria Bjørklund (MBJ@da.dk)  
**Titel:** Udenfor: Høring af bekendtgørelse om energiledelse, energisyn og klimasyn  
**Sendt:** 08-08-2025 15:07

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Journalnummer 2024 – 14116

Til Energistyrelsen

Vi takker for muligheden for at besvare jeres høring om ovenstående.

Dansk Arbejdsgiverforening har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Maria Bjørklund  
Administrativ koordinator



Vester Voldgade 113  
København V  
Direkte +45 33 38 92 84  
Mobil +45 29 20 02 84  
Mail [mbj@da.dk](mailto:mbj@da.dk)  
Web [da.dk](http://da.dk)

Denne mail er tilsendt en bestemt modtager og kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke den rette modtager, beder vi dig om at orientere os ved at besvare denne mail og derefter slette den. Det er ikke tilladt at beholde, kopiere, videresende eller bruge oplysninger fra denne mail, hvis du ikke er den rette modtager.

---

**Fra:** Mads Siercke <[mdsk@ens.dk](mailto:mdsk@ens.dk)>  
**Sendt:** 8. august 2025 10:34  
**Emne:** Høring af bekendtgørelse om energiledelse, energisyn og klimasyn

Hermed udsendes materiale vedr. udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder.

Høringen er oprettet på høringsportalen og kan findes [her](#).

Med venlig hilsen / Best regards

**Mads Siercke**  
Fuldmægtig  
Grøn Industri, Erhverv & EU

Mobil / Cell +45 33 95 09 96

E-mail

[mdsk@ens.dk](mailto:mdsk@ens.dk)



Danish Energy Agency - [www.ens.dk](http://www.ens.dk)

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

*Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>*

---

**Til:** Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Cc:** EEK (EEK@ens.dk)  
**Fra:** Danske Bygningskonsulenter (info@danskebygningskonsulenter.dk)  
**Titel:** Høringssvar, journalnummer 2024 - 14116  
**Sendt:** 12-08-2025 14:24

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære energistyrelse

Vi takker for fremsendte høringsudkast og har kun en kommentar:

Da gyldigt energimærke kan indgå i et energisyn (som skal foretages hvert 4 år), ville det optimalt, hvis energimærkerne har en levetid 4- 5 år.

Kontakt os gerne for eventuelle spørgsmål.

Med venlig hilsen

**Sekretariat for Danske Bygningskonsulenter**  
**Elisabeth Dreier**  
**Tlf.: 6543 1130**

Læs mere om os på [www.danskebygningskonsulenter.dk](http://www.danskebygningskonsulenter.dk)



HØRINGSSVAR  
Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København

Journalnummer 2024 - 141

Sendt til e-mail:

[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

[EEK@ens.dk](mailto:EEK@ens.dk)

## **Høringssvar vedr. bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder**

Den 8. august 2025 har Energistyrelsen udbedt sig Dansk Industris bemærkninger til det fremlagte udkast til justering af bekendtgørelsen om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder. DI kvitterer for udkastet og har følgende bemærkninger;

Der lægges i det udsendte materiale op til ændringer af seks forhold i bekendtgørelsen.

- Ændring af opdeling af energiforbrug for ejer/lejer-forhold
- Ændring af opgørelse af energiforbrug ved undtaget energiforbrug
- Ændring af afgrænsningsområde og omfang for klimasyn
- Certificering af klimasyn og energigennemgange
- Mulighed for branchespecifik godkendelse af GEK-virksomheder
- Mulighed for opfyldelse af forpligtelse gennem kontrakter om energimæssig ydeevne

DI kommenterer på de seks forhold individuelt nedenfor og ser grundlæggende nogle positive bevægelser i forhold til at gøre implementeringen lidt mere fleksibel og smidig. DI bakker op om denne bevægelse. Det er dog samtidig vigtigt at gøre opmærksom på, at forandringer i opgørelsen af energiforbrug og tærskelværdier og dermed hvem der er omfattet skaber usikkerhed og forvirring i virksomhederne.

Det er vigtigt at understrege, at DI bakker op omkring gennemførelsen af energisyn i danske virksomheder, der giver et overblik over, hvor der kan spares på energien og understøtter den grønne omstilling. Der er samtidig tale om et tiltag, som er baseret i EU-lovgivning, og dermed et tiltag, der ikke fungerer konkurrenceforvridende i forhold til konkurrenter i andre EU-lande.

DI oplever til gengæld, at der er brug for at justere i den måde som klimasynet, der er et nationalt tiltag, er blevet indrettet på. Det er således afgørende, at implementeringen sker med respekt for proportionalitet. Dette både i forhold til, hvilke virksomheder der er omfattet af et klimasyn, og i

forhold til at implementere dette på en måde, så eksisterende rapporteringskrav indtænkes, og man dermed undgår unødigt ekstraarbejde i virksomhederne, der ikke skaber værdi. Mange virksomheder laver i forvejen lignende rapporteringer i andre sammenhænge og oplever det ikke som værdiskabende, at man skal betale for og bruge tid på at få lavet flere parallelle rapporter med et stærkt overlappende indhold. DI ønsker en tæt dialog med Energistyrelsen om, hvordan man kunne samtænke disse rapporteringer, så unødigt ekstraarbejde i virksomhederne reduceres.

### **Ændring af opdeling af energiforbrug for ejer/lejer-forhold**

DI bemærker, at spørgsmålet om, hvorvidt energiforbruget skal placeres hos ejer eller lejer er en kompleks diskussion. På den ene side giver det god mening at placere ansvaret for energiforbruget hos den organisation, der rent faktisk er slutkunden for energiforbruget, så virksomheder ikke underlægges omfattende krav som følge af f.eks. kunders energiforbrug. På den anden side kan den foreslåede ændring også føre til reduceret incitament og opmærksomhed hos udlejeren til at indføre energieffektiviserende tiltag, ligesom handlemulighederne for at foretage energimæssige forbedringer fra lejers side kan være begrænsede.

### **Ændring af opgørelse af energiforbrug ved undtaget energiforbrug**

DI støtter ændringen om, at grænserne for, hvorvidt en virksomhed er omfattet af energisyn og energiledelse ses i forhold til virksomhedens energiforbrug efter evt. fratræk af undtaget energiforbrug.

### **Ændring af afgrænsningsområde og omfang for klimasyn**

Det er grundlæggende positivt, at der foreslås indført en minimumsgrænse for virksomheders CO<sub>2</sub>-udledning, førend man er forpligtet til at skulle gennemføre et klimasyn, så der gennemføres færre irrelevante klimasyn. Det anbefales i den forbindelse, at det fra Energistyrelsens side samtidig præciseres, om minimumsgrænsen også baseres på slutkundeprincippet, som det er foreslået i forhold til energiledelse og energisyn.

Det er dog samtidig DI's opfattelse, at klimasynet er blevet implementeret for bredt og uden den samtænkning med andre krav og systemer, som DI lagde stor vægt på i den løbende dialog omkring implementeringen af klimasyn.

Det er DI's opfattelse, at klimasynet bør ses i tæt sammenhæng med de tilskudsmuligheder, som der via den grønne skattereform blev etableret for at hjælpe særligt udfordrede virksomheder med den grønne omstilling. Der er imidlertid et stort misforhold mellem den ret store gruppe af virksomheder, som er blevet omfattet af og belastet administrativt af klimasynet, og de meget restriktive adgangskrav, der er sat for, hvilke virksomheder, der kan gøre brug af investeringsstøtte og driftsstøtteordningen, som finansieres via aftalen om den grønne skattereform. Et eksempel herpå er transportbranchen, som jf. de foreslåede krav vil være omfattet af krav om klimasyn, men som ikke vil have adgang til investeringsstøtte og driftsstøtteordningen. Det er DI's holdning,

at der bør være sammenhæng mellem de to instrumenter, så klimasynet kun bliver et krav for virksomheder, der vil gøre brug af tilskudsmulighederne i investerings- og driftsstøtteordningen.

Samtidig er klimasynet blevet implementeret uden hensyntagen til, at mange virksomheder får lavet syn, samt andre eksterne rapporteringer og verifikationer af deres klimamæssige tiltag og indsatser, både individuelt og samlet. DI finder det på den baggrund afgørende, at Energistyrelsen får afklaret og indtænkt, hvordan virksomhederne kan gøre brug af disse eksterne syn, verifikationer og rapporteringer, som i forvejen gennemføres i forlængelse af krav fra f.eks. EU's kvotesystem, ESG-rapportering, SBTi og andre veletablerede og anerkendte systemer.

### **Certificering af klimasyn og energigennemgange**

DI opfatter den foreslåede ændring som en mulighed for virksomhederne til at kunne samtænke og integrere arbejdet med at gennemføre et klimasyn med arbejdet med at udforme et energi- eller miljøledelsessystem og finder denne mulighed for samtænkning positiv.

Det nævnes i bekendtgørelsens §11, at energi-/miljøledelsessystemet skal certificeres efter en "relevant" europæisk standard, men det fremstår ikke tydeligt, hvilke der anses for relevante. Det er uklart, om dette blot forudsætter, at det omfatter en energigennemgang, der opfylder kravene til hhv. energi- og klimasyn, eller der stilles andre krav for at den europæiske standard anses for "relevant". Dette kan med fordel præciseres, ligesom det kunne være værdifuldt at få eksempler på, hvilke systemer man fra Energistyrelsen anser som relevante.

### **Mulighed for branchespecifik godkendelse af GEK-virksomheder**

DI finder det positivt, at der bliver mulighed for i særlige brancher at benytte rådgivere til gennemførelse af energi- og klimasyn, som har en særlig viden om og kendskab til en bestemt branche, men ikke nødvendigvis kan dække alle former for energi- og klimasyn. Det er dog i den forbindelse vigtigt, at der ikke går på kompromis med kravene til de pågældende konsulenters energi- og klimamæssige viden og tyngde i forhold til den branche, som de skal arbejde med.

### **Mulighed for opfyldelse af forpligtelse gennem kontrakter om energimæssig ydeevne**

DI ser det som udgangspunkt positivt, at der er mulighed for at indfri forpligtelserne knyttet til energi- og klimasyn gennem kontrakter om energimæssig ydeevne. Såfremt dette skal have en reel betydning, er det dog samtidig vigtigt, at dette implementeres på en måde, så dette bliver en realistisk mulighed for virksomhederne. Der er formuleringer i bilag 2 bl.a. omkring omfanget og dybden af forpligtelser og dokumentationskrav, som vurderes som vanskelige at overholde i praksis, og som derfor kan spænde ben for brugen af denne mulighed. DI opfordrer på den baggrund til, at Energistyrelsen tager en grundig dialog med virksomheder, som kunne være interesserede i at gøre brug af kontrakter om energimæssig ydeevne, førend kravene til disse fastlægges og risikerer at blive for rigide og dermed ikke brugbare.

Med venlig hilsen

Søren Jensen  
Seniorchefkonsulent  
DI Produktion

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

*Sendt elektronisk til ens@ens.dk med kopi til eek@ens.dk.*

## **Høring over bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder**

Dataetisk Råd takker for den fremsendte høring. Rådet har i dette tilfælde valgt ikke at udarbejde et egentligt høringssvar.

Der kan være flere årsager til, at Dataetisk Råd ikke vælger at udarbejde høringssvar, herunder at rådet har valgt at prioritere andre opgaver, at det ikke efter rådets opfattelse er muligt på forsvarlig vis at analysere og behandle høringen i dens enkeltheder og detaljer inden for høringsfristen eller at høringen ikke ses at indebære dataetiske spørgsmål, som falder inden for rådets kommissorium.

Det bemærkes dog, at, rådet generelt anbefaler, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag. Dataetiske konsekvensanalyser sætter fokus på værdier og principper som blandt andet velfærd og demokrati, værdighed, selvbestemmelse, lighed, gennemsigtighed, sikkerhed og privatliv. Dataetiske konsekvensanalyser vil således hjælpe med til at bringe fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser ved lovforslag frem i lyset og dermed bidrage til, at Folketingets beslutninger tages på et mere kvalificeret grundlag. Dette gælder naturligvis i særlig grad lovforslag, som angår persondata.

Dataetisk Råd kan i den forbindelse henvise til rådets værktøj '[Dataetik – Sådan gør du](#)', der operationaliserer identificeringen og stillingtagen til dataetiske dilemmaer.

Dataetisk Råd står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen

Johan Busse

Formand

---

**Til:** EEK (EEK@ens.dk), Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Fra:** dt@datatilsynet.dk (dt@datatilsynet.dk)  
**Titel:** Energistyrelsens journalnummer 2024 - 14116, Høring over bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder (Datatilsynets sag, j.nr. 2025-12-0843)  
**Sendt:** 08-08-2025 11:37  
**Bilag:** Brev til samtlige ministerier om forpligtelsen til at høre Datatilsynet.pdf;

Til Energistyrelsen

Datatilsynet har modtaget styrelsens høring over bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder.

Fremsendelsesmailen eller høringsbrevet ses ikke at omtale databeskyttelsesretlige forhold.

Høringen ses endvidere at være fremsendt til en række forskellige modtagere, og høringen ses således ikke at være stilet direkte og udelukkende til Datatilsynet.

**Datatilsynet har derfor ikke læst det fremsendte høringsmateriale.**

Det følger af databeskyttelseslovens § 28, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. Det er således alene i de tilfælde, hvor der er forhold, der kan være af betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, at Datatilsynet skal høres.

Datatilsynet modtager imidlertid løbende et meget stort antal høringer over lovforslag, bekendtgørelser m.v., som ikke har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Datatilsynet har tidligere udsendt breve om denne problemstilling til samtlige ministerier, uden at dette ses at have haft den fornødne effekt. Det seneste brev fra juni 2021 vedlægges til orientering.

Erfaringsmæssigt er op mod 66 pct. af høringerne således irrelevante for Datatilsynet, hvilket skal ses i forhold til, at tilsynet bruger mange ressourcer på at læse og forholde sig til disse høringer.

**Hvis styrelsen derfor ønsker, at Datatilsynet skal forholde sig til den fremsendte høring, bedes styrelsen i en ny henvendelse til Datatilsynet angive, hvilke dele af forslaget m.v. der er relevante for Datatilsynet at forholde sig til.**

**Hvis Datatilsynet ikke hører fra styrelsen i rimelig tid inden høringsfristens udløb, kan styrelsen ikke forvente at modtage et høringssvar fra tilsynet.**

Med venlig hilsen

**Marie Lassen**  
Specialkonsulent, cand.jur.



---

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby  
T 33 19 32 00  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)



---

**Til:** Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Cc:** Mads Siercke (mdsk@ens.dk), ES (es@es-daa.dk)  
**Fra:** ES (es@es-daa.dk)  
**Titel:** Høring om udkast til bekendtgørelse om CO2-reducerende projekter i CO2-intensive virksomheder J.nr. 2024-1180: ES 155-25.  
**Sendt:** 19-06-2025 10:53

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

ES 155-25

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i høring over udkast til bekendtgørelse om CO2-reducerende projekter i CO2-intensive virksomheder.

ES noterer, at luftfarten ikke er omfattet af bekendtgørelsen.

ES har ikke bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen / Best Regards

Dan Banja

Oberstløjtnant / Lt. Colonel

Generalsekretær / Secretary-General

Vice-President ECOGAS & Member of GA.CSTG, AG.004 & CA.CSTG

Blålersvej 51

DK-2990 Nivå

Mobil: +45 2480 2256

[www.es-daa.dk](http://www.es-daa.dk)



 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

 Only print this e-mail if necessary.

## Høringssvar til

Forbrugsrådgivningen

Direkte tlf. 27952762

E-mail [erny@hofor.dk](mailto:erny@hofor.dk)

Modtager: Energistyrelsen, [ENS@ens.dk](mailto:ENS@ens.dk) og [EEK@ens.dk](mailto:EEK@ens.dk)

Afsender: HOFOR, Erna Nyvang

Version: 1.0

### Høringssvar om ny bekendtgørelse BEK 761 og indberetninger til ENS journalnummer 2024 – 14116.

HOFOR takker for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende ny bekendtgørelse.

#### Generelt:

Skiftende bekendtgørelser<sup>1</sup> har ændret på, hvilke dele af HOFOR-koncernen<sup>2</sup>, der er omfattet. Hyppige ændringer i rettigheder og forpligtelser i love og bekendtgørelser medfører usikkerhed om koncernens rammevilkår. Disse hyppige ændringer skaber i visse tilfælde tvivl om fortolkningen. I andre tilfælde er der reelt tale om små ændringer, der ikke tilfører værdi, men til gengæld et øget tidsforbrug

#### Bemærkninger vedr. slutkunde:

Vedr. §2 nr. 15: *En fysisk eller juridisk person, der køber energi til egen slutanvendelse* og §3, stk.3: *Ved opgørelsen af energiforbrug i stk. 1 og 2 medregnes kun det forbrug, hvor virksomheden anses som slutkunde af energiforbruget.*

HOFOR har internt drøftet begrebet og mener, at der kan lægges forskellige tolkninger på

---

1

Seneste ændringer:

BEK 1064 27/5/2021 Bekendtgørelse om obligatorisk energisyn i store virksomheder

BEK 624 30/5/2023 Bekendtgørelse om obligatorisk energisyn i store virksomheder

BEK 761 18/06/2024 Bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisystem og klimasyn i visse virksomheder.

Ny bekendtgørelse er sendt i høring pr. 8/08/2025 med svarfrist pr. 04/09/2025.

<sup>2</sup> Førhen var hele HOFOR omfattet. Med nuværende bekendtgørelse er fjernvarmeselskabet ikke en del af bekendtgørelsen. BIOFOS er med den nye bekendtgørelse blevet omfattet.

begrebet, som det står anført lige nu. Det er vigtigt, at ENS sikrer entydige definitioner, herunder konkrete eksempler for forskellige typer af virksomheder i en kommende vejledning til bekendtgørelsen. HOFOR har hidtil (her med eksempel for bygas) inkluderet indkøbt brændsel, medgået energi til klargøring af bygassen og endelig energi forbrugt til distribution af bygassen ud til forsyningens slutkunder (de københavnske ejendomme). HOFOR er i denne sammenhæng i tvivl om opgørelsesmetoden. Skal energimængden i den tilførte naturgas medtages i energileverancen (og dermed energiforbruget) til slutkunden, eller er det kun den energi, der benyttes til konverteringen til bygas og leverancen til slutkunden?

#### **Bemærkninger til midlertidige projekter:**

§ 5 nr. 2. Styrelsen bør præcisere, hvor niveauet for midlertidige projekter er mht. energiforbrug (og ikke kun tid jf. nuværende vejledning). ENS har telefonisk fremhævet eksemplet Femern broprojektet som et midlertidigt projekt.

#### **Bemærkninger til §18 indberetninger:**

*§ 18. Virksomheder omfattet af § 3, stk. 2 og § 9, skal indberette dokumentation for gennemførte energisyn og klimasyn til Energistyrelsen. Indberetningen efter 1. pkt., skal bestå af følgende:*

- 1) En rapport, som beskriver energi- og klimasynets resultater i mere uddybende tekst og med relevante illustrationer, tabeller og grafer.*
- 2) En handlingsplan, jf. § 16.*
- 3) Et skema udfyldt med nøgletal og andre centrale oplysninger om energi- og klimasynet.*
- 4) En tjekliste udfyldt og underskrevet af den udførende ekspert. Stk. 2. Relevante skabeloner til brug for indberetning efter stk. 1, vil fremgå af Energistyrelsens hjemmeside*

HOFOR har særligt bemærkninger til punkt. 2 og 3.

#### **Ad nr.2)**

Der ses krav om bæredygtighedsrapportering **og** handleplan (fane 4) i BEK 761, (som dog kan fravælges, hvis en virksomhed laver bæredygtighedsrapportering). Graden af indberetning til ENS vurderes ekstremt detaljeret. HOFOR vil gerne forbeholde sig ret til at følge op på egne handleplaner og redegøre herfor over for ekstern auditor. Det er spørgsmålet, om denne "dobbeltopfølgning" giver nogen form for gevinst i forhold til energieffektivitetsdirektivets formål eller i øvrigt bidrager med værdi for virksomheder og offentlige myndigheder. HOFOR ønsker en dialog om mulighederne for at reducere arbejdsomfanget af rapporteringsforpligtelsen både for HOFOR og for forvaltningen, hvor reglerne administreres.

#### **Ad nr. 3)**

HOFOR vurderer, at ENS' krævede indsamling ikke kun omfatter oplysninger om *centrale* energiforbrug men derimod *detaljerede* energiforbrug. HOFOR stiller samtidigt spørgsmål til ENS' hjemmel hertil, idet HOFOR bemærker, at lovgivning, der pålægger en pligt/byrde, præcist bør angive, hvilke forpligtelser den pålægger pligtsubjektet omfattet af lovgivningen.

HOFOR vurderer, at der kan være tale om en overimplementering af lovgivningen og er bekymret for, at indberetningen indebærer et unødvendigt og ineffektivt ressourcetræk for både myndigheder (ENS) og virksomheder, herunder HOFOR. Det er reelt dobbeltarbejde i forhold til både at indsende HOFORs certifikat og indberette detaljer, som der allerede er redegjort for over for auditor (certificeringsorgan). HOFOR vil gerne oplyse nøgletal men på overordnet - centralt - niveau. HOFOR mener, at ENS bør genvurdere ønsket om indberetning af energiforbrug på det meget detaljerede p-nummer niveau og tilhørende energiart og evt. helt fjerne kravet (fane 2 i indberetningsarket).

I forhold til kritisk infrastruktur vil data, der offentliggøres udgøre en risiko for, at de indberettede mængder falder i de forkerte hænder. De indberettede data, der skal offentliggøres, vil potentielt kunne kompromittere virksomhederne. Af samme grund finder HOFOR det ikke hensigtsmæssigt at indberette i den form, som der er lagt op til.

HOFOR-koncernen ønsker at skabe værdi for HOFORs selskaber og samfundet generelt. Det kan ske, hvis HOFORs arbejde kan udføres med frihed under ansvar og med en mere lempelig indberetning til ENS.

HOFOR er ISO 14001 certificeret med add on af energigennemgange, hvorfor certificeringsorganet, Bureau Veritas, allerede følger op på, om vi efterlever pågældende bekendtgørelse og dermed også data.

#### **Bilag:**

##### **Detaljeret argumentation for hvorfor §18 bør være mere lempelig:**

Energistyrelsen har udarbejdet en beskrivelse af de energi- og klimasyns krav, der skal overholdes

[Energiledelse, energisyn og klimasyn i visse virksomheder](#)

og her:

[Indberetningsskema \(nuværende energiforbrug, CO2 udledning, besparelserprojekter og handlingsplan, gælder for alle typer.](#)

Vedr. indberetningsark fane 2: Der indsamles og rapporteres data på energityper og slutforbrug for samtlige produktionslokationer (eller p numre). Det vurderes, at HOFOR har omkring 50 p numre, ti energityper og cirka 20 forskellige slutforbrug, hvilket betyder, at HOFOR potentielt set risikerer manuelt at skulle indberette op til 10.000 datarækker til Energistyrelsen.

I praksis vil dette antal blive noget lavere. Alligevel er det nødvendigt, at HOFOR manuelt analyserer hver enkelt kombination. Analysen er vanskelig. Arbejdet skal udføres af flere forskellige forretnings (forsynings) dataspecialister, som vil være de eneste kompetente medarbejdere, der vil kunne give et - måske retvisende - billede til ENS. Dette medfører selvsagt en risiko for fejl ligesom, at de forskellige forretningsenheder har forskellig tolkning af det samme grundlag.

Segmenteringen af de forskellige energityper er meget omfattende. HOFORs liberaliserede forsyninger, der er omfattet af bekendtgørelsen, kommer ikke til at indberette (jf. §16, stk. 3), hvorved ENS ikke vil få et fuldt billede af energiforbrug og planlagte forbedringsforslag alligevel.

### **Afsluttende bemærkninger**

Overordnet mener HOFOR, at der bør findes en passende balance mellem ENS' behov for viden om energiforbrug og den administrative byrde, som opstår som konsekvens af denne detaljerede indberetning. HOFOR foreslår, at hvis denne indberetning fremadrettet skal være et krav, så bør ENS overveje en proces, hvor indberetningen starter med en mere aggregeret form for indberetning, fx det samlede energiforbrug for de enkelte forretninger.

Det skal nævnes, at HOFOR flere gange har været i dialog med ENS om flere af emnerne for at få afklaring af diverse tvivlsspørgsmål.

### **Bemærkning til høringsbrevets sidste afsnit (uddybende oplysninger):**

HOFOR er ikke enig i Erhvervsstyrelsens område for bedre regulering (OBR) vurdering, at bekendtgørelsen medfører nettolettelse i administrationen for HOFOR. HOFOR forventer et øget ressourcetræk på op til ½ FTE (fuldtidsenhed) som følge af ny bekendtgørelse.

Med venlig hilsen

Erna Nyvang

Teamleder, med ansvar for ISO 14001 energigennemgange  
HOFOR

Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Deres ref.  
2024 - 14116

Side  
1 / 3

Dokument ID

Dato  
03/09/2025

Att. Jamil Dawood

Sendt pr. e-mail til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) og [EEK@ens.dk](mailto:EEK@ens.dk)

## Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder

Københavns Lufthavne A/S (CPH) er blevet gjort bekendt med, at et udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder er blevet sendt i offentlig høring. CPH vil gerne benytte lejligheden til at fremkomme med følgende bemærkninger:

### 1. Opgørelse af energiforbrug

Det følger af udkastet til bekendtgørelsens § 3, stk. 3, at *"ved opgørelse af energiforbrug i stk. 1 og 2, medregnes kun det forbrug, hvor virksomheden anses som slutkunde af energiforbruget."*

CPH er at betragte som slutkunde i relation til det elforbrug, der aftages inden for Københavns Lufthavns geografiske område. I forhold til fortolkningen af udkastet til bekendtgørelsens § 3, stk. 3, vil dette risikere at medføre, at hele energiforbruget for Københavns Lufthavn, inkl. energiforbrug for CPH's lejere vil være omfattet.

CPH bemærker hertil, at det ikke er hensigten med reglerne i EED-direktivet, at energiledelsessystemer skal håndtere andres virksomheders energiforbrug – f.eks. erhvervslejerne i Københavns Lufthavn, men at erhvervslejerne selv håndterer dette gennem eget energiledelsessystem, såfremt de omfattes af reglerne.

Det bemærkes i øvrigt, at EED-direktivet ikke stiller krav om, at forbruget skal vurderes på baggrund af slutkunde-definitionen, men derimod blot udgøre "virksomhedens eget forbrug".

CPH foreslår derfor, at § 3, stk. 3, udgår, eller alternativt, at bestemmelsen formuleres på følgende måde:

*"Stk. 3. Ved opgørelse af energiforbrug i stk. 1 og 2, medregnes kun virksomhedens eget energiforbrug."*

### 2. Anvendelsen af energimærkets datagrundlag i forbindelse med energisyn.

Det følger af udkastet til bekendtgørelsens § 7, stk. 1, at *"Hvis en bygning har et gyldigt energimærke, baseret på bygningsgennemgang i henhold til reglerne om energimærkning af bygninger, herunder lov om fremme af energibesparelser i bygninger og bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, kan energimærkets datagrundlag anvendes i forbindelse med et energisyn"*.

CPH bemærker, at energisyn og energigennemgange sidestilles, jf. § 4, stk. 1, til opfyldelse af forpligtigelsen i § 3, såfremt de opfylder kriterierne for energisyn, som fremgår af bilag 1, navngivet *"Minimumskriterier for energigennemgange"*. Det fremstår inkonsekvent, at § 7, stk. 1, alene anerkender energimærker som datagrundlag for energisyn, når energigennemgange følger samme kriterier i bilag 1.

Såfremt det er tiltænkt, at energigennemgange er omfattet af § 7, stk. 1, foreslår CPH, at bestemmelsen formuleres på følgende måde:

*"§ 7. Stk. 1. Hvis en bygning har et gyldigt energimærke, baseret på bygningsgennemgang i henhold til reglerne om energimærkning af bygninger, herunder lov om fremme af energibesparelser i bygninger og bekendtgørelse om energimærkning af bygninger, kan energimærkets datagrundlag anvendes i forbindelse med et energisyn eller en energigennemgang".*

### 3. Hvad gælder for virksomheder, hvor klimasyn indgår som certificeret element i energi- og miljøledelsessystemer

Det følger af Energistyrelsens høringsbrev til udkastet til bekendtgørelsen ad 4:

*"at klimasyn kan indgå som certificeret element i energi- og miljøledelsessystemer.*

*Derudover indføres muligheden for og kravet til at energigennemgangen kan og skal certificeres. Med en certificeret energigennemgang kan virksomheder undtages forpligtelserne om energi- og klimasyn."*

Såfremt en virksomheds energiledeelsystem omfatter klimasyn, så forstår CPH hensigten med reglerne således, at kravene til klimasyn undtages. Er det en fejl, at § 11, stk. 1 afslutningsvist henviser til § 10 i sin helhed? Bør der i stedet henvises til § 10, stk. 1-2 og 4?

Såfremt det er korrekt, at der henvises til § 10 i sin helhed, hvilken konsekvens får det så, at virksomheder med energiledeelsystem, der omfatter klimasyn også skal opfylde kravene i § 10, stk. 3, som fastslår, at klimasyn skal udføres af en ekspert, som er godkendt til at udføre klimasyn, jf. § 12. Skal der så alligevel udføres klimasyn af en godkendt ekspert, jf. § 12?

Det er uklart for hvordan virksomheder med en certificeret energigennemgang kan undtages forpligtelserne om energi- og klimasyn, hvis det skal forstås således, at energigennemgangene under alle omstændigheder skal godkendes ud fra samme kriterier, som dem der gælder for energi- og klimasyn.

### 4. Anvendelse af interne/egne eksperter

Det følger af udkastet til bekendtgørelsens § 13, at *"en virksomhed omfattet af § 3, stk. 2 eller § 9, kan benytte en intern ekspert, hvis vedkommende er godkendt i henhold til § 12, og forudsat at vedkommende derudover ikke ellers er involveret i den aktivitet, der underkastes energi- eller klimasynet."*

CPH bemærker hertil, at den valgte ordning for anvendelse af interne eksperter gør det svært at benytte denne ordning. De kandidater, som CPH selv ville kunne forestille sig kunne godkendes efter § 12, og udføre klimasyn som intern ekspert, ville formentlig alle i et eller andet omfang være *involveret i den aktivitet, der underkastes klimasynet.*

Det følger af EED-direktivets artikel 11, stk. 5, 2. afsnit, at energisyn, *kan udføres af egne eksperter eller eksperter i udførelse af energisyn, hvis den pågældende medlemsstat har indført en ordning for at sikre deres kvalitet, herunder om nødvendigt en tilfældig årlig udvælgelse af en statistisk signifikant procentdel af alle de energisyn, der udføres af sådanne egne eksperter eller eksperter i udførelse af energisyn.*

Energistyrelsen har således valgt en ordning, der er meget begrænsende i forhold til den ramme, som EED-direktivet opstiller. CPH henstiller til, at der lempes på kravene, således at ikke alle, der er involveret i den aktivitet, der underkastes energi- eller klimasynet, omfattes, men måske i stedet afgrænses til, at "de medarbejdere, der har det overordnede ansvar for den aktivitet, der underkastes energi- eller klimasynet", ikke samtidigt kan godkendes som intern ekspert.

### 5. Definitionen af "transport" i bilag 1, nr. 2

CPH bemærker, at vejledningen til bekendtgørelse nr. 761 af 18. juni 2024 bør opdateres i forbindelse med udstedelsen af den nye bekendtgørelse. Særligt i forhold til de krav, der følger af bilag 1, nr. 2, hvorefter energisyn som minimum skal *"omfatte en detaljeret gennemgang af energiforbrugsprofilen for bygninger eller grupper af bygninger, industrielle aktiviteter eller anlæg, herunder transport."*

CPH bemærker i denne sammenhæng, at EED-direktivet ikke definerer, hvad der forstås ved "transport". Dette begreb er imidlertid nærmere defineret i vejledningen til bekendtgørelsen punkt 6.7, hvor det bl.a. fremgår at "alle typer transport er omfattet".

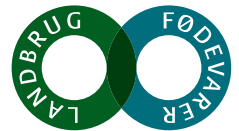
Derudover omfattes "intern transport på en virksomheds lokalitet fx. gaffeltruck på et lager".

CPH finder det uhensigtsmæssigt, at Energistyrelsen definerer begrebet "transport" i vejledningen, idet EED-direktivet ikke forholder sig nærmere til afgrænsningen af begrebet. Særligt eksemplet med gaffeltrucken (særlige former for køretøjer) er uhensigtsmæssig for CPH, idet CPH har en meget alsidig flåde af køretøjer/hjælpemidler. Energistyrelsen henstilles således til at minimumsimplementere bestemmelsen (og undlade supplerende vejledende regler om definition af begrebet transport, som derved påvirker forpligtelserne, der er forbundet med opfyldelsen af kravene i bilag 1, nr. 2.

Med venlig hilsen  
Copenhagen Airports

Magnus Schram Selvejer  
Energy Engineer

Sebastian Spliid Neustrup  
Senior Legal Counsel



Energistyrelsen  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
[ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk)

**Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V  
T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)  
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret sendt elektronisk til [ens@ens.dk](mailto:ens@ens.dk) med kopi til [EEK@ens.dk](mailto:EEK@ens.dk) jnr. 2024 – 14116

### **Høring over forslag til Bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder**

Landbrug & Fødevarer har modtaget høring over udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn d. 8. august 2025. Vores bemærkninger til høringsudkastet følger nedenfor.

#### **Generelle bemærkninger**

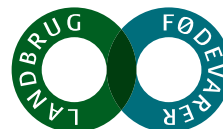
Landbrug & Fødevarer noterer sig, at flere justeringer præciserer og målretter kravet om hhv. energi- og klimasyn for virksomhederne. Det er overordnet positivt med nogle mere klare rammer for forpligtelsens omfang. Det gælder både ift. fastsættelsen af, at det er slutkunder af energiforbruget, som er underlagt forpligtelsen, og at der tages udgangspunkt i energiforbruget efter fratræk af undtaget energiforbrug, når omfanget af virksomhedens forpligtelse fastlægges.

Vi må dog fastholde kritikken af, at flere virksomheder nu er underlagt unødvendige dokumentationskrav i form af klimasynet, da mange virksomheder eks. er underlagt tilsvarende krav i form af eks. ESG- eller CSRD-afrapportering eller frivilligt opgør sine udledninger eks. i regi af Science Based Targets. Så selvom det er positivt, at klimasynet trods alt nu målrettes virksomheder, der har faktiske CO<sub>2</sub>-udledninger, mener vi, at det er en unødvendig bureaukratisk byrde for erhvervslivet, som ikke har været tilstrækkeligt begrundet eller motiveret.

#### **§ 14 – branchespecifik godkendelse af energi- og klimasynsudførende virksomhed**

Med tilføjelsen af §14 åbnes der nu op for, at virksomheder der ikke kvalificerer sig til generelt at kunne udføre energi- og klimasyn, kan opnå en specifik godkendelse til udelukkende at udføre energi- og klimasyn i visse nærmere afgrænsede brancher.

Landbrug & Fødevarer vil gerne kvittere for, at der nu åbnes op for godkendelsen af mere branchespecifikke energi- og klimasynskonsulenter. Det er afgørende, at konsulenterne kender processerne i de virksomheder, der skal have gennemført energi- og/eller klimasyn, hvis synene skal have en reel værdi for virksomhederne. Energiforbrug og udledningsprofiler varierer betydeligt mellem forskellige sektorer og ikke mindst ml. fremstillingsindustri og landbrugsproduktion, og derfor er det afgørende, at godkendelsesprocessen for energi- og klimasynsudførende virksomheder gøres smidig, så den kan anvendes på tværs af rådgivere med forskellige ekspertiser og erfaringer. Her er det også nødvendigt med fleksibilitet ift., at give branchetværgående virksomheder muligheden for at ansøge om godkendelsen på vegne af de relevante branchekendte rådgivere.



Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Ønskes ovenstående uddybet er Energistyrelsen velkommen til at rette henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

Simon Horsholt  
Chefkonsulent  
Klima & Energi  
M +45 2785 2384  
E [simh@lf.dk](mailto:simh@lf.dk)

**Vedr.: Energistyrelsens høring af udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder**

Marine Ingredients Denmark takker indledningsvist Energistyrelsen for muligheden for at fremsende høringssvar til høring af udkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder.

Marine Ingredients Denmark repræsenterer de danske producenter af fiskemel og fiskeolie – en branche, hvor Danmark er blandt verdens førende. Produkterne fremstilles bl.a. af brisling, tobis og blåhvilling samt i stigende grad af sidestrømme fra konsumfisk, hvilket styrker cirkulær økonomi. I 2024 blev der eksporteret marine ingredienser for ca. 6 mia. kr., svarende til 22 pct. af den samlede danske fiskeeksport. Branchen har dermed en væsentlig rolle i den blå økonomi både nationalt og i EU.

Den danske fiskemel- og fiskeoliebranche arbejder aktivt for at opfylde kravene til energi og miljø, og branchen har allerede opnået certificering i overensstemmelse med internationale standarder. Gennem disse tiltag sikrer branchen, at dens aktiviteter er i overensstemmelse med globale standarder for bæredygtighed og miljømæssig ansvarlighed.

Vi bemærker, at bekendtgørelsen tydeligt angiver, hvordan verifikation af energisyn kan ske, herunder via certificering af energiledelses- eller miljøledelsessystemer (jf. § 4, stk. 1 og § 5, stk. 2).

For klimasyn fremgår det imidlertid ikke på samme måde, hvilke certificeringsordninger eller standarder, der kan anvendes som dokumentation. Bekendtgørelsen henviser i § 11 til, at klimasyn kan være en del af et energiledelses- eller miljøledelsessystem, men det er ikke klart, om eksisterende certificeringer (for eksempel ISO 14001 eller andre anerkendte standarder) kan anses for at opfylde kravet til verifikation.

For at skabe større klarhed og forudsigelighed for virksomhederne foreslås det, at bekendtgørelsen præciserer, hvordan klimasyn kan verificeres, for eksempel ved at indsætte en tilsvarende bestemmelse i § 10 eller § 11, som det allerede kendes fra energisyn. Her kan der tilføjes, at man for verifikation af klimasyn også certificeres via for eksempel miljøledelse (ISO 14001) eller anden international standard.

Vi bemærker ligeledes, at i § 5, stk. 1, nr. 4 fremgår det, at elementer af virksomheden, der er omfattet af BAT-konklusionen i forbindelse med miljøgodkendelse efter miljøbeskyttelsesloven, kan undtages, for så vidt BAT-konklusionen er relateret til energieffektivitet.

Vi finder bestemmelsen uklar i forhold til omfanget af undtagelsen. For virksomheder, der fremover vil få miljøgodkendelser baseret på de nye BREF-dokumenter, vil hele virksomheden typisk være omfattet af BAT-konklusioner. Det fremgår imidlertid ikke, om denne undtagelse også gælder for klimasyn. Hvis undtagelsen alene omfatter energisyn, vil dens praktiske anvendelighed være begrænset.

Vi foreslår derfor, at bekendtgørelsen præciserer, om BAT-konklusioner kan danne grundlag for undtagelse både fra energisyn og klimasyn.

Marine Ingredients Denmark ser positivt på identificeringen af CO<sub>2</sub>-reduktionsmuligheder, hvilken kan fremme virksomhedernes grønne omstilling. Dog understreger vi behovet for betydelig og hurtig støtte til

omlægning samt en udbygning af el- og/eller biogasnettet. Selvom den danske branche allerede har positioneret sig som et førende eksempel og er langt foran sine europæiske konkurrenter på miljøområdet, påpeges det, at uden adgang til alternative energikilder vil det kræve investeringer af en størrelse, som branchen ikke selv kan dække.



---

**Til:** Energistyrelsen (ens@ens.dk)  
**Cc:** EEK (EEK@ens.dk), Kristine Bernat Ottesen (krbot@nth.dk), Harald Karlén (hk@hkrk.dk), Rikke Kirkebjerg (rij@eogp.dk), Anja Jensen (anje@nth.dk), Anja Nielsen (anjni@nth.dk), mli (mli@raunstrup.com)  
**Fra:** Simone Winter-Madsen (siwma@nth.dk)  
**Titel:** Journalnummer 2024 - 14116 - Høringskommentar til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder  
**Sendt:** 03-09-2025 15:46

## **Vedr. høringsudkast til bekendtgørelse om obligatoriske energiledelessystemer samt energisyn og klimasyn i visse virksomheder (Journalnummer 2024 – 14116)**

MT Højgaard koncernen ønsker hermed at kommentere på forslagens hovedpunkt 1:  
**Ændring af opdeling af energiforbrug i ejer-/lejerforhold.**

Vi vurderer, at den foreslåede ændring ikke er gennemførlig for det energiforbrug som virksomheder der er underlagt bekendtgørelsen, ikke har **finansiell kontrol** over f.eks. i entrepriserforhold, hvor forbruget afholdes af en anden part.

De foreslåede ændringer stemmer heller ikke overens med kravene i Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD), hvor opgørelsen af energiforbruget skal ske ud fra princippet om finansiell kontrol. Det vil sige, at en virksomhed alene skal rapportere det energiforbrug, den selv har økonomisk ansvar og råderet over. Vi ønsker naturligvis at der er overensstemmelse mellem kravene i bekendtgørelsen og bæredygtighedsrapporteringen CSRD.

I MT Højgaard koncernen oplever vi i praksis, at vi ofte ikke har adgang til forbrugsdata på byggepladser, hvor byggherre eller andre samarbejdspartnere står for afregningen. I disse tilfælde er det kontraktligt aftalt, at energiforbruget ikke håndteres af os som entreprenør. Det gør det ikke blot administrativt vanskeligt, men i mange tilfælde ikke muligt at opgøre og dokumentere energiforbruget på disse lokaliteter.

Det er vores vurdering, at denne problemstilling ikke er unik for vores koncernen, men er bredt gældende for andre aktører i branchen, hvor tilsvarende kontraktstrukturer gør sig gældende.

På den baggrund anbefaler vi, at hovedpunkt 1 udtages af det endelige bekendtgørelsesudkast, eller alternativt justeres, så der tages højde for forhold, hvor virksomheder ikke har finansiell kontrol over energiforbruget og derfor ikke bør være rapporteringspligtige.

Vi ser frem til at læse jeres afgørelse.

Venlig hilsen

**SIMONE WINTER-MADSEN**  
Seniorkonsulent, Bæredygtighed  
siwma@nth.dk  
+45 2270 1555

**MT HØJGAARD HOLDING A/S**  
Knud Højgaards Vej 7  
2860 Søborg  
nthh.dk

Find vores persondatapolitik [her](#)

# Høringssvar BEK. om obligatoriske energiledelsessystemer og energisyn og klimasyn i visse virksomheder

Høringsgiver: Nordic Green Solutions  
 ATT: Casper Thielsen – Engineering Manager  
 E-mail: [cth@ngs.dk](mailto:cth@ngs.dk)  
 Tlf. Nr.: +45 2679 6777  
 ENS Journal nr.: 2024 – 14116

Emne	Reference til bestemmelse	NGS' kommentar
<b>Ad 2 - Ændring af opgørelse af energiforbrug ved undtaget energiforbrug</b>	§6, stk. 1	NGS gør opmærksom på, at dette i mange tilfælde vil være en de facto ændring af grænseværdierne på f.eks. 85 TJ, da det ofte er oplagt at kunne finde op til 10% der kan undtages. Der gøres opmærksom på, at det kontrolleres at det ikke er i strid med EED.
<b>Ad 3 - Ændring af afgrænsningsområde og omfang for klimasyn</b>	§9, stk. 1	<p>Der gøres opmærksom på, at der forventes en oversigt over anvendelige emissionsfaktorer til håndhævelse af de nye grænseværdier. Dertil også om ENS anser el og fjernvarme for at være klimaneutralt med emissionsfaktorer på 0 gCO<sub>2</sub>e/kWh f.eks, som det i dag er tilfældet i indberetningsskemaet.</p> <p>Ligeledes gøres der opmærksom på, ved opsplitning af grænseværdier imellem energiforbrug og udledningsprofil, at der ikke længere er inkluderet muligheder for undtagelser ifm. Klimasyn som der er ved energisyn. Det gør at 570 ton nu bliver en absolut grænse, på et område som er behæftet med større usikkerhed end et egentligt energiforbrug.</p>
<b>Ad 4 - Certificering af klimasyn og energigennemgange</b>	§11, stk. 1	<p>Det synes ikke entydigt, at være overlagt til virksomheden eller certificerende organ at udforme klimasynet. Der refereres til, at klimasynet skal overholde reglerne i §10 for udarbejdelsen af klimasyn. Som integreret del af §10 er det iflg. Stk 3, at klimasyn skal udarbejdes af udnævnt ekspert. Det kan med fordel præciseres at klimasynet kan udarbejdes af virksomheden og certificeres af certificerende organ uden indblanding fra ekspert.</p> <p>Derudover bør det ift. Uvildighed tilsikres, at der ikke er mulighed for både udarbejdelse af energigennemgang og klimasyn samtidig med certificering af det certificerende organ, da audit funktionen fra det certificerende organ dermed tages ud af funktion.</p>

---

**Til:** EEK (EEK@ens.dk)  
**Fra:** QQBN (Asbjørn Brynningsen Nielsen) (QQBN@novonordisk.com)  
**Titel:** SV: EEK - Energiledelse - Bekendtgørelse nr. 761  
**E-mailtitel:** SV: EEK - Energiledelse - Bekendtgørelse nr. 761 (ENS Id nr.: 6988801)  
**Sendt:** 20-08-2025 10:18

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Majbritt

Tak for dit svar.

Efter dialog med dig og Jamil har jeg et forslag til høringsudkastet og et andet spørgsmål til den nuværende bekendtgørelse.

Efter § 10 Stk. 3. "Et klimasyn efter stk. 1 skal **udføres** af en ekspert, som er godkendt til at udføre klimasyn, jf. § 12. "

Jeg anbefaler at ændre ordet "udføres" erstattes så det stemmer mere overens med formålet med § 11, eller en tilføjelse i § 11 hvorpå det fremstår at klimasynet kan blive certificeret af et uafhængigt organ, når det er implementeret i ledelsessystemerne ligesom ved energigennemgange.

Mit ikke relateret spørgsmål er, hvad er deadline for nye produktionsenheder som overstiger 10 TJ, til at de enten skal implementeres i det eksisterende energiledelsessystem eller få et energisyn?

Er det først når deres forbrug overstiger 10 TJ i de 3 efterfølgende år så længe det eksisterende energiledelsessystem dækker min. 90% af det samlede energiforbrug?

MVH

**Asbjørn Brynningsen Nielsen** (He/Him)  
API Energy Responsible  
1694 API EHS

Novo Nordisk A/S | +45-34449110 (mobile) | +45 34 44 44 77 (direct) | [qqbn@novonordisk.com](mailto:qqbn@novonordisk.com)

---

**Fra:** FFK <FFK@ens.dk>