



9. december 2025
J.nr. 2024-8305

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om inddrivelse af gæld til det offentlige (Betinget eftergivelse af gæld til det offentlige m.v.).

Ane Halsboe-Jørgensen

/ Annemette Ottosen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Ankestyrelsen</i>	Har ingen bemærkninger.	
<i>Børnerådet</i>	<p>Børnerådet bemærker, at gæld til det offentlige for mange børn og unge i udsatte positioner i Danmark er en følgesvend, der har store konsekvenser, fordi den kan holde dem fast i dårlige mønstre og ofte er uoverskuelig at komme af med.</p> <p>Børnerådet henviser til, at Gældsstyrelsens egne tal viser, at mindreåriges gæld er stigende, og at antallet af mindreårige skyldnere er stigende. Derudover bemærkes, at Gældsstyrelsen til Institut for Menneskerettigheder har oplyst, at Gældsstyrelsen vurderer, at stort set ingen af de unge har mulighed for at betale gæld fra sagsomkostninger.</p> <p>Det er ifølge Børnerådet bekymrende, at lovforslaget ikke tager højde for de særlige forhold, der bør være gældende i forhold til mindreårige, som er en særligt sårbar og beskyttelsesværdig gruppe efter børnekonventionen. Lovforslaget burde have fokus på, hvilke muligheder der fratages barnet ved at opstille betingelser, som voksne også er underlagt.</p> <p>Børnerådet mener tværtimod, at der bør opstilles særlige og</p>	<p>Gældsstyrelsen har oplyst, at de over for Institut for Menneskerettigheder har oplyst, at stort set ingen af de 504 skyldnere i aldersgruppen 15-17 år, som ved udgangen af 2022 havde sagsomkostninger til inddrivelse, aktuelt havde en betalingsevne. Betalingsevnen er dog ”et øjebliksbillede” og et udtryk for, at mindreårige sjældent har aktiver eller et arbejde, som giver mulighed for inddrivelse. Den aktuelle betalingsevne er således ikke ensbetydende med, at disse borgere aldrig vil få mulighed for at afdrage på deres gæld.</p> <p>Det ligger uden for lovforslaget at ændre reglerne for, hvornår en borger, herunder en mindreårig, kan få eftergivelse. De gældende regler for eftergivelse tager allerede i dag højde for håbløs gæld og sociale forhold, hvilket også kan komme børn og unge til gode.</p> <p>Gældsstyrelsen kan således eftergive gæld til det offentlige efter de almindelige regler i gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 1-5, samt hvis</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lempelige kriterier for, hvornår børn og unge kan få eftergivet deres gæld. Efter Børnekonventionen nyder børn og unge særlig beskyttelse, fx i forbindelse med at de møder retssystemet, hvor de så kan pådrage sig gæld eller med lovforslaget kan risikere, at en gælds-eftergivelse tilbagekaldes. Dermed beskyttes den mindreårige ikke mod gæld og gældens følgevirkninger, endda selv om børn som hovedregel ikke kan optage lån og gældsætte sig.</p> <p>Børnerådet kan derfor ikke anbefale, at forslaget vedtages, medmindre der foretages væsentlige lempelser for mindreårige, så gæld som udgangspunkt eftergives uden betingelser for mindreårige.</p>	<p>sociale eller andre forhold i særlig grad taler derfor, jf. § 13, stk. 6.</p> <p>For børn og unge vil betingelserne for eftergivelse efter de almindelige regler ofte ikke være opfyldt, fordi de sjældent er håbløst forgældede. Selv om børn og unge ikke aktuelt har en betalingsevne, vil det ofte kunne antages, at deres økonomiske forhold vil blive forbedret inden for den nærmeste fremtid, fx som følge af beskæftigelse efter gennemført uddannelse el.lign. Det vil dog altid afhænge af barnets eller den unges konkrete gæld og økonomiske forhold, om betingelserne for eftergivelse er opfyldt.</p> <p>Hvis betingelserne for eftergivelse efter de almindelige regler ikke er opfyldt, kan børn og unge eventuelt få eftergivelse efter gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 6, hvis sociale eller andre forhold i særlig grad taler derfor. I forhold til børn og unge vil det tale for eftergivelse, at der kan foreligge et særligt beskyttelses- eller resocialiseringshensyn, at barnets eller den unges alder generelt må anses for en formildende omstændighed i forhold til gældens opståen, og at gælden kan udgøre en barriere for varig tilknytning til uddannelse og arbejdsmarkedet m.v.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at lovforslagets regler om betinget eftergivelse ikke vil kunne finde anvendelse for børn under 15 år, da de</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		ikke kan straffes, jf. straffelovens § 15.
<i>Dansk Arbejdsgiverforening</i>	Har ingen bemærkninger.	
<i>Dansk Erhverv</i>	Har ingen bemærkninger.	
<i>Datatilsynet</i>	<p>Datatilsynet bemærker, at lovforslaget ikke ses at forholde sig til det databeskyttelsesretlige behandlingsgrundlag efter databeskyttelsesforordningens artikel 6 for de personoplysninger, der med lovforslaget lægges op til, at skattemyndighederne kan behandle. Datatilsynet opfordrer til, at dette adresseres i lovforslaget.</p> <p>I det omfang der er tale om behandling af følsomme personoplysninger, bør det ligeledes fremgå, hvilke(n) undtagelse(r) i artikel 9, stk. 2, til behandlingsforbuddet i databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 1, der finder anvendelse.</p> <p>Datatilsynet forudsætter generelt, at enhver eventuel behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget sker i overensstemmelse med reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, herunder reglerne om dataminimering efter databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c.</p>	<p>Der er efter gennemførelsen af den offentlige høring indsat et afsnit, der forholder sig til de databeskyttelsesretlige aspekter.</p> <p>Se ovenfor.</p> <p>Skatteforvaltningen er meget opmærksom på at overholde databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven, herunder reglerne om dataminimering.</p>
<i>DI</i>	Har ingen bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<i>Erhvervsstyrelsen – Område for Bedre Regulering (OBR)</i>	OBR vurderer, at lovforslaget ikke er erhvervsrettet og derfor ikke skal forelægges for OBR. OBR har på den baggrund ingen bemærkninger.	
<i>Finanstilsynet</i>	Har ingen bemærkninger.	
<i>FSR – danske revisorer</i>	Har ingen bemærkninger.	
<i>Rådet for Socialt Udsatte</i>	<p>Rådet for Socialt Udsatte (RSU) ser positivt på lovforslaget, men er bekymret for, at fristerne for særligt socialt udsatte på henholdsvis 4 uger og 8 uger til at søge om fritagelse for en tilbagekaldelse af en eftergivelse er for korte.</p> <p>RSU henviser bl.a. til, at afgørelser og vejledninger fra myndigheder kan være svære at forstå for mennesker i social udsathed, at disse mennesker sjældent har et netværk, der kan bistå dem med at opsøge sociale organisationer eller andre frivillige tilbud for at få hjælp, ligesom mennesker i social udsathed ofte også er digitalt udsatte og kan have svært ved at orientere sig om afgørelser og vejledninger i Digital Post eller e-Boks.</p>	<p>Der er allerede i lovforslaget indsat en bemyndigelse til at kunne fastsætte regler om dispensation fra de to nævnte frister. Det fremgår af bemærkningerne, at en dispensation skal kunne gives, hvis borgeren fx pga. hospitalsindlæggelse er forhindret i at anmode om fritagelse. Herudover kan fx oplysninger om hjemløshed og manglende kontakt til offentlige myndigheder også være en omstændighed, der vil kunne indebære dispensation.</p> <p>Gældsstyrelsen har oplyst, at de vil lade anbefalingerne og opmærksomhedspunkterne fra RSU indgå i arbejdet med at forberede implementeringen af reglerne om betinget eftergivelse, herunder særligt i forhold til vejledning og afgørelser. Gældsstyrelsen vil i øvrigt allerede efter de almindelige forvaltningsretlige principper skulle tage højde for flere af de nævnte anbefalinger og opmærksomhedspunkter.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>RSU har på baggrund heraf en række anbefalinger, som de mener bør fremgå af lovforslaget.</p> <p>RSU foreslår bl.a.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - at skyldneren i afgørelsen om tilbagekaldelse af en eftergivelse skal oplyses om muligheden for ophævelse af denne afgørelse. - at der kun kan træffes endelig afgørelse om tilbagekaldelse, hvis myndighederne har sikret sig, at skyldneren har modtaget og forstået muligheden for ophævelse af en afgørelse om tilbagekaldelse. - at mennesker i social udsathed skal sikres hjælp og støtte til at indsende anmodningen inden for 4 uger og indhente og afsende udtalelser m.v. inden for tidsfristen på yderligere 8 uger. - at mennesker i social udsathed kan få omgjort en afgørelse om tilbagekaldelse af eftergivelse, selv om de indsender 	<p>Gældsstyrelsen er særligt opmærksom på, at afgørelsen om tilbagekaldelse af eftergivelsen kommer til at indeholde en tydelig vejledning om muligheden for at anmode om ophævelse af afgørelsen samt fristerne herfor.</p> <p>Gældsstyrelsen arbejder løbende med at sikre, at styrelsens breve og vejledning er forståelige for borgere og virksomheder og er i den forbindelse opmærksom på, at fagtermer og juridiske termer ikke bidrager til at øge forståeligheden. Gældsstyrelsen er også opmærksom på, at visuel kommunikation kan bidrage til en øget forståelighed. Gældsstyrelsen har noteret sig, at det forhold, at muligheden for at anmode om ophævelse af tilbagekaldelsen af eftergivelsen alene er relevant for særligt socialt udsatte borgere, medfører en særlig opmærksomhed i forhold til kommunikation.</p> <p>Gældsstyrelsen har et samarbejde med frivillige gældsrådgivninger. Samarbejdet er formaliseret ved et kontaktudvalg med en række eksperter interessenter, herunder Rådet for Socialt Udsatte, og har et særligt fokus på at hjælpe udsatte borgere.</p> <p>Som nævnt ovenfor er der allerede i lovforslaget indsat en bemyndigelse til at kunne fastsætte regler</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anmodningen og udtalelser m.v., efter at tidsfristerne på henholdsvis 4 og 8 uger er overskredet, og at det beløb, som er afdraget på gælden i den mellemliggende periode, skal tilbagebetales til skyldneren.</p> <p>RSU foreslår også, at loven skal tage højde for, at mennesker i social udsathed til tider ikke er udredt i psykiatrien til trods for svær psykisk lidelse eller indskrevet i rusmiddelbehandling til trods for et længerevarende stofforbrug, hvorfor skyldneren skal have mulighed for at dokumentere sin udsathed på andre måder end gennem dokumentation fra offentlige myndigheder.</p> <p>RSU foreslår endvidere, at offentlige myndigheder skal henvende sig til socialt udsatte borgere på en måde, så man sikrer sig, at budskabet i henvendelsen bliver forstået, fx ved at forenkle sproget, gøre det tydeligt, hvad borgeren kan eller skal gøre, eller bruge mere visuel kommunikation i form af illustrationer og videoer.</p>	<p>om dispensation fra de to nævnte frister.</p> <p>Herudover kan det oplyses, at selv om det konstateres, at eftergivet gæld umiddelbart genopstår, iværksættes der ikke inddrivelse i den periode, hvor borgeren har mulighed for at gøre indsigelser over for gældens opståen og indhente dokumentation herfor. Hvis en borger ikke overholder 4-ugers fristen for anmodning om fritagelse for, at gælden genopstår, og der senere gives dispensation fra fristoverskridelsen, vil eventuelle afdragne beløb blive tilbagebetalt, hvis Gældsstyrelsen når frem til, at borgeren var berettiget til en fritagelse.</p> <p>Gældsstyrelsen har ikke kompetencen til at vurdere, om en konkret borger har en psykisk lidelse eller lignende, der kan begrunde, at der ikke skal ske ophævelse af en eftergivelse. Det er ikke afgørende, at der er tale om en udtalelse fra en offentlig myndighed. Det vil være tilstrækkeligt med en udtalelse fra en sagkyndig person med en vis form for faglig indsigt og kendskab til skyldneren.</p> <p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Endelig foreslår RSU, at socialt udsatte borgere altid skal inddrages i deres egen sag for på den måde at sikre, at borgeren forstår sagens forløb.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne ovenfor.</p>
<p><i>Skatteankestyrelsen</i></p>	<p>Skatteankestyrelsen (SANST) bemærker, at Landsskatteretten (LSR) er klageinstans ved de afgørelser, som Gældsstyrelsen træffer i henhold til lovforslaget. Afgørelseskompetencen er dog delegeret til SANST.</p> <p>Ifølge lovforslaget vil klageinstansen i visse situationer skulle foretage en prøvelse af Politiets Administrative Centers (PAC) vurdering og fortolkning af en strafferetlig dom.</p> <p>LSR og SANST har noteret sig, at der i bemærkningerne til lovforslaget ikke er taget stilling til, hvordan klagemyndigheden skal forholde sig til denne vurdering.</p> <p>Det er opfattelsen hos LSR og SANST, at dette rejser nogle principielle problemstillinger i forhold til klageinstansens faglighed og den fulde prøvelse af førstinstansens afgørelse.</p> <p>LSR og SANST har desuden noteret sig de i lovforslaget anførte administrative konsekvenser. En udvidelse af adgangen til at træffe afgørelse om tilbagekaldelse af eftergivelse af gæld må forventes at medføre yderligere klagesager.</p>	<p>Der er efter gennemførelsen af den offentlige høring foretaget en ændring, hvorefter straffedomme, hvor flere strafbare forhold er blevet forenet (dvs. samlet i én straffesag), også skal bevirke, at den gæld, der blev eftergivet, skal genopstå, selv om det strafbare forhold, som der inden for den foreslåede tidsfrist på 5 år regnet fra datoen for afgørelsen om eftergivelse er rejst sigtelse for, ikke i sig selv ville kunne udløse den sanktion (fængselsstraf m.v.), der er nødvendig for at kunne lade gælden genopstå, idet sanktionen i stedet er udløst af et strafbart forhold, som der er rejst sigtelse for uden for den nævnte 5-årige periode. Der vil derfor ikke være behov for, at Gældsstyrelsen indhenter en vurdering af, hvorledes straffedomme med en fællesstraf for flere strafbare forhold skal udlægges.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Hertil skal det bemærkes, at der er tale om en gruppe klagesager, som prioriteres højt i forhold til sagsbehandlingstid.</p> <p>På det foreliggende grundlag skønner SANST med usikkerhed, at omkostningerne til klagesagsbehandling som følge af lovforslaget kan håndteres inden for de eksisterende rammer.</p>	
<i>SRF Skatterevisorforeningen</i>	Har ingen bemærkninger.	
<i>Udbetaling Danmark</i>	<p>Udbetaling Danmark (UDK) anfører, at lovforslagets § 1, nr. 1, indeholder en præcisering af, hvordan gældsinddrivelseslovens § 15 a om ”ret og pligt-ordningen” skal administreres. UDK bemærker, at det først i forbindelse med lovforslaget og de første ansøgninger efter § 15 a i år står klart, at dækningsrækkefølgen i § 15 a, stk. 9, kan få væsentlig administrativ betydning for fordringshaverne.</p> <p>UDK anfører dernæst, at lovforslaget medfører, at eftergivet gæld vil kunne genopstå lang tid efter forløbet af 5 år fra afskrivningstidspunktet, men UDK har for de fleste fordringer en kassationsfrist på 5 år plus indeværende</p>	<p>Lovforslagets § 1, nr. 1, lovfæster Gældsstyrelsens praksis for, i hvilke tilfælde en fordring under opkrævning skal eller kan overdrages til restanceinddrivelsesmyndigheden i forbindelse med eftergivelse. Der er derimod ikke tale om en præcisering eller ændring af ”dækningsrækkefølgen” i gældsinddrivelseslovens § 15 a, stk. 9. Dækningsrækkefølgen – fx at hovedstolen nedbringes med eftergivelsesbeløbet før renter – fremgår direkte af ordlyden i § 15 a, stk. 9, nr. 1, der blev indført i 2023. Der foreslås ingen præciseringer eller ændringer til denne dækningsrækkefølge, som derfor falder uden for nærværende lovforslag.</p> <p>Det er korrekt, at der vil være tilfælde, hvor gæld genopstår lang tid efter eftergivelsestidspunktet, fx pga. domstolsprøvelse i flere instanser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>år. Disse kassationsfrister vil skulle forlænges for at kunne understøtte, at fordringen skal kunne genopstå lang tid efter eftergivelsen.</p> <p>UDK bemærker også, at det er nødvendigt, at Gældsstyrelsen orienterer UDK, straks Gældsstyrelsen bliver opmærksom på, at en sigtelse er rejst mod den borger, der har fået en eftergivelse af en fordring tilhørende UDK. Uden en sådan underretning kan fundamentet for en fordring, der genopstår, være kasseret, hvorfor dens rigtighed ikke længere kan dokumenteres. UDK vurderer, at det ikke er muligt at forlænge kassationsfristen vedrørende alle fordringer, da dette må anses for stridende mod princippet om dataminimering i bl.a. GDPR-forordningens artikel 5, stk. 1, litra c.</p> <p>UDK forudsætter, at Gældsstyrelsen afholder udgiften til betaling af de renter, der ifølge lovforslaget tilkommer borgeren, hvis genopstået gæld er blevet betalt eller inddrevet, hvorefter afgørelsen om tilbagekaldelse af eftergivelsen tilsidestattes i en klagesag eller af domstolene.</p> <p>UDK foreslår, at det overvejes at give skyldneren mulighed for inden for en frist at gøre indsigelse mod tilbagekaldelsen af eftergivelsen, inden afgørelsen herom er truffet.</p>	<p>Gældsstyrelsen vil gå i dialog med UDK om, hvordan en orientering herom kan ske. Der forventes en udveksling af oplysninger med Politiets Administrative Center (PAC) to gange årligt, hvorfor der dog vil kunne være en tidsmæssig forskydning i forhold til tidspunktet for sigtelsen og tidspunktet, hvor Gældsstyrelsen får kendskab herom.</p> <p>For at imødekomme problemstillingen omkring kassationsfrister er der i øvrigt med lovforslagets § 1, nr. 1, indsat mulighed for at overdrage fordringer til Gældsstyrelsen i forbindelse med eftergivelsen.</p> <p>Det kan bekræftes, at det er Gældsstyrelsen, der afholder udgifter til rentegodtgørelse, når fordringerne er overdraget til inddrivelse.</p> <p>Det følger af de forvaltningsretlige regler om partshøring, at der vil være en indsigelsesperiode, inden der træffes afgørelse om tilbagekaldelse af eftergivelsen. For at sikre, at der tages hensyn til særligt socialt udsatte, er der desuden i lovforslaget indsat mulighed for at</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>UDK bemærker i forhold til delvis eftergivelse, at gældsinddrivelseslovens § 15 a, stk. 9, nr. 2, om ”ret og pligt-ordningen” fastlægger, at for fordringer under opkrævning sker nedsættelse af hovedkrav, før de tilhørende renter evt. tillige nedsættes. Denne dækningsrækkefølge afviger fra den, der anvendes af UDK ved opkrævning af studielån og SU-tilbagebetalingskrav.</p> <p>UDK bemærker også, at dækningsrækkefølgen for tilbagebetaling af studielån fremgår af selve lånebeviset mellem UDK og den studerende. Dækningsrækkefølgen er derfor aftalt med den studerende og kan ikke kan fraviges i forhold til et ikke opsagt studielån. For sidstnævnte følger dækningsrækkefølgen af langvarig praksis med hjemmel i SU-bekendtgørelsens § 64.</p> <p>UDK er ved at udvikle et nyt it-system, der skal understøtte dækningsrækkefølgen ved opkrævning af studiegæld, og bemærker, at hvis UDK skal kunne håndtere ”dækningsrækkefølgen” i § 15 a, stk. 9, nr. 2, vil dette medføre betydelige udgifter til ændringer i både det eksisterende og det nye it-system samt til vedligeholdelse af de to forskellige dækningsrækkefølger i begge it-systemer.</p> <p>UDK anbefaler derfor, at det præciseres, at UDK ikke skal fravige den eksisterende</p>	<p>anmode om ophævelse af tilbagekaldelsen af eftergivelsen.</p> <p>Som nævnt ovenfor falder reglerne om dækningsrækkefølgen i gældsinddrivelseslovens § 15 a, der blev indført i 2023, uden for lovforslaget.</p> <p>Gældsstyrelsen vil gå i dialog med UDK om de problemstillinger, som UDK har rejst i forhold til dækningsrækkefølgen.</p> <p>De gældende regler i gældsinddrivelseslovens § 15 a, stk. 9, ses ikke at ændre på aftaler om dækningsrækkefølgen for tilbagebetaling af studielån. Reglerne i 15 a vedrører rækkefølgen for nedsættelse og bortfald af fordringer ved en eftergivelse, hvorimod dækningsrækkefølgen for studielån vedrører rækkefølgen for dækning på fordringer ved indbetalinger på gæld.</p> <p>Gældsstyrelsen vil gå i dialog med UDK om de problemstillinger, som UDK har rejst i forhold til dækningsrækkefølgen.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dækningsrækkefølge, evt. ved at skabe hjemmel til, at studiegælden overdrages fuldt ud til Gældsstyrelsen, når skyldneren får hel eller delvis eftergivelse efter § 15 a. Som begrundelse henvises til forarbejderne til § 15 a, hvor reglen begrundes med skyldners interesse i at få eftergivet den rentebærende del af gælden forud for renter, i det omfang der ikke tilskrives renter rente. UDK anfører, at det vil være en fordel, hvis det af lovforslaget klart fremgår, at bestemmelsen om, at hovedkravet skal ”dækkes” først, ikke gælder for studiegæld m.v., hvor der beregnes renters rente.</p> <p>UDK bemærker med henvisning til lovforslagets § 1, nr. 1, om overdragelsen af fordringer, der ikke allerede er overdraget til Gældsstyrelsen og ifølge lovforslaget skal overdrages som betingede fordringer til Gældsstyrelsen, at UDK forudsætter, at markeringen af fordringen som betinget kan ske ved at benytte en eksisterende markering med tilføjelsen i en særlig note.</p> <p>UDK finder, at den foreslåede bestemmelse i § 1, stk. 1, ikke umiddelbart efter sin ordlyd dækker overdragelse af den betingede eftergivne del af en fordring, hvis der er sket delvis eftergivelse uden afvikling ved afdragsvis betaling eller delvis eftergivelse efter gældsinddrivelseslovens § 15 a. Det står ifølge UDK derfor ikke klart, om fordringshaver også i dette tilfælde</p>	<p>Gældsstyrelsen vil gå i dialog med UDK om, hvordan denne markering af fordringen kan ske.</p> <p>Gældsstyrelsen vil gå i dialog med UDK om håndteringen af denne problemstilling. Efter den foreslåede ordning vil fordringshaver ikke kunne overdrage den betinget eftergivne del af en fordring, hvis der er sket delvis eftergivelse uden fastsættelse af afdragsordning for restfordringen.</p> <p>Det vil kunne være tilfældet for den fordring, der dækkes sidst iht.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil kunne overdrage den eftergivne del af en fordring.</p> <p>Dette er ifølge UDK en fravigelse af tidligere praksis om eftergivelse efter gældsinddrivelseslovens §§ 13-15, hvor hele fordringen blev oversendt til Gældsstyrelsen, uanset om skyldneren fik hel eller delvis eftergivelse. Dermed skal der ske ændringer i både det eksisterende og det nye it-system for studiegæld, hvis fordringer skal kunne overdrages delvist til Gældsstyrelsen.</p> <p>UDK anbefaler, at den eftergivne del af en fordring – uanset om den er betinget eller ej – bør kunne oversendes til Gældsstyrelsen, som allerede har systemunderstøttelse for denne type af fordringer.</p>	<p>dækningsrækkefølgen ved eftergivelse efter gældsinddrivelseslovens § 15 a.</p> <p>Herudover vil der principielt kunne ske delvis eftergivelse uden fastsættelse af en afdragsordning i forbindelse med eftergivelse efter gældsinddrivelseslovens § 13, stk. 6.</p> <p>De fordringer, der bortfalder helt i forbindelse med eftergivelse efter gældsinddrivelseslovens §§ 13 eller 15 a, vil kunne overdrages til Gældsstyrelsen efter den foreslåede § 2, stk. 3, 6. pkt. I forbindelse med bortfald af fordringer er der tale om en mulighed for fordringshaver – og ikke en pligt – for overdragelse til Gældsstyrelsen. UDK kan derfor vælge slet ikke at oversende den helt bortfaldne fordring til Gældsstyrelsen.</p> <p>Anbefalingen vil betyde, at den ubetingede del af fordringen (dvs. den del af fordringen, der ikke er eftergivet), der overdrages til Gældsstyrelsen, vil blive omfattet af gældsinddrivelseslovens regler og inddrevet herefter. Der vil fx blive tilskrevet inddrivelsesrenter.</p> <p>Dette har ikke været hensigten med reglerne i gældsinddrivelseslovens § 15 a. Hensigten er derimod, at den del af en opkrævningsfordring, der ikke eftergives, fortsat skal være under opkrævning.</p> <p>Den ubetingede del af fordringen vil dog kunne overdrages til inddrivelse, når de almindelige</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>UDK henviser til regnskabsbekendtgørelsens § 26, stk. 2, nr. 5, og til Økonomisk Administrativ Vejledning, hvorefter krav, herunder SU-lån, skal nedskrives, når det er usandsynligt, at det bogførte beløb eller en del af det modtages. Den eftergivne del bør derfor afskrives, da det er usandsynligt, at den betingede eftergivne del af gælden genopstår som følge af et strafbart forhold.</p> <p>UDK konkluderer, at lovforslaget vil have økonomiske konsekvenser for UDK's administration, men at et bud herpå forudsætter en nærmere afklaring. Det vil navnlig have betydning herfor, om UDK kan få opfyldt sine ovenfor nævnte ønsker om ændring af dækningsrækkefølgen vedr. "ret og pligtordningen", mulighed for at overdrage betingede fordringer til Gældsstyrelsen, og at Gældsstyrelsen orienterer UDK, i umiddelbar forbindelse med at det konstateres, at en betinget helt eller delvist eftergivet fordring tilbagekaldes.</p>	<p>betingelser herfor er opfyldt, dvs. når sidste rettidige betalingsdag er overskredet. UDK skal dog sikre, at den betingede eftergivne del af fordringen ikke skal tilskrives opkrævningsrenter efter afgørelsen om eftergivelse.</p> <p>Gældsstyrelsen vil gå i dialog med UDK om håndteringen af denne problemstilling.</p>