



Klimatilpasning  
J.nr. 2025 - 21110  
Ref. kaiwa  
Den 6. januar 2026

## **Høringsnotat – Tillæg til spildevandsvejledningen: Kommunernes planlægning for terrænnært grundvand**

---

Miljøstyrelsen sendte den 4. juli 2025 udkast til vejledning til ændringer af spildevandsbekendtgørelsen vedrørende kommunernes planlægning for terrænnært grundvand i offentlig høring med frist for afgivelse af høringssvar den 22. august 2025. Miljøstyrelsen har modtaget 14 høringssvar, der har fremsendt bemærkninger til udkast til vejledningen:

- Bæredygtigt Landbrug
- Danske regioner
- DANVA
- FORS A/S
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI
- GEUS
- Helsingør Kommune
- HOFOR
- KL
- Krüger
- Københavns Kommune
- Københavns Universitet – Det Natur- og Biovidenskabelige fakultet
- Miljøpunkt Nørrebro
- Syddjurs Kommune

Miljøstyrelsen skal indledningsvis takke alle høringsparter for deres afgivne høringssvar. I det følgende gennemgås høringssvarene opdelt ud fra emner berørt i høringssvarene. Miljøstyrelsens bemærkninger hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Det skal samtidig præciseres, at den vejledning som Miljøstyrelsen udgiver om kommunernes planlægning for terrænnært grundvand vedrører ændringerne i miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbekendtgørelsen, og dermed indeholder den som udgangspunkt ikke vejledning om anden eksisterende lovgivning. Vejledningen kan heller ikke ændre de bestemmelser, der er fastlagt i miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbekendtgørelsen eller anden lovgivning, idet vejledningen ikke er bindende, men alene kan være retningsgivende for fortolkning af lovgivningen.

## Indhold

Høringsnotat er inddelt i følgende afsnit, der afspejler de væsentligste temaer, som høringssvarene berører.

<b>1. Kommunalbestyrelsens planlægning for terrænnært grundvand i spildevandsbekendtgørelsen og miljøbeskyttelsesloven .....</b>	<b>3</b>
1.1. Tidsfrister m.v.....	3
1.2. Procesdiagram.....	3
1.3. Områder som kommunalbestyrelsen ikke må fastlægge .....	3
1.4. Undersøgelsesområder .....	4
1.5. Kortlægning og data .....	5
1.6. Definition på terrænnært grundvand .....	7
1.7. Oversvømmelse .....	7
1.8. Samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed .....	8
1.9. Omkoblinger .....	8
1.10. Plandata.dk .....	9
1.11. Reglernes afgrænsning .....	9
1.12. Infrastruktur og indsivende vand .....	10
1.13. Påbud.....	10
<b>2. Øvrige bemærkninger til reguleringen .....</b>	<b>11</b>
2.1. Udledningstilladelser, rensning og andre tilladelser .....	11
2.2. Sammenhængende vandhåndtering .....	12
2.3. Grundvandssænkende foranstaltninger .....	12
2.4. Havvand .....	14
2.5. Forurenet jord .....	14
2.6. Planloven.....	15
2.7. Betalingsregler .....	15
2.4. Øvrige forhold .....	15

## **1. Kommunalbestyrelsens planlægning for terrænnært grundvand i spildevandsbekendtgørelsen og miljøbeskyttelsesloven**

### **1.1. Tidsfrister m.v.**

Helsingør kommune og DANVA bemærker, at det ikke er klart, hvad der helt præcist skal være gennemført inden fristerne henholdsvis 1. juli 2027 og 1. juli 2029, herunder hvorvidt spildevandsforsyningsselskaberne også skal have foretaget beregninger inden denne dato. Desuden bemærkes det af DANVA, at det bør fremgå af vejledningen, at det er spildevandsforsyningsselskaberne, der træffer beslutning om den konkrete grundvandssænkende foranstaltning.

Syddjurs Kommune bemærker tillige, at det vel ikke er et krav, at alle områder med de største udfordringer inddrages på én gang, men at der i stedet for kan udvælges fx 5-10 områder.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Fsva. Helsingør kommune og DANVA's bemærkninger anføres det, at det er den første planlægning på baggrund af eksisterende viden og ajourføring af spildevandsplanen, der skal ske inden 1. juli 2027, og spildevandsforsyningsselskaberne skal ikke have foretaget beregninger inden denne frist. Den efterfølgende frist 1. juli 2029 kan bruges til at opdatere data og undersøgelser i forhold til områder, hvor man ikke har så meget viden om det terrænnære grundvand. I forhold til Syddjurs Kommune bemærker Miljøstyrelsen, at det er kommunalbestyrelsen, der vurderer hvor mange områder, der fastlægges i spildevandsplanen fra gang til gang.*

*I forhold til DANVA's bemærkning om hvem der træffer beslutning om den grundvandssænkende foranstaltning bemærker Miljøstyrelsen, at den konkrete grundvandssænkende foranstaltning vil være afhængig af resultatet af spildevandsforsyningsselskabernes beregninger af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed efter regler i en kommende bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabernes beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed ved forsyning af områder med grundvandssænkende foranstaltninger.*

*Bemærkningerne har givet anledning til, at det nu er uddybet i vejledningen.*

### **1.2. Procesdiagram**

HOFOR og DANVA bemærker, at der bør udarbejdes et overblik, procesdiagram e.l. til vejledningen, der kan understøtte kommunernes overblik over opgaverne samt tidslighed i forbindelse med kortlægning og udpegning af områder, hvor der skal foretages nærmere undersøgelse for grundvandssænkende foranstaltninger og udarbejdelse af spildevandsplanen.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Angående HOFOR og DANVA's bemærkninger har Miljøstyrelsen taget høringssvarene til efterretning og bemærker, at der nu er indarbejdet et simpelt oversigtsdiagram i vejledningen.*

### **1.3. Områder som kommunalbestyrelsen ikke må fastlægge**

FRI og KL bemærker, at de ønsker uddybet, hvilke områder som kan vælges fra, herunder i form af illustrative eksempler og/eller en liste med faktorer på udpegning og prioritering, f.eks. hvordan forskellige forhold som havvand, forurening og kloakering kan indgå. Krüger bemærker, at det er anført i vejledningen som et eksempel, at "Det kan fx være hvis bygningsmassen er geografisk spredt", og at det bør præciseres.

DANVA bemærker, at spildevandsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, er lidt knudret formuleret, og det er uklart om formuleringen "...efter den 1. juli i en lokalplan er udlagt..." henviser til tidspunktet for lokalplanens vedtagelse eller til planlagte tidspunkter for overførsel fra landzone til byzone eller byudvikling i byzone, der kræver nyanlæggelse af et ledningsnet til spildevand, og foreslår derfor dette præciseret.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

Fsua. FRI og KL's bemærkninger om uddybning af områder som kan vælges fra bemærker Miljøstyrelsen, at man godt kan forestille sig eksempler, hvor det utvivlsomt ikke vil være samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt at forsyne området. Eksempler herpå kunne være, at det er utvivlsomt, at der er høje etableringsomkostninger samtidig med lav koncentration af potentielle skader omfattet af reglerne.

Miljøstyrelsen bemærker, at der ikke vil komme til at indgå eksempler eller en liste med faktorer på kommunens fastlæggelse i vejledningen, da det i høj grad også sker i samspil med andre regler, som Miljøstyrelsen desværre ikke vejleder om i denne sammenhæng.

I forhold til Krügers bemærkning, skal Miljøstyrelsen anføre, at det er hensigten, at reglerne anvendes i områder, der er kloakeret, og dermed som udgangspunkt også er bebyggede – hvilket dog kan være i forskelligt omfang. Hensigten med reglerne er dog ikke fx at tilgodese en enkelt ejendom eller ganske få ejendomme, der er placeret meget spredt, hvor man angiveligt kan forudse, at det vil være alt for omkostningstungt at forsyne med kollektive grundvandssænkende foranstaltninger.

Fsua. DANVA's bemærkning om, at spildevandsbekendtgørelsen § 8, stk. 1, er lidt knudret formuleret, anfører Miljøstyrelsen, at formuleringen af bestemmelsen henviser til lokalplanens vedtagelse, hvor den er endeligt godkendt og trådt i kraft, hvilket gør den juridisk bindende.

Bemærkningerne har givet anledning til, at det nu er uddybet i vejledningen.

#### **1.4. Undersøgelsesområder**

Foreningen af rådgivende ingeniører, FRI, har bemærket at begrebet "undersøgelsesområder" er uklart, og ønsker det tydeliggøres, hvordan sådanne områder skal fremgå af spildevandsplanen og kommunikeres. Syddjurs Kommune spørger hvor lang tid et område kan være et undersøgelsesområde efter tidsfristen i 2029.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

Fsua. FRI's bemærkning om, at begrebet "undersøgelsesområder" er uklart, bemærker Miljøstyrelsen at begrebet "undersøgelsesområder" ikke har hjemmel i lov eller bekendtgørelse, og derfor er der ikke en deraf følgende definition. Miljøstyrelsen har i vejledningen angivet, at "undersøgelsesområde" fx kan anvendes i spildevandsplanen til de områder, som kommunalbestyrelsen har fastlagt, men hvor spildevandsforsyningsselskabet endnu ikke har foretaget de samfundsøkonomiske beregninger for området. Det er dermed endnu ikke afklaret, hvorvidt området skal forsynes med grundvandssænkende foranstaltninger. Det skal præciseres, at kommunerne ikke er forpligtet til at anvende denne betegnelse i spildevandsplanen.

Det fremgår af spildevandsbekendtgørelsens § 6, nr. 1, at spildevandsplanen skal indeholde "Den geografiske afgrænsning af de områder, der fastlægges i medfør af § 32, stk. 2, i lov om miljøbeskyttelse." Disse områder kan benævnes "undersøgelsesområder", indtil spildevandsforsyningsselskabet har foretaget sine beregninger for det pågældende område,

*hvorefter det skal rettes til i spildevandsplanen enten med angivelse af spildevandsforsyningsselskabets grundvandssænkende foranstaltninger til forsyning af området eller det skal udgå af planen. Der er ikke angivet frister for, hvornår spildevandsforsyningsselskabet skal have foretaget de samfundsøkonomiske beregninger for et fastlagt område. Endelig er der en mulighed for, at kommunalbestyrelsen kan meddele spildevandsforsyningsselskabet påbud efter miljøbeskyttelseslovens § 32 b, stk. 5, hvis selskabet ikke foretager de nødvendige beregninger.*

*Hvad angår kommunikation med kommunens borgere, skal det bemærkes, at Miljøstyrelsen ikke har kompetence til at vejlede om dette, men at det er et anliggende for den enkelte kommune.*

*Fsva. Syddjurs Kommunes bemærkning om hvor længe et område skal være angivet som "undersøgelsesområde" i spildevandsplanen, bemærker Miljøstyrelsen, at i det omfang et område er angivet som undersøgelsesområde i spildevandsplanen, vil det alene være indtil spildevandsforsyningsselskabet har foretaget de samfundsøkonomiske beregninger. Når beregningerne er gennemført, vil man enten vide, om der skal etableres grundvandssænkende foranstaltninger for et område, eller om der ikke skal, og området dermed skal tages ud af spildevandsplanen igen. Hvis selskabets beregninger viser, at det vil være samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt at forsyne området med grundvandssænkende foranstaltninger, skal det fremgå af spildevandsplanen sammen med angivelse af den forventede tidsmæssige gennemførelse af projektet, jf. § 6, nr. 3, i spildevandsbekendtgørelsen.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.*

### **1.5 Kortlægning og data**

GEUS ønsker, at navnet på DK-modellen ændres til Den Nationale Hydrologiske Model. GEUS bemærker, at der redegøres uklart for usikkerheder og fejlværdier i HIP-data. GEUS bemærker endvidere, at værdierne i screeningen af områder til fastlæggelse mht. håndtering af terrænnært grundvand benævnes som "minimumsdybder", og at dette bør ændres til de mest sandsynlige dybder i en given referenceperiode. GEUS bemærker yderligere, at figurteksten til figur 3 bør ændres, så det ikke blot fremgår, at 10 m datasættet i HIP er genereret pba. af en nedskalering af 100 m grid, og usikkerheden på 10 m grid bør benævnes mere præcist. Derudover bemærkes, at der bør screenes for variationen mellem scenarier fx for klimascenarierne RCP4.5 og RCP8.5. GEUS bemærker videre, at prikkerne på kort ikke bør tolkes som direkte indikation af modelpræcisionen, men som et udtryk for hvilke data, der var til rådighed under kalibreringen. Endelig bemærker GEUS, at det bør fremhæves, at realtidsfanen i HIP giver et bedre grundlag for vurdering, da den viser nationale pejledata sammen med modelresultater, og desuden bør det fremgå, at pejledata løbende indberettes til Jupiter så datasættende forbedres.

GEUS, FRI, KL, Bæredygtigt Landbrug og Krüger ønsker at få uddybet proceduren for, hvordan lokale data og viden skal anvendes og vægtes mht. de nationale datagrundlag i KAMP/HIP, og hvad der kan udgøre lokale data og viden.

HOFOR ønsker at få uddybet, hvorvidt kommunerne i deres fastlæggelse skal inddrage viden om fremtidige klimaforandringer.

KL ønsker, at få fremhævet, at fremtidige klimaændringers påvirkning på vandspejlet har størst betydning, der hvor grundvandet i forvejen står dybt, da en mindre hævnning af vandspejlet tæt på terræn (0-0.5m m.u.t) er relativt ligegyldig, eftersom det allerede udgør et problem.

FRI anbefaler, at reference-scenarier afspejler realistiske dræningsforhold, og bemærker, at HIP-data undervurderer stigninger i lavtliggende kystområder, da modellen forudsætter udbredt pumpning.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Fsua. GEUS' bemærkning angående navngivningen af modellen, har det givet anledning til at Miljøstyrelsen har valgt at ændre navngivningen af modellen.*

*Fsua. GEUS' bemærkning, angående den uklare redegørelse for usikkerheder og fejlværdier i HIP, har det givet anledning til at præcisere, at der er tale om dokumentation af kalibreringsresultatet.*

*Fsua. GEUS' bemærkning, angående ændring af benævnelsen "minimumsdybder" til de mest sandsynlige dybder i en given referenceperiode, er dette nu taget til efterretning i vejledningen.*

*Fsua. GEUS' bemærkning angående figurteksten til figur 3 er denne nu ændret, så det fremgår, at 10 m datasættet er dannet via maskinlæring baseret på bl.a. 100 grid i kombination med pejleobservationsdata og andre beskrivende data. Mht. usikkerheden i 10 m grid er det derudover præciseret, at "i gennemsnit er den absolutte fejl for 10 m vinterkortet opgjort til 1,2 m, dvs. afvigelsen for hver enkelt celle potentielt kan være større eller mindre end 1,2 m. For de områder, hvor grundvandet vurderes at stå  $\leq 1$  m under terræn, markeres bygninger og veje i kortet som potentielt påvirket".*

*Fsua. GEUS' bemærkning angående screening for variationen mellem scenarier, fx for klimascenarierne RCP4.5 og RCP8.5 er vurderingen, at dette er for detaljeret ift. kommunernes arbejde med fastlæggelse af områder, der er udfordret af terrænnært grundvand.*

*Fsua. GEUS' bemærkning angående prikker, realtidsdata og indberetning til Jupiter er dette taget til efterretning, så det fremgår i vejledningen.*

*Fsua FRI, KL, Bæredygtigt Landbrug, Krüger og GEUS' kommentarer angående procedure for dataanvendelse og vægtning af lokale data bemærker Miljøstyrelsen, at det fremgår af spildevandsbekendtgørelsens § 7:*

*"Kommunalbestyrelsen ved fastlæggelse af områder, jf. § 32, stk. 2, i lov om miljøbeskyttelse, skal lægge de til enhver tid offentlig tilgængelige kortlægninger og data til grund, som kan rekvireres på KAMP - Klimatilpasning- og Arealanvendelsesværktøj til Miljø- og Planmedarbejdere og HIP - Hydrologisk Informations- og Prognosesystem, som viser dybden og variation af det terrænnære grundvand og en klimafremskrivning af denne, suppleret med lokal viden og data, i det omfang sådan viden og sådanne data foreligger. "*

*Bekendtgørelsen tilsiger således en samlet vurdering, altså ud fra både nationale modeller, lokale data og andet, ifm. kommunalbestyrelsens fastlæggelse af områder, der er udfordret af terrænnært grundvand. I de tilfælde, hvor kommunerne ikke har lokale data på terrænnært grundvand, udgør de nationale data et minimumsgrundlag ifm. kommunernes fastlæggelse af områder.*

*Hvad der kan udgøre lokale data og viden er ikke nærmere afgrænset – hverken i lov nr. 742 af 20/06/2025 om ændring af lov om miljøbeskyttelse, lov om vandforsyning m.v. eller i bekendtgørelsen – dvs. at kommunalbestyrelsens fastlæggelse af et område vil bero på en konkret vurdering ud fra en ikke udtømmende liste af lokale data og viden om lokale forhold vedrørende udfordringer med terrænnært grundvand. I den forbindelse udgør lokale pejledata mht. dybden til grundvandet en væsentlig datakilde, som det anbefales at indberette til Jupiter. Der er imidlertid ikke hjemmel i loven til at kræve, at lokale pejledata indsamles og indberettes. Dertil åbner*

bekendtgørelsen op for at gå skridtet videre, end hvad der er muligt i en HIP-baseret tilgang til håndtering af udfordringer med terrænnært grundvand, hvilket kan være hensigtsmæssigt grundet de afvigelser i grundvandsstanden, der forventes lokalt i Den Nationale Hydrologiske Model. Eksempelvis kan lokal viden udgøre borgerhenvendelser vedr. faktiske dokumenterede udfordringer med terrænnært grundvand eller historiske hændelser, hvilket kan lægges til grund ved fastlæggelsen.

Høringssvarene vedrørende dette emne har således ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.

Fsua HOFOR's bemærkning om kommunernes inddragelse af fremtidige klimaforandringer, bemærker Miljøstyrelsen, at KAMP og HIP allerede indeholder data vedrørende fremtidige klimaforandringer som jf. spildevandsbekendtgørelsens § 7 skal inddrages. Det er derudover muligt at inddrage yderligere viden herom, men det er ikke påkrævet.

Høringssvaret har ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.

Fsua. KL's bemærkning vedrørende de fremtidige klimaændringers påvirkning på vandspejlet er Miljøstyrelsen enig, og dette er præciseret i vejledningen.

Fsua. FRI's bemærkning angående begrænsningerne ved at anvende HIP i lavtliggende kystområder til fastlæggelse af områder til håndtering af udfordringer med terrænnært grundvand, bemærker Miljøstyrelsen, at dette er korrekt, men at der i så fald skal suppleres med lokale data og lokal viden - i det omfang disse data og denne viden er tilgængelig - til at foretage en retvisende fastlæggelse af områder.

## **1.6. Definition af terrænnært grundvand**

Københavns Kommune, GEUS, KL og FRI fremfører, at definitionen af terrænnært grundvand er for snæver, og efterspørger at fastlæggelseskriteriet for områder i fare for oversvømmelse også omfatter tilfælde, hvor det terrænnære grundvand står dybere end 1 m.u.t, da terrænnært grundvand eksempelvis kan medføre skader på kældre, når det står i en dybde på 2-3 m.u.t eller dybere.

### Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker, at det er korrekt, at terrænnært grundvand der står dybere end 1 m.u.t kan medføre skader på f.eks. bygninger med kældre. I hvilke dybder, der vil forekomme skader i det pågældende undersøgelsesområde, vil bero på en konkret vurdering. Således vil områder, hvor terrænnært grundvand står dybere end 1 m.u.t kunne fastlægges. Der vil blive anvist en metode til beregning af skader som følge af givne grundvandsniveauer, herunder når grundvandet står dybere end 1 m.u.t i forbindelse med vejledning til den kommende bekendtgørelse for spildevandsforsyningsselskabernes beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed. Det er præciseret i forhold til terrænnært grundvand i vejledningen som følge af disse høringssvar, således at det er en konkret vurdering i forhold til de faktiske skader, hvor den relevante nedre grænse for det terrænnære grundvand går.

## **1.7. Oversvømmelse**

Københavns Universitet – det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet – ønsker uddybet, hvilke ”oversvømmelser” fra terrænnært grundvand, der refereres til og hvor veldokumenteret dette fænomen er.



### Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker, at store mængder regnvand sammen med terrænnært grundvand udgør kilder til oversvømmelse af infrastruktur og bygninger og uønsket vand i spildevandsforsyningsselskabers spildevandsanlæg inden for de kloakerede områder (byer). Det fremgår af forarbejderne, jf. Folketingstidende 2024-25, tillæg A, L 183 som fremsat, at det er Miljø- og Ligestillingsministeriets vurdering, at det vand som udgør et problem i forhold til oversvømmelse af infrastruktur og bygninger eller for uønsket indsviining i spildevandsanlæg typisk vil være det grundvand, som står tæt på terræn. Ved oversvømmelser af infrastruktur og bygninger forstås, at terrænnært grundvand vil kunne forårsage skader på f.eks. vejkanter, broer, kældre og bygningsfundamenter. Hvad angår den nærmere dokumentation for terrænnært grundvand, kan henvises til, at den nuværende regulering er en udmøntning af regeringens Klimatilpasningsplan I. Forarbejdet til planen kan man se mere om via følgende link, herunder "Afrapportering af fast track projekt om højtstående grundvand":

<https://klimatilpasning.dk/kommuner-og-forsyning/national-klimatilpasning/nationale-planer-og-strategier/forarbejdet-til-klimatilpasningsplan-1>

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.

### **1.8. Samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed**

Københavns Kommune, KL og DANVA ønsker, at værdisætningen af skadesværdier i KAMP pba. offentlige bygningsværdier ændres til enhedspriser.

Københavns Kommune ønsker, at borgernes eksisterende løsninger såsom omfangsdræn, bør regnes med i de samfundsøkonomiske beregninger, idet disse borgere ellers risikerer at få en unødvendigt ekstra regning, hvis der kommer et omkoblingspåbud til kollektive løsninger.

### Miljøstyrelsens bemærkninger

Fsua. Københavns Kommune, KL og DANVA's bemærkninger vedrørende værdisætningen af skadesværdier i KAMP pba. offentlige bygningsværdier bemærker Miljøstyrelsen, at det ikke er et krav i reglerne, at de offentlige bygningsværdier, der fremgår i KAMP, skal anvendes, til fastlæggelse af områder der er udfordret af terrænnært grundvand. Disse data kan bl.a. bruges til at få indblik i hvilke områder, der er udfordringer med terrænnært grundvand ifm. kommunernes fastlæggelse af områder. Høringssvarene har imidlertid givet anledning til ændringer i vejledningen for at undgå yderligere forvirring, således at optælling af værdier i et givent område i KAMP pba. offentlige bygningsværdier ikke længere fremgår af vejledningen.

Fsua. Københavns Kommune bemærkning angående indregning af borgernes eksisterende løsninger i de samfundsøkonomiske beregninger, bemærker Miljøstyrelsen, at denne vejledning ikke har til formål at vejlede i de samfundsøkonomiske beregninger, som spildevandsforsyningsselskabet skal udføre ifm. håndtering af udfordringer med terrænnært grundvand. Der forventes at blive udstedt en vejledning ifm. en kommende bekendtgørelse om beregning af samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed for spildevandsforsyningsselskabers forsyning af områder med grundvandssænkende foranstaltninger.

### **1.9. Omkoblinger**

DANVA bemærker, at det er hensigtsmæssigt med et afsnit i vejledningen om omkoblinger, så det fremgår klart for borgere, kommuner og spildevandsforsyningsselskaber, at selskabernes



gennemførelse af de grundvandssænkende foranstaltninger kan være forbundet med omkostninger for grundejerne i forbindelse med omkobling af eksisterende omfangsdræn. DANVA foreslår, at "omkoblinger" tilføjes i afsnit 3 under begreber.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

Fsva. DANVA's bemærkning om omkoblinger, bemærker Miljøstyrelsen, at vejledningens sidste afsnit allerede omhandler omkoblinger, og det fremgår heraf, at de allerede eksisterende regler i miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 og 4, samt påbudsmuligheden i § 30, stk. 1, kan finde anvendelse i en sådan situation for tilslutning af private omfangsdræn til spildevandsforsyningsselskabets anlæg. Miljøstyrelsen har vurderet, at "omkoblinger" ikke skal tilføjes afsnit 3 om definitioner og begreber.

*Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.*

#### **1.10. Plandata.dk**

KL spørger om, der gælder samme krav om afrapportering til Plandata.dk for terrænnært grundvand, som for kloakoplande i spildevandsplanen. I forbindelse hermed gør de opmærksom på, at der er udfordringer ift. tekniske muligheder, når lag ikke kan overlappes.

Syddjurs Kommune spørger, hvordan områder med fare for oversvømmelse af terrænnært grundvand fastlagt i spildevandsplanen skal udstilles grafisk i forhold kloakoplande for tag- og overfladevand, herunder om områderne kan være mindre end kloakoplande og gå på tværs af kloakoplande.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

Fsva. KL's spørgsmål om der gælder samme krav for afrapportering til Plandata.dk for terrænnært grundvand som for kloakoplande, bemærker Miljøstyrelsen, at der ikke er ændret i bestemmelserne i spildevandsbekendtgørelsen om indberetningskrav til Plandata.dk., hvilket betyder, at der ikke er et indberetningskrav vedrørende terrænnært grundvand. Miljøstyrelsen er i dialog med Plan- og Landdistriktsstyrelsen for at få Plandata.dk til at kunne understøtte indberetninger af data vedrørende terrænnært grundvand. I givet fald vil indberetningerne i første omgang ikke være et krav, men kan med tiden udmøntes i et krav ved ændring af bekendtgørelsen.

Miljøstyrelsen bemærker yderligere til Syddjurs Kommune, at reglerne ikke bestemmer, hvordan de fastlagte områder skal udstilles grafisk, så det er op til den enkelte kommune, hvordan man ønsker det gjort. Desuden kan de fastlagte områder i spildevandsplanen godt være mindre end et kloakopland for tag- og overfladevand og også gå på tværs af oplande, dog forudsat at hele det område, der dækkes er kloakeret for tag- og overfladevand eller er planlagt kloakeret.

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.*

#### **1.11. Reglernes afgrænsning**

Miljøpunkt Nørrebro bemærker, at det er vigtigt, at kommunerne/forsyningerne også må håndtere det terrænnære grundvand fra ukloakerede områder som fx parker og som tilløber forsyningens hovedspildevandsledninger, fordi det bl.a. "øger belastningen på renseanlæggene".

Syddjurs Kommune bemærker, at det ville være mere korrekt at angive, at det er tale om separatukloakerede områder eller fælleskloakerede områder planlagt til separatkloak i stedet for regnvandskloakerede områder. Syddjurs Kommune bemærker, at reglerne ikke giver spildevandsforsyningsselskabet mulighed for at imødekomme problemer med uønsket indsivning i spildevandsanlæg i spildevandskloakerede områder. Syddjurs Kommune spørger også, hvordan det forholder sig, når dræn er tilsluttet en fælleskloak, fx har kommunen store markdræn og branddamme

tilsluttet fælleskloakken, og hvorvidt disse områder kan indgå i denne regulering. Kommunen spørger desuden til, om omfangsdræn ved bygninger er at betragte som grundvandssænkende foranstaltninger i den nye lov.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

Fsva. Miljøpunkt Nørrebro og Syddjurs Kommunes bemærkninger om hvilke former for kloakerede eller ukloakerede områder vand, der skal håndteres, hidrører fra, bemærker Miljøstyrelsen, at den nye regulering i henholdsvis spildevandsbekendtgørelsen og miljøbeskyttelsesloven om terrænnært grundvand afgrænser, hvad der er omfattet af de nye regler. Det fremgår heraf, at det kun vedrører områder, der allerede er kloakeret eller planlægges kloakeret til håndtering af tag- og overfladevand, jf. § 32, stk. 2, i miljøbeskyttelsesloven, og dermed ikke områder, der kun er spildevandskloakerede. Der er i en vejledning ikke mulighed for at ændre på afgrænsningen af reglerne, og som i dette tilfælde ikke finder anvendelse i områder, der ikke er kloakeret.

Fsva. Syddjurs Kommunes bemærkning om tilslutning af allerede eksisterende dræn til fælleskloak, fx markdræn og branddamme, bemærker Miljøstyrelsen, at spildevandsforsyningsselskaberne efter de tidligere gældende regler som det helt klare udgangspunkt ikke måtte håndtere terrænnært grundvand. Undtagelserne hertil var dog den håndtering, der skete som en del af deres spildevandsforsyningsaktivitet, når uvedkommende vand, herunder grundvand, trængte ind i selskabernes spildevandsanlæg eller når private omfangsdræn ved kloakerede bygninger var tilkoblet spildevandssystemet. Med de ny regler vil private omfangsdræn kunne tilsluttes grundvandssænkende foranstaltninger etableret af spildevandsforsyningsselskaberne.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.

### **1.12. Infrastruktur og indsivende vand**

KL bemærker, at vejledningen fokuserer på områder udvalgt på baggrund af bygninger, og at forhold omkring fare for oversvømmelse af infrastruktur og indsivende vand i spildevandsanlæg ikke er nærmere beskrevet.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker, at kommunalbestyrelsen ligesom for bygninger, skal vurdere faren for oversvømmelse af infrastruktur og indsivende vand i spildevandsanlæg. Dette har givet anledning til ændringer i vejledningen, så dette nu fremgår tydeligere.

### **1.13 Påbud**

Syddjurs Kommune spørger, hvorvidt kommunalbestyrelsen vil kunne påbyde spildevandsforsyningsselskabet at genberegne samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed for områder som selskabet allerede har regnet på i den gældende spildevandsplan, hvis udpegningsgrundlaget og den lokale viden har ændret sig.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker, at det fremgår af forarbejderne til lov nr. 742/2025, jf. Folketingstidende 2024-25, tillæg A, L 183 som fremsat, at kommunalbestyrelsen vil ikke kunne påbyde spildevandsforsyningsselskaberne at genberegne samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed for områder, som spildevandsforsyningsselskabet allerede har regnet på i den gældende spildevandsplan.

Bemærkningen har ikke givet anledning til ændringer i vejledningen.

## 2. Øvrige bemærkninger til reguleringen

### 2.1. Udledningstilladelser, rensning og andre tilladelser

Københavns Universitet – det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet og Miljøpunkt Nørrebro, bemærker, at det klart bør fremgå af vejledningen, at udledning til lokal recipient bør være tilladt og anbefalet (efter evt. rensning og med udledningstilladelse).

Københavns Kommune og HOFOR anfører, at vejledningen ikke i større omfang tager stilling til, hvilke øvrige tilladelser, der er påkrævet, og grundlaget for disse tilladelser samt retningslinjer for behandling af tilladelser. HOFOR ønsker endvidere, at der indarbejdes eller henvises til eksisterende og ajourførte retningslinjer for tilladelser.

Fors A/S bemærker, at det er problematisk, at det ikke er kvaliteten, der afgør om det terrænnære grundvand er spildevand, men i stedet hvem der skal håndtere det terrænnære grundvand. Dette medfører, at samme kvalitet vand skal renses før udledning til recipient, hvis det håndteres af et spildevandsselskab, og ikke skal renses, hvis det håndteres af alle andre. Endvidere at det terrænnære grundvand må anses for forurenet.

Helsingør Kommune bemærker, at det af vejledningen fremgår, at terrænnært grundvand kan sidestilles med tag-og overfladevand, og spørger om det vil betyde, at der skal stilles krav om rensning af vandet inden afledning. Syddjurs Kommune spørger hvilken lovgivning, der skal anvendes, hvis det terrænnære grundvand har en sammensætning, så det kræver forrensning inden udledning eller tilslutning til spildevandsforsyningens system.

Syddjurs Kommune bemærker, at hvis det efterfølgende viser sig, at de relevante tilladelser til etablering af den konkrete grundvandssænkende foranstaltning ikke kan opnås, så vil det kunne resultere i at et fastlagt område i spildevandsplanen, hvor der skulle have været forsynet med grundvandssænkende foranstaltning, må udtages af spildevandsplanen igen. Syddjurs Kommune spørger også, om tidsbegrænsninger på tilladelser efter § 28, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven er fjernet.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Miljøstyrelsen bemærker til Københavns Universitet og Miljøpunkt Nørrebros bemærkning om, hvor der kan ske udledning til, at det efter en konkret vurdering af de faktiske forhold, kan være en mulighed at lede det terrænnære grundvand til et modtagende vandområde og dermed uden om renseanlæggene. Dette fremgår af vejledningen, men er fremhævet yderligere, men dog ikke skrevet ind som en anbefaling, da det er kommunernes kompetence at vurdere de konkrete forhold, herunder vandets kvalitet og meddele tilladelser til spildevandsforsyningsselskabernes håndtering af terrænnært grundvand.*

*Vedrørende Københavns Kommunes og HOFOR's bemærkninger om, at der i vejledningen ikke i større omfang er forholdt sig til hvilke øvrige tilladelser, der er påkrævet mv., skal det bemærkes af Miljøstyrelsen, at vejledningen omhandler de gennemførte ændringer i spildevandsbekendtgørelsen og miljøbeskyttelsesloven, der relaterer sig til kommunernes planlægningsopgave i forhold til terrænnært grundvand. Dermed omfattes ikke vejledning i allerede eksisterende regulering, herunder om tilladelser mv. Miljøstyrelsen har valgt at imødekomme HOFOR's ønske om henvisning til eksisterende vejledning på området om udledningstilladelser.*

*Fsva. Fors A/S bemærkning om, at det er problematisk, at det ikke er kvaliteten, der er afgørende for om det terrænnære grundvand er spildevand, bemærker Miljøstyrelsen, at den nye regulering i*

henholdsvis spildevandsbekendtgørelsen og miljøbeskyttelsesloven om terrænnært grundvand afgrænser, hvad der er omfattet af de nye regler.

Det følger heraf, at det afledte terrænnære grundvand vil blive håndteret som spildevand, og at anlæg, der afleder det terrænnære grundvand, vil blive en del af spildevandsforsyningsselskabets spildevandsanlæg og ledningsnet.

Fsua. Helsingør Kommune og Syddjurs Kommunes bemærkninger, om hvorvidt der kan stilles krav til rensning af det terrænnære grundvand, bemærker Miljøstyrelsen, at det vil være en konkret vurdering af vandets karakter, som skal foretages af tilladelsesmyndigheden for hver enkelt afledning.

Fsua. Syddjurs Kommune bemærkning om, at hvis det efter fastlæggelse af et område i spildevandsplanen efterfølgende viser sig, at de relevante tilladelser ikke kan opnås, vil det kunne betyde, at området må udtages af spildevandsplanen igen, kan Miljøstyrelsen bekræfte, at dette er korrekt. Fsua. om tidsbegrænsninger på tilladelser efter § 28, stk. 1, i miljøbeskyttelsesloven er fjernet, bemærker Miljøstyrelsen, at miljøbeskyttelseslovens § 78 a, stk. 1, stadig gælder for tilladelser efter § 28, stk. 1, således at tilladelsen bortfalder, hvis den ikke har været udnyttet i 3 på hinanden følgende år.

Bemærkningerne har givet anledning til ændring af vejledningen i forhold til HOFOR's bemærkning om henvisning til eksisterende vejledning på området om udledningstilladelser.

## **2.2. Sammenhængende vandhåndtering**

Københavns Universitet – det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet bemærker, at vejledningen bør opfordre til en holistisk tilgang til klimatilpasning. Tiltag mod terrænnært grundvand bør sammentænkes med løsninger til både øget nedbør og øget tørke, og nedsivning bør prioriteres over bortledning. I forbindelse hermed bør LAR-løsninger (nedsivning og fordampning) kunne kobles til drænsystemer for terrænnært grundvand, og herefter koble disse drænsystemer på kloakken, frem for at anlægge en ny 3. streng.

### Miljøstyrelsens bemærkninger

Miljøstyrelsen bemærker, at det er en del af den økonomiske regulering i omkostningsbekendtgørelse, som hører under Klima, Energi- og Forsyningsministeriet, at der er mulighed for at gennemføre projekter, der samtidig har andre formål, og det er således også muligt at håndtere terrænnært grundvand og regnvand i fælles løsninger. For alle klimatilpasningsløsninger er det vigtigt at tænke i helhedsløsninger, hvor der så vidt det er muligt og hensigtsmæssigt tages højde for at løse flere udfordringer på en gang. Det kan f.eks. ske ved koordinering med kommunale opgaver, som f.eks. naturindsatser, at drænvand udnyttes for at spare på drikkevandsressourcen, at drænvand opbevares til perioder med tørke, og at håndtering af for meget vand kan ske på tværs af vandkilder. Det er et vigtigt hensyn, der bør indgå i den kommunale planlægning og i spildevandsforsyningsselskabernes implementering af projekter.

Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af vejledningen.

## **2.3. Grundvandssænkende foranstaltninger**

Københavns Universitet – det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet påpeger, at en 3. streng – forstået som et nyt rørsystem - bør være absolut sidste udvej og tætning af kloakker og kældre samt nedsivningsanlæg bør gå forud.

DANVA bemærker, at i de områder, hvor spildevandsforsyningsselskabet skal forsyne med grundvandssænkende foranstaltninger, bør det fremgå af spildevandsplanen, at problemerne med terrænnært grundvand kan blive afhjulpel, men ikke nødvendigvis forsvinder helt. Det bemærkes desuden, at det bør fremgå af vejledningen, at spildevandsforsyningsselskabernes grundvandssænkende foranstaltninger som udgangspunkt vil blive etableret i vejarealer og offentlige arealer.

Syddjurs Kommune har en tilsvarende betragtning om, at borgerne med disse regler skaber en forventning hos borgerne om, at deres problemer med terrænnært grundvand kan afhjælpes, men at det i mange områder nok ikke er realistisk. Desuden bemærker Syddjurs Kommune, at utætheder især findes på den del af kloaknettet, som ligger på privat grund, og ønsker at vide om reglerne kan håndtere dette. Syddjurs Kommune bemærker også, at de står over for nedlæggelse af bynære almene drikkevandsboringer, og spørger, hvem der er forpligtet til at opretholde grundvandssænkningen helt eller delvist, og om spildevandsforsyningsselskabet kan overtage pumpen.

Helsingør Kommune bemærker, at de gerne vil have uddybet bemærkningen i vejledningen om, at anlæg, der afleder det terrænnære grundvand, vil blive en del af spildevandsforsyningsselskabets spildevandsanlæg og ledningsnet. Helsingør Kommune spørger, om det fx vil betyde, at et dræn bliver en del af spildevandsforsyningsselskabets ledningsnet, hvis selskabet udleder terrænnært grundvand til drænet.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Fsva. København Universitets bemærkning om at 3. ledning bør være den sidste løsning, bemærker Miljøstyrelsen at valg af løsning i forhold til de konkrete projekter ikke er en del af denne vejledning, men vil blive reguleret af en kommende bekendtgørelse om spildevandsforsyningsselskabernes beregning af samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed relateret til de konkrete projekter til forsyning med grundvandssænkende foranstaltninger.*

*Miljøstyrelsen bemærker ift. DANVA og Syddjurs Kommune bemærkning om, at iværksættelse af grundvandssænkende foranstaltninger som en kollektiv løsning ikke er en garanti for, at hver enkelt grundejer får afhjulpel alle sine problemer med terrænnært grundvand – at det vil være afhængigt af de konkrete forhold, herunder de geologiske forhold og den grundvandssænkende foranstaltning. Ift. Syddjurs Kommune bemærker Miljøstyrelsen, at spildevandsforsyningsselskaberne pålægges en forsyningspligt med grundvandssænkende foranstaltninger i områder inden for selskabets kloakeringsområde. Dette betyder dog ikke, at spildevandsforsyningsselskaberne skal håndtere terrænnært grundvand på privat grund. De grundvandssænkende foranstaltninger vil dog, afhængigt af hvilken løsning, der vælges, kunne have en effekt i forhold til utætheder fra den del af ledningsnettet, som er placeret på privat grund. Det skal samtidig også bemærkes, at i de tilfælde, hvor forsyningspligten opfyldes med anlæg af f.eks. en tredje ledning til en ejendoms skelgrænse, vil de gældende regler om pligt om tilslutning til anlæg, der tilhører spildevandsforsyningsselskaberne, jf. miljøbeskyttelseslovens § 28, stk. 3 og 4, og § 30, stk. 1, kunne finde anvendelse.*

*Hvad angår Syddjurs Kommunes bemærkning om nedlæggelse af drikkevandsboringer, bemærker Miljøstyrelsen, at en grundvandssænkende foranstaltning som spildevandsforsyningsselskabet er ansvarlig for lige netop vil kunne være grundvandsboringer, hvor grundvand pumpes op og ledes væk. Det bemærkes dog også, at der som udgangspunkt ikke er en pligt til at opretholde en grundvandssænkning i forbindelse med lukning af en drikkevandsboring.*

*Miljøstyrelsen har desuden taget DANVA's bemærkning til efterretning og tilføjet til vejledningen, hvor de grundvandssænkende foranstaltninger forventes at blive etableret af spildevandsforsyningsselskaberne.*

*Fsua, Helsingør Kommunes bemærkning om uddybning af vejledningen, vedrørende hvad der bliver spildevandsforsyningsselskabets anlæg, bemærker Miljøstyrelsen, at spildevandsforsyningsselskaberne under en række nærmere omstændigheder er forpligtede til at forsyne områder med grundvandssænkende foranstaltninger. Det vil være disse grundvandssænkende foranstaltninger, som bliver en del af spildevandsforsyningsselskabets anlæg. Ved grundvandssænkende foranstaltninger forstås foranstaltninger, som har en generel grundvandssænkende effekt på det terrænnære grundvand i det område, som spildevandsforsyningsselskabet skal forsyne. Det kan f.eks. være anlæg af grøfter, dræn eller en 3. ledning til afledning af det terrænnære grundvand eller lignende med det formål at lede vandet væk fra området. Grundvandssænkning kan f.eks. også ske via grundvandsboringer, hvor grundvand pumpes op og ledes væk.*

## **2.4. Havvand**

Københavns Kommune, KL, Krüger og FRI bemærker, at det bør tydeliggøres, hvad der menes med oversvømmelse fra indsivende havvand. FRI bemærker desuden, at det er uklart, om det er kommunen eller spildevandsforsyningsselskabet, der skal redegøre for årsager til stigning af grundvandet. Københavns Kommune bemærker, at vejledningen bør anerkende sammenhængen mellem havvand og terrænnært grundvand som et relevant perspektiv for den planlægning, og de investeringer vejledningen skal understøtte.

### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Fsua. Københavns Kommune, KL, Krüger og FRI's bemærkninger om en yderligere præcisering af oversvømmelse fra indsivende havvand i vejledningen bemærker Miljøstyrelsen, at det helt overordnet beror på en konkret vurdering i forhold til hvilken vandkilde, der forårsager oversvømmelsen. Miljøstyrelsens vurdering er, at der ved indsivende havvand forstås vand, der på grund af en forskel i trykniveau trænger ind bag kystlinjen og giver anledning til udfordringer med terrænnært grundvand. Terrænnært grundvand der bremses i udløb mod havet af en høj havvandsgradient, betragtes som terrænnært grundvand, og er dermed som udgangspunkt omfattet af regelsættet med de øvrige afgrænsninger af spildevandsforsyningsselskabets ansvar.*

*Miljøstyrelsen bemærker, at styrelsen har efterkommet bemærkningen og tilføjet præciseringen i vejledningen.*

*Miljøstyrelsen bemærker endvidere, at det er kommunalbestyrelsen der i forbindelse med fastlæggelse af områder, hvor terrænnært grundvand medfører en fare for oversvømmelse af infrastruktur og bygninger eller for uønsket indsivning i spildevandsforsyningsselskabernes anlæg skal forholde sig til, om denne fare kommer fra terrænnært grundvand eller fra andre vandstrømme.*

## **2.5. Forurennet jord**

Danske Regioner bemærker, at de vil anbefale, at vejledningen også medtager data om forurenede grunde og forureningsindhold i terrænnært grundvand i grundlaget for planlægningen, herunder at kommunalbestyrelsen altid indhenter oplysninger fra regionerne i forbindelse med planlægning for områder med fare for oversvømmelse fra terrænnært grundvand.

### Miljøstyrelsens bemærkninger



*Miljøstyrelsen bemærker, at som Danske Regioner også har nævnt i høringssvaret, har Miljø- og Ligestillingsministeriets i høringsnotat af 19. marts 2025 til lovforslag om håndtering af terrænnært grundvand bemærket, "at bortledning af grundvand ved særligt forurenede grunde kan føre til, at forureninger mobiliseres med risiko for, at jordforureningen ved bortledning af grundvandet spredt sig yderligere. Ved administration af vandforsyningslovens regler er kommunalbestyrelsen forpligtet til at lægge vægt på bl.a. miljø- og naturbeskyttelse, herunder bevarelse af omgivelsernes kvalitet, jf. § 2, stk. 1. Det lægges derfor til grund, at eventuelle forureningsfarer, herunder regionernes kortlægninger af forurenede grunde under alle omstændigheder bør indgå i en evt. miljøvurdering og i vurderingen af, om der kan meddeles tilladelse efter vandforsyningslovens § 26 og andre relevante regler i øvrigt. De nye regler indeholder ikke en pligt for kommunerne til at høre regionerne for at indhente eventuelle informationer om forurenede grunde e.l., men oplysninger af relevans for vurderingen af om der kan meddeles tilladelse, herunder regionernes kortlægninger af jordforureninger og relevant anden viden, vil kunne indgå som del af den almindelige sagsoplysning".*

*Miljøstyrelsen skal særligt fremhæve, at det vil være fordelagtigt, hvis kommunerne er opmærksomme på regionernes data om forurenede grunde og forureningsindhold i terrænnært grundvand i forbindelse med fastlæggelse af områder med fare for oversvømmelse af terrænnært grundvand, men kommunerne er dog ikke forpligtet hertil.*

*Bemærkningerne har ikke givet anledning til ændring af vejledningen.*

## **2.6. Planloven**

Syddjurs Kommune bemærker, at områder med risiko for oversvømmelse af terrænnært grundvand ikke er udpeget i kommunens kommuneplan, idet kommuneplanlæggerne i kommunen mener, at § 11, stk. 1, nr. 18, i planloven ikke dækker terrænnært grundvand, og mener heller ikke andre kommuner har inddraget terrænnært grundvand

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

*Miljøstyrelsen bemærker, at Syddjurs Kommune angiveligt mener planlovens § 11a, stk. 1, nr. 18, i stedet for. Miljøstyrelsen kan henvise til vejledning i planlægning for forebyggelse af oversvømmelse og erosion, april 2022, Bolig- og Planstyrelsen, hvor stigende grundvand klart fremgår som en kilde til oversvømmelse, der skal kortlægges og planlægges for i kommuneplanen.*

Se link: [https://www.plst.dk/Media/637902826824739922/vejl.\\_klimatilpasning22.pdf](https://www.plst.dk/Media/637902826824739922/vejl._klimatilpasning22.pdf)

## **2.7. Betalingsregler**

Bæredygtigt Landbrug bemærker, at vejledningen ikke afklarer principperne for finansieringen og byrdefordeling.

### *Miljøstyrelsens bemærkninger*

Miljøstyrelsen bemærker, at det er Energistyrelsen, som er ressortmyndighed mht. betalingsreglerne, og henviser derfor hertil. Betalingsloven, som regulerer betalingen af spildevand, kan findes her: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2025/187>

## **2.4. Øvrige forhold**

Københavns Universitet – det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet – bemærker, at det ikke er miljømæssigt forsvarligt at håndtere uvedkommende vand i kloakker gennem grundvandssænkning, at



det ikke kan være en samfundsopgave at sørge for tørre kældre over spildevandstaksten, og at CO<sub>2</sub>-belastningen bør indgå i den samfundsøkonomiske model.

Bæredygtigt Landbrug bemærker, at vejledningen har et meget snævert perspektiv ved kun at inddrage spildevandsforsyningsselskabernes håndtering af terrænnært grundvand ved grundvandssænkende foranstaltninger, og ikke at understøtte udarbejdelse af en mere holistisk planlægning af terrænnært grundvand med inddragelse af hele infrastrukturen, bygninger, skove og de dyrkede arealer, der ligeledes lider under den stigende grundvandsstand. Bæredygtigt Landbrug bemærker også, at vejledningen i langt højere grad skal afspejle de samfundsmæssige og miljømæssige sammenhænge, hvor grundvand, vandløb, spildevand, landbrug og natur er tæt forbundet. Miljøstyrelsen opfordres derfor til at revidere vejledningen, så den inddrager vandløbsvedligeholdelse som et centralt virkemiddel, anerkender risikoen for tab af fødevareproduktion, adresserer sammenhængen mellem høj grundvandsstand, kvælstofudvaskning og miljømål, stiller klare krav til monitorering og dataindsamling, og tydeligt fastholder Vandrammedirektivets principper: One-out All-out, forsigtighedsprincippet og forurenere betaler. Desuden bemærkes det, at højtstående grundvand og spildevand hænger tæt sammen og opfordrer til, at vejledningen integreres med indsatsprogrammerne for spildevand, så overløb og urensset udledning af spildevand ikke forværres af stigende grundvand.

Miljøpunkt Nørrebro bemærker, at det bør fremgå af vejledningens afsnit 4.2.2. "Miljøstyrelsens vejledning til kommunernes fastlæggelsesproces af områder – trin for trin", at kommunerne også kan udvælge projekter, hvis primære formål er at undgå indsivning af terrænnært grundvand, da dette også er et formål med reglerne.

DANVA bemærker, at den kommende bekendtgørelse om samfundsøkonomiske beregninger med tilhørende vejledning bør omtales i afsnittet med indledning i denne vejledning, da den er central i forhold til hele håndteringen af terrænnært grundvand.

DANVA bemærker også, at det i vejledningen er angivet "....planlagt kloakeret i spildevandsplanen" vedrørende definitionen af planlagte kloakerede områder til håndtering af tag- og overfladevand, og hvorvidt det derfor skal fremgå af spildevandsplanen, at der er planlagt kloakering, og at det ikke er tilstrækkeligt, det kun fremgår af en lokalplan. DANVA bemærker endvidere, at det bør omtales i vejledningen.

HOFOR bemærker, at der gerne må indsættes en beskrivelse af, hvordan områder, der overskrider kommunegrænser, skal håndteres.

#### Miljøstyrelsens bemærkninger

*Fsua. Københavns Universitets bemærkninger om, at det ikke er miljømæssigt forsvarligt at håndtere uvedkommende vand i kloakker gennem grundvandssænkning m.v., bemærker Miljøstyrelsen, at lovforslaget er vedtaget, og spildevandsbekendtgørelsen er trådt i kraft. Disse nye regler bestemmer, at terrænnært grundvand kan håndteres ved grundvandssænkende foranstaltninger, ligesom etableringen af disse foranstaltninger skal finansieres over spildevandstaksten, hvis det er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt. Nærværende vejledning omhandler i øvrigt ikke den samfundsøkonomiske model.*

*Fsua. Bæredygtigt Landbrugs bemærkninger om, at vejledningen har et meget snævert perspektiv, og ikke understøtter udarbejdelse af en mere holistisk planlægning af terrænnært grundvand m.v. bemærker Miljøstyrelsen, at vejledningen er afgrænset af lovgivningen, og alene er en vejledning til de ændringer i miljøbeskyttelsesloven og spildevandsbekendtgørelsen, som drejer sig om terrænnært grundvand. Desuden er reguleringen afgrænset, så den kun finder anvendelse i de*

regnvandskloakerede områder. Endelig skal Miljøstyrelsen bemærke, at terrænnært grundvand indgår som en del af spildevandsplanlægningen og den tilhørende eksisterende regulering, herunder at spildevandsplanen ikke må stride mod vandområdeplanen.

Fsva. Miljøpunkt Nørrebro's bemærkning om, at det bør fremgå af vejledningens afsnit 4.2.2., at kommunerne også kan udvælge projekter, hvis primære formål er at undgå indsvende terrænnært grundvand, bemærker Miljøstyrelsen hertil, at det ikke er kommunerne, der vælger, hvilke projekter der konkret skal forestå håndteringen af det terrænnære grundvand. Det er derimod spildevandsforsyningsselskaberne, der skal forholde sig til de konkrete projekter, og hvorvidt det er samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt at forsyne områder fastlagt af kommunen med grundvandssænkende foranstaltninger. Metoden som spildevandsforsyningsselskaberne skal bruge til beregning af samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed vil blive fastlagt i bekendtgørelse om beregning af samfundsøkonomiske hensigtsmæssighed ved forsyning af områder med grundvandssænkende foranstaltninger. Bekendtgørelsen har været sendt i høring med frist den 11. november 2025 og forventes at træde i kraft 1. februar 2026.

Miljøstyrelsen bemærker, at styrelsen har efterkommet DANVA's bemærkning og tilføjet en bemærkning om bekendtgørelsen om samfundsøkonomiske beregninger i indledningen.

Fsva. DANVA's bemærkning om, at det i vejledningen er angivet "....planlagt kloakeret i spildevandsplanen", og at det derfor skal fremgå af spildevandsplanen, at der er planlagt kloakering, og at det ikke er tilstrækkeligt, det kun fremgår af en lokalplan, bemærker Miljøstyrelsen hertil, at kloakering skal være planlagt for området i spildevandsplanen, for at det opfylder betingelserne i § 32, stk. 2, i miljøbeskyttelsesloven:

»Stk. 2. I spildevandsplanen fastlægger kommunalbestyrelsen områder inden for eksisterende eller planlagte kloakerede områder til håndtering af tag- og overfladevand, jf. stk. 1, 1. pkt., hvor terrænnært grundvand medfører en fare for oversvømmelse af infrastruktur og bygninger eller for uønsket indsvining i spildevandsanlæg, der tilhører spildevandsforsyningsselskaber, som er omfattet af § 2, stk. 1, i vandsektorloven.«

Fsva. HOFOR's bemærkning om indsættelse af en beskrivelse af håndtering af områder, der overskrider kommunegrænser, bemærker Miljøstyrelsen, at vejledningen ikke særskilt beskæftiger sig hermed og må derfor henvise til den måde, man allerede i dag håndterer spildevandsplanlægning på tværs af kommunegrænser. Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at ifølge § 32, stk. 1, 2. pkt., i miljøbeskyttelsesloven kan en spildevandsplan udarbejdes helt eller delvist i samarbejde med andre kommuner.