

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
kum@kum.dk
jng@kum.dk

København den 18. August 2025

Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Idet vi AKKS – Amatørernes Kunst & Kultur Samråd takker for muligheden for at indgive høringssvar i forbindelse med "Udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område," vil vi gerne komme med følgende bemærkninger.

På den ene side kan vi ikke have noget imod et lovforslag, der ønsker at forenkle, smidiggøre og afbureaukratisere den statslige tilskudsadministration, men på den anden side har vi meget store betænkeligheder ved det store råderum der gives ministeren i lovtekstens kapitel om tildeling og administration og ved at man har valgt en model, hvor administrationen kan delegeres ud uden særlig lovhjemmel til "uafhængige kollegiale organer, samt offentlige og private institutioner og foreninger", der endvidere kan delegere videre til "... et andet uafhængigt kollegialt organ inden for organets virkeområde, en offentlig institution, en selvejende institution eller en forening" (§4 stk.3).

Betænkeligheder ved lovforslagets bestemmelser

Vi finder som sagt, at lovforslagets kapitel om tildeling og administration giver et meget stort råderum til ministeren i forhold til at denne kan "kan fastsætte regler om..." uden at det er helt klart hvilke konsekvenser det vil få for f.eks. amatørkulturens drifts- og projektilskud, der hører til blandt de mindre tilskud under Kulturministeriet.

Mht. lovforslagets kapitel om delegation er vi klar over, at de organer der uddelegeres til, vil være underlagt forvaltningsloven og lov om offentlighed i forvaltningen samt et overordnet tilsyn, men vi savner nærmere bestemmelser i

lovforslaget over, hvordan man vil sikre, at det organ eller den institution, administrationen delegeres ud til, har de fornødne kunst faglige kompetencer til at kunne forestå og administrere en uddeling. Det er også helt uklart for os hvilke organer man vil delegere ud til.

På samme vis, savner vi bestemmelser om hvordan man ved delegation, på trods af at kulturministeren bibeholder det overordnede tilsyn, vil sikre at politiske eller andre særinteresser og dagsordener ikke kommer til at spille en afgørende rolle for tilskudsadministrationen i hverdagen.

Betænkeligheder funderet i erfaringer

Vores betænkeligheder er ikke hentet ud af den blå luft, men har desværre rod i de erfaringer vi haft i forhold til DUF – Dansk Ungdoms Fællesråd, der administrerer tipsmidlerne til de frivillige ungdomsorganisationers arbejde. I denne sammenhæng har vi oplevet at driftstilskuddene til det amatørkulturelle ungdomsarbejde siden 2009, har haft en stor tilbagegang, betinget af skiftende administrative tilskudsinddelinger og løbende stramninger af krav og regler, der ikke er faldet ud til vores fordel.

Senest oplevede vi, at kororganisationen SYNG blev skåret betragteligt i tilskud, men tidligere har vi oplevet at både DATS – Dansk Amatør Teater & Scenekunst og ORA – Organisation af rytmiske amatører har mistet deres tilskud af forskellige årsager. I dag er der således kun 3 landsorganisationer under AKKS, der modtager tilskud via DUF. Det siger sig selv, at denne udvikling har været yderst problematisk for ungdomsarbejdet indenfor amatørkulturen.

Oven i det, har det ikke været muligt at klage over administrationen til andre instanser end DUF's tipsungdomsnævn. Her har vi virkelig savnet en uvildig klageinstans, der kunne kaste et blik på de administrative regler og krav DUF har iværksat.

På samme måde har vi oplevet en udhuling af projektilskuddene under Amatørmusikpuljen, der tildeles og administreres af Statens Kunstfond – også her har vi oplevet at der ikke er nogen en reel klagemulighed udenfor Statens Kunstfonds udvalg og bestyrelse.

Da det lige præcis synes at være en udrulning af denne model, der lægges op til i dette lovforslag, kan vi **ikke** bakke om lovforslaget på trods af dets gode hensigter.

Vi anerkender således lovforslagets intention om at forbedre og effektivisere tilskudsadministrationen, men vi kan ikke bakke op om det, da vi ikke mener det har en klar forvaltningsretlig og demokratisk ramme.

Vi deltager dog meget gerne i arbejdet med at revidere lovforslaget, hvis der er behov for det.

Med venlig hilsen

Susan Fazakerley

Sekretariatsleder

Toke Kristensen

Formand

Brøndby 21. august 2025

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Sendt til: kum@kum.dk,
cc jng@kum.dk

Høringssvar til udkast til forslag til "Lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område"

Anti Doping Danmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget.

Vi støtter lovforslagets overordnede formål om at afbureaukratisere og skabe et enkelt, tidssvarende og smidigt grundlag for tilskudsadministration på Kulturministeriets område.

Vi er dog bekymrede for, at de brede bemyndigelseshjemler, som lovforslaget indeholder, kan svække armslængdeprincippet, øge den statslige styring af de selvejende institutioner og være i strid med de internationale antidopingregler, som Danmark er forpligtet af.

Bekymring over brede bemyndigelseshjemler

Lovforslagets brede bemyndigelseshjemler giver den til enhver tid siddende kulturminister vidtgående beføjelser til fremover at fastsætte meget specifikke regler for administration af selvejende institutioner via bekendtgørelser.

Det fremgår ikke, hvilke konkrete regler der forventes indført, og der fastlægges ingen materielle begrænsninger i lovteksten. Det skaber et usikkert fundament for Anti Doping Danmarks virke, og det er uklart, hvad det kan få af konsekvenser på sigt.

Fratager den ministerudpegede bestyrelse beslutningskompetence og autonomi

Anti Doping Danmark har en professionel bestyrelse udpeget af kulturministeren. Det er præciseret i Lov om fremme af integritet i idrætten, at bestyrelsesmedlemmerne blandt andet skal dække administrative kompetencer som økonomi, jura, ledelse og politik. Anti Doping Danmarks bestyrelse er med andre ord ministerielt udpeget og sammensat med henblik på at sikre den nødvendige faglige og strategiske kompetence til at varetage institutionens formål, også i relation til økonomiske og administrative beslutninger.

Lovforslaget giver ministeren beføjelser til at fastsætte detaljerede administrative styringskrav, eksempelvis maksimumsandele for, hvor stor en andel af Anti Doping Danmarks tilskud der kan anvendes til løn, ledelse eller administration (s. 43), hvilket i praksis vil begrænse bestyrelsens strategiske beslutningskompetence.

Det er i strid med armslængdeprincippet, der historisk har sikret de selvejende institutioners faglige og operationelle uafhængighed samt været grundlaget for de selvejende institutioners virke.

I forlængelse heraf er det værd at nævne Finansministeriets rapport "*Selvejende institutioner - styring, regulering og effektivitet*" fra 2009, hvoraf det fremgår om de styringsmæssige hensyn, at "*styringen [skal] give de selvejende institutioners bestyrelser et reelt råderum til selv at bestemme, hvordan institutionens virksomhed og opgavevaretagelse tilrettelægges. Udhules bestyrelsens råderum gennem (for) tæt statslig styring og regulering, udhules bestyrelsens mulighed for at honorere det ansvar for institutionen, som bestyrelsen er blevet overdraget.*"

Generel og overordnet detailstyring

Lovforslaget lægger op til en øget grad af statslig detailstyring, der – afhængig af, hvordan den implementeres – kan vise sig problematisk, idet der ikke skeles til anden lovgivning eller internationale regelsæt, som Anti Doping Danmark er underlagt.

Anti Doping Danmark er eksempelvis forpligtet til at leve op til det *Internationale Kodeks for Anti Doping* (WADA-kodekset), idet Danmark tilbage i 2005 ratificerede UNESCO's konvention mod doping i sport. Denne pålægger medlemsstaterne, og dermed også Danmark, at implementere og fremme WADA-kodekset nationalt.

WADA-kodekset opstiller en lang række krav til organisering, kerneopgaver mv. For Anti Doping Danmark betyder det, at medarbejderressourcer er afgørende for, at organisationen kan leve op til sit formål og udføre kerneopgaver som dopingkontrol, efterretnings- og efterforskningsindsatser, juridisk behandling af dopingsager, internationalt samarbejde samt uddannelse og forebyggelse. Hvis der fastsættes generelle grænser for eksempelvis lønsum – fx et øvre loft på 30, 40 eller 50 % af tilskuddet til løn – kan det vise sig uforeneligt med forpligtelserne i WADA-kodekset. Modsat andre organisationer uddeler Anti Doping Danmark ikke en del af vores tilskud til andre organisationer, men er afhængige af at ansætte eksperter og vidensmedarbejdere med stor indsigt i antidopingarbejdet for at kunne leve op til organisationens formål.

Lovforslaget lader ikke til at tage højde for forskelle i organisationernes formål og driftsbehov. En ensartet administrativ styring af specifikke udgiftsposter kan dermed få direkte negative konsekvenser for opgavevaretagelsen. Alt afhængig af hvordan reglerne udformes, kan Anti Doping Danmark være nødsaget til at gå på kompromis med kvaliteten eller i værste fald ikke kunne leve op til sit formål eller Danmarks forpligtelser over for internationale samarbejdspartnere.

Uafhængighed i antidopingarbejdet

I WADA-kodekset er der fastsat krav om uafhængighed, herunder at den nationale antidopingorganisation skal være operationel uafhængig fra staten hvad angår personale, budget, omfang og timing af aktiviteter. Det fremgår af artikel 20.5.1 i WADA-kodekset. Formålet med at sikre uafhængighed i tilrettelæggelsen af antidopingarbejdet er at eliminere både faktiske og opfattede interessekonflikter, så regeringer hverken kan påvirke eller opfattes at påvirke arbejdet ud fra politiske eller statslige interesser.

Operational uafhængighed er derfor også et kritisk fokuspunkt i disse år i antidopingverdenen, og det må formodes, at der kommer yderligere fokus herpå i de kommende år i drøftelserne om at styrke good governance. I den forbindelse forventer Anti Doping Danmark, at der i det reviderede WADA-kodeks, der skal vedtages i december 2025, vil være yderligere bestemmelser om og strengere krav til operationel uafhængighed.

I det lys er det problematisk, at man med lovforslaget giver mulighed for at øge den statslige indblanding i og styring af Anti Doping Danmarks prioriteringer og dermed går modsat de politiske og organisatoriske tendenser, der er i det internationale antidopingarbejde om at styrke good governance, uafhængighed og fravær af interessekonflikter.

Modsatrettede styringstiltag

Vi noterer os samtidig, at Kulturministeriet for nylig har reduceret den administrative styring af de selvejende institutioner ved at implementere et nyt styringskoncept. Det kan derfor undre, at men med lovforslaget potentielt genindfører en skærpet administrativ styring (uden at der tages hensyn til den enkelte institutions formål og virke).

Konklusion

Vi anerkender behovet for effektivisering og afbureaukratisering, men finder, at dette bedst opnås ved at fastholde Anti Doping Danmarks autonomi samt bestyrelsens ansvar og beslutningskompetence – særligt når denne er udpeget af kulturministeren netop for at sikre en professionel ledelse af Anti Doping Danmark.

Vi anbefaler derfor, at:

1. Lovens bemyndigelser præciseres og afgrænses, så armslængdeprincippet respekteres.
2. Bestyrelsens strategiske beslutningskompetence ikke begrænses gennem generelle bekendtgørelseskrav.

Alternativt kan man overveje helt at undtage Anti Doping Danmark. Dette særligt i lyset af, at Anti Doping Danmark i henhold til de gældende internationale regler, skal kunne agere strategisk og operationelt uafhængigt.

Vi står til rådighed for yderligere drøftelser og uddybninger.

Med venlig hilsen



Leif Mikkelsen
Anti Doping Danmark
Formand



Kim Højgaard Ravn
Anti Doping Danmark
Direktør

Høringssvar vedrørende lovforslag om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Danmarks Idrætsforbund (DIF), DGI, Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF), Dansk Firmaidræt og Dansk Folkeoplysnings Samråd (DFS) – alle fra gruppe 1 i udlodningsloven – vil gerne indledningsvis takke for den åbne og konstruktive dialog, vi har haft med både ministeriet og ministeren i løbet af høringsperioden for dette lovforslag.

Det har været meget positivt at ministeriet har fastslået, at det ikke har været intentionen med lovforslaget, at vi som udlodningsmodtagere skal pålægges mere bureaukrati eller fratages selvbestemmelsesret i forhold gældende regler og praksis.

Vi sætter derfor stor pris på, at ministeriet har taget vores synspunkter til efterretning, og har ladet os forstå, at udlodningsmodtagerne i gruppe 1 skal undtages fra det foreslåede lovgrundlag og fortsat administrere efter nuværende praksis.

Med dette høringssvar ønsker vi derfor skriftligt at redegøre for, hvilke negative konsekvenser lovforslaget i sin nuværende form vil have for udlodningsmodtagerne, så de nødvendige ændringer kan indarbejdes i det endelige lovforslag.

Indgreb i selvbestemmelse og kraftig svækkelse af armlængdeprincippet

Lovforslaget giver ministeren beføjelser til at fastsætte administrative krav uden øvre eller nedre grænser. Det er en kraftig svækkelse af armlængdeprincippet, der sikrer en tydelig adskillelse mellem ministeren og civilsamfundsorganisationernes selvstændige virke. Af den grund er vi dybt bekymrede for, at lovforslaget skaber præcedens for at behandle civilsamfundet som en statslig myndighed og dermed sætte civilsamfundets frie organisering under pres.

Bekymringen rækker ud over de umiddelbare konsekvenser af forslaget, da en betydelig del først vil fremgå af senere bekendtgørelser. Det skaber stor usikkerhed om langsigtede vilkår og giver fremtidige ministre og embedsværk mulighed for at begrænse civilsamfundets selvbestemmelse.

Det frivillige foreningsliv bygger på en høj grad af selvbestemmelse, særligt vedrørende vedtægter, budget og økonomi, et princip, som anerkendes både i udlodningsloven og folkeoplysningsloven. Statens tilskudsadministration bør hvile på samme grundlag. Et lovforslag, der giver ministeren bemyndigelse til at fastsætte krav på disse centrale områder, vil være et brud med dette princip og kan påføre Foreningsdanmark stor skade.

Manglende skelnen mellem organisationsformer

Lovforslaget sidestiller civilsamfundsorganisationer og statsligt oprettede selvejende institutioner, selvom lovgivning og praksis anerkender, at der er tale om fundamentalt forskellige organisationsformer. Civilsamfundets organisationer er frie, medlemsdemokratiske foreninger baseret på frivilligt engagement, mens statslige selvejende institutioner er etableret af staten til at varetage en særlig opgave og i høj grad er underlagt samme regulering som statslige enheder. Regulering rettet mod statsligt nedsatte institutioner bør ikke overføres til det frivillige foreningsliv.

Konkrete konsekvenser for civilsamfundsorganisationerne

Lovforslaget indeholder en række specifikke krav, som vil få direkte og vidtrækkende konsekvenser for civilsamfundsorganisationernes drift og økonomi. Nedenfor fremhæves de mest centrale problemområder.

Bemyndigelsen efter § 3 (tildeling og administration)

- **Krav til vedtægter:** Dette lovforslag giver ministeren mulighed for administrativt at fastsætte nye vedtægtskrav og ret til fremover at kontrollere demokratisk gennemførte vedtægtsændringer. Dette er et indgreb i det

grundlæggende princip om, at medlemsdemokratiet fastsætter organisationernes vedtægter. Desuden skal ministeriet fremover kontrollere demokratisk gennemførte vedtægtsændringer. Dette er ligeledes et indgreb i det grundlæggende princip om, at medlemsdemokratiet fastsætter organisationernes vedtægter.

- **Krav til ophørsbestemmelser** Lovforslaget stiller krav om, at civilsamfundsorganisationernes vedtægter skal indeholde en bestemmelse om nettoformuens overgang til staten eller til et formål godkendt af ressortmyndigheden i tilfælde af institutionens ophør. Det er et særdeles vidtgående krav, idet en andel af organisationernes respektive formuer kan stamme fra andre indtægtsformer end statslige tilskud. Dette krav er en udvidelse af de gældende krav, hvor det alene fremgår, at foreningerne skal have en ophørsbestemmelse.
- **Budgetkrav:** Lovforslaget giver Ministeren en ny bemyndigelse til at fastlægge detaljerede budgetkrav herunder fordeling af udgifter til løn og administration. Det vil i praksis fjerne civilsamfundsorganisationernes økonomiske selvbestemmelse.
- **Krav om lønniveauer:** Forslaget pålægger organisationerne budgetvejledningens statslige lønniveauer og laveste takst for kilometergodtgørelse. Det er vigtigt at understrege, at alle undertegnede organisationer har ordnede løn- og ansættelsesforhold, selvom de ikke følger statens. Kravene om statslige lønniveauer vil medføre store administrative og økonomiske byrder. Det vil kræve gennemgribende omlægning af lønstrukturer, stillingskategorier, pensions- og personalegoder samt medføre betydelige omkostninger til HR og juridisk bistand både i paraply- og medlemsorganisationer. At påtvinge civilsamfundet statslige lønsystemer, som er udviklet til en helt anden kontekst, er et markant brud med en velfungerende, selvstændig lønmodel.

Bemyndigelsen efter § 5 (digital kommunikation og automatiseret sagsbehandling)

- **Specifikke IT-systemer og digitale løsninger:** Lovforslaget giver ministeriet mulighed for at fastsætte regler om anvendelse af specifikke IT-systemer, særlige digitale formater og identifikationsløsninger. Dette vil også medføre betydelige udgifter og administrative krav.

Bemyndigelsen efter § 8 (afrapportering, regnskab, revision og tilsyn)

- **Skærpet regnskabspraksis.** Organisationerne pålægges at følge årsregnskabs- og bogføringsloven, hvilket vil medføre væsentlige ekstraomkostninger til dokumentation og ekstern revision. Ministeren har hjemmel til at fastsætte regnskabs- og revisionskrav, men den nuværende praksis er mindre bureaukratisk.

Konsekvenser for forbund og medlemsorganisationer

Man må formode, at den forslaget også omfatter forbund og medlemsorganisationer, som organisationerne i gruppe 1 videreformidler tilskud til. Alene for Danmarks Idrætsforbund (DIF) vil implementering af nye lønsystemer og regnskabspraksis gælde for DIF som paraplyorganisation og yderligere 63 medlemsforbund. Mange mindre forbund og medlemsorganisationer er baseret på frivillighed og har ikke professionelle sekretariater. De har selv sagt stærkt begrænsede administrative kræfter, hvorfor øgede bureaukratiske krav vil ramme dem ekstraordinært hårdt.

Øgede bureaukratiske byrder

Lovforslaget vil, i direkte modstrid med formålet, medføre en markant stigning i administrative byrder for civilsamfundet både i implementering og drift. Dette gælder i særlig høj grad for kravet at følge statslige lønniveauer og ændret praksis for regnskabsaflægning og budgettering.

I takt med, at der måtte blive fastsat nye tilskudsvilkår administrativt, kan organisationerne forvente nye bureaukratiske byrder og omkostninger. Samtidig vil det øge Kulturministeriets administrationsudgifter, når flere forhold hos civilsamfundsorganisationerne skal kontrolleres.

Det er væsentligt at understrege, at der ikke foreligger nogen analyse eller anden dokumentation for, at den eksisterende praksis er utilstrækkelig. Tværtimod er civilsamfundets aktører gentagne gange blevet fremhævet for deres positive bidrag til samfundet. Konsekvenserne for civilsamfundsorganisationer er ikke omtalt i lovforslagets konsekvensberegninger. Hvilket synes paradoksalt, når partnerskabet for afbureaukratisering i foreningslivet anbefaler, at ny lovgivning fremover skal vurderes ud fra konsekvenser for foreningslivet.

Brud på politiske aftaler og gældende lovgivning

Lovforslaget udgør en markant ændring af det eksisterende retsgrundlag, som bygger på udlodningsloven og de politiske aftaler, der ligger til grund for denne. Aftalen fra 2017 fastlagde særlige krav for modtagere af udlodningsmidler som videreførte hidtidig praksis, der afspejler, at udlodningsmodtagere har en anden karakter end øvrige tilskudsmodtagere.

Forslaget omgår aftalen ved at indføre vidtgående krav gennem generel bemyndigelseslovgivning, herunder mulighed for at anvende budgetvejledningen uden ny politisk forhandling. Det er derfor ikke en teknisk justering, men et politisk og principielt brud med gældende lovgivning og armslængdeprincippet.

Opfordring: Frihold civilsamfundsorganisationerne fra lovforslaget

Vi ønsker endnu en gang at takke for dialogen med ministeriet og vores fælles forståelse af, lovforslaget ændres, så udlodningsmodtagere undtages fra det foreslåede lovgrundlag og fortsat administreres efter nuværende praksis.

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
kum@kum.dk
jng@kum.dk

Høringssvar vedrørende:

Forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Kære Kulturministerie

DATS - Dansk Amatør Teater og Scenekunst har nu gennemlæst "Forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område", og vi har en række bekymringer på amatørteatrets vegne, som vi gerne vil delagtiggøre jer i.

Først og fremmest er DATS meget bekymret for hele konceptet med at uddelegere administrationen af tilskud til andre aktører. For hvilke tilskud kan blive uddelegeret og til hvem? Og hvad kan det i sidste ende komme til at betyde for modtagerne af tilskud? Hvor havner DATS henne?

I princippet er administrationen af DATS' tilskud allerede uddelegeret til Slots- og Kulturstyrelsen, som gør et fremragende stykke arbejde, altid er lydhøre og har en meget stor forståelse for amatørteatrets arbejde og betydning. Dette ønsker vi bestemt ikke ændret!

Men i lovforslaget fremgår det, at administrationen kan delegeres endnu videre ud til "en anden offentlig eller privat aktør med særlig faglig indsigt", altså kan den delegerede aktør selv vælge at uddelegere administrationen videre, og dette uden at der åbnes mulighed for en klageadgang til Kulturministeriet.

DATS' tilskud indgår som en del af det kulturelle aktstykke, det går vi ud fra fortsætter. Så på den måde burde vi i princippet være sikret, at vores tilskud fastholdes på det niveau, folketinget fastsætter det til nu. Medmindre altså, der ligger endnu mere i uddelegeringen end blot at udbetale tilskuddet. Hvis den delegerede også kan begynde at blande sig i, hvor stort tilskuddet skal være, så bliver det først rigtig farligt for DATS og andre organisationer i vores størrelse.

Som udgangspunkt har DATS stor forståelse for, at man gerne vil rationalisere og spare på kræfterne i forbindelse med administration af tilskud. Men vi er meget, meget bekymrede for, om administrationen af DATS' tilskud med lovforslaget risikerer at blive uddelegeret til en eller anden stor organisation, som ikke ved noget som helst om amatørteater og de mange frivillige kræfter, der bliver brugt på det rundt om i Danmark - vi har i DATS desværre bitre erfaringer på den front, som her beskrives så kort som muligt:

I mange år modtog DATS hvert år omkring 700.000 kroner fra tipsmidlerne administreret af Dansk Ungdoms Fællesråd, DUF, til støtte for børne- og ungdomsarbejdet i DATS.

Det kom der utroligt mange gode teateroplevelser ud af for danske børn og unge. Eksempelvis den internationale børneteaterlejr EDERED, som har været afviklet i Danmark, og som danske børn deltog i udenlands gennem mange år. Vækstlagsfestivaler blev sat igang og støttet op om, der blev igangsat teaterhuse til unge, der blev uddannet instruktører til børnehold, afviklet børne- og ungdoms teaterfestivaler og meget mere.

I 2017 trak DUF pludselig tilskuddet uden varsel. Og beskeden kom først i efteråret, hvor pengene i realiteten var brugt, så DATS var tæt på konkurs - efter at have eksisteret siden 1948.

At DATS stadig er her, kan vi takke de yderst kompetente medarbejdere i Slots- og Kulturstyrelsen for. De sørgede for at forudbetale en del af det faste tilskud, så DATS klarede skærene og er i dag velkonsolideret igen.

Selv om DATS' tilskud er folketingsbestemt, så er vi sikre på, at en stor organisation nok skulle finde ud af at få det udvandet på en eller anden måde, så midlerne i stedet kom andre til gode. Og det her er ikke at male en vis herre på væggen, det er fakta, som er set igen og igen.

Andre grene af amatørkulturen har også fået fjernet deres tilskud af DUF med de mest mærkværdige begrundelser. Og der er INGEN man kan klage til!

Det er meget, meget udansk, at en organisation kan have så stor magt over andre organisationer, og det giver en kæmpe skævvridning af, hvad der understøttes og hvad der ikke gør.

Amatørteatret og amatørkulturen i det hele taget eksisterer som en slags mellemtung mellem folkeoplysning og kultur - vi hører lidt til begge steder, men kan ikke defineres udelukkende som enten folkeoplysning eller som kultur. Derfor er det også så vigtigt, at amatørkulturen har sine egne organisationer, sine egne økonomiske midler og sin egen administration. Vi fornemmer, at der er flere af de store organisationer, som rigtig gerne vil tage amatørteatret under deres vinger, hvilket vi absolut ikke er interesserede i.

Det er muligt, at alt ovenstående er at spille djævelens advokat og fremmane alle de værste tænkelige scenarier. Det er muligt, at lovforslaget slet ikke kan få sådanne konsekvenser.

Men vi er nødt til at tolke det i værste tænkelig retning, altså, hvad er det værste der kan ske ved den eller den paragraf.

Ingen klagemulighed

Det falder også voldsomt i øjnene, at lovforslaget sørger for, at der ikke er nogen klagemulighed for tilskudsmodtagere. Med dette kan de organisationer, som er dybt afhængige af tilskud og af, at de bliver administreret rigtigt, virkelig komme i klemme.

Hvem skal man gå til, når der ikke er en reel klagemulighed?

Man kan kun brokke sig til dem som sidder og administrerer tilskuddet og som har truffet den beslutning, som måske er forkert. Dette er virkelig et faresignal, som vi hos DATS ikke kan overse.

Især ikke med den erfaring, vi har med DUF, som var ved at tage livet af DATS uden at vi havde nogen som helst mulighed for at klage andre steder end hos netop DUF, som selvfølgelig gav sig selv ret.

Undren

Ud over de reelle bekymringer har DATS også nogle punkter, som mest handler om undren:

Hvem har været med i udformningen?

Igennem de senere år har Kulturministeriet været meget inddragende og lyttende, senest i forbindelse med partnerskabet for afbureaukratisering, hvor DATS sammen med en lang række andre organisationer fik mulighed for at komme til orde rigtig mange gange.

Hvem er blevet inddraget i nærværende lovforslag? Det er muligt, at nogen er, men det fremgår ingen steder. DATS mener, at relevante aktører og organisationer burde inddrages i arbejdet med så omfattende en lovændring.

Blankocheck til ministeren?

Noget andet i lovforslaget, som virker både skræmmende og tankevækkende er, at det er nævnt mange steder, at kulturministeren selv kan fastsætte forskellige ting, hvis denne lov træder i kraft.

For os ser det nærmest ud som om, den til enhver tid siddende kulturminister hermed får en blankocheck til selv at bestemme en hel masse på området.

Dette stemmer efter DATS' klare overbevisning ikke overens med dansk demokrati. Selvfølgelig skal hver eneste beslutning ikke til afstemning i folketinget, men hvis beslutningerne for eksempel kan handle om størrelse på tilskud, så kan ministeren enerådigt lukke en organisation. Og det burde andre kunne stemme imod.

Summa Summarum

Så er bekymringen hos DATS ret stor, mest af alt fordi det er utroligt svært at gennemskue de mulige konsekvenser af dette lovforslag.

Bliver loven vedtaget, så beder DATS indtrængende om, at administrationen af DATS' tilskud kan blive hos Slots- og Kulturstyrelsen, så det ikke havner hos en af de store organisationer, som vi fornemmer står og tripper for at "opsluges" amatørteatret og amatørkulturen i det hele taget.

Tak for ordet.

Venlig hilsen
DATS
Pia Longet
Generalsekretær

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
ATT: kum@kum.dk; jng@kum.dk

Den 21. august 2025

Dansk Erhvervs bemærkninger til lovforslag om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Dansk Erhverv takker for høringsmuligheden og fremsender her bemærkninger til lovforslaget.

Dansk Erhverv har en række medlemmer blandt de kulturelle og kreative erhverv, der ofte er modtagere af støtte fra Kulturministeriet og har derfor med interesse gennemgået lovforslaget.

I tillæg har Dansk Erhverv også en række branche- og civilsamfundsorganisationer som medlemmer, herunder bl.a. DUF, Dansk Firmaidræt, Lokale og Anlægsfonden mv. som sammen med bl.a. idrættens organisationer frygter betydelige negative konsekvenser af lovforslaget i form af øget administration.

Dansk Erhverv finder derfor, at dele af lovforslaget bør revideres.

Det skal dog nævnes, at Dansk Erhverv generelt finder det betimelig og positivt, at ministeriet i forbindelse med det besluttede opgavebortfald har gennemgået grundlaget for tilskudsadministration på tværs af de mange støtteordninger for at sikre en effektiv og ensartet sagsbehandling som kan bidrage til øget klarhed og styrket retssikkerhed for støttemodtagerne.

Dansk Erhverv er dog sammen med de førnævnte organisationer stærkt bekymret over, at man med henvisning til budgetvejledningen vil svække de operative rammer for de organisationer, der modtager støtte via bl.a. udlodningsmidlerne.

Civilsamfundsorganisationer og selvejende organisationer er i udgangspunktet private organisationer med egen autonomi. Det bør derfor sikres, at der er et reelt handlerum og -frihed for disse organisationer, ikke mindst for at fastholde incitamenter til at tage ansvar for delområders faglige integritet og udvikling.

Af finansministeriets rapport fra 2009 om styring, regulering og effektivitet i selvejende institutioner er det således også fremhævet som et hovedprincip (s. 15) at: *"styringen [skal] give de selvejende institutioners bestyrelser et reelt råderum til selv at bestemme, hvordan institutionens virksomhed og opgavevaretagelse tilrettelægges. Udhules bestyrelsens råderum gennem (for) tæt statslig styring og regulering, udhules bestyrelsens mulighed for at honorere det ansvar for institutionen, som bestyrelsen er blevet overdraget"*

Tilsvarende bygger civilsamfundets organisationer på et stærkt medlemsdemokrati igen baseret på frivilligt engagement, hvilket Dansk Erhverv frygter på samme måde vil blive udfordret med lovforslaget.

Med lovforslaget vil kulturministeren få beføjelser til at fastsætte administrative krav uden øvre eller nedre grænser. De konkrete bestemmelser fastsættes i kommende bekendtgørelser, men Dansk Erhverv frygter at lovforslaget skaber præcedens for uhensigtsmæssigt at behandle både civilsamfundsorganisationer og selvejende organisationer som en statslig myndighed og dermed sætte den frie organisering og opgavehåndtering under pres.

De berørte organisationer bygger på en høj grad af selvbestemmelse, særligt vedrørende vedtægter, budget og økonomi. Det er vigtigt, at statens tilskudsadministration har denne selvbestemmelse for øje.

Når lovforslaget giver ministeren bemyndigelse til at fastsætte krav på disse centrale områder, vil det være et brud med det generelle armslængdeprincip og kan påføre civilsamfundet og de selvejende organisationer stor skade.

Med lovforslaget og den konkrete indarbejdelse af budgetvejledningen følger detaljerede krav til vedtægter, ophørsbestemmelser, budget, lønniveauer og kørselsrefusion.

Især kravene om statslige lønniveauer er problematiske og vil medføre store administrative og økonomiske byrder for organisationerne. Det vil kræve gennemgribende omlægning af lønstrukturer, stillingskategorier, pensions- og personalegoder samt medføre betydelige omkostninger til HR og juridisk bistand både i paraply- og medlemsorganisationer.

At påtvinge de berørte organisationer statslige lønsystemer, som er udviklet til en helt anden kontekst, er et markant brud med en velfungerende, selvstændig lønmodel.

Lovforslaget vil desuden give ministeriet mulighed for at fastsætte stærkt begrænsende regler om anvendelse af specifikke IT-systemer, særlige digitale formater og identifikationsløsninger samt skærpet regnskabspraksis.

Dette vil samlet set efter Dansk Erhvervs vurdering medføre betydelige udgifter til håndtering af de administrative krav. I praksis vil det betyde, at flere af udlovningsmidlerne vil gå til administration frem for aktiviteter. Lovforslaget vil således, i direkte modstrid med formålet, medføre en markant stigning i administrative byrder for de berørte organisationer både med hensyn til implementering og drift.

Ydermere er Dansk Erhverv ikke bekendt med, at der foreligger analyser eller anden dokumentation for, at den eksisterende praksis er utilstrækkelig. Konsekvenserne for de berørte organisationer heller ikke omtalt i lovforslagets konsekvensberegninger.

Det synes åbenlyst paradoksalt, når man i regeringens helt nye udspil om mindre bøvl – mere fællesskab målrettet foreningslivet netop italesætter: *”at det ved ny lovgivning ofte overses, hvilke konsekvenser og betydning lovgivningen vil have for foreningslivet og hele civilsamfundet.”*

Dansk Erhverv mener derfor ikke, at den foreslåede implementering af budgetvejledningen på udlodningsområdet, bør stille de berørte organisationer ringere, når hensigten grundlæggende er forenkling og lempelser af administrative byrder.

Rækkevidden af lovforslaget i relation til de berørte organisationer bør derfor konkretiseres og præciseres. Det bør blandt andet grundigt belyses, hvilke konsekvenser lovforslaget forventes af få for de berørte organisationer, der modtager og videredeler udlodningsmidler.

Endelig kan det som en mindre detalje nævnes, at grænserne for kravene til revisorpåtegnet revision bør løftes, så der tages hensyn til den løbende prisudvikling i samfundet.

Med venlig hilsen

Michael Folmer Wessman
Fagchef for kultur

Høringssvar over udkast til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

21. august 2025

Dansk Folkeoplysnings Samråd, DFS, har modtaget høringen om ”forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område” og takker for muligheden for at afgive høringssvar. DFS har desuden deltaget i møder med ministeriet som led i høringsprocessen og værdsætter mulighederne herfor.

DFS ser overordnet en alvorlig problemstilling i forhold til indgreb i foreningernes selvbestemmelse og styring. Desuden ser DFS en række problemer i forslagets konkrete bestemmelser, som vil ramme foreningslivet bredt, herunder potentielt også mange af DFS’ medlemsorganisationer.

DFS indgår i fælles høringssvar sammen med DIF, DUF, DGI og Dansk Firmaidræt. Det høringssvar forholder sig dels til de overordnede problemstillinger, dels til en række konkrete problemstillinger.

Nedenfor oplister vi først de overordnede problemstillinger, uddybningerne ligger i det fælles høringssvar.

Efterfølgende gennemgår vi konkrete problemstillinger i lovforslaget. Disse er supplerende til det fælles høringssvars bemærkninger om § 3, § 5 og § 8 samt afsnittene om øgede bureaukratiske byrder.

De overordnede problemstillinger

Danmark har en lang tradition for et frit og demokratisk foreningsliv, der netop fungerer på egne præmisser. Det har en selvstændig værdi, som der er en overvældende folkelig og politisk forståelse for og opbakning til. Årsagen er, at civilsamfundet, fra den mindste forening til den største organisation, er væsentlige medspillere i et demokratisk samfund og i den stadige udvikling heraf.

Lovgivningen på området skal give foreningslivet det nødvendige råderum og den selvbestemmelse, der kendetegner og er helt nødvendig for, at der rent faktisk er tale om et civilsamfund, der kan varetage opgaver og interesser, der netop hverken kan eller skal være statslige.

På den baggrund finder DFS, at alle foreninger bør undtages fra lovforslaget uagtet hvor mange midler eller hvilke typer midler, de modtager fra Kulturministeriet. Derfor er DFS også tilfreds med, at Kulturministeriet har ladet forstå, at **alle foreninger** undtages fra lovforslaget og fortsat skal administrere efter nuværende praksis.

Indgreb i selvbestemmelse og kraftig svækkelse af armslængdeprincippet

Lovforslaget giver ministeren beføjelser til at fastsætte administrative krav uden øvre eller nedre grænser.

- Det er en kraftig svækkelse af armslængdeprincippet
- Adskillelsen mellem ministeren og civilsamfundsorganisationernes selvstændige virke svækkes
- Der gives, med omfattende ministerbemyndigelser til at udstede bekendtgørelser på centrale områder, bl.a. vedtægter og budget, mulighed for fremadrettet styring og stramninger udenom Folketingets kontrol

Manglende skelnen mellem organisationsformer

Lovforslaget sidestiller civilsamfundsorganisationer og statsligt oprettede selvejende institutioner, selv om lovgivning og praksis anerkender, at der er tale om fundamentalt forskellige organisationsformer. Den forståelse af forskellen mellem organisationsformerne skal opretholdes.

- Civilsamfundets organisationer er og skal fortsat være frie, medlemsdemokratiske foreninger baseret på frivilligt engagement
- Statslige selvejende institutioner er etableret af staten til at varetage en særlig opgave og er i høj grad underlagt samme regulering som statslige enheder

Bemærkninger til lovforslagets specifikke bestemmelser

Bemyndigelsen efter § 6 (regler om automatiseret sagsbehandling) og § 14 (klage):

- Ingen klage over automatiserede afgørelser: Lovforslaget åbner mulighed for, at afgørelser kan træffes ved hjælp af automatiseret sagsbehandling. Lovforslaget åbner samtidig mulighed for, at afgørelser under loven ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.
- DFS finder ikke, at der er tilstrækkeligt retssikkerhed på området. DFS anbefaler, at § 14 ændres, således at der gives klageadgang, og at civilsamfundet er repræsenteret ved behandlingen af klagesager.

Puljeadministration i henhold til bemærkninger til § 8:

- DFS har gennem en årrække administreret en pulje på vegne af Kulturministeriet via Slots- og Kulturstyrelsen. (Fremgår af finanslov 2025 § 21.51.01.55 s. 203). DFS fungerer dermed som delegeret part og bliver berørt af de foreslåede ændringer i forslagets § 8, der omhandler afrapportering, regnskab og tilsyn. Bemærkningerne til § 8 lægger op til lempelser så kun modtagere af bevillinger over 500.000 kr. skal aflægge regnskab – i dag går grænsen ved 100.000. DFS finder det positivt, at der lægges op til at forenkle denne del af puljearbejdet. Samtidig vurderer DFS, at forslagets lempelse af afrapportering for projekter skal tydeliggøres i lovgivning.

Med venlig hilsen



Per Paludan-Hansen
Formand

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

14. august 2025

Sendt til kum@kum.dk og jng@kum.dk

Høringssvar til udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

DI Turisme, Kultur & Oplevelser (DITKO) takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område. DITKO hilser regeringens initiativ til at ensarte og effektivisere tilskudsadministrationen på Kulturministeriets område velkommen, og vi ser positivt på hensigten i de foreslåede tiltag, der kan bidrage til afbureaukratisering og øget effektivitet.

Vi anerkender lovforslagets intention om at reducere administrative byrder for både ansøgere og tilskudsmodtagere. Det er afgørende for kulturvirksomhederne, at tilskudsprocessen er smidig og enkel, således at ressourcer kan blive fokuseret på kerneaktiviteter inden for kultur – til gavn for borgere og andre brugere. Vi anbefaler, at der løbende foretages evalueringer af de nye regler i praksis for at sikre, at de reelt fører til administrative lettelser.

Om de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet

Vi bemærker, at lovforslagets bemyndigelse til at fastsætte regler om regnskabsaflæggelse og revision medfører, at der stilles krav om regnskab for tilskud over 500.000 kr. og krav om revision for tilskud over 1 mio. kr. Det er positivt, at der her er tale om en forhøjelse af beløbsgrænserne, hvoraf lettelsen af regnskabskravet vil berøre omkring 100 virksomheder. Den i lovforslaget estimerede tidsbesparelse på 10 timer pr. virksomhed for hhv. lettelsen af regnskabs- og revisionskravet synes imidlertid at være en beskeden effekt. DITKO anbefaler, at Kulturministeriet paralleliserer fastsættelsen af beløbsgrænsen for de omtalte regnskabs- og revisionskrav med gældende beløbsgrænser for øvrige ministerielle ressortområder og dermed læner sig op ad 'best practice' ift. afvejning af på den ene side risiko for omgåelse af tilskudsregler og på den anden side hensynet til administrative byrder/tidsbesparelser for virksomhederne.

Vi bemærker af lovforslagets pkt. 3.5.3, at den foreslåede ordning i forhold til delegation indebærer, at ministeren vil blive bemyndiget til generelt at kunne regulere klageadgang herunder afskære klageadgang, hvor dette er relevant. En afskæring af klageadgang ved afgørelse om tilskudstildeling betyder, at der i stedet bør anvises en klar og rimelig proces, hvor klageadgangen er sikret, herunder adgangen til at få sager genvurderet. Det fremgår lige nu ikke klart af lovforslaget, hvilket umiddelbart stiller tilskudsmodtagernes retssikkerhed ringere end i dag.

Skærpet opmærksomhed om nye it-systemer

DITKO ser positivt på, at administrationen af tilskudsordningerne underlægges yderligere automatisering og digitale sagsgange, om end der bør rettes særlig opmærksomhed på de økonomiske konsekvenser ved udviklingen af nye it-systemer, hvormed potentielle fordyrelser af disse systemer risikerer at udligne besparelsen ved den øgede automatisering og digitalisering langt ud i fremtiden. Dette bl.a. baseret på nylige erfaringer med IT-udvikling indenfor Kulturministeriets ressortområde.

Med venlig hilsen,

Frederik Andresen

Konsulent

Dansk Industri – Turisme, Kultur & Oplevelser

Høringssvar fra Dansk Kulturliv

Forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Til: Kulturministeriet
Att: Jane Nørgaard Øhle

Fra: Dansk Kulturliv
Att: Jakob Sørensen

Om Dansk Kulturliv

Dansk Kulturliv er fælles interesseorganisation for kulturlivets brancheorganisationer og mere end 1100 danske kulturinstitutioner. Dansk Kulturliv arbejder for at skabe de bedste rammer om danskernes møde med kultur og kunst.

Medlemmerne af Dansk Kulturliv er:

- Dansk Scenekunst
- Danske Museer
- Dansk Live
- Kulturhusene i Danmark
- Danske Koncert- og Kulturhuse
- Danmarks Biblioteksforening
- Danske Ensembler- Orkestre- og Operainstitutioner

Dansk Kulturliv takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Lovforslaget har et legitimt sigte om at samle og forenkle reglerne for tilskudsadministration. Samtidig lægger det op til væsentlige ændringer i, hvordan styring, kontrol og klage organiseres. Den reelle betydning afhænger i høj grad af den efterfølgende udmøntning og implementering.

Hovedsynspunkter fra Dansk Kulturliv:

- **Armslængde og centralisering:** Forslaget udvider ministerens styringsrum (tildelingskriterier, vilkår, klage, data/tilsyn). Det kan – afhængigt af udmøntningen – resultere i en uhensigtsmæssig forkortelse af den politiske armslængde.
- **Standardisering og byrder:** Afbureaukratisering er et centralt mål, men byrden kan via standardiserede skabeloner, digitalt formatpres og øget efterkontrol, risikeres at flytte over på tilskudsmodtager.
- **Usikkerheder:** Udfaldet afhænger af, hvor indholdsnaere tildelingskriterier bliver, hvor fast delegation forankres, hvordan klage og stikprøver indrettes, og hvordan automatiseret sagsbehandling afgrænses.
- **Inddragelse:** Kulturlivet har ikke været inddraget i forberedelsen. Det fremgår ikke, hvordan sektoren inddrages i implementeringen. Det bør ændres, og der bør udarbejdes en procedure, der sikrer høringsret.

Overordnede bemærkninger

Efter vores bedste viden tager lovforslaget ikke afsæt i et bredt anerkendt problem, der kalder på hasteløsninger. Dansk Kulturliv kender ikke til væsentlige problemer i den nuværende tilskudsforvaltning eller offentlig kritik af den nuværende tilskudsudmøntning. Vi må derfor lægge til grund, at hovedbegrundelsen er et ønske om at effektivisere administrationen. Vi er heller ikke bekendt med, at der er rejst kritik af effektiviteten i den nuværende administration af tilskud på kulturministeriets område. Med forslaget formaliseres ministerens udvidede bemyndigelser alene med henvisning til administrative hensyn og uden forudgående systematisk inddragelse af centrale aktører i tilskudskredsen. Vi deler ønsket om at afbureaukratisere og skabe større klarhed, men udtrykker bekymring over, at den fremtidige anvendelse af den udvidede hjemmel ikke er tilstrækkeligt belyst i det fremsendte materiale.

Generelt ser vi med bekymring på, hvordan kunsten og kulturen i stigende grad pålægges snævrere og snævrere rammer for sin frie udfoldelse, også i Europa og Danmark. Vores bekymring beror ikke på mistillid til den nuværende minister, men loven etablerer et styringsrum, der også gælder for kommende ministre. I det foreliggende lovmateriale ser vi ikke tydelige værn, der effektivt modvirker en sådan udvikling (fx stærke, varige armslængde- og inddragelsesgarantier indbygget i regelsættet).

Regeringsgrundlaget lægger op til en ny kulturpolitisk vision udarbejdet med inddragelse af kulturlivet. Set fra Dansk Kulturliv havde det været oplagt først at føre den brede drøftelse om rammerne for kulturens udfoldelse og dernæst fremsætte målrettede lovforslag, der understøtter den politiske retning — med et stærkt mandat. I stedet fremstår nærværende forslag primært som et administrativt effektiviseringsgreb, uden klar kobling til den politiske vision for kulturpolitikken.

Hvis ministeren ønsker at gå videre med lovforslaget, anbefaler vi, at der etableres en klar, forpligtende struktur for inddragelse af tilskudsmodtagerne – herunder Dansk Kulturliv og vores medlemsorganisationer. Vi foreslår, at strukturen som minimum omfatter:

- **Tids- og procesplan for bekendtgørelser:** For hver nøglebekendtgørelse (tildeling/tilsyn, klage, data/IT, regnskab/revision) offentliggøres en roadmap med milepæle: *udkast* → *min. 4 ugers høring* → *høringsnotat med begrundede svar* → *endelig bekendtgørelse*.
- **Armslængde- og automationsværn i praksis:** Indfør faste procedurer, der sikrer, at faglige afgørelser aldrig automatiseres, samt krav om obligatorisk klageadgang ved alle væsentlige afgørelser.
- **Åben evaluering:** En planlagt, offentlig evaluering efter 12–24 måneder, hvor man måler på administrative byrder, sagsbehandlingstider, klagesager og erfaringer fra modtagere.

Konkrete bemærkninger og forslag

1. Tildelingskriterier og armslængde

Vi anerkender behovet for tværgående, klare regler. For sikre værn mod indholdsstyring bør kriterier formuleres på rammeniveau (formål, kvalitet, udbredelse) og ledsages af en udtrykkelig grænse mod styring af det konkrete kunstneriske og kulturelle indhold i enkeltsager.

Forslag: Skriv i bekendtgørelserne, at generelle kriterier ikke må anvendes til indgreb i konkrete kunstneriske- eller kulturelle dispositioner.

2. Delegation til uafhængige faglige organer

Armslængden afhænger af, *hvem* der træffer afgørelser.

Forslag: Offentlig delegationsplan pr. område, forankret i bekendtgørelse, så delegation er stabil over tid.

3. Klageadgang

Muligheden for at afskære administrativ klage bør anvendes varsomt.

Forslag: Skriv ind i bekendtgørelsen, at administrativ klageadgang som udgangspunkt bevares de steder, hvor den eksisterer i dag.

4. Budgetvejledning herunder Løn, kilometertakster og udgiftslofter

Ved statens "særlige engagement" signaleres krav om løn på niveau med statens overenskomster og laveste km-takst; derudover bred hjemmel til udgiftslofter (herunder løn/administration). For mindre kulturinstitutioner med et beløbsmæssigt begrænset statsligt tilskud kan et krav om at følge lønniveauerne i statens overenskomster være en uforholdsmæssig stor udfordring, hvis lønniveauer i den pågældende branche afviger væsentligt herfra. Det kan være lønniveauer, som er individuelt eller overenskomstmæssigt fastsat. Et krav om at følge statslige lønniveauer vil navnlig være en udfordring i brancher med overenskomstdækning, fx scenekunstbranchen, hvor nogle medarbejdergrupper er overenskomstdækket og andre ikke er, men hvor de ikke-dækkede medarbejdergrupper flugter lønmæssigt med overenskomsterne i branchen. Det vil kunne skabe meget store skævheder.

Forslag: Præcise tærskler og snæver anvendelse; særskilt høring og konsekvensvurdering, samt mulighed for at tage hensyn til lokale overenskomster eller tilsvarende.

5. Regnskab, revision og tilsyn

Differentiering og stikprøver kan lette byrder for små tilskud, men kræver gennemsigtighed.

Forslag: Offentliggør bagatelgrænser, stikprøvemodel og udvælgelseskriterier; lav vejledning/tjekliste til modtagere.

6. Data og digitalisering

Udvidet datahjemmel og krav til digitale formater må være proportionale.

Forslag: Indfør proportionalitetsprincip i datakrav; klare slettefrister, logning og formålsbegrænsning; afgræns automatiseret sagsbehandling til administrative led og kræв menneskelig efterprøvelse i væsentlige afgørelser.

7. Samlet tilsyn ved stat/kommune

”Største tilskudsyder” som tilsynsførende kan give skift år for år.

Forslag: Mulighed for flerårige aftaler om tilsynsplacering for stabilitet.

Afsluttende bemærkninger

Hvis lovforslaget alene anvendes til at sikre mere transparens og klarhed i tilskudsadministrationen på Kulturministeriets område samt lette byrden for tilskudsmodtagerne, er det godt. Men forslaget rummer et udvidet styringsrum, som – hvis det bruges indholdsnaert og uden stabil delegation – kan forkorte armslaengden. Vi opfordrer derfor til, at ministeriet:

1. Forankrer delegation og gør klageadgang staerkt og gennemsigtigt,
2. Udformer tildelingskriterier som sætter rammerne frem for indhold og opstiller klare værn mod indholdsstyring,
3. Anvender data og digitalisering proportionelt,
4. Inddrager kulturlivet bredt i implementeringen, herunder sikring af relevante sektors høringsret.

Dansk Kulturliv stiller sig til rådighed for dialog og bidrager gerne i en følgegruppe og i høringer af de kommende bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Dansk Kulturliv
Jakob Sørensen
Sekretariatsleder

Telefon: 20 70 03 51
Mail: Jakob@DanskKulturliv.dk

Dansk Kunstnerråd hilser det velkomment, at reglerne omkring administration af tilskud forenkles.

Vi har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Det fremgår af § 6, at "afgørelser efter denne lov eller efter regler udstedt i medfør af denne lov kan træffes ved hjælp af automatiseret sagsbehandling." Samtidig fremgår det af § 14, at "kulturministeren kan fastsætte regler om klageadgang, herunder at afgørelser efter denne lov eller efter regler udstedt i medfør af denne lov ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed."

I praksis kan en afgørelse dermed træffes af en robot, uden at der er klageadgang. Det åbner for kafkaske scenarier, hvor afgørelser ikke kan omgøres, selv hvis de er truffet på et forkert grundlag. Det bør altid være muligt at få en sag behandlet af et menneske, hvis ikke i første instans, så i anden.

Det fremgår af § 8, at "kulturministeren kan fastsætte regler om regnskabsaflæggelse og revision samt indhold i tilsyn, herunder om skærpet tilsyn, og om de oplysninger, der skal angives og kontrolleres i forbindelse med tilsyn og til statistisk brug."

Ordet regnskabspraksis er ikke nævnt, men det er vigtigt, at myndighederne fortsat kan håndtere, at regnskabspraksis kan være forskellig fra modtager til modtager. Tilskudsmodtagerne er en broget flok, og derfor er detailstyring ikke hensigtsmæssig.

Derudover har Dansk Kunstnerråd noteret med tilfredshed, at § 10 på visse betingelser fastslår, at der er frihed i anvendelsen af driftstilskud, at tilskuddet kan indgå i modtagerens samlede budget og regnskab, og at over- eller underskud af driftstilskud kan videreføres til det følgende regnskabsår.



Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendes digitalt til kum@kum.dk og jng@kum.dk

København, den 21. august 2025

Høringssvar fra Dansk Musiker Forbund (DMF) til udkast til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Dansk Musiker Forbund takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dansk Musiker Forbund anerkender behovet for forenkling, ensartning og afbureaukratisering af Kulturministeriets tilskudsområde, hvilket det er hensigten skal komme tilskudsmodtagerne til gode, bl.a. i form af at der for nogle tilskudsområder skal bruges færre ressourcer og dermed færre midler til afrapportering m.v.

Dansk Musiker Forbund har bemærkninger til lovforslagets § 3, stk. 2, nr. 3, der handler om, at kulturministeren kan fastsætte regler om betingelser og vilkår for tilskud. Vi henviser til lovbemærkningerne på udkastets side 43.

Hovedsynspunkt

Dansk Musiker Forbund anbefaler, at bekendtgørelsen til lovforslaget – ud over den allerede formulerede henvisning til budgetvejledningens pkt. 2.4.9 – indeholder en bestemmelse om, at modtagere af tilskud skal sikre ordentlige løn- og ansættelsesvilkår for de personer, der udfører arbejde finansieret helt eller delvist af offentlige midler.

1. Beskyttelse af kulturarbejdere og freelancere

En stor del af de kunstnere og kulturarbejdere, der engageres i projekter på Kulturministeriets område, er freelancere eller løst tilknyttede. Disse grupper er særligt udsatte for underbetaling og utrygge vilkår. En arbejdsklausul i bekendtgørelsen vil være et vigtigt værn mod social dumping.

2. Tilsvarende legitimerede vilkår

Det er afgørende, at betingelserne ikke alene henviser til statslige eller overenskomstmæssige standarder. På dele af kulturområdet findes der ikke fuldt dækkende overenskomster. Derfor bør der henvises til "overenskomstmæssige standarder eller tilsvarende legitimerede løn- og ansættelsesvilkår inden for den



relevante branche". Denne formulering anvendes allerede i andre arbejdsklausuler og sikrer, at også de områder, hvor legitimerede vilkår har udviklet sig gennem praksis, er dækket.

3. Fair konkurrence

En sådan bestemmelse skaber lige vilkår mellem kulturinstitutioner og projekter, så konkurrencen sker på baggrund af kvalitet og indhold – ikke gennem underbetaling.

4. Samfundsansvar

Tilskudsmidler er offentlige midler. Det er rimeligt og nødvendigt at sikre, at disse anvendes under ansvarlige forhold, der understøtter bæredygtige arbejdsliv i kunst- og kultursektoren.

5. Sammenhæng med budgetvejledningen

For de større driftstilskud bør kravet understøttes af de eksisterende bestemmelser i budgetvejledningens pkt. 2.4.9 om lønniveauer og godtgørelser. Det vil sikre konsistens og understøtte ministeriets tilsynsopgave.

Ved at indarbejde betingelser i bekendtgørelsen om aflønning efter overenskomstmæssige standarder eller tilsvarende legitimerede løn- og ansættelsesvilkår inden for den relevante branche vil Kulturministeriet aktivt sikre, at statslige kulturtilskud ikke bidrager til social dumping, men tværtimod understøtter udviklingen af et kulturliv, hvor kunstnere og kulturarbejdere kan arbejde på ordentlige og legitime vilkår.

Med venlig hilsen

Chefjurist
Dansk Musiker Forbund

Til: Kulturministeriet

Høringssvar fra Danske Musik- og Kulturskoler vedr. udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

'Udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område' begrundes i brev til høringsparterne med at have til formål at *understøtte og gennemføre dele af politisk prioriteret opgavebortfald på Kulturministeriets område. Lovforslaget har herudover til formål at afbureaukratisere. Dels ved at stille forenklede krav til tilskudsmodtagere, dels ved at sikre et samlet, tidssvarende og smidigt grundlag for tilskudsadministration på Kulturministeriets område.*

Danske Musik- og kulturskoler (herefter DMK) har en række opmærksomheder til 'Udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område'. Opmærksomheder, der ligger i forlængelse af de opmærksomheder DMK adresserede i forbindelse med sit høringssvar vedr. 'ændring af lov om musik som følge af opgavebortfald på Kulturministeriets område' og vedr. 'ændring af lov om Kulturministeriets kulturaftaler med kommuner' i september 2024.

DMKs opmærksomheder retter sig mod:

1. Fortsat behov for faglig funderet strategisk sektorudvikling

Lovforslaget skal ses i forlængelse af den tidligere ophævelse af §3f i musikloven og dermed nedlæggelsen af musikskolekonsulentfunktionen i Slots- og Kulturstyrelsen. DMK udtrykte allerede i den forbindelse bekymring for, at Kulturministeriet mister sin systematiske kontakt med et område i hastig udvikling og med stor betydning for børn og unges trivsel og dannelse, for det kunstneriske økosystem og den kunstneriske talentudvikling i Danmark.

Med 'Udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område' ses denne tendens forstærket med risiko for, at et reduceret embedsværk og øget delegation til ikke-offentlige aktører svækker det faglige, koordinerende og kvalificerende tilsyn med statslige tilskud på kulturområdet. Dette kan være til skade for lige adgang og den nationale sammenhængskraft. Vi ser samtidig en risiko for, at der delegeres en række beføjelser til fx private organisationer, hvor der kan være åbenlyse interessekonflikter forbundet med.

I 'Udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område' står der, at *Med lovforslaget bemyndiges ministeren endvidere til at delegere sine beføjelser til underliggende myndigheder og til at delegere puljeadministration m.v. til andre, herunder også til private organisationer.*

Det fremstår uklart, hvordan man som forening eller organisation opnår en sådan bemyndigelse og om eventuelle bemyndigelser vil komme i en form for udbud samt hvordan bemyndigelsen kvalitetssikres.

2. Behov for tydelige principper for prioritering og transparens

Lovforslaget bemyndiger kulturministeren til at fastsætte regler for tildeling, tilsyn, sanktionsmuligheder og klageadgang – og til at delegere disse beføjelser. Det kan føre til vilkårlige eller udemokratiske fordelingsprincipper uden sikkerhed for gennemsigtighed, armslængde eller ligebehandling.

DMK efterlyser derfor:

- klare principper for hvordan der sikres national koordinering, faglig forankring og regional retfærdighed.
- garantier for, at civilsamfundsaktører og kommunale samarbejdspartnere fortsat vil kunne agere i et gennemsigtigt system med adgang til faglig dialog.

3. Hensyn til børn og unges adgang til kunst og kultur

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvordan det strukturelt skal sikres at børn og unge i hele landet fortsat har adgang til kunst- og kulturaktiviteter – eksempelvis gennem musik- og kulturskolerne.

DMK ønsker at understrege, at den statslige tilskudsadministration ikke alene er en teknisk opgave. Den er en del af fundamentet for, at alle børn, uanset bopæl og baggrund, kan deltage og udvikle sig gennem kunstpædagogik af høj kvalitet.

DMK har ikke yderligere kommentarer til udkast til 'Udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område'.

Med venlig hilsen DMK

Jens Dammeyer Sørensen, Forperson

Lotte Trangbæk, Generalsekretær

Kulturministeriet, Departementet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt til kum@kum.dk og jng@kum.dk
Sendt i kopi til jm@jm.dk

20. august 2025

J.nr. 2025-11-0373
Dok.nr. 758440
Sagsbehandler
Christine Krogsgaard
Hvirvelkær

Høring over udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Kulturministeriet har den 18. juli 2025 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovenstående udkast til lovforslag.

Lovforslaget har givet anledning til følgende bemærkninger fra Datatilsynet:

1. Lovforslagets § 6, stk. 1 og stk. 2

Det forslås med lovforslagets § 6, stk. 1, at afgørelser efter lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område – eller regler udstedt i medfør heraf – kan træffes ved hjælp af automatiseret sagsbehandling. Efter forslagets § 6, stk. 2 bemyndiges Kulturministeren til at kunne fastsætte regler om automatiseret sagsbehandling.

Følgende fremgår bl.a. af de almindelige bemærkninger til forslagets § 6:

"I forbindelse med anvendelsen af automatiseret sagsbehandling består der en pligt til at påse tværgående lovgivning og retsprincipper, herunder forvaltningsloven og databeskyttelsesforordningen (databeskyttelsesloven), samt de til enhver tid værende regler og standarder inden for det forvaltnings- og databeskyttelsesretlige område. Heraf vil der i nogle tilfælde kunne udledes et egentligt krav om regulering af bestemte automatiseringsprocesser, hvilket ifølge lovforslaget ligeledes vil kunne tilgodeses gennem regeludstedelse med hjemmel i lovforslagets § 6"

Herudover fremgår følgende bl.a. af de specielle bemærkninger til forslagets § 6, stk. 2 (s. 51):

"Desuden kan et egentligt krav om regulering af bestemte automatiseringsprocesser følge af de til enhver tid værende dataretlige regler og standarder eller forvaltningsretlige krav, hvorfor det er nødvendigt med særskilt bemyndigelse hertil."

Det står ikke Datatilsynet klart, hvilke oplysninger og i hvilket omfang bestemmelsen forventes at finde anvendelse. Datatilsynet har noteret sig, at Kulturministeriet ikke nærmere i bemærkningerne har beskrevet i hvilke tilfælde, der sigtes til.

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

Datatilsynet bemærker generelt, at databeskyttelsesforordningen¹ finder anvendelse, når bl.a. offentlige myndigheder behandler oplysninger om fysiske personer. Begrebet "fysisk person" omfatter også enkeltmandsvirksomheder, da det i praksis ikke er muligt at skelne mellem oplysninger om ejeren som individ og oplysninger om virksomheden. Modsat enkeltmandsvirksomheder er oplysninger om andre typer af virksomheder ikke beskyttet af databeskyttelsesforordningen. Det indebærer, at reglerne i databeskyttelsesforordningen – og databeskyttelsesloven² – skal påses i de tilfælde afgørelserne, som beskrevet i § 6, rettes mod fysiske personer, herunder enkeltmandsvirksomheder. Det samme gør sig gældende i forhold til lovforslagets øvrige bestemmelser.

Kulturministeriet har i afsnit 3.4.1. om "Gældende ret" henvist til databeskyttelsesforordningens artikel 22, stk. 2, litra b. Datatilsynet bemærker i den forbindelse, at bestemmelsen er en undtagelsesbestemmelse til retten til for en registreret ikke at blive gjort til genstand for en automatisk afgørelse, jf. artikel 22, stk. 1. Kulturministeriet har i denne forbindelse bl.a. anført, at denne ret kan fraviges: *"[...] hvis afgørelsen er hjemlet i EU-ret eller national ret, som den dataansvarlige er underlagt, og som fastsætter passende foranstaltninger til beskyttelse af den registreredes rettigheder og frihedsrettigheder samt legitime interesser."*

Kulturministeriet ses ikke i bemærkningerne til forslagets § 6, stk. 1, at have beskrevet, hvilke passende garantier for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder, som ministeriet påtænker at indføre i forbindelse med automatiske afgørelser efter denne lov i de tilfælde en sådan afgørelse skal træffes over for fysiske personer, herunder også enkeltmandsvirksomheder.

Tilsvarende ses at gøre sig gældende i relation til forslagets bemyndigelsesbestemmelse i § 6, stk. 2. Det er Datatilsynets opfattelse, at Kulturministeriet i videst muligt omfang i lovforslagets bemærkninger bør beskrive, hvilke passende garantier for de registreredes rettigheder og frihedsrettigheder som ministeriet påtænker at indføre, og at ministeriet bør forholde sig hertil i forbindelse med udformningen af eventuelle bekendtgørelser, der udstedes med hjemmel i forslagets § 6, stk. 2.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger til forslagets § 6, at *"Bestemmelsen er foreslået affattet tilpas bredt, så den kan rumme enhver form for automatisk sagsbehandling, herunder "automatisk behandling af personoplysninger" [...]"*

Kulturministeriet har endvidere anført, at det brede anvendelsesområde er begrundet i: *"[...] at den tekniske udvikling inden for it-området er ved at frembringe mere avancerede it-værktøjer, der i de kommende år ventes at stå til rådighed både som del af standard-it-løsninger og som del af produkter målrettet den almindelige offentlige forvaltningsvirksomhed."*

Datatilsynet bemærker, at det følger af databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra a, at behandling af oplysninger, skal være gennemsigtig, og at det således bør være klart for den registrerede, hvilke oplysninger samt på hvilken måde oplysningerne behandles. Datatilsynet henviser endvidere til det nedenfor (afsnit 2.4.) anførte om databeskyttelsesforordningens artikel 25 om "privacy by design".

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)

² Bekendtgørelse af lov om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven), lovbekendtgørelse nr. 289 af 8.marts 2024

2. Lovforslagets § 12

Side 3 af 6

Det står ikke Datatilsynet klart i hvilke tilfælde, der reelt vil ske en behandling af personoplysninger, som anført i § 12: indsamling, samkøring, videregivelse og viderebehandling af visse oplysninger. Datatilsynet skal derfor henstille til, at Kulturministeriet i bemærkningerne tydeliggør i hvilke tilfælde, der vil ske en behandling af personoplysninger, således det klart fremgår, hvornår databeskyttelsesreglerne skal iagttages.

2.1. Behandling af personoplysninger, herunder indsamling og samkøring

Stk. 1 og stk. 2

Det fremgår af lovforslaget, at § 12, stk. 1, affattes med følgende ordlyd:

"Kulturministeren kan fastsætte regler om, at kulturministeren eller den, der administrerer og tildeler tilskud på Kulturministeriets område, kan indsamle og behandle, herunder samkøre, oplysninger, som denne i øvrigt er i besiddelse af og oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder, når det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af kontrol- og tilsynsopgaver i forbindelse med tilskudsadministration på Kulturministeriets område."

Følgende fremgår bl.a. af de specielle bemærkninger til forslagets § 12, stk. 1:

"Bestemmelsen medfører, at der i bekendtgørelsesform vil kunne fastsættes regler om, at kulturministeren eller den, der administrerer og tildeler tilskud på Kulturministeriets område, vil kunne indsamle og behandle oplysninger, som denne i øvrigt er i besiddelse af, og oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder, herunder fra cvr-registret, søgemaskiner som f.eks. Google, kortdata og adresseoplysninger m.v."

Det fremgår af lovforslaget, at § 12, stk. 2, affattes med følgende ordlyd:

"Kulturministeren kan fastsætte regler om, at kulturministeren eller anden offentlig myndighed, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område, kan indsamle og behandle, herunder samkøre, oplysninger fra andre offentlige myndigheder, når det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af kontrol- og tilsynsopgaver i forbindelse med tilskudsadministration og til udvikling af it-systemer, der understøtter tilskudsadministration på Kulturministeriets område."

Følgende fremgår bl.a. af de specielle bemærkninger til forslagets § 12, stk. 2:

"Også andre oplysninger end de nævnte kan være relevante at indsamle, hvorfor lovforslaget ikke har en nærmere afgrænsning af de oplysninger, der vil kunne indsamles og behandles, herunder samkøres, fra andre offentlige myndigheder i medfør af det foreslåede stk. 2"

Det står ikke Datatilsynet klart, hvilke kategorier af personoplysninger, der ved bekendtgørelse(r) ønskes behandlet, herunder ved indsamling og samkøring.

Datatilsynet henstiller til, at Kulturministeriet i forbindelse med lovforslaget forholder sig til, hvilken type oplysninger, der påtænkes behandlet, herunder at ministeriet tager stilling til, om behandlingen vil omfatte oplysninger omfattet af databeskyttelsesforordningens artikel 9 om særlige kategorier af personoplysninger samt forordningens artikel 10 og databeskyttelseslovens § 8 om behandling af oplysninger om strafbare forhold.

Datatilsynet forudsætter derudover, at Kulturministeriet bl.a. ved indsamlingen af oplysninger fra offentligt tilgængelige kilder, som f.eks. Google, påser overholdelsen af de generelle principper for databeskyttelse, herunder dataminimeringsprincippet i databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra c, samt artikel 5, stk. 1, litra d, om rigtighed. Datatilsynet bemærker generelt, at principperne i artikel 5, herunder princippet i artikel 5, stk. 1, litra c, om dataminimering er grundlæggende principper ved al behandling af personoplysninger.

2.2. Terminaladgang til indkomstregistret

Stk. 3

Det fremgår af lovforslaget, at § 12, stk. 3, affattes med følgende ordlyd:

"Kulturministeren kan fastsætte regler om, at kulturministeren eller anden offentlig myndighed, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område, kan få terminaladgang til nødvendige oplysninger om fysiske eller juridiske personers økonomiske eller erhvervsmæssige forhold i indkomstregisteret, jf. § 7 i lov om et indkomstregister, når det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af kontrol- og tilsynsopgaver i forbindelse med tilskudsadministration og til udvikling af it-systemer, der understøtter tilskudsadministration på Kulturministeriets område."

Datatilsynet forudsætter, at det sikres, at kulturministeren eller anden offentlig myndighed, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område alene opnår adgang til de nødvendige oplysninger om de relevante personer i indkomstregistret, når det er sagligt og nødvendigt i forhold til de konkrete omstændigheder, og der dermed er et arbejdsbetinget behov for adgang til og behandling af de pågældende oplysninger.

2.3. Behandling af personoplysninger, herunder videregivelse

Stk. 4 og 5

Det fremgår af lovforslaget, at § 12, stk. 4 og 5, affattes med følgende ordlyd:

Stk. 4. Kulturministeren kan fastsætte regler om, at bevillingsansvarlige myndigheder på Kulturministeriets område kan videregive oplysninger omfattet af stk. 2 og 3 til parter, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område, og som ikke er en offentlig myndighed, når det er nødvendigt af hensyn til denne parts udførelse af kontrol- og tilsynsopgaver i forbindelse med tilskudsadministration på Kulturministeriets område.

Stk. 5. Kulturministeren kan fastsætte regler om, at kulturministeren eller anden offentlig myndighed, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område, kan videregive oplysninger omfattet af stk. 1-3 til andre offentlige myndigheder, når det er nødvendigt af hensyn til udførelsen af disse myndigheders kontrol- og tilsynsopgaver eller til udvikling af it-systemer inden for disse myndigheders ressortområde.

Datatilsynet opfordrer, som under punkt 2.1., til, at Kulturministeriet forholder sig mere specifikt til den påtænkte behandling af personoplysninger, som ministeriet angiver at ville fastsætte i bekendtgørelsesform, herunder omfanget af denne behandling samt, hvornår det kan anses for nødvendigt at videregive oplysninger.

2.4. Udvikling af it-systemer

Stk. 2, 3 og 5

Datatilsynet har noteret, at kulturministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at ministeren selv eller en anden relevant offentlig myndighed: *kan indsamle og behandle, herunder*

samkøre, oplysninger fra andre offentlige myndigheder, når det er nødvendigt af hensyn til [...] udvikling af it-systemer, [...] (stk. 2) og kan benytte oplysninger fra indkomstregisteret "når det er nødvendigt af hensyn til [...] udvikling af it-systemer, [...] (stk. 3). Derudover bemyndiges kulturministeren til at fastsætte regler om, at ministeren selv eller en anden relevant offentlig myndighed, kan videregive oplysninger til andre offentlige myndigheder: "når det er nødvendigt af hensyn til [...] til udvikling af it-systemer inden for disse myndigheders ressortområde." (stk. 5).

Vedrørende udvikling af it-systemer, skal Datatilsynet gøre opmærksom på databeskyttelsesforordningens artikel 25 om "privacy by design". Det følger bestemmelsen, at den dataansvarlige – både på tidspunktet for fastlæggelse af midlerne til behandling og på tidspunktet for selve behandlingen – skal gennemføre passende tekniske og organisatoriske foranstaltninger med henblik på effektiv implementering af databeskyttelsesprincipperne, såsom dataminimering, og med henblik på integrering af de fornødne garantier i behandlingen for at opfylde kravene i forordningen og beskytte de registreredes rettigheder. Som ovenfor anført, skal behandling af personoplysninger i øvrigt altid ske i overensstemmelse med de grundlæggende principper i databeskyttelsesforordningens artikel 5.

Hvis Kulturministeriet ønsker, at it-systemerne skal gøre brug af kunstig intelligens, kan Datatilsynet henvise tilsynets vejledning om offentlige myndigheders brug af kunstig intelligens offentliggjort den 5. oktober 2023³.

2.5. Viderebehandling af personoplysninger

Stk. 6

Det fremgår af lovforslaget, at § 12, stk. 6, affattes med følgende ordlyd:

"Kulturministeren kan fastsætte nærmere regler for, hvornår sletning af oplysninger skal finde sted, og om de tekniske, organisatoriske og administrative foranstaltninger, der skal iagttages ved behandlingen."

Datatilsynet henleder Kulturministeriets opmærksomhed på databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra e, om princippet om opbevaringsbegrænsning. Efter bestemmelsen bør oplysninger ikke opbevares længere, end det er nødvendigt for at kunne identificere de registrerede i forhold til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Følgende fremgår bl.a. af de specielle bemærkninger til forslagens § 12, stk. 6:

"Kulturministeren vil i medfør af lovforslagets stk. 6 og inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 23, kunne fastsætte nærmere regler om, at personoplysninger må viderebehandles til andre formål, end de oprindeligt var indsamlet til, uafhængigt af formålenes forenelighed (formålsbestemthedsprincippet)."

Det fremgår videre af lovforslagets specielle bemærkninger bl.a., at "Begrænsningen af formålsbestemthedsprincippet indebærer konkret, at kulturministeren eller den offentlig myndighed, der administrer eller tildele tilskud på Kulturministeriets område, får adgang til at foretage test med de data, som omfattes af de foreslåede bestemmelser i stk. 1-3 og 5. [...]"

³ Offentlige myndigheders brug af kunstig intelligens: Inden I går i gang (datatilsynet.dk)

Begrænsningen af formålsbestemthedsprincippet vurderes at være en nødvendig og forholdsmæssig foranstaltning i et demokratisk samfund af hensyn til offentlige myndigheders kontrol, tilsyns- og reguleringsfunktioner, der udgør offentlig myndighedsudøvelse."

Side 6 af 6

Det er Datatilsynets forståelse, at dette efter ministeriets vurdering ses at kunne finde sted inden for rammerne af databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1, litra h, således at princippet om formålsbestemthed i artikel 5, stk. 1, litra b, begrænses, og at der derved kan behandles oplysninger til andet formål end disse oprindeligt var indsamlet til. Efter Datatilsynets opfattelse giver artikel 23, stk. 1, litra h, mulighed for at foretage en begrænsning, som beskrevet i bestemmelsen, af hensyn til: "kontrol-, tilsyns- eller reguleringsfunktioner, herunder opgaver af midlertidig karakter, der er forbundet med offentlig myndighedsudøvelse i de tilfælde, der er omhandlet i litra a)-e) og g)".

Det står imidlertid ikke Datatilsynet klart, hvilken rækkevidde forslagets § 12, stk. 6, er tiltænkt at have. Det ses ikke beskrevet, hvilke(n) opgave(r) inden for områderne oplistet i litra a-e eller litra g ministreret udfører af hensyn til kontrol-, tilsyns- eller reguleringsfunktioner. Datatilsynet opfordrer ministeriet til at forholde sig hertil for at sikre, at Kulturministeriet handler inden for det nationale råderum, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 23, stk. 1, og databeskyttelseslovens § 5, stk. 3, som skal ses i sammenhæng med artikel 23.

Kulturministeriet ses ikke at have anført, hvilke forpligtelser og rettigheder, ministeriet ønsker at begrænse. Det er Datatilsynets opfattelse, at det følger af artikel 23, stk. 1, at principperne i artikel 5, herunder princippet om formålsbestemthed, kan begrænses i det omfang bestemmelsen svarer til de rettigheder eller forpligtelser, der følger af artikel 12-22. Såfremt Kulturministeriet vurderer, at ministeriet varetager en opgave oplyste i litra a-e eller g, opfordrer Datatilsynet herefter ministeriet til at tage stilling til, hvilke forpligtelser og/eller rettigheder, som formålsbestemthedsprincippet svarer til, som ministeriet ønsker at begrænse.

3. Afsluttende bemærkninger

Datatilsynet skal bemærke, at den dataansvarlige har en oplysningspligt i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 13, hvis der indhentes oplysninger hos den registrerede selv, eller artikel 14, hvis der indhentes oplysninger om den registrerede hos andre. Lovforslaget bør indeholde bemærkninger herom, således at de registrerede i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens regler bl.a. får oplysninger om hvilke oplysninger, der behandles, og til hvilke(t) formål denne behandling sker.

Derudover forudsætter Datatilsynet generelt, at enhver behandling af personoplysninger foranlediget af udkastet vil ske i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven.

Datatilsynet forudsætter endvidere, at tilsynet bliver hørt over eventuelle bekendtgørelser, som udstedes i medfør af lovforslagets § 6, stk. 2 og § 12, stk. 1-6, i det omfang bekendtgørelserne har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, jf. databeskyttelseslovens § 28.

Hvis Datatilsynets bemærkninger giver anledning til spørgsmål, er Kulturministeriet velkommen til at kontakte undertegnede på chv@datatilsynet.dk eller 29 49 32 41.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen
Christine Krogsgaard Hvirvelkær

Til: Kulturministeriet

Att.: Jane Nørgaard Øhle (Chefkonsulent)

Emne: Høring over til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

21. august 2025

Tak for det fremsendte høringsmateriale og for muligheden for at afgive bemærkninger til udkastet til forslag om lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område.

Folkehøjskolernes Forening i Danmark (FFD) tilslutter sig det overordnede mål om at skabe en mere ensartet, tidssvarende og gennemsigtig ramme for tilskudsadministration. Vi anerkender og bakker op om intentionen om at forenkle regelgrundlaget og reducere administrative byrder for både tilskudsmodtagere og forvaltning, og vi hilser det velkomment, at lovforslaget søger at effektivisere administrationen på tværs af Kulturministeriets område.

Det er dog klart, at idet lovforslaget giver ministeren beføjelser til at fastsætte administrative krav uden øvre eller nedre grænser har FFD visse betænkeligheder herved. FFD er bekymret for om der vil ske en svækkelse af armslængdeprincippet, der sikrer en tydelig adskillelse mellem ministeren og civilsamfundsorganisationernes selvstændige virke. Af den grund er vi bekymrede for, at lovforslaget skaber præcedens for at pålægge civilsamfundet opgaver eller rammer og dermed sætte civilsamfundets frie organisering under pres. Vores høringssvar har derfor to overordnede forhold FFD gerne vil påpege:

1) Forventning om at tilskudsadministrationen af højskolerne forbliver upåvirket da folkehøjskolerne er reguleret gennem en særskilt sektorlov.

2) At rammerne for tilskud fra finansloven og andet til FFD, samt højskolepuljer som FFD administrerer på vegne af Kulturministeriet, ikke indskræpes, men at der tænkes i at lette administrationsbyrden.

FFD ønsker konkret, at der i det fremsatte lovforslag indskrives, at hvis der foreslås forhold (fx gennem udstedelse af bekendtgørelser eller vejledninger eller lign.) som vil få konsekvenser for tilskudsmodtagere (i vores tilfælde hhv. højskolerne eller FFD's tilskud eller puljer) skal FFD inddrages i overvejelserne herom, for at sikre at højskoler stadig vil bevare deres frihed som selvejende uafhængige institutioner, og tilsvarende at FFD og højskolerne ikke får indskræpet deres uafhængighed, handlemuligheder og udvikling.

Tilskudsadministration af/på højskoleområdet

Som vi læser det fremsatte forslag, vil folkehøjskolerne som enkelt institutioner ikke blive berørt direkte af lovændringen. Det skyldes, at folkehøjskolerne er reguleret gennem en særskilt sektorlov, nemlig lov om folkehøjskoler, og at denne eksisterende lovgivning derfor fortsat vil udgøre det primære retsgrundlag for tilskudsadministration på højskoleområdet. FFD anser de nuværende lovgivningsmæssige rammer på højskoleområdet som velfungerende og hensigtsmæssige i forhold til at understøtte driften og udviklingen af de frie folkehøjskoler.

Det fremgår dog af lovforslaget, at den nye lov kan finde anvendelse i det omfang, forhold ikke allerede er reguleret i anden lovgivning. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at vi ikke umiddelbart er bekendt med forhold på højskoleområdet, der ikke allerede er reguleret gennem gældende højskolelovgivning eller anden relevant lovgivning. Det er derfor vores vurdering, at lovforslaget som udgangspunkt ikke vil få konsekvenser for folkehøjskolerne. Hvis der skulle være lovgivning som får

konsekvens for højskolerne, indgår FFD gerne i en konstruktiv dialog om nødvendigheden af denne lovgivning samt hvilken indflydelse dette vil have for højskolerne.

Tilskud fra finansloven til FFD samt højskolepuljer som FFD administrerer på vegne af Kulturministeriet

Af lovforslaget fremgår det desuden, at dette også kan få indflydelse på rammerne for administration af tilskud fra finansloven, som relaterer sig til højskoleområdet. Dels tilskud til FFD samt dels forvaltningen af puljer som FFD administrerer på vegne af Kulturministeriet. FFD anser de nuværende rammer som fornuftige og givtige ift., at foreninger nemt kan administrere puljerne med et udviklingsmæssigt sigte for øje. FFD foreslår derfor, at der ikke opsættes nye regler og rammer for administrationen af disse tilskud og puljer, som skaber flere regler og derved mindre mulighed for udvikling i højskolesektoren.

Hvis der tænkes i at ændre de nuværende forhold, forventer FFD at blive inddraget og indgå i en konstruktiv dialog om behovet for ændringer i forvaltningen af tilskud og puljer som FFD modtager og administrerer på vegne af Kulturministeriet jf. finansloven.

Med venlig hilsen

Leder af Rådgivningen i Folkehøjskolernes Forening i Danmark

Jeppe Lau Nielsen

The logo for Højskolerne, featuring the word "Højskolerne" in a bold, red, sans-serif font. A small red square is positioned above the letter 'j'.

Folkehøjskolernes Forening i Danmark

Højskolernes Hus - Nytorv 7 - 1450 København K



Foreningen af Kunsthaller i Danmark
The Danish Association of Art Centres

Til

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K
Att. Chefkonsulent Jane Nørgaard Øhle
jng@kum.dk

7.8.2025

Ang. Høring over forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område
(udsendt 2.7.2025 - høringsfrist 21. august)

Vi har læst lovforslaget og anerkender hensigten om at spare årsværk i ministeriet samt formindske administration både i ministeriet samt i visse tilskudsmodtageres ende. Herudover at sikre mere ensartning af den måde, hvorpå kulturtilskud tildeles på tværs af kunst/kulturområderne.

Opmærksomhedspunkter:

- Med §10 lægges op til færre udgifter til administration/ ekstern revisor i tilskudsmodtageres ende ved tilskud under 500.000 kr., da hensigten med tildelte midler er at disse mest muligt skal gå til at støtte kultur. Vi er enige i dette forslag.
- Der er i gennem lovforslaget et særligt fokus på kontrol med selvejende institutioner, og det beskrives hvordan der kan stilles særlige krav til disses vedtægter, hvis tilskuddet udgør over 50 % af omsætningen. Det lyder fornuftigt. Vi tænker dog at evt. nye krav til vedtægter skal meldes klart ud i god tid og i beskrivelserne af støttepuljer, da det at ændre vedtægter kan være en temmelig langsommelig proces med f.eks. sagsbehandling i kommuner (politiske udvalg og byråd) og evt. andre organisationer, der har udpegningsret til vore bestyrelser.

Vores eneste konkrete kommentar til lovforslagsteksten, drejer sig om formuleringen i starten.

Foreningen af kunsthaller i Danmark tæller i dag 16 kunsthaller: Den Frie Udstillingsbygning, Fotografisk Center, Galleri Image, KunstCentret Silkeborg Bad, Kunstforeningen Gl. Strand, Kunsthall 44 Møen, Kunsthallen Brandts, Kunsthall Charlottenborg, Kunsthall Aarhus, Nikolaj Kunsthall, Overgaden - Institut for Samtidskunst, Rønnebæksholm, Sophienholm, Viborg Kunsthall, Copenhagen Contemporary, Munkeruphus, Kunsthall Spritten, Kunsthall Kongegaarden. www.kunsthaller.dk

Her står nu:

§3 Kulturministeren træffer afgørelse om tilskud omfattet af denne lov.

Vi foreslår, at det rettes til:

§3 Kulturministeren træffer afgørelse om tilskud omfattet af denne lov gennem udpeget fagligt organ

Dette for at tydeliggøre armslængdeprincippet.

Med venlig hilsen

Helene Nyborg Bay, Lotte Juul Pedersen og Iben From
Bestyrelsen for Foreningen af Kunsthaller i Danmark

Foreningen af kunsthaller i Danmark tæller i dag 16 kunsthaller: Den Frie Udstillingsbygning, Fotografisk Center, Galleri Image, KunstCentret Silkeborg Bad, Kunstforeningen Gl. Strand, Kunsthø 44 Møen, Kunsthallen Brandts, Kunsthø Charlottenborg, Kunsthø Aarhus, Nikolaj Kunsthø, Overgaden - Institut for Samtidskunst, Rønnebækshølm, Sophienhølm, Viborg Kunsthø, Copenhagen Contemporary, Munkeruphus, Kunsthø Spritten, Kunsthø Kongegaarden. www.kunsthaller.dk

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Idrættens Analyseinstitut
Videncenter for Folkeoplysning
Play the Game

Frederiksgade 78B
DK-8000 Aarhus C

idan@idan.dk
vifo@vifo.dk
info@playthegame.org

www.idan.dk
www.vifo.dk
www.playthegame.org

T: +45 3266 1030

21. august 2025

Høringssvar til udkast til forslag til "Lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område"

Idrættens Analyseinstitut takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget.

Vi støtter lovforslagets overordnede formål om at afbureaukratisere og skabe et enkelt, tidssvarende og smidigt grundlag for tilskudsadministration på Kulturministeriets område.

Vi er dog bekymrede for, at de brede bemyndigelseshjemler, som lovforslaget indeholder, kan svække armslængdeprincippet og øge den statslige styring af de selvejende institutioner.

Lovforslagets brede bemyndigelseshjemler giver den til enhver tid siddende kulturminister vidtgående beføjelser til fremover at fastsætte meget specifikke regler for administration af selvejende institutioner via bekendtgørelser.

Der gives i lovforslaget også hjemmel til, at ministeren kan fastsætte detaljerede økonomiske styringskrav hvilket vil begrænse og svække bestyrelsens strategiske beslutningskompetence og autonomi.

Det synes vi er i modstrid med armslængdeprincippet, der historisk har sikret de selvejende institutioners faglige og operationelle

uafhængighed samt været grundlaget for de selvejende institutioners virke.

Så vi anerkender behovet for effektivisering og afbureaukratisering, men finder, at dette bedst opnås ved at fastholde bestyrelsernes ansvar og beslutningskompetence

Vi anbefaler derfor, at lovens bemyndigelser præciseres og afgrænses, så armslængdeprincippet respekteres og at bestyrelsens strategiske beslutningskompetence ikke begrænses gennem generelle bekendtgørelseskrav.

Med venlig hilsen

Carl Holst
Formand
Idrættens Analyseinstitut

Søren Ørgaard
Direktør
Idrættens Analyseinstitut

Høringssvar vedr. udkast til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Genreorganisationerne Art Music Denmark, Jazz Danmark, ROSA og TEMPI takker for muligheden for at afgive høringssvar til det fremsendte lovudkast.

Vi vil gerne indlede med at gøre opmærksom på, at genreorganisationerne allerede i dag **varetager puljeadministration på vegne af Statens Kunstfond**, herunder:

- **Den nationale transportstøtteordning**
- **Puljen "Tilskud til international transport"**

Vi har opbygget betydelig erfaring med puljeadministration og ser dette som en meningsfuld del af vores rolle som brobyggere mellem musikliv og statslige bevillingssystemer.

Overordnede bemærkninger

Vi støtter intentionen om at forenkle og effektivisere tilskudsadministrationen.

Afbureaukratisering og ensretning kan være til stor fordel for både modtagere og administratorer af tilskud, og vi anerkender behovet for et tidssvarende regelsæt.

Samtidig ønsker vi at fremhæve en række vigtige hensyn og forslag til videre udvikling:

1. Behov for tydelig overgang og kommunikation

Vi opfordrer til, at der i forbindelse med lovens ikrafttrædelse etableres en **klar kommunikationsindsats** og **realistiske overgangsordninger**, særligt med henblik på:

- små og mellemstore aktører, der ikke har fuldtidsadministration,
- de konkrete ændringer i regnskabskrav, tilsyn og digitalisering,
- hvordan overgangsregler harmoniseres med allerede gældende tilskudsforpligtelser.

2. Armslængde og delegering til private

Lovforslaget åbner for, at administration af tilskud **kan delegeres til private aktører og foreninger**. Det rejser vigtige spørgsmål om:

- hvordan **armslængdeprincipper** skal overholdes, hvis puljer delegeres til organisationer med egne kunstfaglige eller politiske interesser,

- hvordan der sikres **transparent udvælgelse og tilsyn** med disse aktører,
- og hvordan uafhængighed og retssikkerhed sikres i tilfælde af klager over puljeforvaltningen.

3. Offentlighedslovens anvendelse ved delegeret tilskudsadministration

Lovforslagets § 4, stk. 4 fastslår, at **offentlighedsloven og forvaltningsloven finder anvendelse**, når opgaver med tilskudsadministration delegeres til fx selvejende institutioner og foreninger.

Vi vil gerne **anmode om en tydeliggørelse af, hvilke konkrete og praktiske implikationer dette har for organisationer som vores**, der allerede i dag varetager puljeadministration på vegne af Statens Kunstfond – dog uden formel myndighedsdelegation.

Det bør fx præciseres:

- **Hvornår offentlighedsloven træder i kraft for en ekstern aktør** – er det kun ved formel delegation af afgørelseskompetence, eller også ved administrativ forvaltning på vegne af staten?
- **Hvilke krav det i praksis medfører** for vores sagsbehandling – fx om der skal etableres særskilt **journaliseringspraksis**, eller om vi skal indføre **sagsregistreringssystemer** der lever op til offentlighedslovens standarder?
- **Hvordan omkostninger og ansvar for dette fordeles**, og hvorvidt der vil blive tilbudt vejledning eller økonomisk kompensation for etablering og drift af nødvendige systemer.

Vi støtter fuldt ud ønsket om gennemsigtighed og retssikkerhed i tilskudsforvaltningen, men det er afgørende for forudsigelighed og planlægning, at **omfanget og kravene ved en eventuel anvendelse af offentlighedsloven bliver tydeligt defineret og kommunikeret** i både lovtekst og implementering.

4. Forslag: Flerårig puljeadministration

Som en konkret forbedring foreslår vi, at lovgivningen – eller den efterfølgende bekendtgørelse – åbner mulighed for:

- at **eksterne puljeadministratorer**, som fx genreorganisationerne, **kan videreføre uforbrugte midler fra én puljeperiode til den næste uden særskilt tilladelse**,
- at sådanne midler fortsat kan anvendes inden for puljens formål i det følgende ansøgningsår,
- og at der gives mulighed for **flerårig planlægning og budgetlægning** i puljeadministrationen.

Dette vil bidrage til mindre administrativ belastning, bedre udnyttelse af midler og større fleksibilitet ved fx udsving i ansøgningsmængden, som vi oplever på transportstøtteordninger..

5. Genreorganisationernes rolle og vilje til udvidet ansvar

Vi vil samtidig gerne gøre opmærksom på, at genreorganisationerne **er åbne over for at påtage sig yderligere ansvar for puljeadministration**. Det mener vi er fordelagtigt blandt andet på grund af:

- vores **tæthed på musiklivet**, herunder vores daglige kontakt med ansøgere og fagmiljøer,
- vores kapacitet til at **indsamle og anvende data om ansøgninger og bevillinger**,
- samt vores evne til at **omsætte disse data til viden og analyse**, som det fx ses i publikationen *Dansk Musikliv i Tal*.

Vi ser en klar samfundsværdi i at kombinere faglig indsigt, brugerperspektiv og datadreven administration som grundlag for kvalificeret og gennemsigtig puljeforvaltning.

Afslutningsvis opfordrer vi til, at genreorganisationerne – og lignende aktører med relevant erfaring – inddrages i arbejdet med de bekendtgørelser og retningslinjer, der skal udmønte loven i praksis.

Med venlig hilsen

Eva Frost

Direktør, Jazz Danmark

På vegne af Art Music Denmark, Jazz Danmark, ROSA og Tempi



Kulturministeriet

kum@kum.dk

jng@kum.dk

Høringssvar vedr. forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

KL takker for muligheden for at fremsende høringssvar til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område.

Formål og anvendelsesområde samt Definitioner (§1 og § 2)

KL bakker grundlæggende op om statens afbureaukratisering og regelforenklingsdagsordenen.

Vi hilser det derfor velkomment, at der sker en harmonisering af tilskudsadministrationen på tværs af Kulturministeriets område, og at der sker en forenkling af krav til tilskudsmodtagerne hvad angår fremsendelse af budget, revisionskrav og afrapportering mv.

Disse lempelser gælder også kommunale tilskudsmodtagere, hvilket vi hilser velkomment.

Tildeling og administration (§ 3)

Vi bemærker dog også at lovforslaget giver kulturministeren bemyndigelse til at udstede regler for tilskud på Kulturministeriets område, samt at dette gælder for alle elementer af tilskudsadministrationen, fra tildeling, ansøgningskrav, støttekriterier, afslag på tilskud, tilskud samt betingelser og vilkår for tilskud samt krav til tilskudsmodtagers vedtægter mv.

Delegation (§ 4)

Ligeledes noterer vi os, at ministeren bemyndiges til at delegere sine beføjelser til underliggende og andre offentlige myndigheder og til at delegere puljeadministration mv. til andre, herunder også til private organisationer.

Vi er opmærksomme på, at bemyndigelsen til at delegere beføjelserne kan medføre, at ansvaret for administrationen fjernes fra Kulturministeriet

Dato: 19. august 2025

Sags ID: SAG-2025-03179
Dok. ID: 3607645

E-mail: TIKR@kl.dk
Direkte: 3370 3634

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 3

og kulturministeren og at dette i stedet decentraliseres, bl.a. hos kommunerne.

Vi er ligeledes opmærksomme på, at dette kan medføre, at kommuner vil opleve et højere niveau af administration, hvilket er en uhensigtsmæssig opgaveforskydning fra stat til kommuner.

Som det fremgår, er vi ikke helt enige i, at implementeringen af lovforslaget ikke vil have nogen konsekvenser for kommunerne. (jf. lovbemærkningerne afsnit 4)

Der udestår fortsat en afklaring omkring opgaveomfanget hos kommunerne som følge af lovforslaget. Vi er derfor optaget af at få afklaret dette i dialog med kulturministeren og Kulturministeriet

Digital kommunikation og automatiseret sagsbehandling (§ 5)

Vi finder det hensigtsmæssigt, at Kulturministeriet anvender en standardiseret it-løsning mht. de tilskud, ministeriet og underliggende myndigheder selv administrerer.

Det vil dog være uhensigtsmæssigt, hvis kulturministeren kan fastsætte regler om, at kommuner, der administrerer tilskud, uddelegeret fra kulturministeren, skal anvende bestemte it-systemer iht. deres egen sagsbehandling

Afrapportering, regnskab, revision og tilsyn (§ 8-11)

Mht. afrapportering regnskab, revision og tilsyn noterer vi os, at det fremover ikke vil være nødvendigt at fremsende budget og at revisionskravene vil blive lempet.

Vi noterer os samtidig, at det fortsat er hovedtilskudsyderen, der har tilsynsforpligtelsen iht. driftstilskudsloven.

Vi gør opmærksom på, at det derfor må forventes, at kommuner fortsat vil have en forpligtelse iht. forvaltning af tilskud mv., uagtet at Kulturministeriets praksis vil blive ændret. Dette gælder også de kommuner, der har tilsynsforpligtelsen iht. driftstilskudsloven.

Vi må også formode at andre tilskudsgivere, som fx fonde, vil fortsætte deres nuværende praksis uagtet at Kulturministeriet lemper på krav iht. tilskud.

Vi vil derfor opfordre til, at Kulturministeriet informerer institutionerne om, at de fortsat vil kunne blive mødt af andre krav fra kommunale bidragsydere samt andre bevillingsgivere.

Dato: 19. august 2025

Sags ID: SAG-2025-03179
Dok. ID: 3607645

E-mail: TIKR@kl.dk
Direkte: 3370 3634

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 3



Dato: 19. august 2025

Sags ID: SAG-2025-03179
Dok. ID: 3607645

E-mail: TIKR@kl.dk
Direkte: 3370 3634

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 3

Indsamling og videregivelse af oplysninger (§ 12)

Vi noterer os et ønske om indsamling, behandling, samkøring af oplysninger, og forventer, at dette gøres iht. gældende regler og love på området.

Klage (§ 14)

KL noterer sig, at kulturministeren kan beslutte, at der ikke er klageadgang vedr. afgørelser efter denne lov. Vi vurderer, at det vil være uensigtsmæssigt at afskære tilskudsansøgere eller -modtagere fra klageadgang.

Dette skyldes ikke mindst, at der dels lægges op til en decentralisering af tilskudsadministrationen, som betyder, at parter udenfor Kulturministeriet og Slots- og Kulturstyrelsen fremover vil træffe flere afgørelser på området, og dels at der lægges op til øget automatiseret sagsbehandling. Afgørelserne iht. loven bør derfor kunne påklages.

Øvrige muligheder for forenkling vedr. kommunale institutioner

I forbindelse med revision af driftstilskudsloven ønsker vi at henlede opmærksomheden på en anden mulig forenkling, som vedrører kommunale institutioner, der modtager driftstilskud fra Kulturministeriet.

Iht. driftstilskudsloven er der krav om at alle institutioners regnskaber får en revisionspåtegning af en uafhængig revisor. De kommunale institutioners regnskaber er del af det samlede kommunale regnskab og bliver dermed revideret som del af dette regnskab.

En ekstra revisionspåtegning er derfor unødvendig og samtidig bekosteligt for institutionen. Vi vil derfor foreslå, at dette krav bortfalder for kommunale institutioner.

Dette høringssvar er fremsendt med forbehold for politisk godkendelse.

Med venlig hilsen

Tina Kristensen
Chefkonsulent



Lokale og Anlægsfonden

Holmens Boulevard 13

5800 Nyborg

www.loa-fonden.dk

fonden@loa-fonden.dk

Nyborg d. 21. august 2025

Vedr.: Høring over udkast til forslag til lov om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Lokale og Anlægsfonden takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. ovennævnte lovforslag.

Lokale og Anlægsfonden hilser forslag til administrative effektiviseringer og forenklinger velkomne. Loven kan være et tiltag, der bidrager hertil.

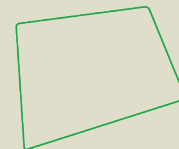
Det er for Lokale og Anlægsfonden vigtigt,

- enten at lovforslaget ikke forrykker det armlængdeprincip¹ og andre principper, som er grundlæggende for Lokale og Anlægsfondens virksomhed som selvejende institution og bestyrelsens arbejde,
- eller at det tydeligt markeres, såfremt en ændring i forhold hertil er tilsigtet, følger eller forberedes med lovforslaget.

Selvejende institutioner anvendes grundlæggende, når staten ønsker en vis faglig uafhængighed baseret på armlængdeprincippet. Rammerne fastlægges politisk og ministerielt, men ministeriet blander sig i det konkrete indhold af beslutninger og institutionens virksomhed. Institutionens formål og opgaver defineres i vedtægter eller lov, men staten kan ikke instruere en selvejende institution i det daglige. Staten bruger selvejet til at fastholde, at midlerne anvendes i overensstemmelse med et offentligt fastsat formål, men organisationsformen er en anden end en styrelse eller myndighed. Som det udtrykkes i Finansministeriets rapport fra 2009 om selvejende institutioner, s. 9:

"Fælles for de selvejende institutioner er dog, at de organisatorisk er placeret uden for det ministerielle hierarki, og at en bestyrelse er ansvarlig for institutionens overordnede virksomhed og opgavevaretagelse. Den relevante minister har således ikke en ulovbestemt instruktionsbeføjelse over for de selvejende institutioner og kan følgelig ikke uden

¹ Grundprincipperne for statens brug af selvejende institutioner er bl.a. beskrevet i Finansministeriets rapport Selvejende institutioner – styring, regulering og effektivitet (2009) samt senere i bl.a. Rigsrevisionens beretninger om tilskudsforvaltning og Kulturministeriets redegørelser



lovhjemmel gribe ind over for beslutninger truffet af institutionernes bestyrelse, ændre disse eller give institutionen påbud om en bestemt sags løsning.” (vores understregning)

og videre s. 15:

”... styringen [skal] give de selvejende institutioners bestyrelser et reelt råderum til selv at bestemme, hvordan institutionens virksomhed og opgavevaretagelse tilrettelægges. Udhules bestyrelsens råderum gennem (for) tæt statslig styring og regulering, udhules bestyrelsens mulighed for at honorere det ansvar for institutionen, som bestyrelsen er blevet overdraget. Det risikeres dermed, at bestyrelsen (gradvist) fralægger sig ansvaret for institutionen, så ingen reelt har ansvaret, hvorved en væsentlig del af rationalet bag anvendelsen af organisationsformen »selvejende institution« falder bort.”

Lokale og Anlægsfonden anbefaler, at der i lovbemærkningerne henvises eksplicit til selvejeformens særlige karakter og til de grundprincipper, der er citeret ovenfor.

Med dette udgangspunkt har Lokale og Anlægsfonden følgende bemærkninger til lovforslaget:

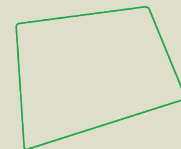
Rækkevidden af lovforslaget og fortolkningen af forslaget er ikke i alle henseender klar i forhold til institutionsbestyrelsernes (herunder fondens) kompetencer. I forbindelse med den videre forberedelse af loven, finder Lokale og Anlægsfonden det ønskeligt, at rækkevidden af lovforslaget i relation til de overordnede principper og kompetencer præciseres.

Lokale og Anlægsfonden fremhæver følgende eksempler:

1) Ifølge lovforslagets § 3, stk. 1, træffer ”Kulturministeren ... afgørelse om tilskud omfattet af denne lov.”

Der kan være grund til at præcisere, om armslængdeprincippet berøres af bestemmelsen. Det ønskes således præciseret, om bestemmelsen har nogen betydning for fondens bestyrelses kompetence til at træffe afgørelser om tilskud, eller om kompetencen vil være uændret efter vedtagelse af forslaget. Herunder ønskes præciseret, om det ovenfor anførte princip, hvorefter ministeren ikke har en ulovbestemt instruktionsbeføjelse over for de selvejende institutioner, berøres af bestemmelsen.

Jf. forslagets § 3, stk. 2, 1) kan ministeren fastsætte regler om ”tildeling af tilskud, herunder ansøger- og modtagerkreds, krav til ansøgning, støtteniveau, tildelingskriterier, tidsfrister, beregningsgrundlag og afslag på tilskud”. Vilkår og betingelser for tilskud efter lov om udlodning af overskud fra lotteri kan følge af bl.a. forarbejder til lov om udlodning af overskud fra lotteri (og tidligere love), som har dannet forudsætning for bl.a. fondens praksis både indholdsmæssigt i forhold til kriterier for tilskud og administrativt. Det fremgår ikke, om sådanne regler skal følge de nuværende lovmæssige forudsætninger mv., eller om ministeren nu får kompetence til at fastsætte regler på tværs heraf. Lokale og Anlægsfonden ser således gerne præciseret, om



også sådanne lovmæssige forudsætninger derogeres af bestemmelserne i lovforslaget, herunder af § 3.

2) Det foreslås i stk. 2, nr. 3, at kulturministeren kan fastsætte regler om betingelser og vilkår for tilskud. I bemærkningerne s. 43 anføres:

"Det er hensigten, at der i bekendtgørelse vil blive fastsat konkrete betingelser og vilkår for tilskud, samt at der kan fastsættes yderligere betingelser og vilkår for tilskud i forbindelse med tilsagn om tilskud.

Det forventes, at det som udgangspunkt vil blive fastsat i bekendtgørelse, at tilskud vil skulle anvendes sparsommeligt, produktivt og effektivt til formålet. Der vil også kunne fastsættes grænser for, hvor stor en andel af tilskuddet, der kan anvendes til specifikke udgiftstyper, herunder til løn eller generel ledelse og administration, ligesom der vil kunne fastsættes maksimumssatser for bestemte udgiftstyper, herunder for løn."

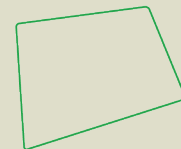
Så vidt ses, lægges der ifølge lovbemærkningerne med lovforslaget op til en mere detaljeret styring. Hvis f.eks. lønandelen af institutionernes udgifter fastlægges af ministeriet, kan det få vidtrækkende betydning for tilrettelæggelse af institutionens virksomhed i forhold til allokering af midler til f.eks. rådgivning, undervisning, vidensdeling mv. Dette kan være problematisk i forhold til det grundlæggende princip om at give de selvejende institutioners bestyrelser et reelt råderum til selv at bestemme, hvordan institutionens virksomhed og opgavevaretagelse tilrettelægges.

Lokale og Anlægsfonden ser derfor gerne en præcisering heraf.

Jf. bemærkningerne s. 43 anføres om institutioner, hvor staten har et særligt engagement, at disse:

"skal følge rimelige lønniveauer svarende til de statslige overenskomster for tilsvarende arbejde, ligesom kilometergodtgørelse som udgangspunkt ydes efter statens laveste takst. Det forventes, at kravet vil blive implementeret smidigt over for omfattede udlovningsmodtagere med henblik på, at der vil kunne tages højde for særlige lokale forhold, og at kravet vil være nyt for gruppen."

Bemærkninger kan læses sådan, at der er tale om nye krav til lønniveauer mv. Dette bør præciseres, og det bør i givet fald også præciseres, hvordan sådanne nye krav adskiller sig fra de nugældende. Det er væsentligt for institutionerne, at der er klarhed over, om forslaget sigter mod en regulering, der medfører ændrede løn- og ansættelsesvilkår for institutionens ansatte og evt. ændret honorering af eksterne. Det bemærkes i øvrigt, at løn og ansættelsesvilkår for ansatte i institutionerne ikke i alle tilfælde vil være sammenlignelige med vilkår for ansatte i staten.



3) Jf. forslagens § 1, stk. 2, finder loven anvendelse på tilskud på Kulturministeriets område, som er bevilliget på de årlige finanslove, herunder bevillinger afsat på aktstykker og bevillinger i medfør af lov om udlodning af overskud fra lotteri, jf. dog stk. 3. Efter § 1, stk. 3, finder loven ikke anvendelse på nævnte tilskud, i det omfang disse er reguleret i anden lovgivning eller regler udstedt i medfør af anden lovgivning, og lex specialis princippet omtales en række steder i bemærkningerne til forslaget. Det bør præciseres, om reglerne i lov om udlodning af overskud fra lotteri og de lovmæssige forudsætninger for denne lov på dette grundlag går forud for reglerne, jf. lovforslaget. Det gælder særligt i forhold til § 3, stk. 1, hvorefter kulturministeren træffer afgørelse om tilskud omfattet af forslaget.

4) I forslagens § 2 introduceres bl.a. termene *"tilskud"*, *"driftstilskud"*, *"den, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område"* og *"tilskudsmodtager"*.

Det ønskes præciseret, om også *"den, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område"* anses for *"tilskudsmodtager"*. Eller med andre ord: Det ønskes præciseret, om Lokale og Anlægsfondens er at anse for *"tilskudsmodtager"* efter loven, eller om termen *"tilskudsmodtager"* er reserveret modtagere af tilskud fra Lokale og Anlægsfonden.

Dette har så vidt ses grundlæggende den betydning, at såfremt såvel institutioner, der administrerer tilskud, som modtagere af tilskud i en række henseender, er undergivet samme regler. Konkret vil det betyde, at reglerne om f.eks. regnskab, revision, budget, lønniveauer mv. overordnet set vil være de samme for fonden som for modtagerne af støtte fra fonden, som f.eks. små lokale idrætsforeninger. Der er her tale om så forskellige typer af tilskudsmodtagere, at en *"one fits all-regulering"* kan være uhensigtsmæssig eller måske endda skadelig – også i forhold til regulering på et overordnet niveau. Det er derfor Lokale og Anlægsfondens opfattelse, at der er behov for at sondre i hvert fald mellem institutionerne og modtagere af støtte fra institutionerne (fonden og fondens modtagere af støtte). Det er muligt, at der vil ske en nuancering i forbindelse med udstedelse af bekendtgørelser mv. efter forslagens vedtagelse. Dette bør i givet fald markeres også i forarbejderne til lovforslaget.

I bemærkningerne til forslaget anvendes termen *"udlodningsmodtagere"*. Fonden forudsætter, at dette begreb skal forstås synonymt med termen *"tilskudsmodtagere"*.

Vi ser lovforslaget som en vigtig anledning til at tydeliggøre balancen mellem uafhængighed og ansvar i forhold til fonden, og fonden står naturligvis gerne til rådighed for yderligere drøftelser af, hvordan lovforslaget kan sikre denne balance i praksis.

Med venlig hilsen
Lokale og Anlægsfonden

Kære Kulturministerium,

Fra Odense Symfoniorkester har vi en kort bemærkning til den udsendte Høring fra 2.7.25:

Angående lovforslag sat i høring 2. juli.

Lovforslaget er taget til efterretning, dog med følgende bemærkning:

Det skal klart fremgå fra første kommunikation overfor tilskudsmodtager, hvilken organisation, der står for puljeadministrationen af de enkelte, tildelte puljer.

Dette i forbindelse med følgende passus fra lovforslaget:

Med lovforslaget bemyndiges ministeren endvidere til at delegere sine beføjelser til underliggende myndigheder og til at delegere puljeadministration m.v. til andre, herunder også til private organisationer.

Venlig hilsen

Trine

Kulturministeriet
kum@kum.dk og jng@kum.dk

Roskilde, 21. august 2025

**Høringssvar vedr.: Udkast til forslag til lov om administration af tilskud
på Kulturministeriets område**

Oplysningsforbundenes Fællesråd (OF) takker for muligheden for at afgive høringssvar til ovennævnte udkast til forslag og vil indledningsvis fremhæve, at vi bakker fuldt og helt op om det fyldige høringssvar fra Dansk Folkeoplysnings Samråd.

Grundlæggende er det vores opfattelse, at udkastet til forslag til lov er et brud på den danske foreningstradition, hvor det er medlemsdemokratiet, der er det styrende for foreningens drift, udvikling og fundament (vedtægter). Udkastet til forslag til lov flugter ikke med Regeringens ambitioner om at lette bureaukratiet for foreninger og står i kontrast til lanceringen af Regeringens "foreningsudspil" den 19. august. Endeligt åbner udkastet til forslag til lov for en usikker fremtid, da ministeren får vidtrækkende beføjelser til at indføre administrative krav. Fremtidige ministre og embedsværk får således mulighed for at begrænse civilsamfundets selvbestemmelse.

Lovforslaget stiller krav til civilsamfundsorganisationer, så foreningers vedtægter skal indeholde en bestemmelse om, at nettoformuen skal overgå til staten eller til et formål godkendt af ressortmyndigheden i tilfælde af foreningens ophør. Det er et særdeles vidtgående krav, idet en andel af de landsdækkende oplysningsforbunds respektive egenkapitaler stammer fra andre indtægtsformer end statslige tilskud, ligesom flere af de landsdækkende oplysningsforbund har en historie langt tilbage i tid, hvor man ikke modtog statstilskud. Vi mener, at dette krav er uacceptabelt.

Lovforslaget vil pålægge de landsdækkende oplysningsforbund budgetvejledningens statslige lønniveauer og laveste takst for kilometergodtgørelse. Kravene om statslige lønniveauer er indgribende i vore organisationers personale- og lønpolitik og matcher meget dårligt den arbejdsform, som en række af medarbejdere i vores organisationer har. En væsentlig del af arbejdet i de landsdækkende oplysningsforbund matcher efter vores vurdering ikke de statslige forhold. En ændring, som angivet i lovforslaget, vil medføre store administrative og økonomiske byrder i vores organisationer, da det vil kræve en gennemgribende omlægning af lønstrukturer, stillingskategorier, pensions- og personalegoder samt medføre betydelige omkostninger til HR og juridisk bistand. Vi mener, at dette krav er uacceptabelt.

Vi vil gerne påpege, at det er særdeles uhensigtsmæssigt og problematisk, at høringsperioden hovedsageligt har været placeret i sommerferien.

Afslutningsvis vil vi på baggrund af de fremhævede udfordringer ved lovforslaget foreslå, at lovforslaget trækkes tilbage eller som minimum ændres, så foreninger friholdes fsva. bemyndigelsesbestemmelserne i § 3, § 5 og § 8 og administreres efter den nuværende praksis.

Med venlig hilsen



Henrik Christensen

Brøndby, 22. august 2025

Høringssvar vedrørende lovforslag om administration af tilskud på Kulturministeriets område

Parasport Danmark har modtaget og læst det udsendte lovudkast.

Parasport Danmark finder det fremsatte lovforslag stærkt problematisk og kan tilslutte sig indholdet i det høringssvar, som Danmarks Idrætsforbund har indsendt på vegne af en række civilsamfundsorganisationer (DUF, DGI, Firmaidrætten, DFS og DIF).

På vegne af Parasport Danmark,



Ivan Løvstrup,
Direktør

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Sendt per mail til kum@kum.dk
Cc jng@kum.dk

Aalborg, den 21. august 2025

**Svar på høring over udkast til forslag til lov om administration af tilskud på
Kulturministeriets område**

Sammenslutningen Af Medier i Lokalsamfundet, SAML, har følgende bemærkninger til det udsendte udkast:

Overordnet set finder vi det godt med en regelforenkling og afbureaukratisering samt lempelse af en række af de krav, der i dag stilles til budget, regnskab og revision.


Ifht. § 6, finder SAML det bekymrende for retssikkerheden, at afgørelser efter denne lov eller regler udstedt i medfør af denne lov kan træffes ved hjælp af automatiseret sagsbehandling.

Ifht. § 7 har SAML samme bekymring som ifht. § 6.

Ifht. § 12, stk. 4 og 5, at oplysninger kan videregives til andre parter, der administrerer eller tildeler tilskud på Kulturministeriets område, som ikke er en offentlig myndighed, finder SAML bekymrende ifht. at der kan ske misbrug af personlige oplysninger samt at disse oplysninger utilsigtet kommer til offentligt kendskab.

Ifht. § 14 anbefaler SAML, at der fastsættes klageadgang, således at afgørelser efter denne lov eller efter regler udstedt i medfør af denne lov kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Venlig hilsen


Gitte Thomsen
sekretariatsleder

