



## Høringsnotat

### Høringsnotat vedr. ændring af bekendtgørelse om godkendelse af projekter for kollektive varmforsyningsanlæg (projektbekendtgørelsen) og bekendtgørelse om godkendelse af projekter for fjernkølingsanlæg (kølebekendtgørelsen)

Udkast til ændring af projektbekendtgørelsen og kølebekendtgørelsen har i perioden fra den 2. juni 2025 til den 30. juni 2025 (28 dage) været sendt i offentlig høring hos en række myndigheder, organisationer mv. Udkastet til bekendtgørelserne blev endvidere sendt til Klima-, Energi- og Forsyningsudvalgets orientering den 2. juni 2025 i forbindelse med høringsstart, og herudover blev udkastet til bekendtgørelsesændringerne offentliggjort på Høringsportalen den 2. juni 2025.

Der er modtaget i alt 19 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 13 høringsparter har fremsendt bemærkninger i forbindelse med høringen:

- Dansk Fjernvarme
- Favrskov Kommune
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)
- Frederiksberg Forsyning
- HOFOR
- Horsens Kommune
- KL
- Klimabevægelsen
- PlanEnergi
- Ringkøbing-Skjern Kommune
- Skanderborg Kommune
- Svendborg Kommune
- VEKS

Følgende seks høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelserne:

- Arbejdstilsynet
- Byggeskadefonden
- Dansk Arbejdsgiverforening
- Danske Kloakmestre
- Erhvervsflyvningens Sammenslutning
- Københavns Kommune

I det følgende gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger til hvert punkt. Bemærkningerne fra Energistyrelsen, er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

#### Center

Grøn Forsyning

#### Kontor

VAF – Varme og Affald

#### Dato

11. september 2025

J nr. 2025 - 409

#### Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

T: +45 3392 6700

E: ens@ens.dk

www.ens.dk



I nedenstående omtales også ændringer, som er foretaget på Energistyrelsens egen foranledning. Herudover er der foretaget ændringer i bekendtgørelserne af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.

Bemærkninger i høringssvar, som ikke angår indeværende bekendtgørelser, er ikke behandlet i dette høringsnotat.

Energistyrelsen bemærker, at høringssvar til de nye regler vedr. cost-benefit-analyser er behandlet samlet for både projektbekendtgørelsen og kølebekendtgørelsen i afsnit 1.8.

Energistyrelsen bemærker endvidere, at paragrafreferencerne i nærværende høringsnotat er møntet mod høringsversionerne af bekendtgørelserne, og at der kan være sket ændringer i paragrafnumrene i de endelige bekendtgørelsesudkast. Det anbefales derfor, at høringsnotatet læses i sammenhæng med både høringsversionerne og de endelige udkast til bekendtgørelserne.

Energistyrelsen bemærker afslutningsvis, at Europa-Kommissionen har udarbejdet en henstilling til Energieffektivitetsdirektivets artikel 26, hvori bl.a. en forklaring af effektivitetskrav og brændselskrav fremgår. Henstillingen kan findes på følgende link: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ%3AL\\_202402395](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ%3AL_202402395)

Energistyrelsen håber, at henstillingen kan bidrage til høringsparternes forståelse af de nye krav i projekt- og kølebekendtgørelsen. Der gøres opmærksom på, at de nye krav om varme- og køleplaner efter Energieffektivitetsdirektivets artikel 25 ikke er omfattet af henstillingen, og at Europa-Kommissionen ikke har udarbejdet en henstilling til denne artikel.



## Indholdsfortegnelse

1. Projektbekendtgørelsen.....	4
1.1 Bekendtgørelsens definitioner .....	4
1.2 Kriterier for effektiv fjernvarme.....	5
1.3 Brændselskrav i forbindelse med omfattende renovering af eksisterende kollektive varmforsyningsanlæg.....	8
1.4 Brændselskrav for nye varmekilder før og efter 2030 .....	9
1.5 Sammenhæng mellem grøn gas og de nye effektivitets- og brændselskrav	11
1.6 Affaldsenergi ift. bekendtgørelsens anvendelsesområde .....	11
1.7 Kommunalbestyrelsens godkendelse af spids- og reservelastanlæg.....	12
1.8 Krav om vedlagt cost-benefit-analyse for udnyttelse af overskudsvarme i forbindelse med godkendelse af projektforslag for fjernvarme.....	13
2. Kølebekendtgørelsen .....	16
2.1 Fortolkning af reglerne om den kommunale køleplanlægning.....	16
2.2 Forudsætninger og krav til de kommunale køleplaner .....	19
2.3 Kriterier for effektiv fjernkøling .....	20
2.4 Behandling af projektforslag for fjernkøling hos hhv. Energistyrelsen og Kommunalbestyrelsen .....	21
2.5 Omfattende renovering og reparation af fjernkølingsanlæg .....	22
2.6 Myndighedsbehandling af integrerede varme- og køleprojekter .....	23
2.7 Dispensation .....	23



## 1. Projektbekendtgørelsen

### 1.1 Bekendtgørelsens definitioner

Dansk Fjernvarme, HOFOR, Ringkøbing-Skjern Kommune, VEKS og Foreningen af Rådgivende Ingeniører efterspørger, at der tilføjes en definition på "højeffektiv kraftvarme" i bekendtgørelsen. Endvidere anfører Foreningen af Rådgivende Ingeniører og VEKS, at der mangler en klarere sondring mellem "højeffektiv kraftvarme" og "kraftvarme" i bekendtgørelsen.

PlanEnergi efterspørger, at det præciseres i projektbekendtgørelsens § 2, hvad der menes med "forsyningsvirksomhed", og spørger konkret til, hvordan "anden varmeleverandør" i den forbindelse skal forstås.

KL bemærker, at begrebet 'naturgas' benyttes flere steder i bekendtgørelsen, hvor der menes både naturgas og biogas. KL foreslår, at begrebet 'metangas' anvendes i stedet.

#### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen anerkender, at der mangler en definition af "højeffektiv kraftvarme". Dette giver anledning til en justering af bekendtgørelsen, således at der indføres en definition på "højeffektiv kraftvarme", som følger definitionen fra Energieffektivitetsdirektivet (herefter "EED"). For at et kraftvarmeværk kan betragtes som et højeffektivt kraftvarmeværk, skal det spare 10 pct. primærenergi ift. separat varme- og elproduktion og opfylde de specifikke kriterier for emissioner og brændselsforbrug i bilag III i EED. Energistyrelsen bemærker, at der skal skelnes mellem "kraftvarme" og "højeffektiv kraftvarme". Dette tydeliggøres ved indførelsen af ovenstående definition.*

*Energistyrelsen bemærker, at "anden varmeleverandør" er defineret i bekendtgørelsens § 2, stk. 1, nr. 3. Det bemærkes endvidere, at "anden varmeleverandør" omfatter anlæg, som ikke er et kollektivt varmforsyningsanlæg, og som leverer energi til det indenlandske marked af opvarmet vand, damp eller gas bortset fra naturgas med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand. Bemærkningen giver anledning til at justere bekendtgørelsen, således at definitionen på "anden varmeleverandør" ændres og præciseres til ovenstående formulering.*

*Energistyrelsen anerkender, at gassen i gasnettet flere steder omtales som naturgas. De steder, hvor der er tale om en blanding af naturgas og biogas, justeres dette til "gas" i projektbekendtgørelsen. Der gøres opmærksom på, at der fortsat er behov for at skelne mellem naturgas og vedvarende gas i bekendtgørelsen, hvorfor begge begreber fortsat fremgår.*

*Energistyrelsen har på egen foranledning ændret "biogas" til "vedvarende gas". Dertil er der i projektbekendtgørelsen tilføjet en definition af "vedvarende gas", der dækker over biogas, som er blevet opgraderet til biometan, og gasformige brændstoffer, hvis*



*energiindhold stammer fra andre vedvarende energikilder end biomasse. Ændringen er foretaget for at sikre, at begrebet kan rumme alle typer vedvarende gas og ikke blot biogas. Energistyrelsen bemærker, at anvendelsen af betegnelsen "vedvarende gas" er med til at sikre ensartethed ift. national regulering på gasområdet og harmoni med EU-direktiverne, hvor begrebet anvendes.*

### 1.2 Kriterier for effektiv fjernvarme

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører, HOFOR og Dansk Fjernvarme** efterspørger, at kriterier for effektiv fjernvarme i relation til § 7 præciseres. Samme aktører ønsker en uddybning af, hvad der menes med "kollektivt varmforsyningsanlæg", herunder om definitionen omfatter hele fjernvarmesystemet eller kun enkelte produktionsanlæg. **Dansk Fjernvarme** uddyber hertil, at det er deres opfattelse, at begrebet skal forstås efter en bred fortolkning, dvs. således at et kollektivt varmforsyningsanlæg skal forstås som hele fjernvarmeselskabets system. Endvidere bemærker **Dansk Fjernvarme**, at bestemmelsen muligvis kan medføre udfordringer ift. at få godkendt et effektivt produktionsanlæg, såfremt det øvrige fjernvarmesystem ikke er effektivt i samme grad som det pågældende produktionsanlæg. Det bemærkes, at der i bekendtgørelsen bør gives mulighed for, at anlæg i sådanne tilfælde alligevel kan godkendes, fx alene pga. anlæggets egen effektivitet og ikke ud fra effektiviteten i hele fjernvarmesystemet.

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** giver udtryk for, at det er hensigtsmæssigt, at der fastsættes klare og gradvist skærpede krav til effektiv fjernvarme frem mod 2050. Det anbefales dog, at effektivitetskriterierne suppleres eller justeres for bedre at afspejle det moderne energisystems behov for fleksibilitet, driftssikkerhed og systemintegration i overensstemmelse med EU's gældende retsakter. Det kunne eksempelvis ske ved at stille krav om, at både basislast og spidslast dækkes med teknologier, der muliggør lav klimabelastning og høj systemintegration, fx gennem brug af termisk lagring, frikøling eller styring baseret på el fra vedvarende energikilder. **Foreningen af Rådgivende Ingeniører** bemærker endvidere, at det bør præciseres, at kriterierne for effektiv fjernvarme vedrører den planlagte gennemsnitsdrift, og dermed ikke stiller krav om statisk overholdelse i alle driftstimer. **Foreningen af Rådgivende Ingeniører** anbefaler derfor at anvende en rullende flerårig opgørelsesperiode (eksempelvis 3 år) for andele af VE og overskudsvarme, hvilket kan sikre, at midlertidige afvigelser pga. markedsforhold (fx kuldeperioder med lav VE-produktion) ikke fører til, at ellers effektive og samfundsnyttige anlæg falder uden for definitionen.

**HOFOR** efterspørger en præcisering af, hvordan man skal opgøre kombinationen af overskudsvarme, VE og kraftvarme. **HOFOR** spørger, om man efter § 7, stk. 2, litra a, kan få godkendt et fjernvarmesystem som effektivt, hvis det er 49 pct. kraftvarme i stedet for 75 pct., og hvis de 49 pct. kraftvarme kombineres med 1 pct. VE/overskudsvarme. Endvidere efterspørger **HOFOR** en præcisering ift. § 7, stk. 2, litra b, c, og d ift., hvad mindst hhv. 50 pct., 35 pct. og 35 pct. udgør ift. kraftvarmekravet.



**Dansk Fjernvarme** finder det generelt af afgørende betydning for den danske forsyningssikkerhed, at Energistyrelsen og KEFM sikrer, at der fortsat er rammevilkår, som muliggør bibeholdelse af den eksisterende regulerbare elproduktionskapacitet samt muligheden for at erstatte eksisterende kapacitet med ny i det omfang, at der bliver behov for det.

**PlanEnergi** efterspørger ift. § 7, stk. 2, litra b, om kriterierne for et effektivt fjernvarmesystem, at det præciseres, hvad den understregede del af bestemmelsen i høringsversionen af projektbekendtgørelsen indebærer, herunder hvad "denne" henfører til. Endvidere bemærker **PlanEnergi**, at der med fordel kan vedlægges en mere formelbaseret oversigt over § 7, stk. 2, som et bilag til projektbekendtgørelsen.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen bemærker, at det er intentionen med bestemmelsen, at der skal tages udgangspunkt i fjernvarmesystemets effektivitet som helhed. Definitionen på et "kollektivt varmeforsyningsanlæg" i projektbekendtgørelsen skal ensrettes med definitionen fra varmeforsyningsloven. Dette har givet anledning til en justering i projektbekendtgørelsen. Det er præciseret, at § 7 i høringsversionen gælder for krav til godkendelse af projekter for nye eller eksisterende kollektive varmeforsyningsanlæg, men at godkendelsen afhænger af effektiviteten på det fjernvarmesystem, som anlægget er, eller skal, tilknyttes. Desuden er der tilføjet en definition på "fjernvarmesystem" i bekendtgørelsen, som tager udgangspunkt i, at det er et sammenhængende fjernvarmenet bestående af fysisk forbundne fremførings- og produktionsanlæg.*

*Energistyrelsen bemærker, at andelen af VE, overskudsvarme og varme fra et kraftvarme- eller højeffektivt kraftvarmeanlæg, der tilføres nettet, måles ved punktet for overførsel mellem energikonverteringsteknologien og nettet.*

*Energistyrelsen bemærker endvidere, at der af direktivet ikke følger en alternativ mulighed for at få godkendt et fjernvarmesystem som effektivt, end hvis det baseres på en brændsels- og produktionsfordeling, som efterlever kriterierne i § 7. Energistyrelsen vurderer dog, at det skal være muligt at kunne få godkendt et kollektivt varmeforsyningsanlæg, som ikke er eller vil blive tilknyttet et effektivt fjernvarmesystem, såfremt anlægget bidrager til, at fjernvarmesystemet som helhed bliver mere effektivt efter kriterierne i § 7. Det skyldes, at det ikke vurderes at være hensigten med effektivitetskriterierne, at de skal bremse en udvikling, men derimod bidrage positivt til en udvikling ved at effektivisere fjernvarmen. Dette er præciseret i bekendtgørelsen.*

*Energistyrelsen bemærker ift. høringssvaret fra Foreningen af Rådgivende Ingeniører, at en justering af det materielle indhold af effektivitetskriterierne i projektbekendtgørelsen, som udspringer af artikel 26, stk. 2, i EED, med henblik på at imødekomme øvrige hensyn, herunder energisystemers behov for fleksibilitet, driftssikkerhed og systemintegration m.v., ville udgøre en overimplementering af EU-forpligtelsen, der*



*ville fastsætte strengere krav til virksomheder i Danmark end til tilsvarende virksomheder i øvrige EU-lande. Det samme vil være gældende, hvis bekendtgørelsen implementerede effektivitetskriterierne over en rullende flerårig periode.*

*Energistyrelsen bemærker, at det er intentionen med bestemmelsen, at man kan få godkendt et "kollektivt varmforsyningsanlæg" som effektivt efter § 7, stk. 2, litra a, hvis systemet som helhed har 49 pct. kraftvarme og 1 pct. VE eller overskudsvarme. Som det står nævnt i selve bestemmelsen, så kan brændsel- og produktionsfordelingen kombineres og stadig blive godkendt. Energistyrelsen bemærker hertil, at når der i bestemmelsen står, at fordelingen mindst skal indeholde fx 50 pct. højeffektiv kraftvarme, så skal det forstås meget ordret. Det betyder, at et system i det givne tilfælde skal indeholde mindst 50 pct. højeffektiv kraftvarmeproduktion for at kunne godkendes, medmindre systemet ikke efterlever de andre krav til andelen af VE eller overskudsvarme eller en kombination af disse.*

*Energistyrelsen bemærker, at når bestemmelsen indebærer effektivitetskrav til fjernvarmesystemet som helhed, så muliggør dette også, at man kan få godkendt fossil spids- og reservelast under forudsætning af, at hele fjernvarmesystemet sammenlagt kan efterleve kriterierne i bekendtgørelsens § 7, og såfremt bekendtgørelsens øvrige krav kan efterleves.*

*Energistyrelsen bemærker, at det vil være muligt at godkende omfattende renoveringer af eksisterende fossile kollektive varmforsyningsanlæg, herunder eksisterende naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, såfremt renoveringen kan efterleve betingelserne i projektbekendtgørelsens § 7, stk. 2, § 8, stk. 1, og § 16. Mindre renoveringer, hvor omkostningerne ikke overstiger 50 pct. af investeringsomkostningerne for en ny lignende enhed, kan udføres uden projektgodkendelse.*

*Det er Energistirelsens umiddelbare vurdering, at de nye krav for effektiv fjernvarme ikke vil medføre en væsentlig forringelse af muligheden for at gennemføre reparationer og renoveringer af eksisterende kraftvarmeanlæg, da der er mulighed for at renovere anlæggene uden en ny projektgodkendelse, såfremt omkostningerne ikke overstiger 50 pct. af investeringsomkostningerne for en ny lignende enhed.*

*Energistyrelsen bemærker, at det ikke er intentionen, at dele af § 7, stk. 2 skal være understreget. Energistyrelsen gør opmærksom på, at understregningen i forbindelse med høringen illustrerer, hvad der er nyt i bekendtgørelsen, og at understregningen vil blive fjernet i den endelige bekendtgørelse. Energistyrelsen bemærker endvidere, at "denne" henfører til termisk energi i form af VE, overskudsvarme eller højeffektiv kraftvarme.*

*Energistyrelsen henviser afslutningsvis til ovenstående bemærkninger om, hvordan opgørelsen af effektivitetskriterierne skal forstås ift. at vedlægge en mere formelbaseret oversigt, som PlanEnergi efterspørger.*





### 1.3 Brændselskrav i forbindelse med omfattende renovering af eksisterende kollektive varmforsyningsanlæg

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører, HOFOR, og Ringkøbing-Skjern Kommune** efterspørger en afklaring på, hvorvidt fossil spids- og reservelast kan godkendes efter reglerne i § 8, stk. 1, om brændselskrav i forbindelse med omfattende renovering af eksisterende kollektive varmforsyningsanlæg. Endvidere efterspørger **HOFOR** en afklaring af, hvordan brændselskravet skal opgøres. **HOFOR** og **VEKS** påpeger, at der er stor forskel på det gennemsnitlige årlige forbrug og fuld drift. **HOFOR** spørger i den forbindelse, om den kommende renovering skal tage udgangspunkt i gennemsnitligt årligt realiseret forbrug, prognosticeret forbrug for et normalår eller fuld drift for den enkelte enhed.

**PlanEnergi** spørger, om det er bevidst, at nye anlæg, som følge af behov for øget kapacitet, ikke er omfattet af § 8, stk. 1. Endvidere spørger de, om en ombygning af et eksisterende kollektivt varmforsyningsanlæg grundet nye emissionskrav betragtes som en renovering.

**Svendborg Kommune** bemærker, at § 8 stk. 2, refererer til § 8, stk. 1, som behandler projekter for omfattende renoveringer af eksisterende kollektive varmforsyningsanlæg. **Svendborg Kommune** bemærker endvidere, at stk. 2 omhandler nye varmekilder og vurderer derfor, at henvisningen til stk. 1 er uhensigtsmæssig og med til at skabe forvirring i forhold til forvaltningen af bestemmelsen.

**KL** bemærker, at det er uklart for dem, i hvilken grad de ændrede krav til renovering af kollektive varmforsyningsanlæg vil kunne ændre forudsætningerne i de kommunale varmeplaner, herunder samfundsøkonomien i fjernvarmeanlæg.

#### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen bemærker, at det ikke er intentionen med § 8 stk. 1 i høringsversionen af bekendtgørelsen, at brændselskravet også skal omfatte fossil spids- og reservelast. Det vurderes, at der skal tages udgangspunkt i et gennemsnitligt årligt realiseret graddagekorrigeret kul- og olieforbrug for hele fjernvarmesystemet i de tre forudgående kalenderår med fuld drift. Hvis ikke fjernvarmesystemet har kunne imødekomme det fulde varmebehov i ét af de tre forudgående år, skal det pågældende år ikke medregnes i opgørelsen, men erstattes af et tidligere år med fuld drift. Renoveringen af et eksisterende kollektivt varmforsyningsanlæg må således ikke medføre, at der sker en øget anvendelse af andre fossile brændsler end naturgas i hele fjernvarmesystemet.*

*Energistyrelsen bemærker, at ændringerne i bekendtgørelsen, herunder § 8, stk. 1, følger af EED, og at bestemmelserne er implementeret direktivnært. At § 8, stk. 1, kun omfatter renovering af eksisterende anlæg, følger af direktivet, og Energistyrelsen bemærker hertil, at nye anlæg er omfattet af § 8, stk. 2 i høringsversionen af*





bekendtgørelsen. Energistyrelsen bemærker endvidere, at bestemmelsen kun gælder for "omfattende renoveringer", og at begrebet er defineret i bekendtgørelsens § 2 om definitioner. Energistyrelsen bemærker afslutningsvis, at det afhænger af omfanget af renoveringen, hvorvidt en ombygning grundet nye emissionskrav kan betragtes som en omfattende renovering. En omfattende renovering er defineret som "en renovering, hvis omkostninger overstiger 50 pct. af investeringsomkostningerne for en ny lignende enhed."

Energistyrelsen anerkender, at § 8 stk. 1 i høringsversionen omhandler krav til godkendelse af omfattende renovering af eksisterende kollektive varmforsyningsanlæg, og at § 8, stk. 2 i høringsversionen omhandler krav til godkendelse af nye varmekilder (kollektive varmforsyningsanlæg). Energistyrelsen deler vurderingen af, at det kan skabe forvirring ift. forvaltning af bestemmelsen, hvorfor bemærkningen giver anledning til at justere projektbekendtgørelsen, så de to krav får deres egne paragraffer (hhv. § 8 og § 9) i den nye version af bekendtgørelsen.

Energistyrelsen bemærker, at det ikke forventes, at de nye krav til renovering af kollektive varmforsyningsanlæg vil have en væsentlig betydning for forudsætningerne i de kommunale varmeplaner. Det skyldes, at de nye krav ikke har betydning for de allerede godkendte varmeplaner og fjernvarmeprojekter. Såfremt en varmeplan er godkendt, men selve fjernvarmeprojekterne ikke er godkendt, vil de nye krav til projektgodkendelse være gældende efter ikrafttrædelsesdatoen d. 11. oktober 2025. Energistyrelsen bemærker endvidere, at de nye krav ikke har betydning for samfundsøkonomien i fjernvarmeprojekter, da samfundsøkonomikravet i projektbekendtgørelsen fortsat vil være gældende.

### 1.4 Brændselskrav for nye varmekilder før og efter 2030

**HOFOR** og **VEKS** bemærker, at det er uklart, hvad der i § 8, stk. 1-2, menes med "eksisterende varmekilder" og "nye varmekilder". **HOFOR** finder det er problematisk, hvis varmeselskaberne ikke kan forny eksisterende oliefyrede reservelastkedler efter 2030. Det bemærkes, at det ikke altid er muligt at etablere en gaskedel i stedet for den oliefyrede reservelastkedel, fordi der ikke er gasforsyning i området. Det anføres, at det som minimum bør være muligt at søge dispensation, når det gælder reservelast med forventelig meget lav benyttelsestid.

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** og **Ringkøbing-Skjern Kommune** efterspørger en afklaring på, hvilke brændsler som kan godkendes i spids- og reservelastanlæg efter 2030, og hvorvidt naturgas kan godkendes til kraftvarmeanlæg efter 2030.

**Dansk Fjernvarme** efterspørger, at der findes en hensigtsmæssig løsning ift. § 8, stk. 2 om brændselskrav for nye varmekilder før og efter 2030, således at fjernvar-



mesektoren også efter 2029 kan anvende gasfyrede anlæg til både spids- og reservelast, sådan som det sker i dag – og at der således også fortsat er mulighed for omfattende reinvesteringer og nyetablering af sådanne anlæg.

**Dansk Fjernvarme** vurderer, at der er stor risiko forbundet med effekttilstrækkeligheden på elmarkedet efter 2029, hvis muligheder for at investere i anlæg baseret på ledningsgas fjernes. **Dansk Fjernvarme** henviser til, at Energistyrelsen har sendt forslag til lov om ændring af lov om elforsyning og lov om Energinet (Fremtidssikret elforsyning) i høring samtidig med forslag til ændring af projektbekendtgørelsen. I lovforslaget er der redegjort for stigende udfordringer med elforsynings sikkerheden, og at der i fremtiden er stigende behov for regulerbar elproduktionskapacitet. De bemærker, at en stor del af den regulerbare elproduktionskapacitet i dag er gasfyrede kraftvarmeanlæg, der fungerer som spids- og reservelast i varmeproduktionen, og som balancerer det i stigende grad vejrafhængige el-system – både i forhold til effekt og frekvens.

**Klimabevægelsen** foreslår, at brændselskravene for nye varmekilder skærpes yderligere, så der ikke kan godkendes projekter fra 2030, hvis der anvendes træbiomasse i nye varmekilder.

### **Energistirelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen bemærker, at begreberne "eksisterende varmekilder" og "nye varmekilder", som fremgår af høringsversionen af bekendtgørelsen, stammer fra EED. Ved "eksisterende varmekilder" skal forstås det eksisterende fjernvarmesystem, og ved "nye varmekilder" skal forstås nye kollektive varmeforsyningsanlæg. Energistirelsens vurderer, at bemærkningen giver anledning til at ændre i projektbekendtgørelsen, således at "eksisterende varmekilder" ændres til "det eksisterende fjernvarmesystem" og "nye varmekilder" ændres til "nye kollektive varmeforsyningsanlæg".*

*Energistyrelsen bemærker endvidere, at de nye brændselskrav ikke omfatter spids- og reservelastanlæg. Det vurderes derfor, at der ikke er behov for en dispensationsordning for undtagelse af spids- og reservelast fra brændselskravene. Denne vurdering tager udgangspunkt i Europa-Kommissionens henstilling, hvor det ift. artikel 26 anføres, at spids- og reservelastanlæg ikke bør indgå i de nye brændselskrav.*

*Energistyrelsen bemærker yderligere, at der ikke kan godkendes nye kollektive varmeforsyningsanlæg, som anvender olie og kul før 2030, samt naturgas efter 2030, medmindre anlægget planlægges som spids- og reservelast til fjernvarmeproduktion. Dette gælder også et nyt naturgasbaseret kraftvarmeanlæg, der både producerer el og varme. Energistyrelsen anerkender behovet for elforsynings sikkerhed, hvortil de eksisterende kraftvarmeanlæg spiller en vigtig rolle bl.a. med hensyn til at kunne levere systemydelse til elnettet. Det er Energistirelsens umiddelbare vurdering, at de nye brændselskrav ikke forventes at få væsentlig indvirkning på den generelle elforsynings sikkerhed.*



*Energistyrelsen bemærker afslutningsvis, at brændselskravene til nye varmekilder, herunder kraftvarmeanlæg, følger af forpligtelserne i EED.*

*Energistyrelsen bemærker ift. Klimabevægelsens høringssvar, at de nye brændselskrav i projektbekendtgørelsen implementeres direktivnært efter princippet om minimumsimplicitering for at sikre, at erhvervet bebyrdes mindst muligt.*

### **1.5 Sammenhæng mellem grøn gas og de nye effektivitets- og brændselskrav**

**Dansk Fjernvarme, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Favrskov Kommune og Svendborg Kommune** bemærker, at det er uklart, hvordan effektivitetskravene efter § 7, stk. 1, og brændselskravene efter § 8, stk. 1-2, skal forstås i sammenhæng med, at det i 2032 forventes, at alt gas i gasnettet kan anses som vedvarende gas. **Dansk Fjernvarme** påpeger, at gasfyrede anlæg inden for en kort årrække bør kunne karakteriseres som VE pga. den høje andel af opgraderet biogas i gasleverancerne, forudsat at det øvrige danske gasforbrug reduceres.

**Dansk Fjernvarme** bemærker, at det i praksis ikke er muligt at koble projektgodkendelser med eventuelle efterfølgende køb af oprindelsesgarantier som dokumentation for VE. Det er **Dansk Fjernvarmes** vurdering, at den kommunale varmemyndighed ikke har hjemmel til at pådrage ekstra omkostninger til udgifter for oprindelsesgarantier, da disse ikke kan indregnes i varmeprisen som nødvendige omkostninger.

#### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen anerkender, at der er en vis uklarhed i høringsversionen af bekendtgørelsen i forhold til, hvordan kravene til gasfyrede anlæg skal tolkes, når det forventes, at alt gas i gasnettet i 2032 kan anses som vedvarende gas. Energistyrelsen bemærker i den forbindelse, at betingelserne efter § 7, stk. 1, og § 8, stk. 1-2 i høringsversionen af bekendtgørelsen kun skal gælde for fossilt baserede anlæg. Hvis det kan påvises, at et anlæg anvender en tilstrækkelig andel vedvarende gas til at efterleve kravene i § 7 og § 8, vil anlægget kunne godkendes. Det bemærkes endvidere, at Energistyrelsen arbejder efter, at der frem mod 2030 vil komme afklaring på, hvordan et gasfyret anlæg skal kunne dokumentere efterlevelsen af effektivitets- og brændselskravene ved forbrug af gas fra gasnettet, når der er 100 pct. grøn gas i gassystemet. Berørte interessenter er velkomne til løbende at række ud til Energistyrelsen, såfremt der er spørgsmål hertil.*

*Energistyrelsen anerkender, at det i dag ikke er muligt at indregne omkostninger forbundet med oprindelsesgarantier i varmeprisen.*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til justeringer.*

### **1.6 Affaldsenergi ift. bekendtgørelsens anvendelsesområde**

**Dansk Fjernvarme** foreslår, at den indledende bestemmelse i § 1 om bekendtgørelsens formål/anvendelsesområde udbygges, så det klart fremgår, hvilke projekter der



vil være omfattet af projektbekendtgørelsen som "kollektive varmeforsyningsanlæg" og hvilke projekter, der måtte falde uden for. **Dansk Fjernvarme** bemærker desuden, at det bør tydeliggøres, at affaldsenergianlæg ikke er omfattet af bekendtgørelsen. Hertil bemærker **Dansk Fjernvarme**, at det af hensyn til etablering af CO<sub>2</sub>-fangst vil være uhensigtsmæssigt at pålægge begrænsninger i forhold til reinvesteringer eller nyetablering af affaldsenergianlæg som varmekilde i fjernvarmeforsyningen.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen bemærker, at intentionen er, at de nye regler i § 8, i høringsversionen af bekendtgørelsen, om brændselskrav ikke skal gælde for affaldsenergi. Reguleringen er rettet mod ineffektive kollektive varmeforsyningsanlæg baseret på kul, olie og naturgas efter 2030. Bemærkningen giver således anledning til at justere bekendtgørelsen, så dette fremgår tydeligt.*

*Det er Energistyrelsens fortolkning af EED, at kriterierne for effektiv fjernvarme i § 7 skal omfatte affaldsenergi. Det skyldes, at der tages udgangspunkt i kriterier for fjernvarmesystemet som helhed.*

*Der vil være mulighed for at få godkendt et affaldsbaseret varmeproduktionsanlæg ved at tage udgangspunkt i enten kraftvarmeandelen eller den biogene del af affaldet i systemet. Nationalt Center for Miljø og Energi (DCE) har skønnet, at den biogene del af affaldet i gennemsnit udgør ca. 55 pct. af energiindholdet.*

*Energistyrelsen bemærker afslutningsvis, at det ikke vil blive skrevet ind i formålsparragraffen, at affaldsenergi ikke er omfattet af bekendtgørelsen, da affaldsenergi, som beskrevet ovenfor, bl.a. er omfattet af § 7.*

### **1.7 Kommunalbestyrelsens godkendelse af spids- og reservelastanlæg**

**VEKS, PlanEnergi og Ringkøbing-Skjern Kommune** bemærker, at det er uklart, hvordan de gældende regler om godkendelse af brændselstyper til kollektive varmeforsyningsanlæg efter §§ 13-16 skal forstås i sammenhæng med de nye regler om hhv. effektivitetskriterier og brændselskrav efter §§ 7-8. **VEKS** bemærker, at de mener, at de gældende regler efter §§ 13-16 med fordel kan moderniseres med nærværende ændring af projektbekendtgørelsen.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen bemærker, at det er intentionen, at reglerne om brændsler til fjernvarmeproduktion efter §§ 13-15 i høringsversionen af bekendtgørelsen fortsat skal gælde. Dette betyder, at kommunalbestyrelsen fortsat skal godkende projekter efter de eksisterende regler. Kommunalbestyrelsen skal dog som noget nyt også tage højde for de nye regler i §§ 7-8 i høringsversionen af bekendtgørelsen ved godkendelsen af fjernvarmeprojekter. Energistyrelsen henviser til tidligere bemærkninger i høringsnotatet for en afklaring af, hvordan §§ 7-8 skal forstås.*



*Energistyrelsen anerkender, at sammenhængen mellem de nye regler om brændselskrav i § 8 og de eksisterende regler om brændsler til etablering af spids- og reservelast i § 16 i høringsversionen af bekendtgørelsen er uklare, hvorfor bekendtgørelsen justeres således, at det præciseres, at reglerne i § 8 ligeledes skal tage hensyn til § 16. Dette betyder i praksis, at spids- og reservelastanlæg efter § 16 undtages fra de nye brændselskrav i § 8.*

### **1.8 Krav om vedlagt cost-benefit-analyse for udnyttelse af overskudsvarme i forbindelse med godkendelse af projektforslag for fjernvarme**

**PlanEnergi** bemærker, at det ift. § 18, stk. 7 er uklart, hvorvidt cost-benefit-analysen, som skal udarbejdes efter en ny bekendtgørelse om cost-benefit-analyser for visse anlæg, medfører, at der skal udarbejdes et projektforslag vedrørende udnyttelse af den pågældende overskudsvarme, eller om det forholder sig omvendt.

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** anbefaler, at § 18, stk. 7 justeres, så kommunalbestyrelsen fortsat har mulighed for at lave en konkret og helhedsorienteret vurdering – også i tilfælde, hvor en CBA viser teknisk og økonomisk gennemførlighed. De bemærker, at overskudsvarme ofte er forbundet med høj usikkerhed i leveringsikkerhed, prisstabilitet og langsigtede bindinger, og at en mekanisk anvendelse af CBA-resultatet kan medføre uhensigtsmæssige investeringer. De foreslår derfor, at selskabsøkonomiske hensyn genindføres som vurderingsgrundlag i denne paragraf, og at bestemmelsen gives en mere vejledende karakter frem for at indføre et automatisk godkendelseskrav.

**Dansk Fjernvarme og Ringkøbing-Skjern Kommune** påpeger, at det er uhensigtsmæssigt, at CBA-bekendtgørelsen ikke er sendt i parallel høring med køle- og projektbekendtgørelsen, idet det ifm. nærværende høring derfor reelt ikke er muligt at se eller kommentere på detaljerne i de nye krav, der indføres. **Dansk Fjernvarme** bemærker desuden, at Energistyrelsen skal være opmærksom på at begrænse unødigt administration ifm. denne type krav.

**Ringkøbing-Skjern Kommune** vurderer, at formuleringen om, at kommunen kun kan godkende overskudsvarmeprojekter, hvis CBA-analysen viser dette som værende teknisk og økonomisk gennemførligt, vil sætte varmegæderne i en uhensigtsmæssig forhandlingsposition i forbindelse med prissættelse af overskudsvarmen.

**Frederiksberg Forsyning** vil gerne have Energistyrelsen til at bekræfte, at cost-benefit-analysebekendtgørelsen ikke omfatter anlæg ejet af fjernkølingsvirksomheder eller fjernvarmeforsyning. **Frederiksberg Forsyning** bemærker endvidere, at de er usikre på, hvordan et fjernkølingsprojekt skal godkendes, hvis cost-benefit-analysen ikke skal udarbejdes af fjernkølingsvirksomheder. De efterspørger afklaring på, om fjernkølingsvirksomheden skal afvente en anden aktør, og om der reelt er tale om fjernkølingsprojekter eller nærmere individuel køling. Endvidere efterspørger de



afklaring på, at hvis fjernkølingsanlæg er omfattet, om det så betyder, at fjernkølingsanlægget skal "indrettes" til at udnytte overskudsvarme, dvs. at der kun skal laves et frem- og returrør, som kan kobles på et anlæg, der kan udnytte overskudsvarme.

**Favrskov Kommune** og **Skanderborg Kommune** bemærker, at de ikke kan forstå formålet med § 18, stk. 7, og **Skanderborg Kommune** efterspørger i den forbindelse afklaring af, om formålet er, at man i disse tilfælde kan undgå samfundsøkonomiske beregninger. **Skanderborg Kommune** og **Favrskov Kommune** spørger endvidere om, hvornår kommunen skulle modtage projekter for kollektive varmforsyningsanlægs udnyttelse af overskudsvarme, uden at det er teknisk og økonomisk gennemførligt at udnytte overskudsvarmen.

**Skanderborg Forsyning** efterspørger afklaring af, om der i § 18, stk. 7 menes "projekter for (nye) virksomheder med mulig overskudsvarme", og ikke "projekter for kollektive varmforsyningsanlægs udnyttelse af overskudsvarme".

**Favrskov Kommune** spørger til, om den kommende cost-benefit-analysebekendtgørelse vil medføre, at den selskabsøkonomiske beregning, som normalt kun omfatter forsyningsselskabet, skal erstattes af en samlet cost-benefit-analyse, som både omfatter virksomhed og forsyningsselskab, som jo typisk begge skal stå for hver deres del af investeringen i den samlede etablering for udnyttelse af overskudsvarme.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen bemærker, at der med § 18, stk. 7, indføres krav om, at der for projekter for kollektive varmforsyningsanlæg, som går ud på at udnytte overskudsvarme fra anlæg, som omfattet af reglerne om cost-benefit-analyser, vedlægges en cost-benefit-analyse. Det vil således være et krav, at der foreligger en godkendt cost-benefit-analyse, før projektforslaget kan godkendes.*

*Energistyrelsen bemærker endvidere, at formålet med § 18, stk. 7 i bekendtgørelsen er at sikre, at et evt. projektforslag afspejler resultaterne af cost-benefit-analysen. Det betyder, at et projektforslag om udnyttelse af overskudsvarme ikke kan godkendes, hvis ikke projektforslaget indeholder de samme beregningsforudsætninger, som der blev lagt til grund i den godkendte cost-benefit-analyse. På den måde sikres det, at projektforslagene reelt afspejler de forhold, som oprindeligt blev undersøgt og godkendt i cost-benefit-analysen.*

*Energistyrelsen bemærker, at § 18, stk. 7 i høringsversionen af bekendtgørelsen ikke skal forstås sådan, at en cost-benefit-analyse kan træde i stedet for en samfundsøkonomisk analyse. Der skal således fortsat gennemføres en samfundsøkonomisk analyse i forbindelse med godkendelse af projektforslag for fjernvarme, jf. projektbekendtgørelsens § 6 i høringsversionen af bekendtgørelsen. Energistyrelsen bemærker også, at en cost-benefit-analyse ikke kan træde i stedet for en selskabsøkonomisk*





misk vurdering i et projektforslag. Bemærkningen giver anledning til at justere i bekendtgørelsen, så det præciseres, at en cost-benefit-analyse ikke kan erstatte en selskabsøkonomisk vurdering efter § 18, stk. 1, nr. 9 i høringsversionen af bekendtgørelsen. Energistyrelsen bemærker, at der i alle tilfælde skal foreligge et færdigt projektforslag, som opfylder de øvrige krav i projektbekendtgørelsen, før kommunalbestyrelsen kan godkende det pågældende overskudsvarmeprojekt.

Energistyrelsen præciserer endvidere, at hvis en overskudsvarmeleverandør vælger at trække sig fra et projekt, så vil det altid være muligt for fjernvarmeselskabet at udarbejde og få godkendt et andet projekt. Afslutningsvis bemærkes det, at der er mulighed for at få dispensation fra at skulle udnytte overskudsvarmen, hvis det fx af finansielle grunde er nødvendigt.

Energistyrelsen understreger, at reglerne om cost-benefit-analyser som udgangspunkt ikke vil medføre et krav om udnyttelse af overskudsvarme, selvom analysen viser, at det er teknisk og økonomisk gennemførligt at udnytte denne. Hovedreglen vil således være, at der for anlæg omfattet af CBA-bekendtgørelsen ikke vil være et krav om, at der skal udarbejdes et projektforslag om udnyttelse af overskudsvarme. Energistyrelsen henviser til cost-benefit-analysebekendtgørelsen for yderligere regler herom. Det bemærkes endvidere, at cost-benefit-analysebekendtgørelsen har været i offentlig høring fra d. 26. juni til d. 21. august, og at der på nuværende tidspunkt arbejdes på et høringsnotat til bekendtgørelsen.

Energistyrelsen bemærker, at det dog som undtagelse til hovedreglen gælder, at datacentre med en nominal energitilførsel på 1 MW skal udnytte eller på anden måde genindvinde overskudsvarme, hvis en cost-benefit-analyse viser, at det er teknisk og økonomisk muligt. Energistyrelsen oplyser, at for at vurdere det teknisk og økonomisk gennemførligt for et datacenter at udnytte dets overskudsvarme, skal der bl.a. være en tilstrækkelig økonomisk begrundet efterspørgsel og et tilstrækkeligt varmebehov. Det er derfor også Energistirelsens vurdering, at det altid vil være i datacenteres og et evt. nærliggende fjernvarmeselskabs interesse at udnytte overskudsvarmen, hvis cost-benefit-analysen bliver positiv. Derfor er det vurderingen, at der ikke sker en direkte stigning i antallet af projektforslag som følge af de nye regler.

Energistyrelsen bemærker, at de nye regler om cost-benefit-analyser som udgangspunkt ikke vil sætte varmegæderne i en uhensigtsmæssig forhandlingsposition i pris-sættelse af overskudsvarmen. Dette skyldes, som beskrevet i delafsnittet ovenfor, at en positiv cost-benefit-analyse som udgangspunkt ikke medfører, at et nærliggende fjernvarmeselskab skal udnytte overskudsvarmen. I tilfælde af at et datacenter får udarbejdet en cost-benefit-analyse, som er positiv, vil det være datacenterets ansvar, at overskudsvarmen udnyttes. Derudover er det forventningen, at cost-benefit-analysen kun bliver positiv, hvis både overskudsvarmeleverandøren og overskudsvarmeaftageren er villige til at indgå en aftale om, at overskudsvarmen skal udnyttes på





*rimelige vilkår for begge parter. Det skyldes, at der skal være et tilstrækkeligt varmebehov samt økonomisk begrundet efterspørgsmål, før cost-benefit-analysen bliver positiv. Endvidere er der som tidligere nævnt mulighed for at få dispensation fra at skulle udnytte overskudsvarmen i tilfælde, hvor aftalen fx falder til jorden af retlige eller finansielle årsager.*

*Energistyrelsen kan bekræfte, at anlæg, som er ejet af enten en fjernkølingsvirksomhed eller fjernvarmevirksomhed, ikke er omfattet af reglerne i den nye cost-benefit-analysebekendtgørelse. Energistyrelsen bemærker hertil, at servicefaciliteter, som defineret i den nye cost-benefit-analysebekendtgørelse, ikke udgør fjernkølingsproduktionsanlæg eller fjernkølingsnet efter § 1, stk. 2 i lov om fjernkøling. Et eksempel på en "servicefacilitet" kunne være en stor transformerstation, hvor der er et tilstrækkeligt stort energiinput og et muligt overskudsvarmepotentiale.*

*Energistyrelsen bemærker, at det vil være den virksomhed, som har ansvaret for driften af industrianlæg, servicefaciliteter og datacentre, som også har ansvaret for, at der bliver udarbejdet en cost-benefit-analyse, når anlægget opføres eller gennemgår en omfattende renovering. Energistyrelsen henviser til høring over cost-benefit-analysebekendtgørelsen for yderligere afklaring af, hvordan de nye regler om cost-benefit-analyser skal forstås.*

*Energistyrelsen bemærker med hensyn til spørgsmålet fra Skanderborg Kommune, at der efter § 18, stk. 7, ikke menes, at det skal være "projekter for (nye) virksomheder med mulig overskudsvarme". Dette skyldes, at et overskudsvarmeprojekt altid skal godkendes som et "kollektivt varmeforsyningsanlæg" efter reglerne i projektbekendtgørelsen. Det vil derfor være misvisende, hvis bekendtgørelsen anvendte begrebet "nye virksomheder". Energistyrelsen henviser herudover til høring over den nye bekendtgørelse om cost-benefit-analyser.*

*Energistyrelsen medgiver, at det er uhensigtsmæssigt, at CBA-bekendtgørelsen ikke er sendt i parallel høring med projekt- og kølebekendtgørelsen. Energistyrelsen bemærker endvidere, at bekendtgørelsesarbejdet med implementeringen af EED er taget i to rul henover sommerperioden af hensyn til Energistirelsens muligheder for at følge op på høringerne og samtidig sikre, at bekendtgørelserne træder rettidigt i kraft ift. direktivets implementeringsfrist.*

## 2. Kølebekendtgørelsen

### 2.1 Fortolkning af reglerne om den kommunale køleplanlægning

**Favrskov Kommune** og **Skanderborg Kommune** spørger, hvor § 1 b, stk. 1, i lov om fjernkøling findes, da der henvises hertil i kølebekendtgørelsens § 3, stk. 1.



**Favrskov Kommune, Horsens Kommune og Skanderborg Kommune** spørger med henvisning til § 3, stk. 2-4, hvorvidt kommunerne skal lave én eller flere køleplaner. **Horsens Kommune** spørger endvidere til, hvad fristen for godkendelse af kommunale køleplaner er, samt om der følger økonomiske midler med til denne nye kommunale opgave.

**KL** giver udtryk for et ønske om differentiering i kommunernes udarbejdelse af køleplaner, hvilket fx kan ske gennem en screening, så der kun skal udarbejdes selvstændige køleplaner i de kommuner, hvor der er et reelt behov for fjernkøling. **KL** bemærker endvidere, at det er deres forståelse, at kommunerne vil kunne udarbejde køleplaner som en del af en anden plan, som kommunerne alligevel udarbejder efter anden lovgivning, hvilket mindsker kommunernes administrative byrde.

**Favrskov Kommune og Horsens Kommune** spørger til, om kølebekendtgørelsens § 3, stk. 3, indeholder et krav om strategisk køleplanlægning på tværs af flere kommuner, og hvordan de enkelte kommuner i så fald skal kunne afgøre, hvornår den fælles planlægning i givet fald vil være "hensigtsmæssig". **Frederiksberg Forsyning** bemærker, at det er uklart, hvorfor kommunerne skal koordinere med hinanden, da reglerne om ejerskab af varmepumpeløsninger i praksis nærmest umuliggør, at en fjernkølingsvirksomhed opererer udenfor kommunegrænsen.

**Favrskov Kommune og Skanderborg Kommune** ønsker afklaret, om kølebekendtgørelsens § 4 er en unødvendig bestemmelse, idet kommunen skal vurdere sin egen plan, eller om bestemmelsen skal forstås således, at kommunen skal vurdere nabo-kommuners køleplaner.

**Skanderborg Kommune, KL og PlanEnergi** ser behov for at der kommer en vejledning til kommunerne om udarbejdelsen af kommunale køleplaner.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen bemærker, at § 1 b, stk. 1, er en ny bestemmelse i lov om fjernkøling, der er vedtaget med lov nr. 736 af 20. juni 2025. Loven træder i kraft den 11. oktober 2025, hvorfor bestemmelsen ikke fremgik af Retsinformation på høringstidspunktet.*

*Energistyrelsen oplyser, at der i EED ikke stilles krav om, at køleplanen løbende skal opdateres. Kommunalbestyrelsen skal derfor som udgangspunkt kun udarbejde én plan for køleforsyningen i kommunen i henhold til kølebekendtgørelsens § 3. Energistyrelsen har på baggrund af høringssvaret ændret ordlyden fra "planer" til "planen" i bekendtgørelsen, således at det tydeligt fremgår, at der kun er tale om én plan.*

*Energistyrelsen oplyser desuden, at der pågår DUT-forhandlinger med KL vedr. evt. økonomiske kompensation.*



*Energistyrelsen oplyser endvidere, at det følger af EED artikel 25, stk. 6, at der som minimum skal udarbejdes køleplaner på kommunalt niveau. EED giver således ikke mulighed for at undtage visse kommuner, fx på baggrund af en indledende screening. Det er alene muligt at afgrænse forpligtelsen til kommuner med mere end 45.000 indbyggere. Det bemærkes dog, at der ikke er noget resultatkrav for køleplanen.*

*Energistyrelsen bemærker, at hvis en kommune i henhold til fjernkølingsloven vurderer, at der ikke er et fjernkølingsbehov i kommunen, kan kommunen vælge kort at gengive denne vurdering i en eksisterende plan, fx i forbindelse med den førstkomende revision af kommuneplanen. Dette vil altid skulle ske som et supplement til de obligatoriske dele af den eksisterende plan. Der gøres opmærksom på, at dette ikke er et krav, men en mulighed for at mindske de administrative byrder for kommuner, der ikke har et fjernkølebehov. Vurderer kommunen derimod, at der er et fjernkølebehov i kommunen, skal den kommunale køleplan udarbejdes som en selvstændig plan, som ikke kan inkluderes i kommunalplanen.*

*Energistyrelsen oplyser, at EED artikel 25, stk. 6, ikke angiver en konkret frist for udarbejdelsen af en kommunal køleplan. Energistyrelsen bemærker dog, at det, fsva. kommuner uden et fjernkølingsbehov, kan være nærliggende, hvis kommunen foretager vurderingen ifm. den førstkomende revision af kommuneplanen, såfremt kommunen ønsker at gengive vurderingen i denne plan. Det forventes dog, at kommuner, som vurderer at der er et fjernkølingsbehov i kommunen, udarbejder en kommunal køleplan inden for en rimelig tidshorisont.*

*Energistyrelsen oplyser, at kølebekendtgørelsen ikke indeholder et krav om, at planer for køleforsyningen udarbejdes på tværs af flere kommuner. Det er alene en mulighed, som to eller flere kommuner kan vælge at gøre brug af, hvis de i fællesskab vurderer det hensigtsmæssigt på baggrund af fx den eksisterende køleinfrastruktur samt de geografiske og administrative forhold. Hvorvidt det vil være hensigtsmæssigt, vil komme an på en konkret vurdering. Det er præciseret i kølebekendtgørelsen, at planen for køleforsyningen i kommunen kan gennemføres på tværs af flere kommuner.*

*Energistyrelsen oplyser, at det følger af kølebekendtgørelsens § 4, stk. 1, at planer for køleforsyningen i kommunen skal vedtages af kommunalbestyrelsen, og at kommunalbestyrelsen herefter har ansvaret for, at der drages omsorg for, at konkrete tiltag i planen gennemføres. Det er ikke hensigten, at kommuner skal gennemgå andre kommuners planer. Energistyrelsen bemærker, at der ikke på nuværende tidspunkt forventes at blive ført tilsyn med forvaltningen af planer for køleforsyningen i kommunen efter vedtagelsen heraf.*



*Energistyrelsen oplyser afslutningsvis, at der vil blive udarbejdet en vejledning til kommunerne om udarbejdelsen af køleplaner. Det forventes, at vejledningen vil tage udgangspunkt i punkterne oplistet i EEDs artikel 25 stk. 6, litra a-l.*

### 2.2 Forudsætninger og krav til de kommunale køleplaner

**Dansk Fjernvarme** anfører, at køleplaner også bør omfatte industri og erhverv, hvor der potentielt er mulighed for synergikobling til fjernkøling samt mulighed for nyttiggørelse af lavtemperatur overskudsvarme.

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** giver udtryk for, at det er positivt, at kommuner med over 45.000 indbyggere forpligtes til at planlægge for køleforsyning. Det anbefales, at kølebekendtgørelsen indeholder en henvisning til, at denne planlægning bør sammentænkes med varmeplanlægning, energiplaner og klimaplaner, da der ofte er betydelige synergier mellem varme og køling.

**Frederiksberg Forsyning** giver udtryk for, at det virker uklart, hvad kommunerne reelt skal planlægge, da køleforsyning er et kommercielt forretningsområde. De bemærker, at hvis de kommunale køleplaner kunne udlægge områder med særligt potentiale for fjernkøling og gøre etablering heraf lettere, kunne planerne reelt fremme energieffektive fjernkølingsløsninger.

**Ringkøbing-Skjern Kommune** giver udtryk for, at det er uhensigtsmæssigt at basere udarbejdelsen af køleplaner på en kommunes indbyggertal. Det anføres, at der i stedet burde fokuseres på bystørrelser, da det kræver et stort område med koncentreret bygningsmasse, før der er potentiale for fjernkølingsnet.

#### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen gør opmærksom på, at udkastet til ændringen af kølebekendtgørelsen er udarbejdet med udgangspunkt i princippet om minimumsimplementering af EED. Det er således hensigten, at de nye regler i kølebekendtgørelsen ikke skal medføre krav, der går videre end hvad der følger af forpligtelser i EED. Der vil således ikke blive fastsat regler om, at de kommunale køleplaner også skal omfatte industri og erhverv m.v. Der vil heller ikke blive fastsat regler om, at køleplanerne geografisk kan begrænse udbredelsen af køleløsninger ved at udlægge områder til enten fjernkøling eller individuel køling.*

*Energistyrelsen bemærker, at kølebekendtgørelsens regler om kommunale køleplaner ikke er til hinder for, at en kommune af egen drift udarbejder en kommunal køleplan, hvori der i højere grad tages højde for muligheden for at udnytte mulige synergier ved industri og erhverv, fx ved udnyttelse af lavtemperatur overskudsvarme. Tilsvarende er der ikke noget til hinder for, at planen for køleforsyningen i kommunen sammentænkes med kommunens varmeplaner samt øvrige energiplaner, klimaplaner m.v. Der vil ikke blive fastsat krav herom, da dette ville udgøre en overimplementering af direktivet.*



*Energistyrelsen bemærker, at direktivet så vidt muligt implementeres direktivnært og efter princippet om minimumsimplicitering, hvorfor der ikke vil blive fastsat regler, som går videre end de krav til kommunale køleplaner, som følger af direktivet.*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til justeringer.*

### 2.3 Kriterier for effektiv fjernkøling

**Dansk Fjernvarme** anfører, at formuleringen i § 5 om kriterier for effektiv fjernkøling udspringer af artikel 26 i energieffektiviseringsdirektivet, som beskriver både varme og køling. Det anføres, at formuleringen giver god mening, når der er tale om effektiv fjernvarme, men at der bør overvejes en tilpasset formulering i kølebekendtgørelsen.

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** giver udtryk for, at det er hensigtsmæssigt, at der fastsættes klare og gradvist skærpede krav til effektiv fjernkøling frem mod 2050. Det anbefales dog, at effektivitetskriterierne suppleres eller justeres for bedre at afspejle det moderne energisystems behov for fleksibilitet, driftssikkerhed og systemintegration, i overensstemmelse med EU's gældende retsakter. Det kunne eksempelvis ske ved at stille krav om, at både basislast og spidslast dækkes med teknologier, der muliggør lav klimabelastning og høj systemintegration, f.eks. gennem brug af termisk lagring, frikøling eller styring baseret på el fra vedvarende energikilder.

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** anbefaler, at det defineres, hvornår § 5, stk. 1 litra a-f, er gældende, og at bestemmelsen ensrettes med projektbekendtgørelsen.

#### **Energistytelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen oplyser, at der ved udarbejdelsen af bekendtgørelsen særligt er lagt vægt på, at kravene i EED så vidt muligt implementeres direktivnært og efter princippet om minimumsimplicitering, hvorfor der ikke vil blive fastsat krav i forbindelse med den danske implementering, der går videre end det, der er fastsat i direktivet.*

*Energistyrelsen bemærker, at direktivet ikke giver mulighed for at justere det materielle indhold af kriterierne i artikel 26, stk. 1, med henblik på at imødekomme øvrige hensyn, herunder energisystemers behov for fleksibilitet, driftssikkerhed og systemintegration m.v.*

*Energistyrelsen bemærker endvidere, at Energistyrelsen ikke lovteknisk finder det hensigtsmæssigt at ensrette § 5 i kølebekendtgørelsen med formuleringen i § 7 i høringsversionen af projektbekendtgørelsen, da bestemmelsen i § 5 afspejler kølebekendtgørelsens overordnede struktur.*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til justeringer.*



## 2.4 Behandling af projektforslag for fjernkøling hos hhv. Energistyrelsen og Kommunalbestyrelsen

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** giver udtryk for, at begrebet "indfyret effekt" i § 6, stk. 1, nr. 2, om projektbehandling i Energistyrelsen er uklart i køleanlægssammenhæng, og derfor bør det præciseres, om der henvises til elforbrug (input), afgiven køleeffekt (output), eller termisk input til absorptionsanlæg. Det foreslås, at begrebet udskiftes med "installeret kølekapacitet" eller alternativt, at definitionen tydeliggøres i kølebekendtgørelsen.

**Skanderborg Kommune** spørger, om det følger af kølebekendtgørelsens § 12, at private fjernkølingsanlæg på mindre en 20 MW ikke skal godkendes af kommunalbestyrelsen.

**PlanEnergi** bemærker, at et opmærksomhedspunkt ved de kommunale køleplaner vil være samspillet mellem plan- og godkendelseskompetencen, idet kommunerne forpligtes til at udarbejde plangrundlaget, jf. fjernkølingslovens §1 b, men hvor Energistyrelsen risikerer at blive godkendelsesmyndighed for et potentielt stort antal fjernkøleprojekter, jf. kølebekendtgørelsens kapitel 4. **PlanEnergi** bemærker at erfaringen fra varmeplanlægningen viser, at sammenfaldet mellem det at være plan- og godkendelsesmyndighed medfører åbenlyse synergier.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen vurderer, at begrebet "indfyret effekt" er korrekt, da det dækker over inputtet i et anlæg, fx elforbruget eller det termiske input til et absorptionsanlæg. Begrebet "indfyret effekt" vil således blive fastholdt i bestemmelsen i kølebekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 2. Begrebet "indfyret effekt" dækker således ikke over afgiven køleeffekt (output).*

*Energistyrelsen oplyser, at private fjernkølingsanlæg, uanset størrelsen, skal godkendes af Energistyrelsen, jf. kølebekendtgørelsens § 6, stk. 1, nr. 1.*

*Energistyrelsen er enig i, at der bør være opmærksomhed på samspillet mellem kommunens kompetence til at udarbejde og godkende plangrundlaget i form af en kommunal køleplan, jf. fjernkølingslovens § 1 b, og Energistyrelsens godkendelseskompetence efter kølebekendtgørelsens kapitel 4. Baggrunden for at lade Energistyrelsen være godkendelsesmyndighed for private fjernkølingsanlæg og kommunale fjernkølingsanlæg med en indfyret effekt på 20 MW eller over er, at det vurderes mest hensigtsmæssigt, hvis der i den forbindelse trækkes på eksisterende kompetencer i Energistyrelsen, da der forventes at være tale om et begrænset antal projekter, og fordi fjernkøling stadig er en ny teknologi, som ikke forventes at være en velkendt i alle kommuner.*

*Høringssvarene har ikke givet anledning til justeringer.*



## 2.5 Omfattende renovering og reparation af fjernkølingsanlæg

**Dansk Fjernvarme** bemærker, at § 6, stk. 1, nr. 3 angiver, at omfattende renoveringer af køleanlæg skal projektgodkendes af Energistyrelsen, inden projektet kan gennemføres. Bekendtgørelsen bør ifølge **Dansk Fjernvarme** forholde sig til situationer, hvor der er nødvendigt at gennemføre akutte reparationer, fx i forbindelse med et havari på et køleanlæg, hvor det kan være nødvendigt at foretage betydelige investeringer for at kunne sikre eller genoprette forsyningssikkerheden fra fjernkøleanlægget.

**Svendborg Kommune** bemærker ift. forudsætninger for kommunalbestyrelsens godkendelse af fjernkølingsprojekter, at der i kølebekendtgørelsens § 16, stk. 2, refereres til § 16, stk. 1, hvilket vurderes at være uhensigtsmæssigt og med til at skabe forvirring ift. forvaltningen af bestemmelsen, da bestemmelsen i stk. 2 vedrører nye kølekilder.

**Klimabevægelsen** foreslår, at brændselskravene for nye kølekilder skærpes yderligere, så der ikke kan godkendes projekter fra 2030, hvis der anvendes træbiomasse i nye kølekilder.

### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen vurderer, at akutte reparationer som udgangspunkt ikke kan sidestilles med en omfattende renovering, uanset om omkostningerne herved er betydelige. Det kan dog ikke udelukkes, at der i praksis kan være tilfælde, hvor akutte reparationer vil give anledning til arbejder, som må sidestilles med "omfattende renoveringer". Det kunne fx være i tilfælde, hvor et havari eller anden akut opstået skade giver anledning at fremrykke allerede planlagte renoveringsarbejder, eller den påkrævede reparation er af så omfattende karakter, at køleanlægget ikke længere kan anses for at være det samme efter endt reparation. Det vil være en konkret vurdering, om reparationen af et køleanlæg er så omfattende, at det må sidestilles med en omfattende renovering. Energistyrelsen henviser dog til definitionen i direktivet, hvor der er tale om en omfattende renovering, "hvis omkostninger overstiger 50 pct. af investeringsomkostningerne for en ny lignende enhed".*

*Med hensyn til bemærkningen fra Svendborg Kommune bemærker Energistyrelsen, at der er taget udgangspunkt i opbygningen fra direktivet, hvorfor referencen er lavet på denne måde i høringsversionen af kølebekendtgørelsen. Energistyrelsen er enig i vurderingen af, at referencen kan skabe forvirring ift. forvaltning af bestemmelsen, hvorfor det er hensigtsmæssigt at justere i kølebekendtgørelsens § 16, stk. 1 og 2, så de to brændselskrav får deres egne paragraffer. Energistyrelsen bemærker hertil, at der er foretaget en tilsvarende justering i projektbekendtgørelsen, og der henvises til Energistyrelsens bemærkninger til pkt. 1.4 ovenfor vedrørende projektbekendtgørelsen for nærmere herom.*





*Energistyrelsen bemærker, at de nye brændselskrav i kølebekendtgørelsen implementerer EED direktivnært efter princippet om en minimumsimplicitering, og at direktivet ikke giver mulighed for at justere det materielle indhold af brændselskravene, herunder at sætte begrænsninger på godkendelsen af projekter med fastbio-brændsler.*

### 2.6 Myndighedsbehandling af integrerede varme- og køleprojekter

**Foreningen af Rådgivende Ingeniører** giver udtryk for, at der er behov for en formel mekanisme for koordinering mellem kommunalbestyrelsen og Energistyrelsen fsva. godkendelse af fjernkølingsanlæg omfattet af kølebekendtgørelsens § 6, når det gælder godkendelse af konkrete projekter, der omfatter både varme og køling. Særligt i tilfælde af teknisk integrerede løsninger, hvor varme og køling produceres i samme anlæg, fx varmepumper, bør der ske en samlet vurdering, uanset om godkendelseskompetencen er delt. Det anbefales derfor, at bekendtgørelsen tilføjes bestemmelser, der sikrer fælles behandling eller gensidig høring i sager, hvor der er tæt teknisk og driftsmæssig kobling mellem varme og køling.

#### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen oplyser, at det på nuværende tidspunkt ikke vurderes at være nødvendigt med en formel mekanisme for koordinering mellem kommunalbestyrelsen og Energistyrelsen i tilfælde, hvor konkrete projekter omfatter både varme og køling. I pågældende tilfælde er der dog intet til hinder for, at hhv. Energistyrelsen eller den pågældende kommune af egen drift koordinerer med den anden myndighed. Endeligt bemærker Energistyrelsen, at hvis det vurderes nødvendigt, kan Energistyrelsen beslutte, at en afgørelse om projektgodkendelse af et fjernvarmeprojekt træffes af Energistyrelsen i stedet for kommunalbestyrelsen, jf. projektbekendtgørelsens § 26.*

*Høringssvaret har ikke givet anledning til justeringer.*

### 2.7 Dispensation

**Dansk Fjernvarme** bemærker, at der i kølebekendtgørelsens § 19 står, at Energistyrelsen i særlige tilfælde kan dispensere fra reglerne i bekendtgørelsen, jf. dog stk. 2. Dansk Fjernvarme bemærker endvidere, at paragraffen henviser til stk. 2, men at der dog ikke er noget stk. 2 under § 19.

#### **Energistyrelsens bemærkninger:**

*Energistyrelsen anerkender, at der er en fejl i henvisningen i § 19 om dispensation, og bemærker hertil, at Dansk Fjernvarmes bemærkning giver anledning til at rette henvisningerne i bestemmelsen, der nu fremgår af §§ 21-22.*

## Bilag

Bilag 1: Indholdsfortegnelse over indkomne eksterne høringssvar

Bilag 2: Kopi af indkomne eksterne høringssvar med bemærkninger