

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Frederikke Vang - Larsen

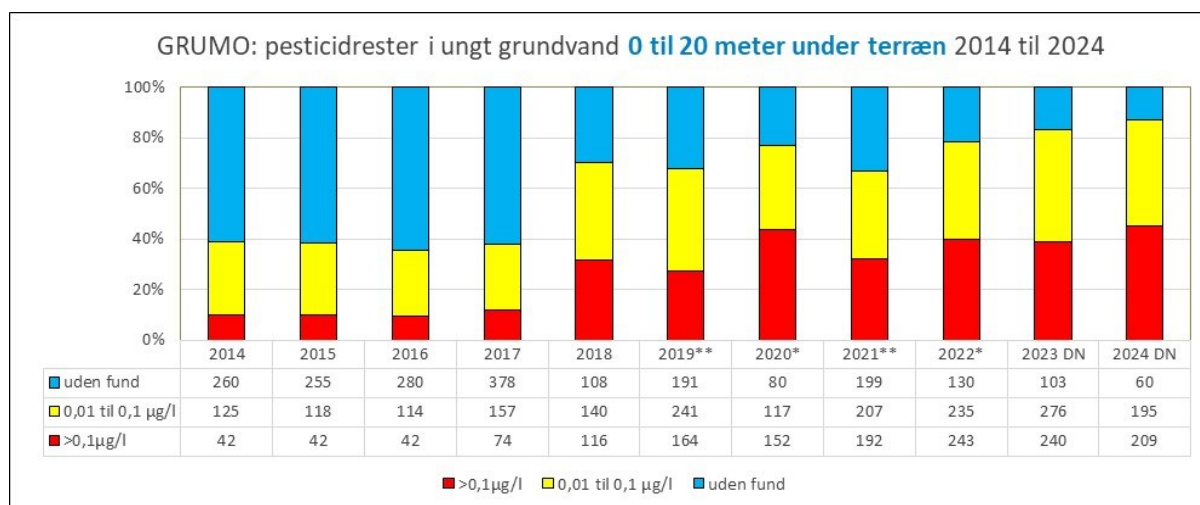
Tak for muligheden for at deltage i høringen af over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler med høringsfrist d. 16. juni 2025.

Danmarks Naturfredningsforenings høringssvar:

Efter at have gennemgået det tilsendte ”Bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler” undrer det Danmarks Naturfredningsforening, at godkendelsespraksis for pesticider i forhold til grundvand og drikkevand ikke er gennemgået.

Situationen for forekomst af pesticider i grundvand er i dag alvorlig.

Dybdefordelingen af fund af sprøjtegiftrester viser, at der i det øverste grundvand fra 0 til 20 meter under terræn i 2022, 2023 er fundet sprøjtegiftrester i ca. 80% af prøverne, mens fundandelen var 87,1% i 2024. Grænseværdien på 0,1 µg/l var overskredet i ca. 45% af de udtogene grundvandsprøver i 2024. Andelen af indtag med fund af pesticidrester stiger dermed for tredje år i træk.



Indtag med fund af sprøjtegiftrester i grundvand fra 0 til 20 meter under terræn i perioden 2014 -2024. Der er fra 2015 kun udtaget en prøve pr indtag. Data stammer fra overvågnings rapporter 2014 til 2022. Danmarks Naturfredningsforening har lavet opgørelsen for 2023 og 2024 på basis af udtræk fra Jupiter.

Det er det øverste grundvand der bevæger sig ned mod drikkevandsmagasinerne. Mange vandværkers forsyningssikkerhed truet. Derfor skal vandværkernes indvindingsoplande beskyttes, fordi der mange steder ikke længere er nok rent

grundvand og fordi mange vandværkerne ikke kan levere rent vand til befolkningen uden at blande forurenet vand med rent grundvand.

I de sidste 4 kvartaler viser tal (fra GEUS), at **der er fundet pesticider i 57,1% af de aktive vandværksboringer, og grænseværdien på 0,1 mikrogram/l var overskredet i 15,3%**. Igen en stigning i antallet af aktive vandværksboringer med fund af pesticidrester.

Med de bekymrende fund af godkendte pesticidrester i grundvand under marker i Varslingssystemet, vil andelen af vandværker med fund af pesticider stige, når disse stoffer implementeres i vandværkernes BoringsKontrol.

Fundet af mange nye og gamle sprøjtegiftrester i grundvandet viser, at det nuværende godkendelsessystem for sprøjtegifte er utilstrækkeligt. Vi ved ikke i dag, hvor mange sprøjtegiftrester, der findes i det danske drikke- og grundvand. der er ikke udviklet analysemetoder, der screener for alle stoffer, og mange godkendte stoffer er ikke testet i Varslingssystemet.

Der er behov for et nyt godkendelsessystem, der kan håndtere nye typer giftstoffer, et system baseret på et konsekvent forsigtighedsprincip, hvor nye pesticider kun godkendes i Danmark, hvis de er testede under danske forhold med danske jordtyper, og hvis de ikke udvaskes til grundvandet.

Miljøstyrelsen godkender i dag pesticider, der siver ned mod grundvandet i koncentrationer, der i gennemsnit overholder grænseværdien på 0,1 mikrogram/liter i den samlede nedsivningsmængde på årsniveau. Det betyder, at alt drikkevand i Danmark vil komme til at indeholde stadig flere giftrester, når stadig flere godkendte stoffer og metabolitter nedvaskes fra marker og andre arealer.

Risiko-samfundet giver organiseret uansvarlighed og subpolitisering. Denne praksis bør ophøre.

GrundvandsParker (GDO) bør implementeres hurtigst muligt i vandværkernes indvindingsoplande, så grundvandet med tiden kan indvindes som rent grundvand til drikkevand.

Med venlig hilsen
Walter

Danmarks Natur(F)Redningsforening,
Masnedøgade 20, 2100 København Ø
Tlf. 40 97 32 43 priv. mob. 61788929
e-mail wb@dn.dk



Danmarks
Naturfredningsforening

Fra: DN Hovedpostkasse <dn@dn.dk>

Sendt: 22. maj 2025 12:53

Til: Walter Brüsch <wb@dn.dk>

Emne: VS: Høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Fra: Frederikke Vang-Larsen <fvang@mim.dk>

Sendt: 22. maj 2025 12:25

Cc: Frederikke Vang-Larsen <fvang@mim.dk>

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Til høringsparterne

Høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Miljø- og Ligestillingsministeriet sender hermed ovenstående bekendtgørelse i ekstern høring fra den 22. maj 2025 til og med den 16. maj 2025.

Se venligst vedhæftede filer for nærmere information.

Høringsmaterialet kan desuden ses på nedenstående link:

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70078>

Venlig hilsen

Frederikke Vang-Larsen

Fuldmægtig | Vand og pesticider

+45 29 83 69 87 | +45 29 83 69 87 | fvang@mim.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk

[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Høringssvar på: " Udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler"

16.06.2025

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: " udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler", jeres J.nr. 2025-1476 (link: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70078>).

Vi vil gerne udtrykke vores bekymring over de foreslåede ændringer i gebyrtaksterne for godkendelse og fornyelse af planteværnsmidler, som i visse tilfælde ser ud til at stige med over 200 %. En så markant stigning i omkostningerne risikerer at underminere hele forretningsgrundlaget for virksomheder, der ønsker at markedsføre deres produkter i Danmark.

Især for produkter med en mindre markedsandel – f.eks. specialmidler til mindre afgrøder eller nicheanvendelser – kan de forhøjede gebyrer betyde, at det ikke længere er økonomisk rentabelt at opretholde godkendelser i Danmark. Dette kan føre til et reduceret udbud af planteværnsmidler på det danske marked, hvilket igen kan resultere i begrænsede muligheder for planteproducenter i Danmark til at beskytte deres afgrøder effektivt.

Konsekvensen kan blive øget risiko for udbyttetab, mindre konkurrencedygtig planteproduktion og i værste fald en nedgang i den samlede produktion i Danmark. Dette vil være i modstrid med målsætningen om at opretholde en bæredygtig og robust landbrugssektor.

Vi opfordrer derfor Miljøstyrelsen til at revurdere størrelsen på gebyrstigningerne og i det mindste sikre differentierede takster, der tager hensyn til produktets anvendelsesområde og markedsstørrelse. Det vil sikre, at mindre anvendte midler stadig kan opretholde deres tilstedeværelse på markedet, uden at virksomhederne mødes med uforholdsmæssigt høje barrierer.

På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen

Jørgen Evald Jensen
Faglig direktør

Miljøministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

16. juni 2025

Vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler jf. journalnummer 2025-1476

CropLife Danmark takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovennævnte udkast til ændring af bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler.

Vi finder det overraskende, at der igen er behov for at tilpasse gebyrerne ovenpå den store stigning i juli 2023. CropLife Danmark anerkender fortsat, at der stilles større krav til vores medlemmers datapakker og hermed også til Miljøstyrelsen (MST), som skal vurdere datapakkerne i deres sagsbehandling. Men i forhold til den konkrete høring finder vi imidlertid, at de foreslåede gebyrstigninger er ude af proportioner – særligt når Miljøstyrelsens sagsbehandling er flere år bagud og ikke følger de i Pesticidforordningen fastsatte tidsfrister. Vi bemærker ydermere, at der på nuværende tidspunkt **ikke** er udsigt til, at sagspuklen hos MST afvikles trods de foreslåede gebyrstigninger – desuagtet den oprindelige frist med udgangen af 2023, som blev aftalt i Pesticidstrategien 2022-2026. Det er stærkt kritisabelt, at man som virksomhed ikke kan indrette sig på et retskrav, hvor en ansøgning behandles indenfor fristen.

Vi opfordrer til at Miljøstyrelsen arbejder sig hen imod en mere transparent opkrævningsproces, hvor det er muligt at få indsigt i antal timer brugt på forskellige dele af en ansøgning således at det endelige gebyr i højere grad afspejler ressourceforbruget pr. sag. Vi vil i den forbindelse pege på den hollandske model som inspiration, [CTGB Tariffs Decree, 2025](#) (kapitel 3), hvor der opkræves et standardgebyr ved indsendelse af ansøgningen, og hvor det endelige gebyr efterfølgende justeres baseret på, om sagsbehandlingen har taget længere eller kortere tid end forventet, og hvor det faktuelle tidsforbrug for ansøgningens dataelementer udspecificeres. En sådan model vil kunne understøtte både incitamentet til at indsende gennemarbejdede ansøgninger og sikre en mere retfærdig og gennemsigtig fordeling af gebyrerne. Ydermere, anbefaler vi at artikelhenvisninger til 1107/2009 indsættes ved de i bilag 6, fremsatte gebyrtyper.

Den forslåede gebyrstigning vil få store konsekvenser for vores medlemmer, når de skal opstille en business case, og det vil uundgåeligt føre til en reduktion i antallet af ansøgninger om godkendelse i Danmark – hvilket vi allerede har set siden ændringerne i 2023. På et tidspunkt, hvor dansk landbrug står overfor en omlægning til en produktion baseret på anvendelse af flere biologiske produkter samt dyrkning af nye

og diverse afgrøder, vil en gebyrændring som den foreslåede virke kontraproduktivt ift. at stimulere landbrugets omstillingsevne. Ansøgning om godkendelse til det danske marked for mindre produkter eller mindre afgrøder er i forvejen ikke attraktivt, og endnu en gebyrstigning vil indskrænke indholdet i landmandens værktøjskasse yderligere.

EU's pesticidlovgivning er formelt struktureret mhp. at undgå dobbeltarbejde i processen og for at holde omkostninger og tidsforbrug på et fornuftigt niveau, således at det, der er påsat på EU- eller zoneniveau ikke på ny skal underkastes vurdering ifm. den nationale sagsbehandling. Med den foreslåede gebyrmodel, hvor grundgebyret til MST er stort set ens for hhv. national- og zonevurdering, vurdering som CMS (Concerned Member State) samt for godkendelsestypen Gensidig Anerkendelse (både for N-zone og for anden zone), under hhv. godkendelsestype 9202, 9203, 9208-9210 og 9241, er forordningens intention om at modvirke dobbeltarbejde reelt sat ud af kraft. Dette er i strid med forordning 1107/2009, da MST i så fald ikke anerkender vurderinger foretaget i sidestillede medlemslande, og lægger op til unødigt gentagelse af sagsbehandling, som allerede er foretaget af f.eks. zRMS. Det er, uanset eventuelle nationale særkrav, helt uacceptabelt og ikke i ånden af den europæiske pesticidforordning.

I forlængelse heraf vil vi understrege betydningen af en effektiv anvendelse af kommenteringsfasen i zone-ansøgninger, jf. artikel 36, stk. 2 og bilag III i forordning (EF) nr. 1107/2009. Forordningen giver de involverede Concerned Member States mulighed for at fremsætte bemærkninger løbende under vurderingsprocessen, inden vurderingsrapporten fra rapporterende medlemsstat (zRMS) afsluttes. En konsekvent og aktiv brug af denne mulighed reducerer behovet for at genåbne sager eller iværksætte omfattende nationale supplerende vurderinger i efterfølgende faser. Derved understøttes forordningens grundlæggende princip om gensidig anerkendelse og effektiv arbejdsdeling mellem medlemsstaterne, samtidig med at både sagsbehandlingstid og omkostninger begrænses.

Et eksempel, hvor der uomtvisteligt *må* være mulighed for effektivisering, er ift. den foreslåede gebyrstigning for godkendelsestype 9208 (Gensidig Anerkendelse i Nordzonen), hvor grundgebyret i 2023 steg fra 174.552 kr. til 521.000 kr. og hvor den foreslåede ændring medfører en stigning til 1.201.156 kr. – hvilket svarer til en stigning på 588% på blot 2 år. I det omfang gebyrets størrelse er et reelt udtryk for den forbrugte tid til vurderingen hos MST bør en sådan stigning føre til refleksion over sagsgange og effektiviseringspotentiale.

Forslagets implementeringsfrist udfordrer vores medlemmer unødvendigt, da budgetter for 2025 allerede er godkendte og implementeringen vil derfor føre til en reduktion i antallet af ansøgninger, ikke kun i år, men også i årene fremover. Desuden finder vi det slående, at omklassificering jf. godkendelsestype 9230, er steget fra 27.528 til 78.806 DKK (stigning på 286%), når medlemmerne netop skal

omklassificere ca. halvdelen af deres godkendte produkter i forbindelse med den forestående implementering af den nye CLP-forordning.

CropLife Danmark har en vis forståelse for at gebyrerne tilpasses og bringes i overensstemmelse med Finansministeriets vejledning om fastsættelse af gebyrer, således, at Miljøstyrelsens sagsbehandling fremadrettet kan varetages i.o.m. kravene i forordning 1107/2009. Vi må desværre konstatere, at MSTs drift siden 2019 langt fra har været i overensstemmelse med forordningens krav, og vi må på den baggrund spørge, hvornår MST har til hensigt at efterkomme forordningens tidsfrister og sagsbehandlingsprincipper?

Er der behov for yderligere afklaring af vores kommentarer ovenfor, står jeg selvfølgelig som altid til rådighed.

Med venlig hilsen



Emilie Føhns Jakobsen
Teknisk konsulent

E-mail: efj@croplife.dk
Tlf. nr: 43 14 49 00

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedr. høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler jf. journalnummer 2025-1476

På vegne af DI Biosolutions takker jeg for muligheden for at kunne bidrage med vores bemærkninger til ovennævnte udkast til ændring af bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler.

DI Biosolutions er Danmarks største branchefællesskab for biosolutions-selskaber med over 100 medlemmer, og vi er bl.a. grundlægger og vært for vores europæiske industriorganisation, European Biosolutions Coalition. Fællesnævneren for medlemskredsen er, at alle vores medlemmer udvikler, producerer eller bidrager til sektorens økosystem, og som bygger på en præmis om at udnytte naturens egne løsninger – herunder mikroorganismer, enzymer, gær, svampe, mikroalger m.fl. – til at skabe grundlaget for et mere konkurrencedygtigt, resilient og bæredygtigt Europa.

Vores interesse i sagen skyldes, at Danmark er ét af de globalt verdensførende lande i udviklingen af biologisk baserede bekæmpelsesmidler, herunder i form af både globale koncerner tilstede i Danmark samt en lang række spinouts fra danske universitet, der udvikler biologiske alternativer og supplementer. Denne udvikling anses som værende potentielt særdeles vigtig for fx danske kartoffelavlere, der er udfordret af stigende sygdomspres og manglende effektivitet ved traditionelle løsninger.

Generelt oplever vores medlemmer, at der har været stigende sagsbehandlingstider i Miljøstyrelsen ved miljøgodkendelser, herunder for behandling af ansøgninger for bekæmpelsesmidler. DI Biosolutions har som DI det principielle synspunkt, at gebyrer alene dækker de reelle udgifter ifm. behandlingen af ansøgninger af bekæmpelsesmidler. Herunder indstiller vi til, at gebyrerne således skal være i overensstemmelse med Finansministeriets vejledning om fastsættelse af gebyrer, således at Miljøstyrelsens sagsbehandling fremadrettet kan varetages i.o.m. kravene i forordning 1107/2009.

Konkret ønsker vi, at opnå en hurtigere sagsbehandlingstid og bedre rådgivning, så udviklingen af de ønskede biologiske løsninger også kan markedsføres, og være til gavn for såvel danske som europæiske landmænd, forbrugere og miljøet. Samtidigt bør Miljøstyrelsen orientere sig imod det generelle niveau for gebyrer hos tilsvarende nationale myndigheder i Europa, såfremt Danmark skal fortsætte med at være en global hub for forskning i og udvikling af innovative biosolutions. I det regi henviser vi til vores generelle anbefalinger fra European Biosolutions Coalition, som vi har udgivet i 2024 ([policy-recommendations-from-the-european-biosolutions-coalition-2024 web.pdf](#)), samt en opdateret deklaration fra 13. maj 2025 ([European Biosolutions Coalition Declaration - EU Bio Coalition](#)).

Jeg står til jeres fulde rådighed, såfremt noget af ovenstående bør uddybes.

Bedste hilsner,
Mikael Wraae Valsted

Best Regards,

Mikael Wraae Valsted

Head of DI Biosolutions
DI Biosolutions

+4533773188
+4528893405 (Mobile)
miwv@di.dk
di.dk



Read how DI treats and protects
personal data in [DI Privacy Policy](#)

Miljøministeriet

Att. Frederikke Vang-Larsen
fvang@mim.dk
J.nr. 2025-1476

Dansk Gartneris høringssvar til udkast om bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Dansk Gartneri takker for muligheden for at kommentere på udkastet til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler, der bl.a. indeholder markante stigninger i gebyrsatserne i bilag 5 og 6 for ansøgninger om godkendelse af aktivstoffer, plantebeskyttelsesmidler og biocidholdige produkter. Vi finder anledning til at påpege en række alvorlige konsekvenser, som disse gebyrstigninger kan få – både for adgangen til midler, for innovationen, og for konkurrencen i dansk gartneri.

De betydelige stigninger i gebyrer for produkt- og aktivstofgodkendelser vil reducere antallet af plantebeskyttelsesmidler, som danske producenter har adgang til. Et højt gebyr kan afholde virksomheder fra at søge godkendelse til midler, de ellers ville bringe i anvendelse. Det begrænser mulighederne for at bruge innovative, specifikke og potentielt mere miljøvenlige produkter.

Gebyrstigningerne rammer også muligheden for at søge godkendelse til "Mindre Anvendelser" – dvs. brug på nicheafgrøder eller små dyrkningsarealer. Det vil mindske diversiteten i dansk produktion og gøre det vanskeligere for småskala-producenter at opretholde et bæredygtigt produktionsgrundlag.

Ændringerne omfatter også lavrisikomidler, mikrobiologiske midler og midler baseret på semiokemikalier – alle kendt som mere skånsomme over for miljø og ikke-målorganismer. Det er paradoksalt, at gebyrerne for disse midler stiger, samtidig med at Miljøministeriets egen Sprøjtemiddelstrategi 2022-2026 netop fremhæver hurtig godkendelse af lavrisiko- og biologiske midler som centralt i bestræbelserne på at reducere pesticidbelastningen. I afsnit 2.2 om Den nationale godkendelsesindsats står der blandt andet:

- *Miljøstyrelsen prioriterer hurtigst mulig sagsbehandling af nye lavrisiko-sprøjtemidler og sprøjtemidler, som kan afhjælpe manglende bekæmpelsesmuligheder og resistensudvikling. Det vil fremme erhvervenes konkurrencevilkår og bidrage til at forebygge udvikling af resistens.*
- *Der sættes større fokus på hurtig godkendelse af mikrobiologiske sprøjtemidler som alternativ til kemiske sprøjtemidler.*

Følgende er et overslag over omfanget af gebyrstigningerne:

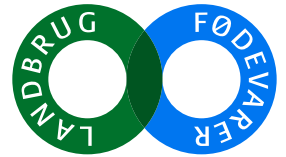
- Grundgebyret for mindre anvendelser stiger med ca. 48 % (fra 22.797 kr. til 33.851 kr.), hvilket betyder, at en ansøgning om mindre anvendelser fremover vil koste samlet 52.040 kr. eller 63.213 kr.
- Grundgebyret for dispensationsansøgninger, hvor der er tale om et produkt med et aktivstof, der ikke tidligere er vurderet, stiger med 100 % (fra 102.478 kr. til 206.380 kr.). Den samlede pris for en sådan ansøgning vil være 234.825 kr.
- Grundgebyret for dispensationsansøgninger, der tidligere er vurderet, stiger med ca. 42 % (fra 62.046 kr. til 88.449 kr.). Den samlede pris vil være 107.521 kr. eller 117.464 kr.
- Grundgebyret for en ansøgning om forsøgsmæssig afprøvning stiger med ca. 22 % (fra 9.947 kr. til 12.083 kr.), og den samlede pris vil være 12.083 kr. eller 51.977 kr.

Danmark har i forvejen høje gebyrsatser, sammenlignet med vores nabolande. Hvis gebyrerne stiger yderligere, risikerer vi, at færre midler søges og godkendes i Danmark, hvilket vil efterlade danske producenter med færre værktøjer end deres konkurrenter i nabolandene. Det kan føre til lavere udbytter, højere produktionsomkostninger og en lavere konkurrenceevne for danske fødevarer – særligt i detailledet. Som følge heraf kan danske detailkæder blive mere tilbøjelige til at importere udenlandske varer fra lande med lempeligere krav og lavere omkostninger til bekæmpelsesmidler, hvilket vil underminere både dansk produktion og forbrugerens mulighed for at vælge lokale varer dyrket under danske standarder.

Dansk Gartneri opfordrer til, at der findes løsninger, som sikrer en bedre balance mellem myndighedsfinansiering og erhvervets muligheder for at anvende nødvendige og miljøskånsomme plantebeskyttelsesmidler – særligt inden for nicheproduktion og småskala-drift.

Med venlig hilsen

Molle Marie Hinchely Kyhn, Energi- og klimakonsulent, Dansk Gartneri
E momh@danskgartneri.dk, M +45 2056 8007



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Vesterbrogade 4A, 4. sal
DK 1620 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR 25 52 95 29

Miljøministeriet
Att.: Frederikke Vang-Larsen
fvang@mim.dk
journalnummer 2025-1476

Høring over udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler, jf. journalnummer 2025-1476.

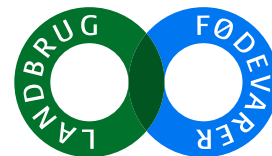
Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at komme med bemærkninger til de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen om bekæmpelsesmidler, jf. ovennævnte høring med høringsfrist den 16. juni 2025.

Det fremgår af høringen, at gebyrtaksterne i bekendtgørelsens bilag 5 (grundgebyrer for behandlingen af sager om biocidholdige produkter) og bilag 6 (grundgebyrer og tillægsgebyrer for behandling af ansøgninger om godkendelser af aktivstoffer og plantebeskyttelsesmidler) ændres med baggrund i et behov for at skabe balance mellem indtægter og udgifter i forhold til Miljøstyrelsens sagsbehandling i forbindelse med ansøgninger om godkendelse af aktivstoffer, plantebeskyttelsesmidler og biocidholdige produkter.

Det fremgår desuden af høringen, at Miljøministeriet agter at opdele bilag 5 og 6 samt andre gebyrsatser i bekæmpelsesmiddelbekendtgørelsen og indføre disse i en selvstændig bekendtgørelse om gebyrer for bekæmpelsesmidler, som delegeres til Miljøstyrelsen. Det forventer vi ikke i praksis får betydning, så det kommenteres der ikke yderligere på i dette høringssvar.

Landbrug & Fødevarer finder det yderst bekymrende, at der for så vidt angår gebyrerne for behandling af sager om godkendelser af aktivstoffer og plantebeskyttelsesmidler foreslås stigninger på op over 100 pct., jf. bekendtgørelsesudkastets bilag 6. Fx stiger grundgebyret for ny godkendelse eller fornyelser af eksisterende godkendelser, hvor Danmark skal foretage vurderingen på baggrund af et andet lands vurdering (CMS) med 114 pct. (nr. 9203), og hvor Danmark skal foretage en vurdering på baggrund af et andet lands vurdering for lavrisikoaktivstof (ZCMS) stiger grundgebyret med 157,9 pct (nr. 9206). Søges der om Gensidig Anerkendelse, stiger grundgebyrerne både ift. nordzone-godkendelse (nr. 9208) og anden-zone-godkendelse (nr. 9209) med 114,4 pct. – og søges der Gensidig Anerkendelse, hvor der skal foretages nationale vurderinger (nr. 9241), stiger grundgebyret med 166 pct. Så store gebyrstigninger ventes at hindre tilgangen til at få udvidet godkendelse af eksisterende produkter eller helt at ville afholde firmaer fra at ansøge om godkendelse af nye produkter, jævnfør også bemærkningerne fra Crop Life Danmark.

I Danmark har vi brug for at fremme alternativer og nye produkter med bedre miljøprofiler end ældre aktivstoffer, og derfor stiller vi os stærkt kritiske overfor de foreslåede gebyrstigninger, da det reelt kan bremse for, at mere miljøvenlige og effektive behandlingsmetoder kommer i spil i dansk landbrug. For at lykkes med den grønne omstilling, ventes sektoren at bidrage med en grønnere og mere divers afgrødeproduktion tilpasset klimakrav mv., men vi må forvente, at den foreslåede



gebyrændring vil afholde firmaer fra at søge godkendelser af nye midler, som ellers kunne fremme en mere miljøvenlig produktion.

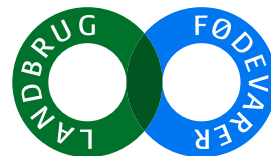
Landbrug & Fødevarer vurderer, at de foreslåede gebyrændringer særligt vil betyde, at der i fremtiden ikke vil være adgang til midler der bruges i afgrøder, der dyrkes i mindre omfang. Produkter til dyrkning af fx mark- og havefrø, hestebønner, linser mv. søges ofte ind via kategorien Mindre Anvendelse (nr. 9238), hvor alene grundgebyret stiger med 48,5 pct., hvortil kommer tillægsgebyrer. For kartofler og majs, som dyrkes på op mod henholdsvis 75.000 og 200.000 hektar, er der ikke automatisk en business case i at få godkendt nye produkter, som ikke er relevante i hele nordzonen.

Ligeledes vurderes de foreslåede ændringer at få negative konsekvenser for gartnerierhvervet, hvor de betydelige stigninger i gebyrer på produkt- og aktivstof-godkendelser for firmaerne (også lavrisikomidler, mikrobiologiske midler og midler baseret på semiokemikalier), vil betyde færre tilgængelige plantebeskyttelsesmidler til danske gartnere/avlere, ligesom det indsnævrede grundlag for at søge Mindre Anvendelse også får betydning for gartneribranchen.

Udover det landbrugsfaglige i forhold til mulighederne for effektiv sygdoms-, skadedyrs- og ukrudtsbekæmpelse i afgrøderne, så må vi kraftigt understrege det helt urimelige i, at administrative omkostninger i forbindelse myndighedernes sagsbehandling, der i øvrigt trækker ud og overskrider alle tidsfrister mv., uproportionalt væltes over på erhvervet – og ovenikøbet i en tid, hvor der i forvejen er pres på rammevilkårene og forventninger til omstillinger i produktionen. Den foreslåede gebyrmodel virker således ulogisk og unfair i forhold til fastsættelsen af gebyrstørrelserne for de enkelte godkendelsestyper. Et eksempel herpå er grundgebyrerne for ansøgninger for ansøgningstyperne Gensidig Anerkendelse, hvor fx grundgebyret for gensidig anerkendelse i nordzonen sættes op fra 560.242 kr. til 1.201.156 kr. (en stigning på over 100 pct. på bare to år!), som er det samme gebyrniveau som for fuld national godkendelsesprocedure. Pointen med ansøgningstypen Gensidig Anerkendelse er jf. Pesticidforordningen 1107/2009 netop at undgå dobbelt arbejde i en forsimplet godkendelsesprocedure, når et middel allerede er godkendt i et andet medlemsland. Vi tillader os derfor at sætte spørgsmålstejn ved, om det er i overensstemmelse med forordningens principper, at der tages samme pris for den fulde sagsbehandling af en godkendelsesansøgning som for en forsimplet sagsbehandling?

Samtidig bemærkes, at der er en forordningsfastsat maksimal sagsbehandlingstid på 120 dage for godkendelse i kategorien Gensidig Anerkendelse, men denne er pt oppe på 2,9 år i gennemsnit. Den usikre retstilstand i forhold til ikke at kunne forudsige, hvornår afgørelserne træffes, er urimelig, og vi ser derfor gerne en redegørelse for udviklingen i sagsbehandlingstider og sagspukler siden 2019. Og vi imødeser fortsat, at sagsbehandlingstiderne bringes ned og sagspuklerne afvikles, jf. status herom til Folketinget om den danske sprøjtemiddelstrategi som sendt til Miljø- og Fødevareudvalget, senest i foråret 2023.

Gennemføres de foreslåede ændringer, vil det overordnet svække konkurrenceevnen for landbruget samt muligheden for at kunne producere en række specialafgrøder og afgrøder, der dyrkes på få hektar eller hvor der er brug for produkter, som er målrettede i forhold til afgrøden, jf. bemærkningen om majs ovenfor. Det høje prisniveau må derfor ventes at få negative konsekvenser for erhvervets mulighed for at levere en stabil fødevarereproduktion samt for erhvervets eksportevne. Landbrug & Fødevarer imødeser derfor svar på, om der er taget stilling til de store negative konsekvenser, det vil have for dansk landbrug, hvis der som følge af urimeligt høje adgangsbarrierer til det danske marked reelt sættes en stopper for muligheden for en effektiv bekæmpelse af såvel sygdomme, skadedyr mv.? Vi bidrager meget gerne med vores bud på,



hvordan rammerne for plantebeskyttelsesmidler kan styrkes for at fremtidssikre dansk landbrug til gavn for den grønne omstilling.

Slutteligt tillader vi os at spørge, om der kan findes alternativer til at iværksætte så store gebyrstigninger nu? Og vi tilslutter os de fra Crop Life Danmark fremsendte bemærkninger, herunder opfordringen til at arbejde sig hen imod en mere gennemsigtig opkrævningsmodel med den hollandske model som inspiration.

Med venlig hilsen

Katrine Lindegaard
Chefkonsulent

Vand & Natur

M +45 2043 1441
E kali@if.dk