

Brevdato	
Afsender	Mie Puck Holler (Sagsbehandler, Vand og pesticider)
Modtagere	
Akttitel	Høringssvar fra eksterne parter - samlet
Identifikationsnummer	807050
Versionsnummer	1
Ansvarlig	Mie Puck Holler
Vedlagte dokumenter	Aktdokument Høringssvar fra SEGES Høringssvar fra CropLife Høringssvar fra Bæredygtigt Landbrug Høringssvar fra Landbrug & Fødevarer Høringssvar fra Danske Maskinstationer og Entreprenører
Dokumenter uden PDF-version (ikke vedlagt)	
Udskrevet	20. jun 2025

Venlig hilsen

Mie Puck Holler

Fuldmægtig | Rent drikkevand og sikker kemi
+45 20 13 33 62 | mieph@mim.dk

Miljøministeriet

Departementet | Frederiksholms Kanal 26 | 1220 København K | Tlf. +45 38 14 21 42 | mim@mim.dk | www.mim.dk
[Facebook](#) | [Twitter](#) | [Instagram](#) | [LinkedIn](#) | [Youtube](#) | [Privatlivspolitik](#)

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Frederiksholms Kanal 26
1220 København K

4. juni 2025

Høringssvar på: Høring af udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder samt udkast til vejledning til bekendtgørelsesudkastet – journalnummer 2024-4267

SEGES Innovation indgiver hermed høringssvar på ovenstående og takker for muligheden. Høringen drejer sig om ændringer i bekendtgørelsen om sprøjtejournal samt indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder.

Supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder.

Det noteres, at i både sprøjtejournal og indberetning accepteres marknumre fra fællesskemaet eller andet marknummer-ID til at overholde lokaliseringskravet for marker.

Helt overordnet mener SEGES Innovation, at indberetning af pesticidforbrug på markniveau stadig virker unødvendigt, da risikoen for at få dobbeltbehandlinger i indberettede data er minimal, idet størstedelen af landbrugere allerede i dag har unikke marknumre for deres marker jf. fællesskemaets nummerering og indtegnning.

Jf. §10 stk.5. Det er vigtigt, at krav om føring på elektronisk form i overgangsperioden frem mod 2029 følger vækståret/planåret, og at deadline for føring af elektronisk journal er i januar året efter planårets udløb.

Der er ikke i bekendtgørelsen anført krav om registrering af vækststadier (BBCH-skala) samt sprøjetidspunkt (starttidspunkt) i sprøjtejournalen. Disse krav skal man i stedet finde i EU-forordningen. Det er væsentlige krav i sprøjtejournalen, som bør anføres i selve bekendtgørelsen og ikke kun i vejledningen hertil.

I det hele taget ønsker vi i SEGES Innovation, at alle krav til indhold i journalerne, frister for journalføring osv. er specificeret nøjagtigt i bekendtgørelsen, ligesom i den hidtidigt gældende sprøjtejournalbekendtgørelse. Herved undgås, at brugere skal forholde sig til to slags lovtekster (EU-forordninger og den aktuelle bekendtgørelse), da de til enhver tid gældende bestemmelser vedr. journalføring og -indberetning så kan læses i bekendtgørelsen. Og formidlingsmæssigt på skoler, opfølgingskurser mv. er det mest enkelt, hvis reglerne kan findes samlet ét sted.

Dette vil svare til situationen på andre områder inden for pesticidlovgivningen, hvor EU-bestemmelser er skrevet ind i de danske bekendtgørelser.

Vejledning til sprøjtejournalbekendtgørelsen:

Side 4: Hvem skal overdrage og opbevare sprøjtejournal?

Det angives, at maskinstationer m.fl., der udbringer pesticider for andre virksomheder (i det følgende benævnt den udførende part), er ansvarlige for føring af sprøjtejournalen for de udførte opgaver. Dette er i overensstemmelse med opfattelsen af, at det er den udførende part, der skal udarbejde journalen, da vedkommende har autorisation. Det er dog vanskeligt i praksis at se, hvordan maskinstationen løbende i en sæson med mange sprøjtninger dagligt skal aflevere journaloplysninger til brugeren/ejeren af arealerne. Det vil medføre mange opdaterede journaler, når det hele er samlet hos den udførende part. Det er imod alle intentioner om digitalisering, at denne skal udleveres i papirform.

Derfor skal det være muligt at føre journalen i et dertil egnet program f.eks. FarmTracking eller Næsgaard Mark, og at kunne henvise til dette ved kontrol hos landbruger. Der skal accepteres en form for backup/kopi af registreringerne hos maskinstationen, f.eks. på daglig basis. Herved sikres der mod, at landmanden kan rette i journalen. Og dermed kan landmanden stadig have sin journal på elektronisk form.

Alternativt kan man indføre muligheden for, at der i sprøjtejournalen for den enkelte opgave indføres oplysninger om sprøjteføreren (herunder CVR-nr. for den virksomhed, hvor sprøjteføreren er ansat), og at ejeren/brugeren af arealet kun kan redigere i sprøjtejournaloplysningerne, hvis han/hun selv har udført sprøjtningen, mens oplysninger vedr. sprøjtninger udført af andre ikke kan redigeres af ejer/bruger.

Uanset, hvorledes de endelige regler bliver mht. arbejdsgangen for elektronisk overførsel af oplysninger mellem maskinstationer og andre udførende enheder og ejeren/brugeren af det aktuelle areal, så er der – i hvert fald hos SEGES Innovation – behov for, at der gives en overgangsperiode, hvor den ønskede IT-funktionalitet kan udvikles, delegering af medarbejdere ansat i maskinstationer med tilknytning til virksomhedens CVR-nr samt undervisning af maskinstationerne. I denne overgangsperiode bør overførsel af oplysninger til ejerens/brugers sprøjtejournal fra den udførende part kunne ske i forbindelse med fakturering af arbejdet, som sædvanligvis sker inden for en måned efter udførelsen af opgaverne.

Særligt i lyset af, at bekendtgørelsen og den tilhørende vejledning er kommet i høring få måneder før ikrafttrædelsesdatoen finder SEGES Innovation det rimeligt, at der gives en vis tid til at få implementeret nye funktioner i software til journalføring.

Det vil være realistisk at få ændret diverse software, hvis der gives f.eks. 1 år fra bekendtgørelsens ikrafttrædelse til, at disse funktionaliteter kan programmeres, testes i IT-systemerne og rulles ud til slutbrugerne. Særlig er der en udfordring med tilknytning af CVR-nummer til ansatte hos maskinstationen, der kræver tid til indarbejdelse, således CVR-nummer for maskinstationen registreres for den enkelte sprøjtning hos landmand.

Side 4-5: Det er efter vores mening nødvendigt med en definition af termen "uden unødigt ophold" i forhold til føring af sprøjtejournal. SEGES Innovation har fundet de hidtidige frister på 7 dage for føring af journaler i papirform for meget brugbare, og vil foreslå, at det samme gøres gældende for elektronisk journalføring, vel vidende at det i langt de fleste tilfælde vil blive gjort i umiddelbar forlængelse af opgavens udførelse. En frist på 7 dage vil også muliggøre overførsel af journaloplysninger fra maskinstationer mv. til ejere/brugere af arealerne i de tilfælde, hvor journalføringen ikke sker elektronisk.

Side 4: Format af sprøjtejournal. Det noteres, at der nu henholdes til planperiode og føring af elektronisk journal senest 31. januar året efter planperiodens udløb for jordbrugsvirksomheder. Dermed stemmer registreringer af sprøjtninger i den elektroniske journal overens med de indberettede data.

Side 8: Hvad skal indberettes? I indberetning i SJI angives krav om, at pesticidets produktnavn og registreringsnummer indberettes. Det må være tilstrækkeligt, særligt ved elektroniske system-til-system løsninger, som hidtil alene at indberette pesticidets registreringsnummer, da dette er unikt for hvert enkelt pesticid.

Side 12: Arealangivelser Normalt omtales markens fulde areal som markens samlede areal. Vi foreslår sidstnævnte, eller at man skriver (samlet areal) i parentes. Det må anføres, at vi mener elektroniske systemer som FarmTracking og Næsgaard Mark ikke i selve den elektroniske visning på mobiltelefon/i app behøver at vise det fulde areal for den enkelte mark, men kun det dyrkede (opgaveareal) samt behandlede areal. I selve udskriften af sprøjtejournalen, der anvendes til udlevering ved kontrol eller opbevaring på ejendommen, vil der fremgå det fulde areal, dyrkede areal og behandlede areal. Visning af tre arealer på markniveau vil i apps give forvirring for bruger pga. begrænset plads til visning og i tilfælde af kontrol ved fremvisning af app med f.eks. FarmTracking må det være acceptabelt at fremvise dette og efterfølgende udlevere den fulde sprøjtejournal. Det dyrkede areal (opgaveareal) anvendes af landbrugerne til planlægning af opgaver. De anvender normalt ikke det fulde areal.

Side 13: Klokketæt (starttidspunkt) Det er vigtigt at pointere og præcisere, at angivelse af klokkeslæt for anvendelse af pesticider med bimærke kun er obligatorisk ved behandlinger i blomstrende afgrøder i de relevante vækststadier (BBCH 60-69), se f.eks. ordlyd på etiketten: "For at beskytte bier og andre bestøvende insekter må dette produkt ikke anvendes i blomstrende afgrøder i biernes flyvetid fra kl. 03 til kl. 21". Ud fra vejledningens ordlyd vil SEGES Innovation mene, at angivelse af klokkeslæt for starttidspunkt som værende tilstrækkeligt, hvis det angives i hele timer (f.eks. kl. 22).

Side 14: Registrering af glyphosatbehandlinger SEGES Innovation vil fastholde, at det er skærebordet/høstmaskinen, der skiller i forhold til journalføring af glyphosatbehandlinger i stub, dvs. i stub er det næste års afgrøde, der får effekten af glyphosatbehandlingen og dermed registrering i nye/efterfølgende afgrøde. Det noteres, at begge tilgange accepteres, og det er fint for os.

Side 25: Bilag 6, Jordbrugere under 10 ha. Der er ikke krav om at oplyse markens fulde (samlede) dyrkede areal – kun det behandlede. Vi mener, at der i sprøjtejournalsammenhæng bør være enslydende regler for journalføring, da det ellers vil give anledning til misforståelser mellem

forskellige typer af landbrugere. Det bør være enslydende for alle jordbrugere, også selv om det for de mindre jordbrug vil være en mindre overimplementering af EU's regler. Det angives også i det anførte eksempel/skabelon i vejledningen.

Afsluttende bemærkninger

SEGES Innovation finder, at sprøjtejournalbekendtgørelsen er en meget vigtig del af lovgivningen vedr. anvendelse af pesticider i jordbruget, og det er meget vigtigt, at reglerne er klare og forståelige for de professionelle brugere af pesticiderne.

Vi hilser det derfor velkomment, at der udgives en vejledning til bekendtgørelsen, så diverse emner kan gennemgås med eksempler mv.

Skulle der være passager i ovenstående kommentering af høringsdokumenterne, som kræver yderligere belysning, vil vi meget gerne stille os til rådighed for en gennemgang af vores bemærkninger med en uddybning af punkterne.

Venlig hilsen

Jens Erik Jensen & Carsten Fabricius
Chefkonsulent Afdelingsleder

Planteværn

+45 2924 5175
cars@seges.dk



CropLife Danmark
Vesterbrogade 6D, 2.
1620 København V
info@croplife.dk
croplife.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet
Frederiksholms Kanal 26, 1220 København K
/
Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5, 5000 Odense C

11. juni 2025

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder samt udkast til vejledning til bekendtgørelsesudkastet, under hhv. Miljø- og Ligestillingsministeriets journalnummer 2024-4267 og Miljøstyrelsens journalnummer 2025-35293.

CropLife Danmark takker for muligheden for at fremkomme med kommentarer til høringen over udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal og tilhørende vejledning. Der svares samlet på høringerne, jf. Miljø- og Ligestillingsministeriets journalnummer 2024-4267 og Miljøstyrelsens journalnummer 2025-35293 og svaret sendes derfor både til Miljø- og Ligestillingsministeriet og Miljøstyrelsen.

CropLife Danmark støtter op om fortsat at sikre høj kvalitet i data om pesticidanvendelse og de grundlæggende principper om registrering af forbrug af pesticider, herunder at det sker elektronisk, som det jo allerede er tilfældet i Danmark. Alle tiltag som kan bidrage med bedre regelefterlevelse ved anvendelse af pesticider i landbruget, er i vores interesse.

Dansk landbrug er allerede godt på vej til at overholde de i SAIO forordningens fremsatte krav, hvor mere end 80% det danske landbrug er dækket af SEGES' digitale markstyringssystemer og vi er optimistiske overfor at Danmark kommer i mål med kravet om 85% dækningsgrad inden 2028.

CropLife Danmark finder det positivt at der med udkast til bekendtgørelsen er udarbejdet en vejledning som gør det lettere for de forskellige professionelle brugere af pesticider at følge de krav som i bekendtgørelsen er fastsat for deres specifikke erhverv. Dette kommer forhåbentligt til at afspejle en mere harmoniseret journalføring, som letter kontrollen af brugerne.

I forhold til den supplerende vejledning, er det positivt at den adresserer de spørgsmål som landbruget har haft, f.eks. indberetning af glyfosat brugt til nedvisning mellem to afgrøder. Det kommer forhåbentlig til at sikre en bedre efterlevelse af indberetning af de behandlinger som falder mellem to afgrøder.

Derudover, støtter vi op om at den øgede kontrol af brugere er baseret på risiko på baggrund af indberettede data i SJ1, men understreger at det er vigtigt at der tages højde for potentielle indtastningsfejl, og at der sikres mulighed for rettelser eller dialog, inden en eventuel sanktion iværksættes. Dette kunne f.eks. være i forhold til afrunding af data indberettet for produkter med lave koncentrationer pr. hektar, som der tidligere har været problemer med.

Vi står naturligvis til rådighed for dialog og samarbejde med Miljøstyrelsen i det videre arbejde med implementering og tilpasning af reglerne.

Med venlig hilsen



Emilie Føhns Jakobsen

Teknisk konsulent

E-mail: efj@croplife.dk

Tlf. nr: 43 14 49 00

Høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder.

12.06.2025

Bæredygtigt Landbrug takker for muligheden for at afgive høringssvar til "Udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder", J.nr 2024-4267, link <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/70020>.

Vi ønsker at fremføre følgende bemærkninger:

1. Muligheden for at fører registreringer i en kladde version som efterfølgende bogføres.

Henvisning § 3, stk. 5, 6 og 7

Der bør i lighed med et hvert bogføringssystem være en klar adskillelse mellem den kladde førte og det endelig bogførte. Registrering direkte i marken med et elektronisk system giver i praksis alt for mange tastefejl. Der bør derfor være mulighed for en gennemgang for tastefejl inden den endelige bogføring gennemføres. Dette kan sagtens ske uden unødige ophold.

Der bør af hensyn til arbejdsplanlægning og kontrol præciseres hvilke tidsrum betegnelsen unødigt ophold dækker over.

Stk 6. Reglen om overførsel til elektronisk format inden 30 dage bør først implementeres på samme tidspunkt som den implementeres i EU forordningen (2030).

2. Kontrol- og straffebestemmelser

Henvisning: § 8

Der bør i bekendtgørelsen præcis beskrives hvordan kontrollen kan gennemføres, ligeledes med hvilken responstid den bogførte sprøjtejournal skal være kontrolløren i hænde.

Afsluttende bemærkning

Vi anerkender hensigten med bekendtgørelsesændringen, men opfordrer til, at implementeringen sker i respekt for både faglige, driftsmæssige og juridiske forhold.

Der bør tilstræbes en fleksibel tilgang, der anerkender at der stadig er mange jordbrugere som ikke dagligt anvender elektroniske bogføringssystemer

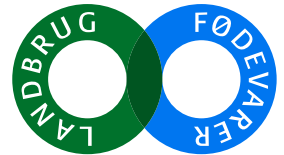
På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen

Jørgen Evald Jensen

Faglig Direktør

Bæredygtigt Landbrug

Dato 12. juni 2025
Side 1 af 2



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Vesterbrogade 4A, 4. sal
DK 1620 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR 25 52 95 29

Mie Puck Holler
mieph@mim.dk
Helle Bundgaard Elander
hebue@mst.dk
pesticider@mst.dk

Svar på høring af udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder samt udkast til vejledning til bekendtgørelsesudkastet.

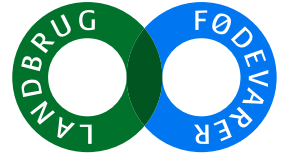
**Jf. Miljø- og Ligestillingsministeriets journalnummer 2024-4267.
Jf. Miljøstyrelsens journalnummer 2025-35293.**

Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til de foreslåede ændringer af sprøjtejournalbekendtgørelsen med tilhørende vejledning med høringsfrist den 12. juni 2015. Der svares samlet på høringerne, og høringssvaret sendes derfor både til Miljø- og Ligestillingsministeriet og til Miljøstyrelsen.

Det fremgår af høringen, at Sprøjtejournalbekendtgørelsen ændres med hjemmel i kemikalielovens § 41 a, som pr. 1. januar 2025 er ændret som følge af to nye forordninger; en ny forordning om statistikker over landbrugsmæssigt input og output (SAIO) for anvendelse af plantebeskyttelsesmidler for landbruget og Kommissionens gennemførelsesforordning om SAIO. Efter kemikalielovens § 41 a kan miljøministeren fastsætte regler om, at erhvervsmæssige brugere af bekæmpelsesmidler skal indberette oplysninger om brugen af bekæmpelsesmidler. Det fremgår af høringen, at de foreslåede ændringer i sprøjtejournalbekendtgørelsens § 4 om indberetning af oplysninger om forbruget af plantebeskyttelsesmidler udmønter bemyndigelsesbestemmelsen i kemikalielovens § 41 a og det fremhæves i materialet, at der her sker en overimplementering, som vil gælde for alle landbrugsafgrøder på marker og ikke kun de afgrøder, som medlemsstaterne ellers er forpligtet til at indberette statistiske data om til Kommissionen ud fra en fælles EU-afgrødeliste. Begrundelsen er, at det vil være den mindst bebyrdende løsning for erhvervet at håndtere ens indberetningskrav for alle landbrugsafgrøder på marker. Alternativt ville det medføre, at den samme jordbrugsvirksomhed ville skulle indberette forbrug af plantebeskyttelsesmidler forskelligt inden for den samme periode. Der er desuden en forventning om, at den fælles EU-afgrødeliste kan ændre sig efter overgangsperioden 2025-2027.

Hertil bemærker Landbrug & Fødevarer, at implementering af EU forordningen om sprøjtejournalføring og indberetning af data til statistik efter vores opfattelse ikke må overimplementeres. Derfor er det vigtigt for Landbrug & Fødevarer, at der i implementeringen er taget højde for dette. Endvidere er det vigtigt, at kravene til indberetning på markniveau af sprøjtejournaler er nøje afstemt, når vi går bort fra summeret indberetning på afgrødeniveau og over til indberetning på markniveau for de fleste afgrøders vedkommende.

Implementeringen af indberetning på markniveau af sprøjtejournaloplysninger og de mange yderligere krav til sprøjtejournalen er en ekstra byrde for landbruget, idet der vil være ekstra omkostninger til investering i elektroniske systemer, som kan håndtere kravene, og for mange landmænds vedkommende også til konsulentbistand. Særligt for mindre landbrug vil det være en øget byrde, da de før har kunnet klare sig med deres papirudgave af sprøjtejournalen. Således er



Landbrug & Fødevarers høringssvar ved behandlingen af lovforslaget til ændringen af kemikalieloven af den 22. august 2024 fortsat aktuelt.

Det fremgår endvidere af høringsmaterialet, at der i sprøjtejournalbekendtgørelsens § 4 ikke vil blive stillet krav om, at professionelle brugere skal indberette oplysninger om størrelsen på det behandlede areal, som det ellers var forudsat i lovbemærkningerne til kemikalielovens § 41 a. Det fremgår, at begrundelsen er, at Miljøstyrelsen har ændret faglig vurdering, idet det nu er Miljøstyrelsens vurdering, at det ikke er nødvendigt, at der indberettes oplysninger om størrelsen på behandlede arealer til Miljøstyrelsens sprøjtejournalindberetningssystem (SJI) for at sikre, at der ikke sker dobbelttælling af behandlede arealer i de statistiske data, som Danmark skal fremsende til Kommissionen i henhold til de nye EU-regler.

Denne revurdering er Landbrug & Fødevarer enige i.

Endelig fremgår det af høringsmaterialet, at sprøjtejournalbekendtgørelsens §§ 3 og 9 indeholder en række foreslåede ændringer, som vedrører professionelle brugeres pligt til at føre en elektronisk sprøjtejournal og strafbestemmelser for overtrædelse heraf. Disse ændringer er foretaget for at gøre det muligt for Miljø- og Ligestillingsministeriet at administrere og kontrollere reglerne i artikel 67 i plantebeskyttelsesmiddelforordningen og de nærmere krav, der følger af Kommissionens gennemførelsesforordning om registre over plantebeskyttelsesmidler.

Landbrug & Fødevarer støtter den risikobaserede tilgang, som beskrevet i materialet, men imødeser gerne en bedre mulighed for at rette fejlindtastninger eller afrundingsfejl, når der overføres data til sprøjtejournalen.

Endelig noterer vi, at der er en overgangsordning i forhold til fuld elektronisk sprøjtejournal, at den følger planåret og først skal være ført 31. januar i kalenderåret efter planperiodens udløb frem mod 2030.

Slutteligt kan vi tilslutte os de indsendte bemærkninger fra Crop Life Danmark og Seges Innovation, ikke mindst den overordnede bemærkning om, at alle krav til indhold, frister for journalføring osv. specificeres i bekendtgørelsen, ligesom i den hidtidigt gældende sprøjtejournalbekendtgørelse. Herved undgås, at brugere skal forholde sig til to lovtekster (EU-forordning og den aktuelle bekendtgørelse), da de til enhver tid gældende bestemmelser vedrørende journalføring og -indberetning kan læses i bekendtgørelsen. Det gør det nemmere for brugerne at finde frem til gældende regler, og det vil svare til situationen på andre områder inden for pesticidlovgivningen, hvor EU-bestemmelser er skrevet ind i de danske bekendtgørelser.

Med venlig hilsen

Katrine Lindegaard
Chefkonsulent

Vand & Natur

M +45 2043 1441
E kali@lf.dk



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Vejle, 10. juni 2025

Høringssvar på: Høring af udkast til bekendtgørelse om supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder samt udkast til vejledning til bekendtgørelsesudkastet – sagsnummer 2025-35293

DM&E indgiver hermed høringssvar på ovenstående og takker for muligheden. Høringen drejer sig om ændringer i bekendtgørelsen om sprøjtejournal samt indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder.

Supplerende bestemmelser om sprøjtejournal for alle professionelle brugere af plantebeskyttelsesmidler og indberetningspligt for visse jordbrugsvirksomheder:

Det noteres, at i både sprøjtejournal og indberetning accepteres marknumre fra fællesskemaet eller andet marknummer-ID til at overholde lokaliseringskravet for marker.

Helt overordnet mener DM&E, at indberetning af pesticidforbrug på markniveau stadig virker unødvendigt, da risikoen for at få dobbeltbehandlinger i indberettede data er minimal, idet størstedelen af landbrugere allerede i dag har unikke marknumre for deres marker jf. fællesskemaets nummerering og indtegnning.

Jf. §10 stk.5. Det er vigtigt, at krav om føring på elektronisk form i overgangsperioden frem mod 2029 følger vækståret/planåret, og at deadline for føring af elektronisk journal er i januar året efter planårets udløb.

Der er ikke i bekendtgørelsen anført krav om registrering af vækststadier (BBCH-skala) samt sprøjtetidspunkt (starttidspunkt) i sprøjtejournalen. Disse krav skal man i stedet finde i EU-forordningen. Det er væsentlige krav i sprøjtejournalen, som bør anføres i selve bekendtgørelsen og ikke kun i vejledningen hertil.

I det hele taget ønsker vi, at alle krav til indhold i journalerne, frister for journalføring osv. er specificeret nøjagtigt i bekendtgørelsen, ligesom i den hidtidigt gældende sprøjtejournalbekendtgørelse. Herved undgås, at brugere skal forholde sig til to slags lovtekster (EU-forordninger og den aktuelle bekendtgørelse), da de til enhver tid gældende bestemmelser vedr. journalføring og -indberetning så kan læses i bekendtgørelsen. Og formidlingsmæssigt på skoler, opfølgingskurser mv. er det mest enkelt, hvis reglerne kan findes samlet ét sted.

Dette vil svare til situationen på andre områder inden for pesticidlovgivningen, hvor EU-bestemmelser er skrevet ind i de danske bekendtgørelser.

Vejledning til sprøjtejournalbekendtgørelsen:

Side 4: Hvem skal overdrage og opbevare sprøjtejournal?

Indledningsvist hertil skal det nævnes, at vi fra DM&E's side ser ind i, at stadig flere jordbrugere vælger at outsource planteværnsopgaverne til professionelle, hvor maskinstationerne er en meget betydelig part. Det er derfor med stor tilfredshed, vi får lov at kommentere på nogle af de vilkår, der definerer sprøjtejournalernes tilbliven og tilgangen dertil.

Det angives, at maskinstationer m.fl., der udbringer pesticider for andre virksomheder (i det følgende benævnt den udførende part), er ansvarlige for føring af sprøjtejournalen for de udførte opgaver. Dette er i overensstemmelse med opfattelsen af, at det er den udførende part, der skal udarbejde journalen, da vedkommende har autorisation. Det er dog vanskeligt i praksis at se, hvordan maskinstationen løbende i en sæson med mange sprøjtninger dagligt skal aflevere journaloplysninger til brugeren/ejeren af arealerne. Det vil medføre mange opdaterede journaler, når det hele er samlet hos den udførende part. Det er imod alle intentioner om digitalisering, at denne skal udleveres i papirform.

Det bør derfor være muligt at føre journalen i et dertil egnet program, f.eks. Farm-Tracking eller Næsgaard Mark, og at kunne henvise til dette ved kontrol hos landbruger. Der skal accepteres en form for backup/kopi af registreringerne hos maskinstationen, f.eks. på daglig basis. Herved sikres der mod, at landmanden kan rette i journalen. Og dermed kan landmanden stadig have sin journal på elektronisk form. Dette er en bekymring, der også deles i flere rådgivningshuse.

Alternativt kan man indføre muligheden for, at der i sprøjtejournalen for den enkelte opgave indføres oplysninger om sprøjteføreren (herunder CVR-nr. for den virksomhed, hvor sprøjteføreren er ansat), og at ejeren/brugeren af arealet kun kan redigere i sprøjtejournaloplysningerne, hvis han/hun selv har udført sprøjtningen, mens oplysninger vedr. sprøjtninger udført af andre ikke kan redigeres af ejer/bruger.

Uanset, hvorledes de endelige regler bliver mht. arbejdsgangen for elektronisk overførsel af oplysninger mellem maskinstationer og andre udførende enheder og ejeren/brugeren af det aktuelle areal, så vil det give god mening, at der gives en overgangsperiode, hvor den ønskede IT-funktionalitet kan udvikles, delegering af medarbejdere ansat i maskinstationer med tilknytning til virksomhedens CVR-nr samt undervisning af maskinstationerne. I denne overgangsperiode bør overførsel af oplysninger til ejerens/brugers sprøjtejournal fra den udførende part kunne ske i forbindelse med fakturering af arbejdet, som sædvanligvis sker inden for en måned efter udførelsen af opgaverne.

Særligt i lyset af, at bekendtgørelsen og den tilhørende vejledning er kommet i høring få måneder før ikrafttrædelsesdatoen finder DM&E det rimeligt, at der gives en vis tid til at få implementeret nye funktioner i software til journalføring. Det vil være realistisk at få ændret diverse software, hvis der gives f.eks. 1 år fra bekendtgørelsens ikrafttrædelse til, at disse funktionaliteter kan programmeres, testes i IT-systemerne og rulles ud til slutbrugerne. Særligt er vi gjort bekendt med, at der er en udfordring med tilknytning af CVR-nummer til ansatte hos maskinstationen, der kræver tid til indarbejdelse, således CVR-nummer for maskinstationen registreres for den enkelte sprøjtning hos landmand

*Side 4-5:*

Det er efter vores mening nødvendigt med en definition af termen "uden unødigt ophold" i forhold til føring af sprøjtejournal. Umiddelbart finder vi de hidtidige frister på 7 dage for føring af journaler i papirform for meget brugbare, og vil foreslå, at det samme gøres gældende for elektronisk journalføring, vel vidende at det i langt de fleste tilfælde vil blive gjort i umiddelbar forlængelse af opgavens udførelse. En frist på 7 dage vil også muliggøre overførsel af journaloplysninger fra maskinstationer mv. til ejere/brugere af arealerne i de tilfælde, hvor journalføringen ikke sker elektronisk

Side 4: Format af sprøjtejournal.

Det noteres, at der nu henholdes til planperiode og føring af elektronisk journal senest 31. januar året efter planperiodens udløb for jordbrugsvirksomheder. Dermed stemmer registreringer af sprøjtninger i den elektroniske journal overens med de indberettede data.

Side 8: Hvad skal indberettes?

I indberetning i SJ1 angives krav om, at pesticidets produktnavn og registreringsnummer indberettes. Det må være tilstrækkeligt, særligt ved elektroniske system-til-system løsninger, som hidtil alene at indberette pesticidets registreringsnummer, da dette er unikt for hvert enkelt pesticid.

Side 12: Arealangivelser

Normalt omtales markens fulde areal som markens samlede areal. Vi foreslår sidstnævnte, eller at man skriver (samlet areal) i parentes. Det må anføres, at vi mener elektroniske systemer som FarmTracking og Næsgaard Mark m.fl. ikke i selve den elektroniske visning på mobiltelefon/i app behøver at vise det fulde areal for den enkelte mark, men kun det dyrkede (opgaveareal) samt behandlede areal. I selve udskriften af sprøjtejournalen, der anvendes til udlevering ved kontrol eller opbevaring på ejendommen, vil der fremgå det fulde areal, dyrkede areal og behandlede areal. Visning af tre arealer på markniveau vil i apps give forvirring for bruger pga. begrænset plads til visning og i tilfælde af kontrol ved fremvisning af app med f.eks. FarmTracking må det være acceptabelt at fremvise dette og efterfølgende udlevere den fulde sprøjtejournal. Det dyrkede areal (opgaveareal) anvendes af landbrugerne til planlægning af opgaver. De anvender normalt ikke (meget sjældent) det fulde areal.

Side 13: Klokkeslæt (starttidspunkt)

Det er vigtigt at pointere og præcisere, at angivelse af klokkeslæt for anvendelse af pesticider med bimærke kun er obligatorisk ved behandlinger i blomstrende afgrøder i de relevante vækststadier (BBCH 60-69), se f.eks. ordlyd på etiketten: "For at beskytte bier og andre bestøvende insekter må dette produkt ikke anvendes i blomstrende afgrøder i biernes flyvetid fra kl. 03 til kl. 21". Ud fra vejledningens ordlyd vil DM&E mene, at angivelse af klokkeslæt for starttidspunkt som værende tilstrækkeligt, hvis det angives i hele timer (f.eks. kl. 22).

Side 14: Registrering af glyphosatbehandlinger

Vi mener fra DM&E, at det er skærebordet/høstmaskinen, der skiller i forhold til journalføring af glyphosatbehandlinger i stub, dvs. i stub er det næste års afgrøde, der får effekten af glyphosatbehandlingen og dermed registrering i nye/efterfølgende afgrøde. Det noteres, at begge tilgange accepteres, og det er fint for os.

Side 25: Bilag 6, Jordbrugere under 10 ha.

Der er ikke krav om at oplyse markens fulde (samlede) dyrkede areal – kun det behandlede. Vi mener, at der i sprøjtejournalssammenhæng bør være enslydende regler for journalføring, da det ellers vil give anledning til misforståelser mellem forskellige typer af landbrugere. Det bør være enslydende for alle jordbrugere, også selv om det for de mindre jordbrug vil være en

mindre overimplementering af EU's regler. Det angives også i det anførte eksempel/skabelon i vejledningen.

Afsluttende bemærkninger

DM&E finder, at sprøjtejournalbekendtgørelsen er en meget vigtig del af lovgivningen vedr. anvendelse af pesticider i jordbruget, og det er meget vigtigt, at reglerne er klare og forståelige for de professionelle brugere af pesticiderne. Vi hilser det derfor velkomment, at der udgives en vejledning til bekendtgørelsen, så diverse emner kan gennemgås med eksempler mv.

Venlig hilsen

Thomas Kristensen
Chef, medlemsservice
Konsulent, maskinstationer

7641 3665
2250 3665

tk@dmoge.dk