

# Høringsnotat

12. september 2025  
KDRT  
J. nr. 2025-2245

## Høringsnotat om forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om harmoniserende regler om fair adgang til og anvendelse af data (datadelingsloven)

### 1. Høringen

#### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om harmoniserende regler om fair adgang til og anvendelse af data (datadelingsloven) har i perioden fra den 30. april til den 30. maj 2025 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslaget blev den 30. april 2025 endvidere sendt til Udvalget for Digitalisering og It til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslaget offentliggjort på Høringsportalen den 30. april 2025.

#### 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Advokatsamfundet, AE – Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Alexandra Institut, ATP, Autig, BL – Danmarks almene boliger, Danish Cloud Community, Danmarks Nationalbank, Danmarks Statistik, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Danske A-Kasser, Danske Annoncører og Markedsførere, Danske Handicaporganisationer, Danske Regioner, Dansk Erhverv, Danske Universiteter, Dansk Industri, Dansk IT, Dansk Metal, Dataetisk Råd, Datatilsynet, Den Danske Dommerforening, Det Centrale Handicapråd, DI Digital, Digital Lead, DKCERT, Domstolsstyrelsen, Energinet, Energistyrelsen, Erhvervshus Fyn, Erhvervshus Hovedstaden, Erhvervshus Midtjylland, Erhvervshus Nordjylland, Erhvervshus Sjælland, Erhvervshus Syddjylland, Finans Danmark, Finanstilsynet, FOA, Fonden Dansk Standard, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet Tænk, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring og Pension, FSR – danske revisorer,

Green Power Denmark, GTS-foreningen, HK Danmark, Ingeniørforeningen IDA, Institut for menneskerettigheder, IT-Branchen, IT-Politisk Forening, KL – Kommunernes Landsforening, KMD, KOMBIT, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Landbrug & Fødevarer, LOS – Landsorganisationen for sociale tilbud, MADE, Nets DanID A/S, Patent- og Varemærkestyrelsen, Prosa, Forbundet af IT-Professionelle, Psykiatrifonden, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigsrevisionen, Rådet for Digital Sikkerhed, Rådet for Socialt Udsatte, SMVdanmark, Teleindustrien, Ældre Sagen og 3F – Fagligt Fælles Forbund.

Høringsmailen blev forsøgt sendt til Mastercard Payment Services Denmark A/S og IN Groupe Denmark A/S, men kunne ikke leveres.

Der er modtaget høringssvar fra følgende parter:

- BL – Danmarks almene boliger
- Danske Regioner
- Datatilsynet
- Energinet
- Forsikring og Pension
- IDA
- KL – Kommunernes Landsforening
- Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

## 2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentlige punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til datadelingsloven.

Det bemærkes, at dele af høringssvarene fra BL – Danmarks almene boliger og KL – Kommunernes Landsforening angår forhold, der ikke vedrører dette lovforslag, men vedrører behov for yderligere vejledning i relation til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2023/2854 af 13. december 2023 om harmoniserende regler om fair adgang til og anvendelse af data (dataforordningen). Som følge heraf tages disse dele af høringssvarene ikke med i nærværende høringsnotat. De afgivne bemærkninger er dog noteret. Det bemærkes desuden, at fortolkning og vejledning vedrørende dataforordningen betragtes som et særskilt, men relateret spor, som håndteres gennem Digitaliseringsstyrelsens igangværende vejledningsindsatser. De nationale vejledningsindsatser skal desuden understøtte vejledningsinitiativer fra Europa-Kommissionen.

Digitaliseringsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast af lovforslaget, som har været i offentlig høring.

Høringssvarene er vedlagt særskilt.

## *2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget*

### **IDA**

IDA har tilkendegivet, at de umiddelbart er positive over for forslaget.

### **BL – Almene Boliger**

BL – Almene Boliger anbefaler, at Digitaliseringsstyrelsen som kompetent myndighed påtager sig en aktiv rolle i at sikre adgang til data fra forsyningsselskaber og måleroperatører, også hvor der er behov for interoperabilitet på tværs af systemer.

### **Digitaliseringsministeriets kommentarer**

*Digitaliseringsministeriet bemærker i forhold til Digitaliseringsstyrelsens rolle, at styrelsen skal påse anvendelsen og håndhævelsen af dataforordningen i kraft af, at styrelsen er udpeget som kompetent myndighed. Som kompetent myndighed skal Digitaliseringsstyrelsen sikre efterlevelsen af forordningen, herunder om der i konkrete sager gives adgang til data i overensstemmelse med forordningen. Dette vil skulle ske gennem klagesager eller egen drift-sager. Digitaliseringsstyrelsens beslutning om at tage en sag op af egen drift vil afhænge af de konkrete omstændigheder.*

## *2.2. Forholdet til Datatilsynet*

### **Datatilsynet**

Datatilsynet støtter den foreslåede ordning, hvor Digitaliseringsstyrelsen udpeges til at varetage de opgaver, som tilkommer styrelsen som udpeget kompetent myndighed, og hvor Datatilsynet alene skal føre tilsyn med overholdelsen af de eksisterende regler om beskyttelse af personoplysninger.

### **Danske Regioner**

Danske Regioner er positive over for, at lovforslaget italesætter samarbejdet med Datatilsynet som følge af samspillet mellem dataforordningen og de eksisterende regler om beskyttelse af personoplysninger. Danske Regioner bemærker dog, at det ikke fremgår klart af lovforslaget, hvordan Digitaliseringsstyrelsen

og Datatilsynet skal bistå hinanden i det samarbejde, og at der savnes en nærmere regulering af, hvordan Digitaliseringsstyrelsen forventes at bistå Datatilsynet i efterlevelse af Datatilsynets forpligtelser. Danske Regioner henviser til, at Datatilsynet efter dataforordningens artikel 37, stk. 3, har ansvaret for at overvåge anvendelsen af dataforordningen for så vidt angår beskyttelse af personoplysninger.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*I forhold til Danske Regioners bemærkning vedrørende samarbejdet med Datatilsynet bemærker Digitaliseringsministeriet, at Datatilsynet ikke vurderes at få nye opgaver og beføjelser direkte som følge af dataforordningen, hvorfor Datatilsynet alene skal føre sit sædvanlige tilsyn med overholdelsen af reglerne om beskyttelse af personoplysninger. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at sige noget om, hvordan samarbejdet mellem Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen vil blive udmøntet, idet det i høj grad vil afhænge af, hvilke sagstyper der vil skulle behandles. Den nærmere tilrettelæggelse af samarbejdet vil blive drøftet mellem Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet i takt med, at der løbende opnås større kendskab til omfanget af behovet for samarbejde.*

### 2.3. Administrativ rekurs

#### Forsikring og Pension

Forsikring og Pension bemærker, at de finder det bekymrende, at administrativ rekurs afskæres, og anbefaler, at der i nærmere fastsatte regler om klagesagsbehandling etableres en to-instans klagebehandling. Forsikring og Pension anfører, at der er tale om et nyt lovkompleks, og at anke via retssystemet er en tidskrævende samt omkostningstung proces.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

Digitaliseringsministeriet bemærker, at det fremgår af dataforordningens artikel 37, stk. 8, at kompetente myndigheder ikke må søge eller modtage instrukser med henblik på enkeltstager fra nogen anden offentlig myndighed eller nogen privat part. Som følge heraf vurderer Digitaliseringsministeriet, at det er nødvendigt at afskære administrativ rekurs. Det bemærkes i øvrigt, at en sådan afskæring af administrativ rekurs også bliver brugt på andre lovgivningsområder, herunder i § 3 i lov om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens og i § 5, stk. 3 i lov om håndhævelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om et indre marked for digitale tjenester.

### 2.4. Oplysningspligt

## Danske Regioner

Danske Regioner bemærker, at det er regionernes opfattelse, at der ved enhver anmodning om oplysninger burde ske en overvejelse af, hvorvidt personoplysninger i den sammenhæng er nødvendige for Digitaliseringsstyrelsens opgavevaretagelse efter dataforordningen. Danske Regioner anfører, at kravet om nødvendighed efter databeskyttelsesforordningen ikke vil være til stede, hvis behandlingen af personoplysninger i forbindelse med løsningen af den konkrete opgave, kunne løses ved afkrævning af oplysninger, som ikke indeholder personhenførbare data.

## Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

I relation til oplysningspligten i lovforslagets § 5 henviser Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til artikel 1, stk. 5 i forordningen om digitale markeder, hvoraf blandt andet følger, at der ikke er noget i forordningen om digitale markeder, der er til hinder for, at medlemsstaterne pålægger virksomheder, herunder virksomheder, der udbyder centrale platformstjenester, forpligtelser på områder, der falder uden for forordningen om digitale markeds anvendelsesområde, forudsat at de pågældende forpligtelser er forenelige med EU-retten og ikke følger af, at de relevante virksomheder har status som gatekeeper.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bemærker, at udvidelsen af personkredsen til at omfatte gatekeepere kan fortolkes som en forpligtelse, der pålægges virksomheder som følge af, at de relevante virksomheder har status som gatekeepere. Desuden bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at selv hvis lovforslaget forfølger et andet legitimt formål end forordningen for digitale markeder, kan lovforslaget dermed fortolkes som værende i uoverensstemmelse med forbuddet mod at pålægge gatekeepere yderligere forpligtelser i national lovgivning, jf. forordningen om digitale markeds artikel 5, stk. 1. Imidlertid bemærker Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen også, at forpligtelsen i lovforslagets § 5 umiddelbart bør fortolkes som en processuel forpligtelse, med mulighed for bødestraf ifølge lovforslagets § 10, stk. 1, pkt. 2-3, og at den dermed ikke er en "substantiel" eller "adfærdsmæssig" forpligtelse, i den forstand at gatekeepere ikke pålægges at ændre deres adfærd, men dog skal imødekomme Digitaliseringsstyrelsens eventuelle anmodninger om oplysninger. Det er ifølge Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen dermed muligt, at lovforslagets forpligtelse skal fortolkes som, at det ikke i relevant grad bidrager til at fragmentere det indre marked, og dermed er i overensstemmelse med artikel 5, stk. 1, i forordningen om digitale markeder.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anbefaler, at Digitaliseringsstyrelsen kontakter relevante kompetencer i Europa-Kommissionen.

### Digitaliseringsministeriets kommentarer

Digitaliseringsministeriet bemærker i forhold til Danske Regioners bemærkninger, at indhentelse af oplysninger i henhold til den foreslåede bestemmelse om oplysningspligt skal ske under iagttagelse af proportionalitetsprincippet, og at det forud for enhver anmodning skal overvejes, hvorvidt de givne oplysninger er nødvendige, herunder om det er nødvendigt at få oplysninger, der udgør personoplysninger.

I forhold til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger, bemærker Digitaliseringsministeriet, at oplysningspligten i lovforslagets § 5 for så vidt angår gatekeepere udspringer af dataforordningens artikel 5, stk. 3, som indeholder nogle forpligtelser for gatekeepere. Digitaliseringsministeriet bemærker desuden, at oplysningspligten i lovforslagets § 5 ikke alene omfatter gatekeepere, men også øvrige retssubjekter, som er forpligtede i henhold til dataforordningen. Som følge heraf er der ikke tale om, at gatekeepere med lovforslagets § 5 pålægges særlige forpligtelser som følge af, at de er udpeget som gatekeepere.

Digitaliseringsministeriet har på baggrund af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens bemærkninger præciseret i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse, at bestemmelsen forudsættes fortolket i overensstemmelse med forordningen om digitale markeder, navnlig forordningens artikel 5, stk. 1, såfremt retssubjektet er udpeget som gatekeeper i henhold til forordningen om digitale markeder.

## 2.5. Offentliggørelse af udtalelser og afgørelser

### Energinet

Energinet bemærker, at det er uklart, i hvilke tilfælde "samfundsmæssige hensyn" taler for en offentliggørelse, hvorfor Energinet anbefaler, at det præciseres, hvornår der efter Digitaliseringsstyrelsens vurdering vil kunne ske offentliggørelse af afgørelser.

Energinet bemærker derudover, at det er uklart, hvornår offentliggørelse reelt vil kunne finde sted, idet offentliggørelse vil være underlagt fortrolighedsreglerne i dataforordningens artikel 37, stk. 16, og visse fortrolige oplysninger ikke vil kunne offentliggøres, for så vidt de er af væsentlig økonomisk betydning for den pågældende person eller virksomhed.

Endvidere anfører Energinet, at det ikke er proportionalt, at Digitaliseringsstyrelsen ved offentliggørelse af afgørelser i visse tilfælde vil offentliggøre oplysninger

efter databeskyttelsesforordningens artikel 10, og særligt ikke, hvis ikke den registrerede forinden er blevet partshørt efter såvel forvaltningsloven som databeskyttelsesloven.

### **Forsikring og Pension**

Forsikring og Pension anerkender, at der gennem offentliggørelse af afgørelser kan oplyses om praksis vedrørende dataforordningen, men er betænkelige i forhold til nødvendigheden af at offentliggøre afgørelser i sager om overtrædelser af dataforordningen eller datadelingsloven.

Forsikring og Pension anfører, at offentliggørelse ikke er proportionalt med de konsekvenser og den belastning, som offentliggørelse kan have for den enkelte virksomhed eller person, og at den strafferetlige sanktion er tilstrækkelig sanktionering.

Forsikring og Pension anbefaler, at afgørelser, som efter en konkret vurdering offentliggøres, anonymiseres, og at der i lovforslaget tydeligt bør henvises til, at oplysninger, som kan henføres til specifikke fysiske eller juridiske personer, anonymiseres. Forsikring og Pension anfører, at det ikke er formålstjenesteligt, at oplysninger om specifikke fysiske eller juridiske personer offentliggøres, da det ikke har nogen praktisk værdi for opgaven med at fremme datakompetence og -bevidsthed, og vil medføre en uforholdsmæssig belastning for den pågældende.

### **Danske Regioner**

Danske Regioner bemærker i forhold til offentliggørelse, at offentliggørelse ikke bør hvile på et eventuelt samtykke fra den registrerede, men en grundig vurdering foretaget af Digitaliseringsstyrelsen i tæt samarbejde med Datatilsynet, idet den registrerede ikke nødvendigvis kan overskue den konsekvens, som en offentliggørelse kan medføre.

### **Digitaliseringsministeriets kommentarer**

*Det er Digitaliseringsministeriets vurdering, at offentliggørelse af udtalelser og afgørelser tjener to formål, idet offentliggørelse både kan fungere som en nødvendig og effektiv sanktion samt indgå som led i Digitaliseringsstyrelsens varetagelse af opgaven med at fremme datakompetence og -bevidsthed, jf. de specielle bemærkninger til § 8. Det er desuden Digitaliseringsministeriets vurdering, at offentliggørelse må anses at være en mindre indgribende sanktion end en strafferetlig sanktion.*

*Digitaliseringsministeriet bemærker, at offentliggørelse i henhold til den foreslåede § 8 kan ske på baggrund af en konkret afvejning af hensynet til de fysiske*

eller juridiske personer, som oplysningerne vedrører, over for de hensyn til samfundsmæssige interesser, der søges varetaget ved offentliggørelse. Som angivet i de specielle bemærkninger til § 8, kan offentliggørelse eksempelvis ske med henblik på at afværge betydelige formuetab eller for, at forbrugere og erhvervsdrivende kan varetage deres interesser i forhold til de fysiske eller juridiske personer, som der offentliggøres oplysninger om. Det afgørende er, om offentlighedens interesse i at få kendskab til oplysningerne findes at burde vige for afgørende hensyn til private og offentlige interesser. Det er ikke muligt at angive nærmere, hvornår der vil ske offentliggørelse, idet offentliggørelse vil bero på en konkret vurdering, hvor de relevante hensyn i den enkelte sag nøje afvejes.

Digitaliseringsministeriet bemærker desuden, at offentliggørelse skal ske under iagttagelse af proportionalitetsprincippet. I hver enkelt sag vil der blive foretaget en konkret vurdering af, om der kan ske offentliggørelse, og om der er oplysninger, der skal anonymiseres. Ligeledes vil der blive foretaget en konkret vurdering af, om offentliggørelse skal omfatte hele eller dele af en udtalelse eller afgørelse, herunder om offentliggørelse alene skal ske i form af et resumé. Digitaliseringsministeriet har nu præciseret dette i bemærkningerne til § 8 og givet eksempler på, hvornår offentliggørelse i henholdsvis anonymiseret og ikke anonymiseret form kan være af særlig relevans.

For så vidt angår indhentede udtalelser fra dataansvarlige og registrerede, bemærker Digitaliseringsministeriet, at indhentede udtalelser ikke står alene, men at de indgår som et element i Digitaliseringsstyrelsens vurdering af, hvorvidt der kan ske offentliggørelse af oplysningerne.

## 2.6. Bødestraf

### **KL – Kommunernes Landsforening**

KL – Kommunernes Landsforening bemærker, at de forstår, at datadelingsloven ikke vil give mulighed for at tildele bødestraf til offentlige myndigheder, herunder kommuner.

### **Digitaliseringsministeriets kommentarer**

Digitaliseringsministeriet bemærker, at offentlige myndigheder, herunder kommuner, ikke kan ifalde strafansvar for lovovertrædelser, der begås som led i myndighedsudøvelse. Offentlige myndigheder, herunder kommuner, kan dog ifalde strafansvar efter reglerne i straffelovens kapitel 5, i det omfang myndigheden optræder på en måde, der kan sammenlignes med virksomhed, der udøves af en privatperson eller af et selskab, det vil sige i egenskab af driftsherre. Der henvises til de specielle bemærkninger til § 10.



### 3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet

I forhold til det udkast til lovforslag, der har været i offentlig høring, indeholder det fremsatte lovforslag følgende indholdsmæssige ændringer, der er foretaget på baggrund af høringssvarene:

- Bemærkningerne til § 5 er blevet ændret, så det er blevet præciseret, at bestemmelsen forudsættes fortolket i overensstemmelse med forordningen om digitale markeder, navnlig forordningens artikel 5, stk. 1, såfremt retssubjektet er udpeget som gatekeeper i henhold til forordningen om digitale markeder.
- Afsnit 2.5.2 i de almindelige bemærkninger samt bemærkningerne til § 8 er blevet ændret, så det tydeligere fremgår, at offentliggørelse foretages på baggrund af en konkret afvejning af hensynet til de fysiske eller juridiske personer, som oplysningerne vedrører, over for de hensyn til samfundsmæssige interesser, der søges varetaget ved offentliggørelse. Desuden er afsnit 2.5.2 i de almindelige bemærkninger samt bemærkningerne til § 8 blevet ændret, så det fremgår, at der forud for offentliggørelse foretages en konkret vurdering af, om udtalelsen eller afgørelsen indeholder oplysninger, der skal anonymiseres, og om der skal ske offentliggørelse af hele eller dele af udtalelsen eller afgørelsen, herunder om offentliggørelse alene skal ske i form af et resumé. I tillæg hertil er der givet nogle eksempler på, hvornår offentliggørelse i henholdsvis anonymiseret og ikke anonymiseret form vil være af særlig relevans.

På Digitaliseringsministeriets egen foranledning er der desuden blevet foretaget følgende indholdsmæssige ændringer:

- §§ 5, 7 og 9, afsnit 2.1.1 i de almindelige bemærkninger samt bemærkningerne til §§ 5, 7 og 9 er blevet ændret, så det tydeligt fremgår, at oplystningen i dataforordningens artikel 1, stk. 3 ikke er udtømmende, og at bestemmelserne i lovforslaget omfatter alle fysiske og juridiske personer omfattet af dataforordningen. Som følge heraf er de direkte henvisninger til dataforordningens artikel 1, stk. 3, litra a-g, og gatekeepere blevet fjernet.
- § 10, stk. 1, nr. 2 (§ 10, stk. 1, nr. 3 i det lovforslag, som har været sendt i høring) samt bemærkningerne hertil er blevet ændret, så det fremgår, at der kan straffes med bøde, hvis en fysisk eller juridisk person fortier oplysninger i forbindelse med Digitaliseringsstyrelsens krav efter § 5.
- Afsnit 3 i de almindelige bemærkninger er blevet ændret, så det fremgår, at videregivelse af oplysninger i henhold til § 6 i nogle tilfælde kan indebære videregivelse af personoplysninger til andre kompetente myndigheder i Den Europæiske Union eller til Europa-Kommissionen, at den foreslåede bestemmelse udgør et supplerende retsgrundlag til databaseskyt-

telsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, og at den foreslåede bestemmelse er inden for rammerne af dataforordningen samt respekterer det væsentligste indhold af de databeskyttelsesretlige regler.

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.