



Høringsnotat – eksterne høringssvar

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar. Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Bekendtgørelsen blev i udkast sendt i ekstern høring den 28. april 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 26. maj 2025.

Følgende 19 høringssvar har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelse:

Bæredygtigt Landbrug

Dalgas

Danmarks Jægerforbund

Danmarks Naturfredningsforening

Dansk Ornitologisk Forening

Danske Skovforening

Danske Planteskoler og Dansk Gartneri

Danske Vandværker

DANVA

Finans Danmark

Friluftsrådet

Growing Trees Network

Kommunernes Landsforening

Landbrug og Fødevarer

Næstved Kommune og Fællessekretariatet for Sjælland Syd, Øerne og Bornholm

Sara Mørch Pedersen

Skovdyrkerne

Verdens Skove

WWF Verdensnaturfonden

Høringsnotat vedr. ekstern høring af udkast til bekendtgørelse om tilskud til skovrejsning		
	Emne	Besvarelse
1.	Ansøgerkredsen	
	<i>Dalgas og Danske Vandværker har bedt om, at det tydeliggøres, hvem der kan ansøge om tilskud efter skovrejsningsordningen.</i>	<i>SGAV kan hertil oplyse, at det af bekendtgørelsens § 4 fremgår, at der kan ydes tilskud til private og offentlige lodsejere såfremt de opfylder betingelserne i bekendtgørelsen. Foreninger m.v. kan derfor også ansøge om tilskud efter ordningen.</i> <i>Naturstyrelsen vil dog eksempelvis ikke kunne søge ordningen, idet de har en særskilt finanslovsbevilling til at foretage bynær skovrejsning.</i>
2.	Anvendelse af pesticider og gødning i dyrkningssæsonen	

	<i>Dansk Skovforening og Landbrug og Fødevarer har anført, at det er uhensigtsmæssigt, at der sættes en fast dato for sidste anvendelse af pesticider og gødning, jf. § 12, stk. 2, da en fast dato kan komme i karambolage med den landbrugsmæssige drift. Det bør i stedet fremgå, at pesticider og gødning kan anvendes frem til tilplantning.</i>	<i>SGAV imødekommer ændringsforslaget.</i>
3.	CO2-kvoter	
	<i>Dalgas har anført, at det er uklart i bekendtgørelsen, hvem CO2-kvoterne tilfalder, og om kvoterne kan videresælges.</i>	<i>SGAV har præciseret i § 2, at skovrejsningsordningens reduktion af CO2 opgøres i det nationale klimaregnskab. Styrelsen kan endvidere oplyse, at styrelsen ikke ejer de klimagevinster, der måtte være knyttet til et skovrejsningsprojekt med tilskud fra styrelsen, og regulerer som udgangspunkt ikke, hvordan lodsejer måtte opgøre dette i et frivillige klimaregnskab. Anden lovgivning, f.eks. markedsføringsloven, kan dog gøre sig gældende.</i>
4.	Dokumentation ifm. projektets etablering	
	<i>Dalgas og Dansk skovforening har spurgt til, hvilke krav der er til dokumentation for skovrejsningsprojektets gennemførelse.</i>	<i>Giver ikke anledning til ændringer. SGAV har noteret sig bemærkningen til det fremtidige arbejde med den generelle vejledning i tilskudsordningen.</i>
5.	Enkel vejledning	
	<i>Dalgas, Dansk Skovforening og Skovdyrkerne har anført, at de håber på, at SGAV vil udarbejde en enkel vejledning.</i>	<i>SGAV kvitterer for bemærkningen.</i>
6.	Forkulturer	
	<i>Dalgas og Dansk Skovforening har anført, at det bør være muligt at tilplante med træer til energiproduktion med henblik på etablering af forkulturer for at frembringe den bedst mulige skov.</i>	<i>SGAV kan hertil oplyse, at kravet om, at der ikke må ske tilplantning med hurtigtvoksende træer og træer til energiproduktion m.v. er et krav i medfør af EU's statsstøttere regler.</i>
7.	FSC-Standard	
	<i>Verdens Skove og WWF Verdensnaturfonden har anført, at der bør stilles krav om, at nye produktionsskove som minimum opfylder FSC-standard.</i>	<i>Giver ikke anledning til ændringer. Nærværende skovrejsningsordning har til formål at rejse 230.000 ha ny skov, heraf 80.000 ha urørt skov, inden 2045. For at kunne leve op til den ambitiøse målsætning og opnå stor tilslutning, er nærværende</i>

		<i>ordning udarbejdet med et simpelt setup, der begrænser antallet af krav.</i>
8.	Husdyrtætte områder	
	<i>Landbrug og Fødevarer har anført, at det er af afgørende betydning, at der ikke rejses for meget skov i husdyrtætte områder og opfordrer til, at der inden for et husdyrtæt vandopland maksimalt kan gives tilskud til skovrejsning på et areal svarende til oplandets forholdsmæssige andel af den samlede nationale indsats på 250.000 ha.</i>	<i>SGAV kan hertil oplyse, at aftalekredsen bag Aftale om et Grønt Danmark er enige om, at der frem mod genbesøget i 2027 skal overvejes de rette balancer i forhold til skovrejsning i særligt husdyrtætte områder.</i>
9.	Invasive arter	
	<p><i>Dansk Skovforening har anført, at der bør udarbejdes en liste i vejledningen over invasive arter og at det bør tydeliggøres, om det kun gælder for urørte skovrejsningsarealer</i></p> <p><i>Danmarks Naturfredningsforening har anført, at det ikke bør tillades, at der må anvendes pesticider til bekæmpelse af invasive arter.</i></p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV har noteret sig bemærkningen til det fremtidige arbejde med den generelle vejledning i tilskudsordningen.</i></p> <p><i>SGAV kan endvidere oplyse, at bekæmpelse af invasive arter med pesticider kan være nødvendigt, fx ved bekæmpelse af kæmpe bjørneklo, japansk pileurt m.fl.</i></p>
10.	Konkurrenceforvridning	
	<i>Growing Trees Network har anført, at det bør gøres muligt, at søge indkomstkompensation, uanset hvilken tilskudsordning der vælges, offentlig eller privat, idet det vil sikre fri konkurrence på markedet for tilskud, hvilket vil betyde hurtigere etablering af mere skov i Danmark.</i>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV kan hertil oplyse, at kompensationen er bestemt ved Aftale om et Grønt Danmark med henblik på at skabe meget mere skov i Danmark.</i></p>
11.	Landbrugsarealer	
	<i>Dalgas, Dansk Skovforening og Næstved Kommune og Fællessekretariatet, har efterspurgt en nærmere definition på landbrugsarealer.</i>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV har noteret sig bemærkningen til det fremtidige arbejde med den generelle vejledning i tilskudsordningen</i></p>
12.	Naturlig tilgroning	
	<p><i>Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening og WWF Verdensnaturfonden har anført, at kravet om naturlig tilgroning i urørt skov bør øges til 50 pct. og at mindre projektarealer (under 20 ha) også bør have krav om naturlig tilgroning.</i></p> <p><i>Landbrug og Fødevarer har anført, at kravet om andelen af naturlig tilgroning ved etablering af urørt skov bør være en mulighed, ikke et krav.</i></p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV har noteret bemærkningen til det fremtidige arbejde med tilskudsordningen.</i></p> <p><i>Det bemærkes endvidere, at Aftalekredsen bag aftale om Implementering af et Grønt Danmark enige om, en ambition om at revidere</i></p>

		skovloven med henblik på at tilgodese natur og biodiversitet.
13.	Offentlig adgang	
	<p><i>Danmarks naturfredningsforening og Friluftsrådet har anført, at der bør stilles krav om anlæggelse af veje og stier så offentlighedens adgang sikres.</i></p>	<p><i>SGAV kan hertil oplyse, at rekreative hensyn er et af formålene med etableringen af 20.000 ha ny bynær statslig skov, som blev vedtaget ved Aftale om et Grønt Danmark, og som gennemføres af Naturstyrelsen.</i></p> <p><i>Nærværende skovrejsningsordning har til formål at rejse 230.000 ha ny skov, heraf 80.000 ha urørt skov, inden 2045. For at kunne leve op til den ambitiøse målsætning og opnå stor tilslutning, er nærværende ordning udarbejdet med et simpelt setup, der begrænser antallet af krav.</i></p> <p><i>Aftalekredsen er enige om en ambition om at revidere skovloven. Det vil være en anledning til at kigge på om reglerne for friluftsliv i skovene skal justeres.</i></p>
14.	Panthaverinddragelse	
	Finans Danmark har anført, at regler om panthaverrettigheder bør indarbejdes i bekendtgørelsen.	<p><i>SGAV kan hertil oplyse, at SGAV forventer at rette henvendelse til EU-Kommissionen inden sommerferien med henblik på at afklare, om der kan ske inddragelse af panthaverrettigheder i en tilskudsordning med ophæng i EU's statsstøtteregler for støtte i landbrugssektoren.</i></p>
15.	Prioritering og pointgivning	
	<p><i>Dansk Ornitologisk Forening har anført, at point der prioriterer biodiversitet bør tillægges højere værdi.</i></p> <p><i>Dansk Skovforening har anført, at der i højere grad bør tages højde for helheden i projekterne, og at pointgivningen for kvælstofindsats nedsættes.</i></p> <p><i>Danske Vandværker har anført, at tildelingen af point til kriterie nr. 2 bliver væsentlig hævet, så beskyttelsen af grundvandet bliver prioriteret langt højere.</i></p> <p><i>Kommunernes Landsforening har anført, at målretningen af skovrejsningstilskuddet til</i></p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV kan hertil oplyse, at det fremgår af Aftale om et Grønt Danmark, at skovrejsning skal målrettes de områder, hvor kvælstofindsatsbehovet er størst, og at der løbende evalueres på, om ordningen fungerer hensigtsmæssigt i forhold til at sikre størst mulig reduktion af kvælstofudledning i de områder, hvor der er størst behov herfor. Det fremgår endvidere af Aftale om et Grønt</i></p>

	<p>kystvanddeloplande alene på baggrund af kvælstofindsatsbehov vil være en suboptimering af skovrejsningens gavnlige effekter og skovrejsningens formål om også at bidrage positivt til klima, biodiversitet og drikkevand.</p> <p><i>Næstved Kommune og Fællessekretariatet</i> har anført, at den høje vægtning af kvælstofindsatsbehov ikke synes at følge hensigten med Aftale om et Grønt Danmark, hvor reduktionen af CO₂, øget natur og biodiversitet også vægtes højt.</p> <p><i>Verdens Skove</i> har anført, at store arealer, store hjemmehørende planteædere i helårsgræsning uden fodring, naturlig hydrologi og naturlig tilgroning skal prioriteres markant og allokeres langt flere point i prioriteringssystemet. Endvidere anført, at der bør gives point til henlæggelse af urørt skov på over 20 ha og 100 ha.</p> <p><i>WWF Verdensnaturfonden</i> har anført, at biodiversitet og naturnære hensyn bør prioriteres højere i pointprioriteringen.</p>	<p><i>Danmark</i>, at såfremt alle midlerne ikke udmøntes til skovrejsning i områder med et stort kvælstofindsatsbehov prioriteres evt. resterende midler efter et pointsystem, hvor der lægges vægt på, at projekter bidrager til at fremme øvrige synergieffekter, herunder naturhensyn og/eller er beliggende i drikkevandsområder med et indsatsbehov.</p>
16.	Projektperiode på 3 år	
	<p><i>Danske Planteskoler og Dansk Gartneri</i> finder det positivt, at projektperioden er 3 år og opfordrer til, at Styrelsen sikrer en aktiv kommunikationsindsats, der informerer lodsejere om, at det er både tilladt og tilrådeligt at tage hele den treårige periode i brug – særligt hvor det er nødvendigt for at få fat i hjemmehørende plantemateriale</p>	<p><i>SGAV</i> har noteret sig bemærkningen.</p>
17.	Randområder	
	<p><i>Dansk Ornitologisk Forening</i> har anført, at kulstofkriteriet bør sænkes til 3 pct., så der ikke rejses skov herpå. Endvidere anført, at det støttes, at der ikke kan gives tilskud til skovrejsning på arealer med potentiale for vådområder.</p> <p><i>Dansk Skovforening</i> har anført, at der bør ses nærmere på potentialerne ved skovrejsning på lavbundsjord frem mod genbesøget i 2027. Endvidere anført, at det bør afklares, om der kan gives en generel retningslinje ift. vurderingen af, at projektarealet ikke må være beliggende på kulstofrige lavbundsjord og at disse kunne tage biodiversitetseffekter, samlet klimateffekt samt spredningskorridorer i betragtning. Dette i stedet for en konkret vurdering fra sag til sag.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV kan hertil oplyse, at Aftale om et Grønt Danmark - udover mål om skovrejsning - også indeholder mål om at udtage 140.00 ha kulstofrige lavbundsjord inkl. randarealer frem mod 2030, hvilket indebærer, at skovrejsning som udgangspunkt ikke placeres i disse områder.</i></p> <p><i>SGAV har dog noteret bemærkningerne til det fremtidige arbejde med tilskudsordningen.</i></p>

	<p><i>Kommunernes Landsforening</i> har anført, at det er et stort ønske, at man kan gennemføre skovrejsning i randområderne af våd-og lavbundsprojekter og at det er positivt, at det er muligt at rejse skov på tørvejord med lavt organisk indhold (under 6 pct.).</p> <p><i>Landbrug og Fødevarer</i> har anført, at der bør være mulighed for at etablere skov på arealer med potentiale for vådområder, hvis potentialet for kvælstofreduktioner ikke forringes. Endvidere bør der være mulighed for skovrejsning på randarealer til lavbundsprojekter (arealer med mindre end 6 pct. organisk kulstof), hvis potentialet for kvælstofreduktioner ikke forringes og klimaeffekten af projektet opretholdes.</p> <p><i>Næstved Kommune og Fællessekretariatet</i> har anført, at de arealer, som på kulstofkortet indeholder 3 pct. tørv, også bør friholdes fra skovrejsning. Endvidere anført, at potentialekortet for vådområder ikke er velegnet, da vådområder godt kan ligge andre steder end potentialekortet viser.</p> <p><i>Verdens Skove</i> har anført, at urørt skov ikke bør begrænses til områder uden vådområder eller potentiale for vådområder.</p>	
18.	Servitutter om forbud mod sprøjtning	
	<p><i>DANVA</i> har anført, at det er væsentligt, at lodsejere med servitutter om forbud mod sprøjtning og/eller begrænsinger i kvælstoftilførslen kan opnå tilskud.</p>	<p>SGAV kan hertil oplyse, at tilskuddet til skovrejsning ydes med henblik på skovrejsning, og der ydes ikke tilskud for at undlade pesticidanvendelse. Det er således i overensstemmelse med ordningen, at man kan opnå tilskud, selvom man tidligere har fået erstatning for restriktioner i forhold til brug af pesticider.</p>
19.	Skovloven	
	<p><i>Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Kommunernes Landsforening, Verdens Skove og WWF Verdensnaturfonden</i> har peget på det u hensigtsmæssige ved, at urørt skovrejsning er underlagt skovlovens krav om fredskovspåbyggelse.</p>	<p><i>SGAV</i> kan hertil oplyse, at aftalekredsen bag <i>Aftale om et Grønt Danmark</i> er enige om en ambition om at revidere skovloven med henblik på at tilgodese natur og biodiversitet. Dette indebærer også en ændring af fredskovsplikten, der skal give plads til at kunne rumme forskellige skovtyper herunder urørt skov.</p>
20.	Træartslisten for urørt skov	

	<p><i>Dansk Skovforening</i> har anført, at træartslisten virker forældet.</p> <p><i>Dalgas</i> har anført, at der på listen mangler ær, mirabelle og rødgran.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV kan hertil oplyse, at rødgran og ær alene er potentiel hjemmehørende og dermed ikke er medtaget. Mirabelle regnes ikke som hjemmehørende.</i></p>
21.	Udsætning og fodring af vildt	
	<p><i>Bæredygtigt Landbrug</i> har anført, at kravet om, at der ikke må udsættes eller foretages fodring af vildt i urørt skov er et indgreb i ejendomsretten, der langt overstiger kompensationen.</p> <p><i>Danmarks Jægerforbund</i> har anført, at kravet kan medvirke til, at urørt skov fravælges, og at der ikke er dokumentation for, at udsætning eller fodring af vildt direkte påvirker naturindholdet negativt i danske urørte skove.</p> <p><i>Kommunernes Landsforening</i> har henledt opmærksomheden på, at der efter ordningen ikke er noget til hinder for at søge tilskud til et skovrejsningsprojekt, der indeholder 1 ha produktionsskov i kombination med x ha urørt skov til høj tilskudssats. Denne kombination vil muliggøre ly og læ til vildtet (nåletræ) og et sted at fodre samt lysåbne områder (urørt skov) med et højt vildttryk.</p> <p><i>Verdens Skove</i> har anført, at der bør være mulighed for udsætning af vildt i form af hjemmehørende planteædere i helårsdrift uden fodring</p> <p><i>Danmarks Naturfredningsforening</i> finder det positivt, at der ikke må udsættes eller foretages fodring af vildt, da dette kan lede til et bæredygtigt dyretryk, som er begrænset af den naturlige fodermængde som skoven kan genererer.</p> <p><i>WWF</i> finder det positivt, at der ikke må udsættes eller foretages fodring af vildt.</p>	<p><i>Giver ikke anledning til ændringer.</i></p> <p><i>SGAV kan hertil oplyse, at hensigten med bestemmelsen er, at forbedre biodiversiteten i urørt skov gennem et naturligt vildttryk.</i></p>
22.	Vandløbsloven	
	<p><i>Bæredygtig Landbrug</i> har anført, at kravet om, at der ikke må foretages oprensning eller nygravning af grøfter i skovrejsningsprojekter, der er etableret som urørt skov, er grænsesøgende overfor vandløbsloven.</p> <p><i>Dansk Skovforening</i> har spurgt, om tinglysningen af servitutten om, at der ikke må foretages oprensning eller nygravning af grøfter i skovrejsningsprojekter medfører, at vandløbsloven er sat ud af kraft.</p>	<p><i>SGAV kan hertil oplyse, at hensigten med bestemmelsen er, at forbedre biodiversiteten i urørt skov ved, at der over en årrække kommer naturlig hydrologi ved hjælp af naturlige processer.</i></p> <p><i>Vandløbsloven er ikke herved sat ud af kraft.</i></p>

