

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Tilskud Vand & Natur
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C
tilskud-natur@sgav.dk

Cc. jerst@sgav.dk og sepau@sgav.dk

Kolding, den 26. maj 2025

Dalgas a/s
Kokholm 3
6000 Kolding
CVR: 27623549

E: hfm@dalgas.com
T: 24 60 70 97

Bemærkninger til offentlig høring af Skovrejsningsbekendtgørelse – j.nr. 2025 - 8359

Hermed følger Dalgas a/s bemærkninger til den offentlige høring af Skovrejsningsbekendtgørelse.

Vi takker for muligheden for at afgive høringssvar til bekendtgørelsen, som er af væsentlige betydning for den fremtidige interesse for skovrejsning i Danmark. Vores bemærkninger er beskrevet nedenfor.

Indledningsvis bifalder vi, at der er tale om en relativ enkel bekendtgørelse, som vi gerne ser, bliver afspejlet i en enkelt vejledning og sagsbehandlingspraksis med henvisning til Skovlovens §4. Baggrunden herfor er at vi i den nuværende tilskudsordning til skovrejsning i regi af LBST oplever, at det er vanskeligt at håndtere skovrejsningsprojekterne i en omfattende vejledning og sagsbehandlingspraksis med mange retningslinjer. Fordelen ved en enkel vejledning er tillige, at der alt andet lige over tid kan undgås for mange ændringer.

Kapitel 1 – anvendelsesområde mv.

- §1, stk. 1 – Hvad forstås ved landbrugsarealer i denne sammenhæng? Inkluderer det gamle juletræs-arealer, grusgravningsarealer mv. Vi ønsker at få termen defineret tydeligere i forhold til hvilke arealer som vil kunne modtage skovrejsningstilskud.
- §2 – Det overordnede formål med skovrejsningsordningen er at opnå en reduktion af udledningen af CO₂. Vi vil dog gerne have præciseret formålet med ordningen, idet det er uklart hvordan andre hensyn særligt vedr. natur og miljø spiller ind i ordningen.
Det er værd at bemærke, at der ikke er ændret på formålet med ordningen som vi tolker det og det vil alt andet lige understøtte argumenterne for at fremme anvendelse af nåletræer og forbedret genetisk, som vokser hurtigere og dermed optager mere CO₂.
I relation til formålet med skovrejsningsordningen om at opnå en reduktion af udledningen af CO₂ er det uklart i bekendtgørelsen, hvem CO₂-kvoterne tilfalder. Kan CO₂-kvoterne f.eks. videresælges? Dette ønskes præciseret.

- §3 – I forbindelse med fordeling af tilskudsmidler alt efter kvælstofindsats er det formuleret at der er projekter, som der løbende kan søges tilskud til (tabel 1) og andre projekter (tabel 2 og 3) der kommer med i en opsamlingsrunde. Det mener vi er uhensigtsmæssigt for de områder som er beliggende i områder med lavt kvælstofindsatsbehov. Vi vil derfor opfordre til at der ikke skelnes mellem områder for kvælstofindsats på nuværende tidspunkt, idet vi vurderer at der er behov for at give tilskud til alle ansøgninger om skovrejsning for netop at nå det ambitiøse mål for etablering af 250.000 ha skov frem mod 2045. I vores optik er opgaven på nuværende tidspunkt at få flest mulige arealer med i ordningen og ikke sortere arealer fra. En lodsejer med arealer i et område med lavt kvælstofindsatsbehov vil med denne formulering afholde fra at søge ordningen, da det er usikkert om der er penge til det i årets pulje. Reelt betyder det at kun lodsejere med arealer i områder med højt kvælstofindsatsbehov vil søge og det sikrer ikke målet om det ønskede antal ha pr. år.
- §4 – Det er uklart, hvorvidt der er nogle der ikke kan få tilskud efter ordningen og det vil vi gerne have uddybet. Det kunne f.eks. være kirker og menighedsråd, som ønsker at rejse skov.
- §5 – Vi vil gøre opmærksom på at forhold omkring lodsejers økonomiske forhold kan være en udfordring i forbindelse med udbetaling af tilskud, hvor rådgiver er tildelt transport i forbindelse med betaling for skovrejsningsprojektet. Dette er især en udfordring på grund af den lange projektperiode, hvor der løbende kan ske ændringer i forhold til tilsagnshavers økonomiske forhold. Vi vil anbefale, at der her skabes en økonomisk tryghed over for rådgiver, så tilskudet udbetales uanset tilsagnshaver økonomiske forhold.

Kapitel 2 – Ansøgning mv.

- §6, stk. 1 – Det er formuleret at ansøgning om tilsagn til tilskud til skovrejsningsprojekter kan indgives løbende. Det er vigtigt at holde fast i en løbende ansøgsbehandling, men vi vil også opfordre til at der defineres en tidsfrist på sagsbehandling, så vi og lodsejeren sammen kan udarbejde en realistisk tidsplan for skovrejsningsprojektet, set i forhold til afklaringer om lodsejeraftaler, bestilling af planter, jordbearbejdning mv.
I forhold til tidligere og nuværende praksis har det været muligt at påbegynde skovrejsningsprojektet for egen regning og risiko. Her vil vi anbefale, at det ikke bliver en administrationspraksis som medfører en langstrakt sagsbehandling. Det skaber usikkerhed og er reelt ikke en mulighed, som vi ønsker at benytte.
- §6, stk. 2 - Det ses som en klar forbedring af ordningen at en ansøgning om tilskud til skovrejsningsprojekter samtidige er en ansøgning om fredskovspålæg-gelse af det ansøgte projektareal efter skovlovens §4. Dog oplever vi allerede nu at sagsbehandlingstiden i forhold til fredskovspålæg-gelse bliver udskudt og opleves som en betydelig flaskehals. Derfor opfordrer vi til at optimere på processen i forhold til administrationspraksis for fredskovspålæg-gelse.

Vi vil tillige opfordre til, at det gebyr der er indført primo 2025 i forbindelse med fredskovspålægelse fjernes igen.

Vi vil desuden opfordre til, at der gennemføres en mere målrettet og fokuseret behandling af fredskovssager. Et eksempel på forhold der for nyligt er blevet inddraget i sagsbehandlingen, er forhold vedr. ledningsanlæg med ubetydelige afstandskrav. Dette er forhold som kommunen tidligere har forholdt sig til i deres sagsbehandling. I forbindelse med skovrejsningsprojekterne afklarer vi tillige selv alt omkring LER.

- §7 - Fordeling af tilskudsmidler vil jf. ordningen ske efter kvælstofindsatsbehov og der vil blive skelet til projekter, der kan søges løbende tilskud til og andre der kommer med i en opsamlingsrunde. Det er en udfordring, at vi ikke kan garantere lodsejerne i tabel 2 + 3 områder, at de kan få tilskud. Vi vil gerne have præciseret hvor ofte der vil blive taget stilling til ansøgninger om tilskud til projekter i disse områder, idet det ikke fremgår tydeligt.
Vi anbefaler, at den nævnte skelen mellem de forskellige arealtabeller 1-3 fjernes og at det foreslåede pointsystem helt fjernes. Det er en klar begrænsning for at opnå ambitionerne med ordningen og ses som en skævvridning i geografien i Danmark i forhold til mulighed for at opnå tilskud til skovrejsning.
Det er nødvendigt, at vi her kan gå mere sikkert frem i forhold til vores rådgivning om, hvorvidt lodsejer kan opnå tilskud og en forventet tidshorisont.
- §8, stk. 1, pkt. 4 – Vi mener, at der i forbindelse med den kommunale sagsbehandling er taget højde for evt. yderligere ”pålagte restriktioner” og vi kan derfor ikke se, hvorfor dette skal uddybes yderligere i forbindelse med tilskudsansøgningen.
- §8, stk. 1, pkt. 5 – Vi oplever at det system, som har været anvendt i forbindelse med Landbrugsstyrelsens sagsbehandling af skovrejsningsprojekter har været en væsentlig hindring i håndteringen af opgaver forbundet med skovrejsningsprojekter, ikke kun for os som rådgivere men også internt for styrelsens medarbejdere. Vi vil opfordre til, at der udvikles et mere tidssvarende system, særligt med tanke på at der forventeligt sker en væsentlig stigning i antallet af skovrejsningsprojekter frem mod 2045.
- §8, stk. 1, pkt. 6 – Der opleves allerede i dag en udfordring med lange sagsbehandlingstider i landets kommuner i forhold til behandling af screeningsafgørelser på skovrejsningsprojekter, hvilket forsinker processen for skovrejsningsprojekterne.
Vi vil i den forbindelse opfordre til at se nærmere på om skovrejsning skal tages ud af Miljøvurderingsloven eller at der fastsættes en bagatelgrænse evt. for skovrejsningsprojekter under 50 ha, som undtages fra VVM-screening.
- §8, stk. 1, pkt. 9 – Vi vil gerne have præciseret, hvilke tilskud det handler om. Det er med den nuværende tilskudsordning til privat skovrejsning muligt at opnå tilskud til privat skovrejsning på arealer, hvor der samtidig er indgået aftale med lokal drikkevandsforsyning om grundvandsbeskyttelse, hvor der bl.a. er vilkår om varig drift af arealet uden anvendelse af pesticider og gødning.

Væsentligt. Lodsejer modtager i dette tilfælde betaling for pålæg af denne fremtidige begrænsning på ejendommen. Det bør sikres og præciseres, at dette fortsat er muligt i denne nye tilskudsordning.

- §8, stk. 1, pkt. 10 – Det virker unødvendigt, at der skal tages stilling til tinglyste servitutter på dette tidspunkt i forbindelse med tilskudsansøgningen, idet disse forhold allerede har været belyst i forbindelse med den kommunale sagsbehandling af skovrejsningsprojektet. Dette kan potentielt forsinke sagsbehandlingen af skovrejsningssagen. Det må forventes, at hvis der foreligger en servitut beskriver denne forhold omkring respektkrav- og afstande og så overholder vi disse. Hvis der ikke er beskrevet et afstandskrav, så eksisterer det ikke. Således foreligger der ikke hjemmel til at kommentere yderligere på projektet og skal derfor ikke høres. Dette kan få konsekvenser for ambitionerne om at rejse 250.000 ha ny skov frem mod 2045, idet vi oplever at det giver problemer i forhold til fragmentering af skove i relation til den gældende lovgivning.
- §8 stk. 5 – Vi mangler en præcisering i forhold til ansøgning om skovrejsning, hvor flere lodsejere deltagere i projektet. Skal hver af arealerne ejet af de bidragende lodsejere udgøre 1 ha på ejendomsniveau eller skal det samlede areal blot udgøre 1 ha. Denne afklaring er relevant i forhold til at muligheden for at opnå fredskovspålæggelse på ejendomsniveau.
Vi vil tillige anbefale at lodsejere i stedet for indsendelse af fysiske blanketter i stedet får mulighed for at underskrive dokumenterne digitalt.

Kapitel 3 – Projektkriterier

- §9, stk. 1, pkt. 2 – Det er positivt, at det er Skovlovens §4, der fremadrettet er gældende for den nye skovrejsningsordning.
- §9, stk. 1, pkt. 4 – Vi anbefaler at fjerne dette punkt, idet vi kan konstatere at dette ikke er et krav i skovrejsningsordningen under Klimaskovfonden og derfor anser vi det også for et unødvendigt krav i forbindelse med denne skovrejsningsordning. Et eksempel kunne være i forbindelse med skovrejsning på arealer med juletræer. Et andet eksempel er arealer, som har været bortforpagtet og ikke har været dyrket i det foregående år.
- §9, stk. 1, pkt. 5-6 – Vi anbefaler at fjerne punkt 5 og 6, idet kommunen i forbindelse med deres sagsbehandling allerede tidligere har vurderet på og evt. giver tilladelse til skovrejsning på det specifikke areal. Derfor anser vi det for unødvendig sagsbehandling at genoptage sagsbehandling i disse områder.
- §9, stk. 1, pkt. 11 - Vi anbefaler at fjerne punkt 11, idet kommunen i forbindelse med deres sagsbehandling tidligere har forholdt sig til evt. fredninger og fredningsforslag. Vi anser det for unødvendig sagsbehandling.
- §9, stk. 2 og stk. 3 – Vi anbefaler at stk. 2 og stk. 3 udgår med henvisning til ovenstående.

Kapitel 4 – Tilskudssatser og udbetaling

- §10, stk. 1 – Vi vil opfordre til at tilskuddet fortsat udbetales som 1 rate og ikke som tidligere i 2 rater, idet dette er administrativt tungt og besværligt at håndtere i forhold til lodsejer. Hvis ordningen skal være succesfuld, er det vigtigt at tilskuddet udbetales hurtigt.
Det er uklart, hvorvidt der ydes tilskud på baggrund af det tilplantede areal eller den ydre afgrænsning af det samlede projektareal ligesom det er tilfældet ved skovrejsningsordningen ved Klimaskovfonden. Dette vil vi gerne have præciseret.
Vi vil tillige opfordre til at anlægsomkostningerne gøres fradragsberettigede for tilsagnshaver i anlægsåret. Det vil gøre ordningen mere attraktiv.
- §11, stk. 1 – Det er beskrevet at tilsagnshaver i forbindelse med anmodning om tilskud skal fremsende dokumentation for projektets gennemførelse. Vi vil gerne have uddybet, hvilken dokumentation der skal fremsendes og i den forbindelse opfordre til, at det skal være så simpelt som muligt.

Kapitel 5 – Forpligtigelser og tinglysninger

- § 12, stk. 1, pkt. 1 – Der er krav til at arealer som henlægges til urørt skov, skal tilplantes med hjemmehørende træarter jf. bilag 3. Vi har gennemgået artslisten og vi kan konstatere at følgende arter mangler: Ær, Mirabel. Vi vil derfor anbefale at træartslisten gennemgås på ny.
Vi vil desuden tale for, at *Picea abies* regnes som hjemmehørende, da den er dokumenteret til stede i Danmark siden sidste mellemistid og der er i dag knyttet biodiversitet til denne træart. Desuden er den naturligt forekommende i alle vores nabolande.
- §12, stk. 1 pkt. 2 – Vi har vanskeligt ved at se relevansen af dette punkt og anser det som unødigt komplicering af tilskudsordningen, at der skal tænkes naturlig tilgroning ind i disse projekter. Naturlig tilgroning er i udgangspunktet positivt, men det skal kunne differentieres i forhold til det konkrete projekt og lodsejeres ønsker. Ydermere vil foreslå at formuleringen ”henlægges” erstattes med ”etablering”.
- §12, stk. 1, pkt. 6 – Der står i bekendtgørelsen at der ikke må ske tilplantning med træer til energiproduktion. Dette ses som en udfordring i forbindelse med etablering af forkulturer i skovrejsningsprojekter. Vi vil anbefale at nuværende muligheder for etablering af forkulturer i regi af Landbrugsstyrelsens ordning fortsætter i denne ordning, så det er muligt at etablere forkulturer for at frembringe den bedste skov hurtigst muligt.
- §12, stk. 1, pkt. 6 - Der henvises til ” de paneuropæiske retningslinjer for nyplantning og genplantning af skov” som også fremgår af Forordning 2021/2115 artikel 73, men vi kan ikke finde definitioner på disse retningslinjer. Det kan i værste fald være en stopklods for anvendelse af visse arter (eksotiske arter).

- §12, stk. 2 – Vi opfordrer til at dette ændres så der kan anvendes pesticider og gødning i dyrkningssæsonen helt frem til plantningstidspunkt og ikke kun frem til den 1. september forud for plantning, idet denne frist er i strid med den landbrugsmæssige drift.
- §13, stk. 1, pkt. 2 – Vi tolker, at formuleringen om at sikre gode vækstbetingelser skal forstås som, at de nye skove skal plejes så de inden for en 10-årig periode vil være etableret, og på sigt vil udvikle sig til højstammet skov, hvilket er i tråd med Skovlovens bestemmelser. Dette ønskes præciseret.
- §13, stk. 1, pkt. 3 – Det bør præciseres om forbud mod anvendelse af pesticider og gødning på projektarealer, alene er gældende i opretholdelsesperioden – eller om det er i al fremtid. Vi opfordrer til, at det alene er i opretholdelsesperioden.

Kapitel 6 – Ændring af projekter i projektperioden og anmelderordning

- §15 stk. 1 – Vi oplever i dag, at sagsbehandlingen og sagsbehandlingstiden er både for lang og for besværlig i forhold til ændringsansøgninger. Vi vil opfordre til at det bliver mere tydeligt, hvornår der er tale om ”væsentlige ændringer”. Vi vil anbefale, at der indføres en bagatelgrænse, så tilskuddet kan udbetales med det samme, selvom der måtte være mindre ændringer til et skovrejsningsprojekt. Vi vil anbefale at tilskuddets størrelse også kan stige i de tilfælde hvor det indberettede skovrejsningsareal er større eller hvor der laves en ændring af skovrejsningsprojektet så arealet øges.
- §16 stk. 1 – Vi forstår ikke hvorfor dette stilles som et krav og vil gerne have det uddybet i bekendtgørelsen.
- §18 – Det er vores vurdering at de ekstra 15.000, - kr. pr. ha der gives i ordningen til etablering af urørt skov, ikke modsvarer de regler, som der er beskrevet for etablering af urørt skov. Dette vil efter vores vurdering have stor betydning for interessen for at ansøgningerne om at etablere urørt skov i ordningen. Vi ønsker ikke at der sættes et minimumskrav til etablering af urørt skov, idet det kan virke afskrækkende for lodsejerne.

Kapitel 7 – Tilbagebetaling af tilskud

- §19 stk. 1 – Det kan undre, at der skal tilbagebetales tilskud i de tilfælde, hvor der allerede er pålagt fredskovspligt på arealet og hvor det må antages at der på sigt vil etableres skov.

Kapitel 8 - Ikrafttrædelse

Ingen kommentarer.

Generelle bemærkninger

Vi tillader os at komme med en række kommentarer, som ligger ud over indholdet i den nye bekendtgørelse om tilskud til skovrejsning.

Det er forhold, som vi mener er af stor betydning for den fremtidige skovrejsningsordning og interessen for at søge tilskudsmidlerne. Det er tillige forhold som vi tidligere har gjort opmærksom på i forbindelse med andre skovrejsningsordninger.

Vi vil generelt opfordre til at den nye vejledning til udmøntning af denne bekendtgørelse ikke kopieres i forhold til de nuværende retningslinjer i skovrejsningsordningen i regi af Landbrugsstyrelsen, men gentænkes og forenkles, f.eks. i forhold til retningslinjer vedr. skiltning, offentliggørelse på sociale, at der ikke må anlægges nåletræsholme og lysninger ud til spor mv. Dette vil gøre ordningen langt mere attraktiv for lodsejerne.

Vi har gennem en længere årrække oplevet, at der ofte sker ændringer i gældende retningslinjer og vejledninger for skovrejsningsordningerne. Vi vil opfordre til, at der nu skabes ro omkring mere langsigtede rammebetingelserne for skovrejsning, så både vi og lodsejere kan planlægge og projektere fremtidige skovrejsningsprojekter mere optimalt.

Vi vil opfordre til, at der sker en mere ensartet sagsbehandling fra kommunernes side i forhold til skovrejsningsprojekter. Vi oplever bl.a. forskellige krav til f.eks. afstandskrav til §3-områder fra kommune til kommune. Vi vil anbefale at styrelsen drøfter denne situation med Kommunernes Landsforening, hvorvidt der kan ske en mere ensartet sagsbehandling med afsæt i den gældende lovgivning.

Hvis vi skal lykkes med ambitionen om at rejse 250.000 ha skov frem mod 2045 er det nødvendigt at se nærmere på bindingerne og begrænsningerne i det åbne land, som kan spænde ben for skovrejsning. Her er landets kommuner en central aktør.

Vores øvrige supplerende bemærkninger er beskrevet nedenfor med en overskrift for hvert emne.

Kommunernes fysiske planlægning

Det bør gøres nemmere og mere gennemskueligt at opnå tilladelse til skovrejsning. Især kommunerne skal se på alle fysiske "planlægningslag" der begrænser tilladelse til skovrejsning f.eks.: beskyttelseslinjer, transportkorridorer, uønsket skovrejsning. Vi vil anbefale en revurdering, hvor kommunerne bliver pålagt at udpegede områder, hvor skovrejsning er uønsket. Uden for disse udpegede områder burde skovrejsning være tilladt. Det er u hensigtsmæssigt, at der for nuværende både findes ønsket, uønsket og neutralområder for skovrejsning.

Sagsbehandlingstid

Sagsforløbet opleves langt og kompliceret og interessen for at gennemføre skovrejsningsprojekter er faldende med baggrund i dette. I den nuværende statslige tilskudsordning til privat skovrejsning, oplever vi, at der gennem de sidste 5 år er sket en betragtelig udvanding af medarbejderstaben/fagligheden i SGAV (tidligere

Landbrugsstyrelsen). Dette giver anledning til megen administrativ uro omkring tilskudsordningen for privat skovrejsning. Heri ligger også en af grundene til den nedadgående interesse for tilskudsordningen.

Muligt tilskud til konvertering af juletræskulturer til produktionsskov

Det forudsættes at det på arealer, hvor der foregår en aktiv produktion af juletræer og pyntegrønt, fortsat vil være muligt at opnå tilskud til privat skovrejsning. Det kunne være ønskeligt, at det var muligt, at træer, som står tilbage efter høst af juletræer og pyntegrønt kunne bevares og udgøre en forkultur/ammetræer på arealet. Herudover er det en barriere, at der ved skovrejsning på disse arealer ikke kan opnås grundbetaling (landbrugsstøtte), når der etableres skov. Dette bør sikres.

Præcision og evt. ændring af skattemæssig behandling af skovrejsning

Vi oplever, at der i SKAT's administration og fortolkning af reglerne for fradrag af omkostninger til skovrejsning, ikke altid er den fornødne forståelse for de specielle forhold for at der i en skovbrugsvirksomhed – og i særdeleshed de mindre "ikke fuldtids" virksomheder – ofte er en lang tidsmæssig forskydning mellem udgifter og indtægter.

Vi vil derfor anbefale, at der bliver udarbejdet bedre vejledninger for den skattemæssige behandling af skovbrugsvirksomhed. Både af hensyn til SKAT's administration af reglerne og af hensyn til skovejernes muligheder for bedre at kunne fortolke mulighederne. Det er vores opfattelse, at det nødvendigvis ikke er skattereglerne som sådan, der kan være en barriere, men ofte er manglende forståelse af reglerne, der skaber usikkerhed og bremser motivationen.

Vi kan dog også pege på en række forhold, hvor en tilpasning af reglerne vil kunne understøtte motivationen for at drive skovbrugsvirksomhed – og imødekomme den problemstilling, der er ved at indtægter og udgifter ofte er flere (mange) år forskudt.

Det kunne være en mulighed at indfører en "skovkonto-ordning", som f.eks. praktiseres i Sverige. I praksis er det en konto hvor indtægter kan sættes ind, modregnes med udgifter i efterfølgende år og først beskattes når der laves et udtræk/hævning til privaten.

Vi ser generelt ikke, at der er en væsentlig risiko for, at en ændring af reglerne for den skattemæssige behandling af skovbrugsvirksomhed får væsentlig afsmittende negativ effekt på behandlingen af andre virksomhedstyper (f.eks. deltidslandbrug).

Muligheder for fradrag for anlægsomkostninger i anlægsåret ved skovrejsning

Muligheden for at kunne fradrage alle anlægsomkostninger i anlægsåret – eller ved en mere fleksibel praksis, hvor der kan fradrages i det år, hvor evt. indtægt fra en tilskudsordning falder - vil alt andet lige være med til at øge motivationen for at

etablere ny skov. Evt. vil det kunne samtænkes med en ”skovkonto-ordning” el.lign. som foreslået ovenfor.

Generelt er det vores anbefaling at den skattemæssige behandling af skovrejsning – for både anlægsfasen og den videre drift – samtænkes under et, så der etableres en effektiv og gennemskuelig praksis.

Et særligt forhold vedr. anlægsfasen for en skovrejsning, er den momsmæssige behandling. Det bør sikres at lodsejeren, der etablerer en skovrejsning kan opnå momsfradrag for den moms, der tillægges anlægsomkostningen for skovrejsningen.

Revision af Skovloven

Der er taget politisk beslutning om, at der skal gennemføres en revision af skovloven. Dette hilser vi velkomment, da Skovloven i dag bl.a. er en betydelig hindring for at skabe en arealomlægning, hvor der kommer en hensigtsmæssig integration mellem bevoksede skovarealer og omkringliggende lysåbne naturtyper. Vi vil derfor anbefale, at der i denne revision, bl.a. justeres på følgende forhold:

- Lempelse af mulighederne for tilladelse til pålæggelse af fredskovspligt på lysåbne arealer i tilknytning til fredskov.
- Mulighed for på landskabsniveau at skabe glidende overgange mellem lysåbne naturtyper og bevoksede skovarealer. I dag skal fredskovsarealer være skarpt afgrænset af et skovbryn med høj plantetæthed – som bidrager til en opdeling af landskabet frem for en integration mellem forskellige landskabselementer.
- Bedre muligheder for at integrere arealer udlagt til naturlig tilgroning i det fredskovspligtige areal.

Ovennævnte er alene eksempler på forhold, som vi mener bør ændres i den kommende revision af Skovloven. Vi bidrager meget gerne med yderligere erfaringer og input, når processen for revision af skovloven igangsættes.

Dialog med branchen

I forhold til den endelige udformning af vejledningen for den nye skovrejsningsordning bidrager vi meget gerne med yderligere erfaringer og input, og vil opfordre til at SGAV søger dialog med Dalgas og branchen i øvrigt. Branchen sidder med viden og erfaring som ikke kan komme nok til orde i et høringsvar.

Hvis I har spørgsmål til de fremsendte kommentarer til Skovrejsningsbekendtgørelsen, er I meget velkommen til at kontakte undertegnede.

Venlig hilsen

Heine F. Møller
Afdelingschef - Plantning