



2. juni 2025
Sagsnr.: 24/40204
Center for Folkeskole

Styrelsen for Undervisning og Kvalitet
Teglholmsgade 1
2450 København SV

Tlf. nr.: +45 33 92 50 00
E-mail: stuk@stukuvvm.dk
www.stukuvvm.dk

CVR-nr.: 29634750

Børne- og
Undervisningsministeriet

Høringsnotat om bekendtgørelse om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v. og bekendtgørelse om tilsynet med folkeskolens elever i skoletiden

Indholdsfortegnelse

1. Høringen	2
1.1. Høringsperiode	2
1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.	2
2. Høringssvarene	3
2.1. Generelle bemærkninger til bekendtgørelserne	3
2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i bekendtgørelsesudkastet til bekendtgørelse om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v.	5
2.2.1. Anvendelsesområde (høringsversionens § 1)	5
2.2.2. Hvilke aktiviteter i virksomheden elever må deltage i (høringsversionens § 2)	6
2.2.3. Særligt for elever under 13 år (høringsversionens § 3)	7
2.2.4. Skolelederens og virksomhedens ansvar og udveksling af oplysninger m.v. (høringsversionens §§ 4-6)	8
2.2.5. Tilsyn og instruktion (høringsversionens § 7)	10
3. De endelige bekendtgørelser i forhold til høringsversionerne af bekendtgørelserne	11

1.1. Høringsperiode

Et udkast til ny bekendtgørelse om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v. og et udkast til bekendtgørelse om tilsynet med folkeskolens elever i skoletiden har i perioden fra den 4. april 2025 til den 2. maj 2025 været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Herudover blev udkastet til bekendtgørelserne offentliggjort på Høringsportalen den 4. april 2025.

1.2. Hørte myndigheder, organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over de hørte myndigheder, organisationer m.v., der har afgivet høringssvar.

Ud for hver høringspart er det ved afkrydsning angivet, om der er modtaget høringssvar før høringsfristens udløb, og om høringsparten i givet fald havde bemærkninger til udkastet til bekendtgørelserne.

Nr.	Høringspart	Høringssvar modtaget ved høringsfristens udløb	Bemærkninger	
			Ja	Nej
3	Arbejdstilsynet	X	X	
5	Børne- og Kulturchefforeningen	X	X	
6	Børne- og Ungdomspædagogernes Landsforbund	X	X	
9	Børnerådet	X	X	
13	Danmarks Private Skoler	X		X
16	Dansk Arbejdsgiverforening	X	X	
21	Dansk Industri	X	X	
22	Dansk Metal	X	X	
31	Danske Regioner	X		X
37	Dataetisk Råd	X		X
46	Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)		X	
48	FGU Danmark	X	X	
49	FOA	X	X	
61	Friskolerne	X		X
69	KL	X	X	

88	Rigsrevisionen	X		X
89	Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelsers (REUs)	X		X
95	Skolelederforeningen	X	X	
96	SMVdanmark	X	X	
102	Uddannelses- og Forskningsstyrelsen	X		X

2. Høringssvarene

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastene til bekendtgørelserne.

Under pkt. 2.1. er de generelle bemærkninger til begge bekendtgørelser gengivet. Under pkt. 2.2. er bemærkninger til de enkelte punkter i bekendtgørelse om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v. gengivet. Der har ikke været bemærkninger til de enkelte punkter i bekendtgørelse om tilsynet med folkeskolens elever i skoletiden.

Styrelsen for Undervisning og Kvalitets (herefter STUK) bemærkninger til høringssvarene er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget på høringsparternes foranledning i forhold til de udkast, som har været i høring.

De dele af høringssvarene, som ikke angår bekendtgørelsesudkastene, er ikke gengivet. Forslag og ændringer, der hører under arbejdsmiljølovgivningen, herunder særligt bekendtgørelse om unges arbejde, er derfor heller ikke gengivet. Høringssvarene er vedlagt.

2.1. Generelle bemærkninger til bekendtgørelserne

SMVdanmark finder, at man med den nye bekendtgørelse har fundet en balance mellem hensynet til fleksibilitet og sikre rammer. Der til finder de det positivt, at man har samordnet reglerne for unges arbejde og ikke opfundet et særskilt regelsæt. En enkel og fleksibel ramme øger sandsynligheden for, at flere virksomheder åbner dørene for de unge og dermed også for, at koblingen mellem skole og arbejdsmarked styrkes.

Børnerådet finder det positivt, at den nye bekendtgørelse behandler områder som arbejdsmiljøregler for praktikken og ansvars- og tilsynsforpligtelsen. Dog har Børnerådet fortsat en bekymring ved-

rørende efterlevelsen af elevers rettigheder i praktikken samt ansvaret og tilsynet hermed, herunder elevers muligheder for at klage over forhold i praktikken.

Dansk Metal tilkendegiver sin generelle opbakning til juniormesterlæreordningen og obligatorisk praktik, dertil ser de det positivt, at der samarbejdes med Arbejdstilsynet om at forenkle og smidiggøre arbejdsreglerne.

BUPL bemærker, at det er positivt, at den nye bekendtgørelse søger at skabe klare rammer for elevernes deltagelse i praktik og virksomhedsforløb, samt at forløbene tilrettelægges, så de understøtter elevernes læring, trivsel og sikkerhed. BUPL anbefaler yderligere STUK at indskrive en generel henvisning til arbejdsmiljølovens § 29 a i bekendtgørelsen.

Dansk Industri (DI) bifalder, at den nye bekendtgørelse har fokus på at skabe gode rammer for, at elever kan få indblik i arbejdspladser i forskellige brancher samt de forskellige arbejdsfunktioner og uddannelsesbaggrunde. Dog mener DI, at der mangler konkrete eksempler på, hvad de unge må arbejde med og under hvilke retningslinjer.

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) ser det som værende positivt, at bekendtgørelsen har fokus på at skabe rammer for, at flere elever kan få et indtryk af, hvordan en arbejdsplads fungerer og de forskellige arbejdsfunktioner samt uddannelsesbaggrunde, der er på en virksomhed.

FGU Danmark bemærker, at det i begge bekendtgørelser bør fremgå tydeligere, om reglerne også gælder for praktiske undervisningsforløb under juniormesterlæreordningen.

KL ser det som værende positivt, at der med bekendtgørelserne arbejdes for at skabe øget sikkerhed og klarhed om elevers deltagelse i praktik m.v., samt at der henvises til arbejdsmiljøloven og bekendtgørelsen om unges arbejde.

KL ønsker at få præciseret, om introduktionskurser og brobygning, jf. folkeskolelovens § 7 a, også er omfattet af reglerne i bekendtgørelse om tilsynet med folkeskolens elever i skoletiden. KL mener ikke, at det er tydeligt, hvem der har tilsynet med eleverne i sådanne forløb. Hvis ikke bekendtgørelsen omfatter disse forløb, ønsker KL at få afdækket, hvad der i så fald er gældende.

Skolelederforeningen bakker op om, at elever får mulighed for at komme i praktik. Skolelederforeningen mener dog, at det samlede ansvar og opgavefelt for skoleledelsen vokser markant med de nye ordninger og øgede krav, hvorfor foreningen mener, at bekendtgørelsen bør understøtte en praktisk realiserbar opgaveløsning.

FOA finder det afgørende, at praktikforløbene foregår under sikre og ansvarlige rammer, der tager hensyn til elevernes alder, modenhed og trivsel.

STUK's bemærkninger

STUK noterer sig ønsket om konkrete eksempler på, hvad de unge må arbejde med og efter hvilke retningslinjer. STUK kan oplyse, at det, de unge må arbejde med, følger af reglerne i bekendtgørelse om unges arbejde, herunder inddelingen i aldersgrupper. STUK henviser derfor til bekendtgørelse om unges arbejde.

STUK kan oplyse, at praktiske undervisningsforløb på en institution for erhvervsrettet uddannelse, på en institution for forberedende grunduddannelse eller i ungdomsskolen, som led i juniormesterlære, jf. folkeskolelovens § 9 a, stk. 4, ikke er omfattet af reglerne i bekendtgørelse om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v. De praktiske undervisningsforløb er omfattet af undervisningsmiljøloven.

STUK bemærker hertil, at arbejdsmiljølovens § 29 a derfor gælder for de praktiske undervisningsforløb i de tilfælde, hvor der er tale om praktiske øvelser af arbejdsmæssig karakter. I og med, at bekendtgørelsen om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v. ikke regulerer de praktiske undervisningsforløb, er der heller ikke indsat en henvisning til arbejdsmiljølovens § 29 a.

STUK noterer sig ønsket om, at der i bekendtgørelse om tilsynet med folkeskolens elever i skoletiden bør fremgå en regel om introduktionskurser og brobygning, jf. folkeskolelovens § 7 a. STUK kan oplyse, at når eleverne er i introduktion og brobygning, er de omfattet af den pågældende institutions tilsynsregler.

STUK har på den baggrund noteret sig bemærkningerne og anbefalingerne og har vurderet, at det ikke giver anledning til ændringer i bekendtgørelserne.

2.2. Bemærkninger til de enkelte punkter i bekendtgørelsesudkastet til bekendtgørelse om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v.

2.2.1. Anvendelsesområde (høringsversionens § 1)

DI og DA finder det fornuftigt, at der med § 1 stræbes efter at holde reglerne ens for alle forskellige former for praktik.

DA er dog bekymret for, at definitionen af virksomhedsbesøg som praktik kan medføre en administrativ byrde, som kan afholde skoler og virksomheder fra at benytte virksomhedsbesøg.

STUK's bemærkninger

STUK bemærker, at ved »praktik m.v.« forstås alle former for ophold, elever har i virksomheder eller institutioner, og som har til formål at give eleverne et indtryk af, hvordan en arbejdsplads fungerer, og at der er forskellige arbejdsfunktioner og uddannelsesbaggrunde på virksomheden, herunder virksomhedsbesøg og lign. som led i åben skole.¹ Hertil er det nærmere defineret i bekendtgørelsens § 1, nr. 1, at virksomhedsbesøg og lignende, som led i åben skole efter folkeskolelovens § 3, stk. 4, falder herind under.

STUK har på den baggrund noteret sig bemærkningerne og har vurderet, at det ikke giver anledning til ændringer i bekendtgørelsen.

2.2.2. Hvilke aktiviteter i virksomheden elever må deltage i (høringsversionens § 2)

Dansk Metal og FH foreslår at tilføje "Arbejdstilsynet" før "bekendtgørelse om unges arbejde" i § 2.

DI bemærker, at det er positivt, at virksomheder nemt kan se, hvilke regler der gælder, samt at der henvises direkte til bekendtgørelse om unges arbejde.

DA finder det positivt, at der henvises direkte til bekendtgørelse om unges arbejde, da man så undgår parallellovgivning og sikrer, at virksomheder kun skal orientere sig om arbejdsmiljøregler for unge et sted.

DI og DA foreslår, at sætningen "Reglerne gælder tilsvarende, selvom der ikke er tale om arbejde for en arbejdsgiver" slettes, da de mener denne sætning sår tvivl om anvendelsesområdet for bekendtgørelse om unges arbejde.

Arbejdstilsynet foreslår at § 2, 1. pkt. ændres til "For elever, der deltager i aktiviteter i virksomheden som led i praktik m.v., finder reglerne i bekendtgørelse om unges arbejde anvendelse".

STUK's bemærkninger

STUK har taget Arbejdstilsynets forslag til præcisering af § 2, 1. pkt. til efterretning. STUK har vurderet, at forslaget kan imødekommes og vurderet, at reglens 1. og 2. pkt. kan samskrives, hvorfor reglen ændres til "For elever, der deltager i aktiviteter i virksomheden som led i praktik m.v., finder reglerne i bekendtgørelse om unges arbejde anvendelse, også når der ikke er tale om arbejde for en arbejdsgiver".

STUK har noteret sig DA og DI's forslag til § 2, 2. pkt., og henviser til ovenstående præcisering på foranledning af Arbejdstilsynet.

¹ Jf. bemærkningerne til § 1, nr. 1 i betænkning over lovforslag nr. L 41 af 3. oktober 2024, jf. Folketings-tidende 2024-25 (1. samling), tillæg B, side 3

STUK har noteret sig forslaget om at tilføje "Arbejdstilsynet" før "bekendtgørelse om unges arbejde". STUK kan se det praktiske i at tilføje "Arbejdstilsynet" før "bekendtgørelse om unges arbejde", men kan oplyse, at bekendtgørelsen følger de almindelige retningslinjer for henvisning til retsfor skrifter, og forslaget er derfor ikke imødekommet.

2.2.3. Særligt for elever under 13 år (høringsversionens § 3)

BUPL foreslår, at det præciseres, at supervisionen skal ske af fagpersoner med pædagogisk eller undervisningsmæssig baggrund.

DI og **DA** søger en præcisering af, hvad der menes med praktik, der kan sidestilles med undervisning. Derudover bemærker DI, at der bruges forskellige begreber i denne bekendtgørelse og i bekendtgørelse om unges arbejde ift. supervision og opsyn og foreslår derfor, at dette ændres, så der bruges de samme begreber.

Arbejdstilsynet foreslår, at såfremt der er tale om samme instruktions- og tilsynsforpligtelse som i § 7, stk. 1, at supervision og opsyn i § 3, stk. 2 ændres til oplæring, instruktion og tilsyn.

FH foreslår, at § 3, stk. 2 ændres til: "Det er en betingelse for elevens deltagelse i aktiviteterne, at eleven får fornøden introduktion og instruktion, er under fornødent opsyn og tilsyn, og at opgaverne ikke indebærer fare for elevens sikkerhed og sundhed."

Dansk Metal foreslår, at ændre ordlyden i § 3, stk. 2 til: "Det er en betingelse for elevens deltagelse i aktiviteterne, at eleven får fornøden introduktion og instruktion, er under fornødent opsyn og tilsyn, og at opgaverne ikke indebærer fare for elevens sikkerhed og sundhed". Dertil foreslår de, at der indsættes et stk. 3, der lyder: "Introduktion, instruktion, opsyn og tilsyn udføres af en erfaren og kompetent medarbejder fra virksomheden. Virksomheden fastlægger de nødvendige kompetencer, medarbejderen skal besidde".

Skolelederforeningen finder det uklart, hvordan virksomheder konkret skal kunne vurdere, hvilke aktiviteter der kan sidestilles med undervisning og foreslår derfor, at bekendtgørelsen suppleres med eksempler eller en vejledende præcisering.

STUK's bemærkninger

STUK kan oplyse at efter arbejdsmiljøreglerne må unge under 13 år ikke udføre arbejde eller udføre aktiviteter, der kan betragtes som arbejde for en arbejdsgiver efter arbejdsmiljølovens forstand.

Det betyder, at unge under 13 år alene kan deltage i aktiviteter i virksomheden som led i praktik m.v., der kan sidestilles med undervisning. Eleverne må f.eks. godt løse opgaver og lave praktiske øvelser, som kan sidestilles med undervisning, men de må ikke udføre reelle arbejdsopgaver. Det vil sige, at elever under 13 år kan deltage i aktiviteter, som 13-årige kan udføre som opgaver, hvis det sker som led i undervisning.

STUK har ændret ordlyden af bekendtgørelsens § 3, stk. 1, så det bliver tydeligt, at det altid alene er de aktiviteter, som 13-årige kan udføre efter bekendtgørelse om unges arbejde, som de under 13-årige kan deltage i, og altid forudsat, at der er tale om undervisning.

§ 3, er en undtagelse og regulerer alene undervisning af de under 13-årige, der er i praktik m.v. § 3, stk. 2, fastsætter et udvidet ansvar, når virksomheden har med elever under 13 år i praktik m.v. at gøre, og de udfører aktiviteter som led i undervisning, jf. § 3, stk. 1. Det betyder, at eleverne skal være under fornøden supervision og opsyn, og at opgaverne ikke må indebære fare for elevernes sikkerhed og sundhed. § 3, stk. 2, er dermed en skærpelse i forhold til de tilsynsregler, der gælder efter bekendtgørelsens § 7, stk. 1, for de over 13-årige.

STUK har på den baggrund ændret § 3 til "Elever under 13 år, kan alene deltage i aktiviteter i virksomheden som led i praktik m.v., som 13-årige kan udføre efter reglerne om praktik i bekendtgørelse om unges arbejde.

Stk. 2. Det er en betingelse for elevens deltagelse i aktiviteterne, at eleven er under fornøden supervision og opsyn, således at aktiviteterne har karakter af undervisning, og at opgaverne ikke indebærer fare for elevens sikkerhed og sundhed."

2.2.4. Skolelederens og virksomhedens ansvar og udveksling af oplysninger m.v. (høringsversionens §§ 4-6)

KL anser det for hensigtsmæssigt, at reglerne i § 4 og § 5 understøtter og hjemler, at der kan og skal udveksles relevante oplysninger mellem skole og virksomhed, og at der hermed er tale om en gensidig forpligtelse.

Skolelederforeningen finder det problematisk, at skolelederen skal vurdere elevens modenhed og øvrige forudsætninger i tilfælde af, at eleven kommer til skade. Skolelederforeningen mener, at det er vigtigt, at skoleledere ikke pålægges et uforholdsmæssigt ansvar. Skolelederforeningen anbefaler, at det bør overvejes, hvordan kommunerne kan understøtte skolernes arbejde med praktikadministrationen, da skolelederen pålægges et stort koordineringsansvar for at sikre, at relevante oplysninger deles mellem elev, virksomhed og forældre.

BUPL anbefaler, at skolelederens rolle også skal omfatte en vurdering af, om virksomheden er egnet til at varetage elevgruppen både pædagogisk og socialt.

Dansk Metal foreslår, at sætningen i § 4, 2. pkt. ændres til: "Oplysningerne skal give virksomheden forudsætningerne for at identificere, hvilke arbejdsmiljøregler, der gælder for eleverne under opholdet, og hvordan praktikken gennemføres sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt".

FH bemærker, at manglende information fra skolen ikke fritager arbejdsgiverne fra deres ansvar for at kende reglerne og sikre, at arbejdsmiljøet er sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. **FH** foreslår, at i § 4, 2. pkt. ændres til: *"Oplysningerne skal støtte virksomheden i at identificere hvilke arbejdsmiljøregler der gælder for eleverne under opholdet, og hvordan praktikken mest hensigtsmæssigt kan gennemføres."*

Børnerådet bemærker, at der bør være en eksplicit anvisning til, hvor og hvordan elever kan klage, hvis de oplever forhold i praktikken, som ikke er i orden. Dertil mener **Børnerådet**, at denne anvisning også bør indgå i skolelederens forpligtelse over for eleven i forhold til at forberede eleven på praktikken.

FOA anbefaler, at der indarbejdes en tydelig forpligtelse til at informere eleverne om, hvordan og hvor de kan henvende sig, hvis de oplever, det er i strid med arbejdsmiljøreglerne for unge. **FOA** anbefaler yderligere, at begrebet sikkerhedsforskrifter udskiftes med en mere præcis formulering og anbefaler, at formuleringen i arbejdsmiljølovens § 60, stk. 7 anvendes i stedet for.

DI og **DA** vurderer, at det er uklart, hvad der menes med sikkerhedsforskrifter m.v. og foreslår derfor, at det bør præciseres, hvad sikkerhedsforskrifter m.v. dækker over.

Dansk Metal og **FH** foreslår, at § 5, 1. pkt. ændres til: *"Virksomheden skal før praktik m.v. påbegyndes give skolens leder de fornødne oplysninger om elevens påtænkte opgaver og sikkerhedsforskrifter m.v. i virksomheden og de sikkerhedsforskrifter, som omfatter elevens påtænkte opgaver, samt give kontaktoplysninger for virksomheden"*.

BUPL finder det positivt, at bekendtgørelsen nævner informationspligt til forældre, men foreslår, at der tilføjes et krav om, at skolen drøfter praktikforløbet med forældrene, især i tilfælde af sårbare elever.

STUK's bemærkninger

STUK har noteret sig bemærkningerne, men kan oplyse, at der ikke er hjemmel til at fastsætte særlige klageregler.

STUK bemærker, at det er kommunalbestyrelsen, der har ansvaret for folkeskolen, jf. folkeskolelovens § 2, stk. 1, 1. pkt. Den enkelte skoleleder leder og fordeler arbejdet mellem skolens ansatte og træffer alle konkrete beslutninger vedrørende skolens elever inden for de mål, rammer og principper, som kommunalbestyrelsen henholdsvis skolebestyrelsen har fastsat, jf. folkeskolelovens § 45, stk. 2, 1. og 2. pkt. Hvis eleven eller forældre til eleven er bekymret for, hvorvidt praktikken m.v. lever op til reglerne, skal de kontakte skolens leder herom, som har et ansvar for at gribe ind, hvor man bliver opmærksom på, at hensynet til eleven tilsiger det.

STUK noterer sig, at der bliver spurgt ind til, hvad sikkerhedsforskrifter m.v. omfatter. Hertil kan STUK oplyse, at der med sikkerhedsforskrifter m.v. menes sikkerhedsforskrifter efter arbejdsmiljølovens forstand.

STUK har noteret sig forslagene om præcisering af §§ 4 og 5, men finder, at ordlyden er dækkende for det, der er forudsat reguleret, og har derfor ikke foretaget ændringer.

2.2.5. Tilsyn og instruktion (høringsversionens § 7)

Skolelederforeningen bemærker, at elever i praksis ikke ville kunne komme i praktik, hvis ikke virksomheden påtager sig tilsynsansvaret, da skolerne ikke har ressourcer til at føre et grundigt individuel praktiktilsyn ude i virksomhederne, hvorfor de anbefaler at tilsynsansvaret varetages af praktikvirksomheden, og at skoler alene har ansvaret i tilfælde, hvor det er aftalt og ressourcemæssigt muligt.

Dansk Metal og FH foreslår, at § 7 ændres til: "Virksomhedens oplæring, introduktion, instruktion, opsyn og tilsyn med elever i praktik m.v., skal følge § 6 i bekendtgørelse om unges arbejde, uanset om der er tale om arbejde for en arbejdsgiver.". Derudover foreslår Dansk Metal og FH, at stk. 2 ændres til: "Opsynet med elever i virksomhedsbesøg, jf. § 1, nr. 1, udføres af virksomheden i samarbejde med skolens leder".

STUK's bemærkninger

STUK kan oplyse, at når elever deltager i virksomhedsbesøg som led i åben skole, er det skolens leder, oftest delegeret til det undervisende personale, der har tilsynspligten med disse elever. Det skyldes bl.a., at det undervisende personale er til stede under besøget, i modsætning til f.eks. når en elev er i erhvervspraktik. Desuden vil aktiviteter i forbindelse med åben skole altid have en karakter af undervisning. Skolens tilsynspligt efter folkeskoleloven kan ikke delegeres til andre, medmindre andet er fastsat. Formålet med stk. 2 er dermed at give mulighed for, at skolens leder kan aftale med virksomheden, at det er virksomheden, der varetager dette tilsyn med eleverne i virksomheden. Hvis der ikke indgås en aftale herom, vil tilsynspligten fortsat påhvile skolens leder, i praksis uddelegeret til det undervisende personale.

STUK skal bemærke, at det også kan medføre et parallelt tilsyn, hvis eleverne også skal udføre aktiviteter, der kan sidestilles med arbejde for en arbejdsgiver i arbejdsmiljølovens forstand. Det betyder i praksis, at skolens leder vil føre tilsyn efter folkeskolelovens regler, mens virksomheden også vil have et ansvar i at sikre oplæring, instruktion og tilsyn med eleverne efter § 6 i bekendtgørelse om unges arbejde.

STUK har på den baggrund ændret § 7, stk. 2, 1. pkt. til "Skolens leder fører tilsyn med elever i virksomhedsbesøg, jf. § 1, nr. 1.".

3. De endelige bekendtgørelser i forhold til høringsversionerne af bekendtgørelserne

Side 11/11

I forhold til det udkast til bekendtgørelse om visse forhold ved folkeskoleelevers deltagelse i praktik m.v. der har været i høring, er følgende indholdsmæssige ændringer indsat på høringsparternes foranledning. Der er indsat i parentes, hvilket § nummer paragraffen havde i høringsudgaven:

- § 2, stk. 2, 1. pkt. (§ 7, stk. 2, 1. pkt.) er præciseret til ”*Skolens leder fører tilsyn med elever i virksomhedsbesøg, jf. § 1, nr. 1.*”
- § 3 (§ 2) er præciseret til ”*For elever, der deltager i aktiviteter i virksomheden som led i praktik m.v., finder reglerne i bekendtgørelse om unges arbejde anvendelse, også når der ikke er tale om arbejde for en arbejdsgiver.*”
- § 4 (§ 3) er præciseret til ”*Elever under 13 år, kan alene deltage i aktiviteter i virksomheden som led i praktik m.v., som 13-årige kan udføre efter reglerne om praktik i bekendtgørelse om unges arbejde.*
Stk. 2. Det er en betingelse for elevens deltagelse i aktiviteterne, at eleven er under fornøden supervision og opsyn, således at aktiviteterne har karakter af undervisning, og at opgaverne ikke indebærer fare for elevens sikkerhed og sundhed.”

Herudover er der foretaget ændringer af sproglig, redaktionel og lovteknisk karakter.