

## Høringssvar vedrørende bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser

12. maj 2025  
KRGH  
Dok ID: 437751

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. nye krav om, at alle personer, der udfører asbestarbejde skal have en relevant uddannelse fra 21. december 2025. DA anerkender behovet for at styrke uddannelseskravene i forbindelse med asbestarbejde som følge af ændringerne i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2023/2668. DA finder dog, at de foreslåede ændringer efterlader væsentlige uklarheder om reglernes omfang, indhold og de erhvervsøkonomiske konsekvenser.

DA opfordrer derfor til, at bekendtgørelsen præciseres på flere områder, som uddybes nedenfor.

### Ingen krav om at gentage uddannelser

Det fremgår af høringsbrevet, at Arbejdstilsynet læser direktivet således, at der er krav om at gentage uddannelsen efter behov, og dette har foranlediget et forslag om at kræve gentagelse af uddannelsen efter behov i bekendtgørelsen.

DA påpeger, at det må bero på en misforståelse. I direktivet står i bilag 1a 1) følgende: "*Uddannelsen skal gives ved et ansættelsesforholds begyndelse, og når der konstateres behov for yderligere uddannelse*".

Der fremgår altså ikke noget krav til *gentagelse* efter behov, men ved behov for *yderligere uddannelse*.

Ordlyden i direktivet må sigte på to forskellige situationer: (i) Når en person nyansættes til arbejde, hvor der kan ske udsættelse for asbest, og (ii) når en person der allerede *er* ansat skifter til opgaver med mulig asbest-udsættelse, f.eks. hvis man overgår fra arbejde omfattet af 5) såsom rengøring til 6) som omfatter nedrivning, hvor der jo er enkelte yderligere krav til uddannelsen (her vil være behov for *yderligere uddannelse*).

Vester Voldgade 113  
1552 København V  
Tlf.: 33 38 90 00  
CVR 16834017  
da@da.dk  
da.dk

Det første led i sætningen dækker jo kun nyansættelser, så derfor er det nødvendigt at bestemmelsen også tager højde for andre situationer end nyansættelser. Dermed er det også klart, at kravet om "behov for yderligere uddannelse" *ikke* sigter på gentagelse af allerede gennemført asbestuddannelse.

DA finder det nødvendigt at bestemmelsen i bekendtgørelsen holder sig klart og entydigt til direktivteksten så der opnås en *tekstnær implementering*, der opfylder direktivets krav, uden at Danmark går enegang og *overimplementerer* det opdaterede asbestdirektiv.

### **Omfang af uddannelseskrav**

Det bør præciseres klart, at uddannelseskravene alene gælder for personer, der reelt udfører arbejde med asbestholdige materialer. Dette omfatter eksempelvis nedrivning, reparation og vedligeholdelse af bygninger og bygningsdele, hvor der er anvendt asbestholdigt materiale, samt rengøring og fjernelse af sådanne materialer.

#### **Forslag til præcisering:**

*"Uddannelseskravet omfatter alene personer, der direkte arbejder med asbestholdige materialer i forbindelse med nedrivning, reparation, vedligeholdelse, rengøring og fjernelse."*

### **Uddannelsesmål**

Det fremgår, at uddannelsen skal tilpasses de erhvervsspecifikke opgaver og arbejdsmetoder. Det er vigtigt, at de relevante efteruddannelsesudvalg fastlægger uddannelsens varighed og indhold ud fra konkrete jobfunktioner og arbejdsopgaver.

Det vil sikre en målrettet og effektiv uddannelse, som ikke pålægger unødige omkostninger for arbejdsgivere og medarbejdere.

### **Kvalifikationskrav**

Det bør præciseres, at uddannelsen alene skal være teoretisk og ikke omfatte praktiske øvelser, medmindre dette er direkte relevant for arbejdsopgaverne. Dette fremgår ikke tilstrækkeligt klart i udkastet.

DA forudsætter desuden, at begge uddannelser skal indeholde følgende obligatoriske emner:

- Viden om, hvordan det sikres, at der ikke er risiko for udsættelse for asbeststøv på arbejdsstedet, når arbejdet er afsluttet, jf. § 20 samt § 11, stk. 4 i bekendtgørelsen om asbest i arbejdsmiljøet.
- Viden om, at områder med asbestarbejde skal være tydeligt afgrænset, og at kun personer, der udfører asbestarbejde eller nødvendigt arbejde

i forbindelse hermed, må have adgang til disse områder, jf. § 13 i bekendtgørelsen.

- Viden om relevante myndighedskrav, herunder anmeldelse til Arbejdstilsynet og kommunen.

### **Krav om helbreds kontrol**

Det er uklart, om kompetencekravet vedrører teoretisk viden, praktiske færdigheder eller blot kendskab til § 40 om helbredsundersøgelser i bekendtgørelsen om asbest i arbejdsmiljøet.

Dette bør præciseres, så det tydeligt fremgår, om der stilles krav om praktisk erfaring, eller om det er tilstrækkeligt med teoretisk kendskab til gældende regler.

### **Erhvervsøkonomiske konsekvenser**

Det er afgørende, at de erhvervsøkonomiske konsekvenser ved de foreslåede ændringer analyseres og fremhæves.

Såfremt "arbejde med asbest" ikke afgrænses tydeligt, kan det medføre, at en meget stor del af arbejdsstyrken i bygge- og anlægsbranchen vil være omfattet af uddannelseskravet. Dette vil resultere i betydelige uddannelsesomkostninger og ressourcetræk for virksomhederne.

Det er derfor centralt, at målgruppen for uddannelseskravet defineres snævert, så kravene retter sig mod de medarbejdere, der faktisk har behov for denne viden og kompetence.

### **Afsluttende bemærkninger**

DA anbefaler, at:

- Målgruppen for uddannelseskravet afgrænses klart og præcist.
- Uddannelsens indhold og varighed fastlægges i samarbejde med erhvervslivets efteruddannelsesudvalg.
- Der sikres tydelighed om, at uddannelsen er teoretisk, medmindre andet er sagligt begrundet.
- De erhvervsøkonomiske konsekvenser analyseres grundigt, inden ændringerne implementeres.

DA står naturligvis til rådighed for en nærmere dialog om implementeringen af ændringerne.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Kristian Grande-Hill

Arbejdstilsynet [Navn 2]  
Att. jfha@at.dk  
Att. jrd@at.dk  
[Postnr.]

Sagsnr. 25-1952  
Vores ref. AHJ/  
Deres ref  
Den 8. maj 2025

## **Høringssvar til udkast til ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser**

FH takker for muligheden for at afgive høringssvar til AT's udkast til ændring af bekendtgørelsen om arbejdsmiljøfaglige uddannelse (asbest).

### **Generelle bemærkninger**

Vi kan generelt støtte AT's forslag til implementering af bestemmelserne fra asbestdirektivet 2023/2688 om ændring af direktiv 2009/148, så alle personer, der udfører asbestarbejde, skal modtage obligatorisk uddannelse.

Vi finder, at den valgte model indeholder vigtige elementer til at bidrage til at mindske de risici, der er forbundet med udsættelse for asbest. Det gælder både risiko for udsættelse i byggeriet og risiko for udsættelse for asbest i andre brancher.

Vi er dog uforstående over AT's formulering af §12 stk. 1 (autorisationskrævende nedrivning), der for os at se vil forringe den nuværende uddannelse og dermed beskyttelse for personer, der udfører arbejde, der ikke er autorisationskrævende nedrivning, dvs. arbejde omfattet af §12 stk. 2:

"Nedrivning af indvendigt anvendt asbestholdigt materiale, hvor der er tale om kortvarigt nedrivningsarbejde af mindre karakter, jf. § 7, stk. 2 i bekendtgørelse om asbest i arbejdsmiljøet".

Vi appellerer til at arbejde omfattet af §12 stk. 2 (kortvarig indvendig nedrivning) forsat vil kræve, at den beskæftigede har gennemgået asbestuddannelsen af fire dages varighed, sådan at beskyttelsesniveauet ikke forringes.

## Konkrete bemærkninger

AT's forslag	Bemærkninger
<p><b>1. § 12</b> affattes således:</p>	
<p>»§ 12. Personer, der udfører asbestarbejde som autorisationskrævende nedrivning af asbestholdigt materiale, jf. bekendtgørelse om asbest i arbejdsmiljøet, skal have gennemgået en uddannelse og være i besiddelse af et uddannelsesbevis. Det fremgår af bilag 6, afsnit 1, hvilke kvalifikationer man skal være i besiddelse af, før der kan udstedes et uddannelsesbevis.</p>	<p>Det forekommer uklart, i hvilken grad stk.1 viderefører gældende krav til asbestuddannelse.</p> <p>Vi tager dog positivt til efterretning, at AT i høringsbrevet skriver følgende: "Til implementering af direktivændringen i bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser foreslås det, at</p> <p>1) personer, der udfører <i>autorisationskrævende nedrivning af asbestholdigt materiale</i>, skal gennemgå en AMU-uddannelse, der vil være en opdateret version af den <i>eksisterende</i> 4-dages AMU-uddannelse om sikkerhed ved arbejde med asbestholdige materialer, (...)"</p> <p>Det bekymrer os, at AT med stk. 1 lægger op til at svække kravet om uddannelse og dermed beskyttelsesniveauet ved visse typer af asbestarbejde.</p> <p>Vi kan således ikke støtte, at kravet om uddannelse forringes for det nugældende krav i §12 stk. 1 punkt 2 (Nedrivning af indvendigt anvendt asbestholdigt materiale, hvor der er tale om kortvarigt nedrivningsarbejde af mindre karakter, jf. § 7, stk. 2 i bekendtgørelse om asbest i arbejdsmiljøet), jf. <a href="#">Bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser - Arbejdstilsynet</a></p> <p>Vi finder det afgørende, at personer, der udfører asbestarbejde, som er undtaget for autorisationskravet, men som i dag er omfattet af kravet om uddannelse, fortsat skal gennemgå uddannelsen på fire dage.</p>

*Stk. 2.* Personer, der udfører andet asbestarbejde, jf. bekendtgørelse om asbest i arbejdsmiljøet, skal have gennemgået en uddannelse og være i besiddelse af et uddannelsesbevis.

Det fremgår af bilag 6, afsnit 2, hvilke kvalifikationer man skal være i besiddelse af, før der kan udstedes et uddannelsesbevis.

Vi noterer os, at AT i høringsbrevet skriver følgende:

"Til implementering af direktivændringen i bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser foreslås det, at (...)

2) personer, der udfører *andet asbestarbejde* end autorisationskrævende nedrivning, skal gennemgå en *ny, kortere* AMU-uddannelse."

Vi kan som nævnt ovenfor ikke støtte, at kravet om uddannelse til personer omfattet af den nugældende §12 stk. 2 svækkes.

Vi kan dog varmt støtte, at der indføres krav om uddannelse ved andet arbejde i byggeriet, dvs. arbejde der ikke er omfattet af den nugældende §12 stk. 1 og 2.

Vi lægger til grund, at kravet til uddannelse ved arbejde med asbest i byggeriet udvides, så kravet om asbestuddannelse gælder for alt arbejde med asbest, herunder kortvarig indvendig og udvendig nedrivning af asbest samt arbejde ved lavt støvniveau, jf. asbestbekendtgørelsens §5 og §7 stk. 2, herunder også fjernelse af asbestholdigt materiale og asbestforurenet materiale, inkl. mineraluld, der er forurenet med asbest.

Vi henleder opmærksomheden på, at asbestdirektivet ikke åbner for at fravige uddannelseskravet for arbejde med såkaldt sporadisk eksponering af svag intensitet.

Vi kan endvidere støtte, at personer i andre brancher end byggeriet, der udfører asbestarbejde (er udsat for risiko for at blive udsat for asbest) skal gennemgå en arbejdsmiljøfaglig uddannelse.

	<p>Vi støtter således, at kravet om asbestuddannelse også omfatter arbejde i øvrige brancher, hvor der er risiko for, at de beskæftigede udsættes for asbest, herunder bl.a.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. beskæftigede på genbrugspladser</li> <li>2. beskæftigede på pladser med deponi, dvs. permanent og kontrolleret opbevaring af asbest</li> <li>3. beskæftigede ved skadeservice og industrirengøring, der rydder op eller gør rent efter hændelser, hvor der er frigivet asbest, fx på byggepladser eller efter brand i bygninger</li> <li>4. fjernelse af efterladt asbestaffald på rasteplasser, i rabatter mv.</li> <li>5. chauffører, der henter asbestaffald på byggepladser eller afleverer asbestaffald på genbrugspladser eller i deponi</li> </ol>
<p><i>Stk. 3. Uddannelse efter stk. 1 og 2 skal gentages efter behov.</i></p>	<p>Vi kan støtte, at uddannelse gentages.</p> <p>Vi har fået indtryk af, at AT lægger op til følgende model: "Det er arbejdsgiveren, der har pligt til at vurdere behovet for at gentage uddannelsen. Der er med høringsudkastet ikke foreslået vurderingskriterier."</p> <p>Vi finder, at det er afgørende vigtigt, at bekendtgørelsen gør det klart, hvornår uddannelse skal gentages. Der er i høj grad behov for at fastsætte kriterier til at afgøre, hvornår uddannelse skal gentages.</p> <p>Kriterierne for gentagelse skal gøre det klart for både arbejdstagere og arbejdsgivere, hvornår "gentagelse" skal ske (hvornår der er behov for yderligere uddannelse). Manglende klarhed vil lade lønmodtagerne i stikken og vil stille arbejdsgivere i en vanskelig situation.</p> <p>Gentagelse vil sikre, at personer, der arbejder med asbest, har kendskab til den nyeste lovgivning og de nyeste tiltag for</p>

	<p>forebyggelse af udsættelse og spredning til omgivelserne.</p> <p>Klarhed i bekendtgørelsen og kriterier for gentagelse vil være i fuld overensstemmelse med asbestdirektivet, da der er tale om et minimumsdirektiv.</p> <p>Klarhed vil i øvrigt gøre det lettere for AT at håndhæve bestemmelsen.</p> <p>Vi anbefaler, at der stilles krav om, at uddannelse efter stk. 1 og 2 skal gentages efter behov og som minimum hvert 5. år.</p> <p>De fem år er valgt ud fra en rimelighedsbetragtning og med henvisning til, at krav om fornyelse minimum hvert femte år kendes fra isocyanatuddannelsen efter §16, stk. 3 i <a href="#">Bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser - Arbejdstilsynet</a></p> <p>Vi minder om, at asbestdirektivets artikel 14 stk. 1 slår fast, at "Arbejdsgiveren skal sørge for et relevant uddannelsesprogram for alle arbejdstagere, der <u>udsættes for eller kan blive udsat for støv fra asbest</u> eller asbestholdige materialer. Uddannelsen skal <u>udbydes regelmæssigt</u> og uden udgifter for arbejdstageren."</p> <p>Den danske oversættelse bruger ordet <i>udbydes</i>, mens den engelske version af direktivet mere præcist og korrekt beskriver, at uddannelsen skal <u>gives</u> regelmæssigt: "Such training must be provided at regular intervals and at no cost to the workers", jf. <a href="#">L 2009330EN.01002801.xml</a></p>
--	---



<i>Stk. 4.</i> Et uddannelsesbevis for gennemgået uddannelse i autorisationskrævende nedrivning af asbestholdigt materiale, jf. stk. 1, kan erstatte uddannelse efter stk. 2.	
<i>Stk. 5.</i> Et uddannelsesbevis for gennemgået uddannelse i nedrivning af asbestholdigt materiale efter tidligere regler herom opfylder krav om uddannelse efter stk. 1 og kan erstatte uddannelse efter stk. 2.«	
<b>2.</b> §27 affattes således:	
»§ 27. Arbejdstilsynet kan i særlige tilfælde tillade afvigelser fra bestemmelserne i denne bekendtgørelse, når det skønnes rimeligt og fuldt forsvarligt, jf. dog stk. 2.	Vi undrer os over, at AT finder det rigtigt at ændre i bekendtgørelsens kapitel om dispensation. Vi finder det uklart, om stk. 1 og 2 udvider eller begrænser adgangen til dispensation.
<i>Stk. 2.</i> Arbejdstilsynet kan i særlige tilfælde tillade afvigelser fra § 12 i denne bekendtgørelse, når det skønnes rimeligt og fuldt forsvarligt, og i det omfang, det er foreneligt med direktiv 2009/148/EF om beskyttelse af arbejdstagere mod farerne ved under arbejdet at være udsat for asbest med senere ændringer.«	Se venligst bemærkningen til stk. 1.  Vi mener, at dispensationer vedr. asbestuddannelse kun bør gives undtagelsesvist, midlertidigt og i helt særlige tilfælde. Det er afgørende for forebyggelsen, at alle personer, der bliver udsat for asbest eller kan blive udsat for asbest, regelmæssigt gennemgår uddannelse.
<b>3.</b> Bilag 6 affattes som bilag 1 til denne bekendtgørelse.	
<b>§ 2</b>  Bekendtgørelsen træder i kraft den 21. december 2025.  <i>Stk. 2.</i> Bekendtgørelse nr. 728 af 12. juni 2024 ophæves.	
Bilag 1	

<p>"Bilag 6.</p> <p><b>Kvalifikationskrav ved asbestarbejde</b></p>	
<p><b>1. Autorisationskrævende nedrivning af asbestholdigt materiale</b></p>	
<p><b>1.1 Uddannelsesmål</b></p> <p>Deltageren skal kunne udføre autorisationskrævende nedrivning af asbestholdigt materiale samt ethvert andet asbestarbejde, som det er defineret og reguleret i bekendtgørelse om asbest i arbejdsmiljøet, sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.</p> <p>Uddannelsens indhold skal være let forståeligt for deltageren, og uddannelsen skal så vidt muligt være tilpasset deltagerens erhverv og erhvervets specifikke opgaver og arbejdsmetoder. Uddannelsens varighed skal være passende i forhold til deltagerens opgaver.</p>	
<p><b>1.2 Kvalifikationskrav</b></p> <p>Efter endt uddannelse skal personen have erhvervet sig de nødvendige <b>teoretiske</b> kundskaber og praktiske færdigheder med hensyn til forebyggelse og sikkerhed, især for så vidt angår</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) relevante arbejdsmiljøregler,</li> <li>2) asbests egenskaber og virkninger for sundheden, herunder også synergieffekt af rygning,</li> <li>3) produkttyper eller materialer, der kan formodes at indeholde asbest,</li> <li>4) aktiviteter, der kan medføre udsættelse for asbeststøv, og betydningen af forebyggende beskyttelsesforanstaltninger for at mindske udsættelsen,</li> <li>5) sikre arbejdsmetoder, beskyttelses-foranstaltninger og personlige værnemidler,</li> <li>6) anvendelse af tekniske hjælpemidler på en sådan måde, at</li> </ol>	<p>Bemærk slåfejl</p>

<p>udvikling og spredning af asbeststøv begrænses,</p> <p>7) formålet med og det rette valg af personlige værnemidler samt hermed forbundne begrænsninger og rigtig anvendelse, navnlig med hensyn til åndedrætsværn,</p> <p>8) nødforanstaltninger,</p> <p>9) procedurer for dekontaminering,</p> <p>10) bortskaffelse af asbestholdigt affald og</p> <p>11) krav om helbreds kontrol.</p>	<p>Vi anbefaler, at <i>dekontaminering</i> ændres til rengøring, arbejdshygiejniske foranstaltninger og velfærdsforanstaltninger (gerne som tre separate punkter). Viden om arbejdshygiejniske tiltag og velfærdsforanstaltninger er afgørende for at forebygge sekundær udsættelse.</p> <p>Vi henleder opmærksomheden på, at asbestbekendtgørelsens §4 omtaler følgende:  "Ved asbestarbejde forstås arbejde med asbest og asbestholdigt materiale, fjernelse af asbestforurenet materiale og <u>rengøring</u> for asbeststøv."</p> <p>Vi vurderer, at uddannelsen også skal give deltagerne kendskab til arbejdsgivers pligt til at udarbejde og opbevare asbestprotokoller og kendskab til lønmodtagernes ret til at få adgang til egne oplysninger i protokollen.</p> <p>Vi foreslår, at "asbestprotokoller" tilføjes til uddannelsen som et nyt punkt.</p>
<p><b>2. Andet asbestarbejde end autorisations-krævende nedrivning af asbestholdigt materiale</b></p>	

<p><b>2.1 Uddannelsesmål</b></p> <p>Deltageren skal kunne udføre ethvert andet asbestarbejde end autorisationskrævende nedrivning af asbestholdigt materiale, som det er defineret og reguleret i bekendtgørelse om asbest i arbejdsmiljøet, sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.</p> <p>Uddannelsens indhold skal være let forståeligt for deltageren, og uddannelsen skal så vidt muligt være tilpasset deltagerens erhverv og erhvervets specifikke opgaver og arbejdsmetoder. Uddannelsens varighed skal være passende i forhold til deltagerens opgaver.</p>	
<p><b>2.2 Kvalifikationskrav</b></p> <p>Efter endt uddannelse skal personen have erhvervet sig de nødvendige teoretiske kundskaber og praktiske færdigheder med hensyn til forebyggelse og sikkerhed, især for så vidt angår</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) relevante arbejdsmiljøregler,</li> <li>2) asbests egenskaber og virkninger for sundheden, herunder også synergieffekt af rygning,</li> <li>3) produkttyper eller materialer, der kan formodes at indeholde asbest,</li> <li>4) aktiviteter, der kan medføre udsættelse for asbeststøv, og betydningen af forebyggende beskyttelsesforanstaltninger for at mindske udsættelsen,</li> <li>5) sikre arbejdsmetoder, beskyttelsesforanstaltninger og personlige værnemidler,</li> <li>6) anvendelse af tekniske hjælpemidler på en sådan måde, at udvikling og spredning af asbeststøv begrænses,</li> <li>7) formålet med og det rette valg af personlige værnemidler samt hermed forbundne begrænsninger og rigtig anvendelse, navnlig med hensyn til åndedrætsværn,</li> <li>8) nødforanstaltninger,</li> <li>9) procedurer for dekontaminering,</li> <li>10) bortskaffelse af asbestholdigt affald og</li> <li>11) krav om helbreds kontrol.«</li> </ol>	<p>Bemærk slåfejl</p>

	<p>Vi anbefaler, at <i>dekontaminering</i> ændres til rengøring, arbejdshygiejniske foranstaltninger og velfærdsforanstaltninger (gerne som tre separate punkter). Viden om arbejdshygiejniske tiltag og velfærdsforanstaltninger er afgørende for at forebygge sekundær udsættelse.</p> <p>Vi henleder opmærksomheden på, at asbestbekendtgørelsens §4 omtaler følgende:  "Ved asbestarbejde forstås arbejde med asbest og asbestholdigt materiale, fjernelse af asbestforurenet materiale og <u>rengøring</u> for asbeststøv."</p> <p>Vi vurderer, at uddannelsen også skal give deltagerne kendskab til arbejdsgivers pligt til at udarbejde og opbevare asbestprotokoller og kendskab til lønmodtagernes ret til at få adgang til egne oplysninger i protokollen.</p> <p>Vi foreslår, at "asbestprotokoller" tilføjes til uddannelsen som et nyt punkt.</p>
--	---

Med venlig hilsen

Anne

København den 9. maj 2025

## Høringssvar fra Blik- og Rørarbejderforbundet

Blik- og Rørarbejderforbundet kvitterer for at være part i høringen over udkast til ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser. Implementeringen af ændringer af direktiv 2009/148/EF om beskyttelse af arbejdstagere mod farerne ved under arbejdet at være udsat for asbest er velkommen vedrørende nye uddannelseskrav ved andet asbestarbejde.

Blik- og Rørarbejderforbundet organiserer VVS'ere, blikkenslagere og skorstensfejere, der alle kan komme i berøring med asbest i deres arbejde. Fx ved arbejde med nedrivning af gamle rør og kedler, ved tagarbejde med cementskiffer og gamle aftrækskanaler eller ved arbejde på loftsrum. Kun meget få af vores medlemmer er ansat i virksomheder, der har asbestautorisation. Derfor vil en del af vores medlemmer have kompetencebehov i forbindelse med asbestarbejde, der er undtaget fra autorisationskravet. Fx akutte situationer ved servicearbejde, hvor der er behov for nedtagning af enkelte rørbøjninger med asbestholdig isolering. De fleste vores medlemmer vil have kompetencebehov ved andet asbestarbejde. Fx ved arbejde i områder, hvor der forekommer historisk asbeststøv i kældre, på loftsrum eller støv fra andre håndværkeres arbejde med asbestholdigt materiale.

### Overordnede bemærkninger

Vi er helt uforstående overfor, at der med de foreslåede ændringer i *bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser* lægges op til en lempelse af uddannelseskravene ved det arbejde, der er undtaget for autorisationskravene. Med reglerne i dag kan f.eks. en VVS'er nedtage asbestholdigt materiale som en undtagelse – men det kræver, at vedkommende har gennemgået den 4-dages AMU-uddannelse. Det betyder, at man som ansat – sammen med sin arbejdsgiver – har valgt, at man vil tilegne sig kompetencerne til at håndtere nedrivning af asbestholdige materiale på trods af, at den virksomhed man er beskæftiget i, ikke har asbestautorisationen.

De eksisterende kvalifikationskrav ved den 4-dages uddannelse gør, at en deltager efter endt uddannelse kender til f.eks. nødvendigheden samt brug af egnede personlige værnemidler og arbejdsmetoder samt opstilling af inddækning og sluse mhp. beskyttelse af omgivelser og andre håndværkere. Af de eksisterende kvalifikationskrav fremgår det også, at deltagerne skal kende til reglerne om anmeldelse af asbestarbejde til Arbejdstilsynet, der bl.a. er en vigtig handling i forhold til et målrettet tilsyn fra Arbejdstilsynet.

Nyligt afrapporterede målinger foretaget af Det Nationale Forskningscenter for Arbejdsmiljø under Beskæftigelsesministeriet viser at arbejde med f.eks. nedtagning af rørbøjninger kan betyde koncentrationer af asbestfibre, der ligger væsentligt over den nuværende grænseværdi. Sådant arbejde – der konkret drejer sig om arbejde med rørisolering og asbestholdigt fliseklæb - stiller krav til arbejdsmetoder, beskyttelsesforanstaltninger og samt korrekt brug af personlige værnemidler. Målinger foretaget af Statens Arbejdsmiljøinstitut i Norge viser, at også ved kortvarigt asbestarbejde kan der give frigives betydelige mængder asbestfibre.

På den baggrund mener Blik og Rørarbejderforbundet, at de foreslåede ændringer i *bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser* er en lempelse med potentielt negative helbredsmæssige konsekvenser for håndværkere, der udfører asbestarbejde undtaget fra autorisationskravet. Lempelsen ligger i, at:

- afkorte den lovpligtige uddannelse
- stille færre specifikke krav til kompetencer efter endt uddannelse

Blik og Rørarbejderforbundet har ved tidligere lejlighed, selvstændigt samt sammen med arbejdsmarkedets øvrige parter tilkendegivet, at modellen for autorisationsordning for virksomheder, som udfører asbestarbejde, er afbalanceret og hensigtsmæssigt opbygget. Herunder er vi i samarbejde med Arbejdstilsynet og repræsentanter fra arbejdsgiversiden blevet betrygget ved, at Arbejdstilsynet af flere omgange har meldt ud, at der ikke kommer lempelser af uddannelseskravene.

Derfor er de foreslåede lempelser ikke acceptable. Hertil kommer, at signaleffekten af, at man nu foreslår at lempe på asbestområdet ikke bør undervurderes - særligt henset til, at vi på det seneste har oplevet alvorlige sager, hvor blandt andet vores kollegaer har været udsat for farlig påvirkning fra asbest.

## Konkrete bemærkninger

### Vedr. udkast til ændringer af § 12

Blik- og Rørarbejderforbundet foreslår, at det i § 12 i udkastet til bekendtgørelse om ændringer præciseres, at uddannelseskravet i § 12 stk. 1 også er gældende ved asbestarbejde, der er undtaget for autorisationskravet, jf. § 7, stk. 2 i *bekendtgørelse om asbest i arbejdsmiljøet*.

Dette sikrer uddannelseskrav og beskyttelsesniveau som i de eksisterende regler, og er i overensstemmelse med de samlede uddannelseskrav, som arbejdsgiver- og lønmodtagersiden tilsluttede sig, da bekendtgørelsen senest blev ændret.

Blik- og Rørarbejderforbundet støtter udkastet til et nyt § 12, stk. 2 der sikrer, at direktivets artikel 14 implementeres således at alle ansatte, der udsættes for eller kan blive udsat for støv fra asbest eller asbestholdige materialer skal gennemføre en arbejdsmiljøfaglig uddannelse.

Hvis uddannelsen skal have den rette forebyggende effekt og for at imødekomme usikkerhed blandt både arbejdsgivere og lønmodtagere opfordrer vi til, at det allerede fra udstedelse af reglerne bliver tydeligt, hvilke brancher og jobtyper, der er omfattet. Vi anerkender, at det drejer sig om et omfattende antal brancher og jobtyper, og vi bidrager gerne til en kortlægning af uddannelsesbehov inden for de arbejdsområder, hvor vores medlemmer er beskæftiget.

Blik- og Rørarbejderforbundet støtter, at uddannelserne gentages, jf. udkast til § 12, stk. 3.

Vi mener dog, at det skal præciseres, hvornår uddannelserne skal gentages. På asbestområdet har vi inden for de seneste 2 år haft væsentlige regelændringer, ændringer i ATs vejledning og ændringer i parternes vejledning via [www.asbest-huset.dk](http://www.asbest-huset.dk). Hertil kommer, at ny viden om forekomst af asbest samt eksponering

ved forskelligt arbejde har gjort, at behovet for løbende ajourføring på området er nødvendigt. På den baggrund foreslår vi, at gentagelsen er påkrævet minimum hvert 5. år.

#### Vedr. udkast til ændringer § 27

Blik- og Rørarbejderforbundet mener ikke, at der er behov for at indføre en udtrykkelig bestemmelse om dispensationsmulighed for uddannelseskravene i bekendtgørelsen. Vi har vanskeligt ved at se, hvilke situationer der skulle nødvendiggøre dispensationer, og vi gør opmærksom på, at dispensationsmuligheder ikke fremgår af direktivet. Herudover mener vi det er en usik at basere regler på arbejdsmiljøområdet på dispensationsmuligheder.

#### Vedr. udkast til forslag til nyt bilag om kvalifikationskrav ved asbestarbejde

I Blik- og Rørarbejderforbundet har vi, siden ikrafttrædelse af kravet om autorisation for asbestarbejde og de tilhørende uddannelseskrav, fra ansatte og fra virksomheder fået fortalt, at uddannelsernes kvalitet er svingende og i nogle tilfælde utilstrækkelig.

Den eksisterende beskrivelse af kvalifikationer efter endt uddannelse er praksisnær og adresserer flere af de problemstillinger, som vi f.eks. rådgiver medlemmer om og som vi behandler i fagretlige sager. Dette er ikke tilfældet med udkastet til ændringer, som er mere overordnet – fx de foreslåede kravet om, at deltagere skal erhverve sig kundskaber for så vidt angår ”relevante arbejdsmiljøregler”. Dette er vi ikke uenige i, men vi mener, at det efterlader alle aktører uafklarede, når Arbejdstilsynet i kvalifikationskravene forholder sig til de problemstillinger, der konkret knytter sig til arbejde med asbest.

Blik- og Rørarbejderforbundet mener, at kvalifikationskravene for begge uddannelser fremadrettet bør beskrives mere tydeligt – ikke *mindre* tydeligt. Dette er muligt, idet direktivet er et minimumsdirektiv.

Specifikt foreslår vi, at:

- punkt 14 om regler om anmeldelse af asbestarbejde til Arbejdstilsynet bibeholdes, og går igen for begge uddannelser.

Begrundelsen er, at anmeldelse er et centralt element i *bekendtgørelsen om asbest i arbejdsmiljøet*, for både virksomheder, ansatte og for Arbejdstilsynet – det sidste ift. et målrettet tilsyn fra Arbejdstilsynet. Når ansatte er bekendt med værdien af anmeldelser af asbestarbejde, så mindskes risikoen for forglemmelser og mulige sanktioner fra Arbejdstilsynet eller direkte snyd med reglerne.

- kendskab til regler om asbestprotokoller tilføjes til de kvalifikationskrav, der beskriver deltagernes færdigheder efter endt uddannelse for begge uddannelser.



Begrundelsen er bl.a., at protokoller giver et datagrundlag for virksomhedernes i deres daglige og strategiske arbejdsmiljøarbejde, og at en ajourføring derfor er central.

Med venlig hilsen



Næstformand  
Stig Søllested

## Jannie Frydenborg Hansen

**Fra:** info@am-pro.dk  
**Sendt:** 4. maj 2025 19:09  
**Til:** Jannie Frydenborg Hansen; jrd@at.dk  
**Emne:** Sv: Fra Arbejdstilsynet: Høring over ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser  
**Vedhæftede filer:** Bkg. om ændring af bkg. om arbejdsmiljøfaglige uddannelser.docx; Høringsbrev.pdf

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Tak for det tilsendte forslag til bekendtgørelsesændring.

AM-PRO noterer med tilfredshed, at der stilles krav til begge asbestrelaterede uddannelser om asbests egenskaber og virkninger for sundheden.

AM-PRO har ikke yderligere bemærkninger til de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen.

Med venlig hilsen

Anders Kabel, sekretariatsleder



Mobil: 40 15 74 64

Mail: [info@am-pro.dk](mailto:info@am-pro.dk)

Web: [www.am-pro.dk](http://www.am-pro.dk)

**From:** Jannie Frydenborg Hansen <jfha@at.dk>

**Sent:** Tuesday, April 1, 2025 2:19 PM

**To:** da@da.dk <da@da.dk>; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; di@di.dk <di@di.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; Tekniq Arbejdsgiverne <tekniq@tekniq.dk>; ac@ac.dk <ac@ac.dk>; forbund@blikroer.dk <forbund@blikroer.dk>; def@def.dk <def@def.dk>; mail@danskebyggefag.dk <mail@danskebyggefag.dk>; metal@danskmetal.dk <metal@danskmetal.dk>; fh@fho.dk <fh@fho.dk>; Faglig Fælles Forbund 3F <3f@3f.dk>; info@am-pro.dk <info@am-pro.dk>; cirkulaer@cirkulaer.dk <cirkulaer@cirkulaer.dk>; dakofa@dakofa.dk <dakofa@dakofa.dk>; fri@frinet.dk <fri@frinet.dk>; info@labdanmark.dk <info@labdanmark.dk>; bai@ebai.dk <bai@ebai.dk>; evu@evu.dk <evu@evu.dk>; jeannette.rosenvinge-gronne@bureauveritas.com <jeannette.rosenvinge-gronne@bureauveritas.com>; bk@byggekvalitet.dk <bk@byggekvalitet.dk>; info@dancert.dk <info@dancert.dk>; infokkontheg@heguddannelser.dk <infokkontheg@heguddannelser.dk>; tap@tapcert.dk <tap@tapcert.dk>; info@teknik kvalitet.dk <info@teknik kvalitet.dk>; dennich@valcert.dk <dennich@valcert.dk>; info@validan.dk <info@validan.dk>; mail@aarhustech.dk <mail@aarhustech.dk>; amu-fyn@amu-fyn.dk <amu-fyn@amu-fyn.dk>; aalborg@amunordjylland.dk <aalborg@amunordjylland.dk>; post@cabh.dk <post@cabh.dk>; celf@celf.dk <celf@celf.dk>; info@eucnord.dk <info@eucnord.dk>; euc@eucnordvest.dk <euc@eucnordvest.dk>; eucsj@eucsj.dk <eucsj@eucsj.dk>; eucsyd@eucsyd.dk <eucsyd@eucsyd.dk>; heg@heguddannelser.dk <heg@heguddannelser.dk>; info@learnmark.dk <info@learnmark.dk>; mercantec@mercantec.dk <mercantec@mercantec.dk>; next@nextkbh.dk <next@nextkbh.dk>; neg@neg.dk <neg@neg.dk>; SDE@SDE.dk <SDE@SDE.dk>; rts@rts.dk <rts@rts.dk>; info@rybners.dk <info@rybners.dk>; mail@techcollege.dk <mail@techcollege.dk>; info@tradium.dk <info@tradium.dk>; zbc@zbc.dk <zbc@zbc.dk>; Erhvervsstyrelsen CKR

13. maj 2025

## Høringssvar fra Byggeriets Uddannelser

BU anbefaler på det kraftigste, at AT beskriver hjemmel til brug af særligt undervisningsmateriale til certifikatuddannelser (AMU-kurser med certifikatstatus) og krav til faglærerkompetencer, der skal undervise på asbest-certifikatkurser.

I tidligere BEK om arbejdsmiljøfaglige uddannelser – <https://www.retsinformation.dk/eli/lt/2011/1088> – fremgik:

*§ 23. De i kapitel 2 nævnte certifikater udstedes i henhold til lov om arbejdsmarkedsuddannelser af uddannelsesinstitutioner godkendt i henhold til lov om arbejdsmarkedsuddannelser eller i henhold til erhvervsuddannelseslovgivningen efter bestået prøve.*

*Stk. 2. Direktøren for Arbejdstilsynet fastsætter omfanget af kravene til prøven for de enkelte certifikattyper.*

*Stk. 3. De nærmere krav til prøven udspecificeres og følger af de censorvejledninger, som det relevante efteruddannelsesudvalg nedsat i henhold til lov om arbejdsmarkedsuddannelser eller det relevante faglige udvalg nedsat i henhold til erhvervsuddannelseslovgivningen udarbejder i samarbejde med Arbejdstilsynet. Uddannelsesinstitutionerne skal følge kravene i censorvejledningerne.*

AT bør at indskrive:

*De i kapitel 2 nævnte certifikater udstedes i henhold til lov om arbejdsmarkedsuddannelser af uddannelsesinstitutioner godkendt i henhold til lov om arbejdsmarkedsuddannelser eller i henhold til erhvervsuddannelseslovgivningen efter bestået prøve.*

*Stk. 2. Direktøren for Arbejdstilsynet fastsætter omfanget af kravene til undervisningsmateriale og faglærerkompetencer for de enkelte certifikattyper.*

*Stk. 3. De nærmere krav til undervisningsmateriale og faglærerkompetencer udspecificeres og forvaltes af det relevante efteruddannelsesudvalg nedsat i henhold til lov om arbejdsmarkedsuddannelser eller det relevante faglige udvalg nedsat i henhold til erhvervsuddannelseslovgivningen udarbejder i samarbejde med Arbejdstilsynet. Krav til undervisningsmateriale og faglærerkompetencer fremgår af bilagene.*

Desuden har BU følgende bemærkninger:

1. at varighed på uddannelsesmål som udgangspunkt ikke skal beskrives
2. at beskrivelsen "Uddannelsens varighed skal være passende i forhold til deltagerens opgaver" er ukonkret og vanskeligt kan håndteres i AMU-systemet

Med venlig hilsen

**Mei-Li H. Carstensen**

Uddannelseskonsulent

Direkte telefon: +45 35 87 87 26

[mhc@bygud.dk](mailto:mhc@bygud.dk)

## Jannie Frydenborg Hansen

---

**Fra:** Ulla Sassarsson <us@frinet.dk>  
**Sendt:** 8. maj 2025 10:38  
**Til:** jfha@at.dk; jrd@at.dk  
**Cc:** Ulla Michael  
**Emne:** Sv: Fra Arbejdstilsynet: Høring over ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Jannie Frydenborg Hansen

Ingen bemærkninger:

FRI takker for muligheden for at afgive høringssvar på ovenstående høring.

FRI har ingen bemærkninger, da ændringen tilsyneladende alene er en præcisering af regler i [Bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser - Arbejdstilsynet](#). Der indføres ikke noget nyt, i og med at der kræves uddannelse og uddannelsesbevis for arbejde med asbest.

Med venlig hilsen  
Ulla Sassarsson  
Vicedirektør, advokat (L)  
Foreningen af Rådgivende Ingeniører, FRI  
Vesterbrogade 1 E  
1620 København V  
Danmark  
+45 25609741



  
Foreningen af  
Rådgivende Ingeniører  
FRI

J  
Til høringsparter på vedlagte høringsliste

I modtager vedlagt høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser.

Frist for høringssvar er den **9. maj 2025** til [jfha@at.dk](mailto:jfha@at.dk) og [jrd@at.dk](mailto:jrd@at.dk)

Venlige hilsner

Jannie Frydenborg Hansen

## Jannie Frydenborg Hansen

---

**Fra:** Bernt Tech Falkenhayn <btfa@hofor.dk>  
**Sendt:** 24. april 2025 15:00  
**Til:** jfha@at.dk; Johannes Rytter Dethlefsen  
**Cc:** Brian Medom Jensen; Henrik Dahl  
**Emne:** Høringssvar til høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

### Att. Arbejdstilsynet

Som led i ovennævnte høring, ønsker HOFOR at afgive kommentar til §12 i udkastet til bekendtgørelsen:

*§12 stk. 3. Uddannelse efter stk. 1 og 2 skal **gentages efter behov**.*

HOFOR mener, at der er behov for en mere præcis angivelse af gentagelsesfrekvensen, så vi som arbejdsgiver kan opretholde de relevante ansattes kompetencer med den nyeste viden, og så vi som bygherre kan stille tydelige krav til entreprenørerne.

HOFOR mener ikke, at uddannelsen bør gentages for hyppigt. Hvert 4-5. år er efter virksomhedens opfattelse tilstrækkeligt ved "andet asbestarbejde", så længe de udførende udfører arbejdet tilpas ofte til at opretholde rutinen.

Til gengæld bør uddannelsernes kvalitet i fokus, så uddannelseskravet ikke blot bliver (endnu) en administrativ byrde for arbejdsgiverne. Uddannelserne bør i højere grad end i dag gennemføres af undervisere med solid praktisk håndværksmæssig erfaring fra asbestarbejde i "virkeligheden". Og undervisernes pædagogiske niveau skal være tilpasset målgruppen, så undervisningen afvikles i et tempo og med et indhold, som står mål med deltagernes færdigheder og interesser. Bedst vil det være, hvis undervisningen differentieres, så man kan tilmelde sig hold for "erfarne" hhv. "uerfarne" indenfor asbestområdet. Vi nævner dette behov for fokus på kvalitet, fordi andre obligatoriske AMU-kurser som fx "Vejen som Arbejdsplads" ofte evalueres dårligt af de af vores ansatte, som deltager på kurset – tempo, niveau, indhold, undervisernes praktiske erfaring m.m. synes her ikke i tilstrækkelig grad at være tilpasset kursisterne.

Med venlig hilsen

**Bernt Tech Falkenhayn**  
Arbejdsmiljøkonsulent  
30153 Arbejdsmiljø BA

Direkte: +4527954153  
E-mail: btfa@hofor.dk



**Vi skaber  
bæredygtige  
byer**

**HOFOR A/S**

Ørestads Boulevard 35 | 2300 København S | Telefon: 33 95 33 95 | CVR-NR.: 1007 3022 | [www.hofor.dk](http://www.hofor.dk)

## Jannie Frydenborg Hansen

---

**Fra:** Preben Meier Pedersen <pmpd@kl.dk>  
**Sendt:** 7. april 2025 10:32  
**Til:** jfha@at.dk; jrd@at.dk; at@at.dk  
**Cc:** Tina Møller Nielsen; Nina Roth; Sanne Brønserud Larsen; ANNET@regioner.dk; biola@medst.dk  
**Emne:** KL's svar på høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser

Kære Jannie,

Tak for den til fremsendte høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser, Arbejdstilsynets mail af 1. april 2025.

Det fremgår af Arbejdstilsynets høringsbrev, at ændringen af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser **implementerer en ændring i artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2023/2668** om ændring af direktiv 2009/148/EF om beskyttelse af arbejdstagere mod farerne ved under arbejdet at være udsat for asbest – som indfører krav om, at alle personer, der udfører asbestarbejde, skal modtage obligatorisk uddannelse og uddannelsescertifikat.

KL har ikke bemærkninger til denne ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser.

Mange hilsener  
Preben

**Preben Meier Pedersen**  
Chefkonsulent  
Arbejdsgiverpolitisk Center



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

D +45 3370 3819  
E PMPD@kl.dk

T +45 3370 3370  
W kl.dk



## Jannie Frydenborg Hansen

**Fra:** Vibeke Pakkenberg <vip@rts.dk>  
**Sendt:** 2. april 2025 12:15  
**Til:** jfha@at.dk; jrd@at.dk  
**Cc:** Sten Josiassen  
**Emne:** VS: Fra Arbejdstilsynet: Høring over ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Jannie

Tak for tilsendte og hermed høringssvar fra Roskilde Tekniske Skole. Vi har tre bemærkninger:

1. **§ 12, stk. 3. Uddannelse efter stk. 1 og 2 skal gentages efter behov.**  
Bemærkning: Vi finder denne paragraf ikke er mulig at gennemføre og vil ikke have en virkning, da den formentlig aldrig vil blive brugt. Branchen bruger traditionelt kun lovpligtige kurser. Vi vil opfordre til en recertificerings dag, som vi kender det fra andre kurser.
2. **Bilag 1:**  
*Uddannelsens indhold skal være let forståeligt for deltageren, og uddannelsen skal så vidt muligt være tilpasset deltagerens erhverv og **erhvervets specifikke opgaver og arbejdsmetoder. Uddannelsens varighed skal være passende i forhold til deltagerens opgaver.***  
Bemærkning: Denne formulering udfordrer lovkrav til AMU-kurser, hvad angår *erhvervets specifikke arbejdsmetoder og uddannelsens varighed skal være passende.*  
  
AMU-lovgivning: § 17 i bekendtgørelse om arbejdsmarkedsuddannelser m.v. (uddrag): "Uddannelsesstedet tilrettelægger undervisningen således, at de **centralt godkendte handlingsorienterede mål** bliver nået. Undervisningen skal uanset den pædagogiske metodefrihed føre til **samme landsdækkende kompetence** for alle deltagere.
3. **Bilag 1/kvalifikationskrav:**  
Bemærkninger: Vi vil forslå, at kursisten får en overordnet viden om, hvorledes asbestarbejdet kan/bør være organiseret. Årsagen hertil er, at vi oplever kursusindhold og asbestarbejdets organisering i virksomheden kan differentiere sig – vi ser det som et fælles ansvar (ledelse, asbestansvarlig, medarbejdere). Forslag: 1) relevante arbejdsmiljøregler og organisering af asbestarbejdet – eller sit eget punkt.

Gode hilsner fra  
Vibeke Pakkenberg  
Uddannelsesdirektør

**Fra:** Roskilde Tekniske Skole <rts@rts.dk>  
**Sendt:** 1. april 2025 14:54  
**Til:** Vibeke Pakkenberg <vip@rts.dk>; Sten Josiassen <sjo@rts.dk>  
**Cc:** Dorthe Christina Mikkelsen <dm@rts.dk>  
**Emne:** VS: Fra Arbejdstilsynet: Høring over ændring af bekendtgørelse om arbejdsmiljøfaglige uddannelser

**Fra:** Jannie Frydenborg Hansen <jfha@at.dk>  
**Sendt:** 1. april 2025 14:19