



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Klima og Miljø
KM Grundvand
Stigsborg Brygge 105
9400 Nørresundby
+4599319477

Sagsnr.: 2020-008863
Dok.nr.: 2020-008863-55

Mandag 9-15
Tirsdag 9-15
Onsdag 9-15
Torsdag 9-15
Fredag 9-14

30.04.2024

Høringssvar til udkast til drikkevandsvejledningen, april 2025

Herunder følger Aalborg Kommunes kommentarer til Miljøstyrelsens udkast til Drikkevandsvejledningen (Vejledning om Vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg, revideret marts 2025), som er revideret med baggrund i implementeringen af drikkevandsdirektiv 2020/2184 af 16. december 2020 i vandforsyningsloven og drikkevandsbekendtgørelsen.

Generelt synes vi, at det er godt, at vi får en opdateret vejledning. Men der er steder, hvor vejledningen ikke er uddybende nok eller vejledning mangler, hvilket vi har uddybet i vores høringssvar, hvor dette gør sig gældende.

Tekst klippet fra udkast til Vejledningen	Kommentar til tekst fra Vejledningen
<p>S 4</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterie:</p> <p>....</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterierne fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside. I drikkevandsbekendtgørelsen bilag 8 bliver der henvist til enkelte parametre fra listen over drikkevandskvalitetskriterier. Drikkevandskvalitetskriterierne nævnt i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 8 fremgår af drikkevandsvejledningens bilag B.</p>	<p>Følgende stoffer i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 8 mangler der drikkevandskvalitetskriterier for i vejledningens bilag B:</p> <p>Calcium</p> <p>Magnesium</p> <p>Kalium</p> <p>Ilt</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterierne bør fremgå af vejledningen og ikke kun af Miljøstyrelsens hjemmeside, så de kan findes i sammenhæng med resten af vejledningen.</p>
<p>S. 4</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterie:</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterierne, som fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside, er fastsat ud fra hensynet til, at vandet skal være sundhedsmæssigt forsvarligt at drikke. Kriterierne er fastsat ud fra den viden om de sundhedsmæssige effekter, man havde på det tidspunkt, hvor kriteriet blev fastsat. Da der kan være kommet ny</p>	<p>Hvis kommunerne skal administrere ud fra nogle Drikkevandskvalitetskriterierne, som ikke bliver løbende opdateret, når der kommer ny viden, kan det medføre investeringer hos vandværkerne, som kan vise sig at være unødvendige, hvis det viser sig, at ny viden siger noget andet om et stof. Kriterier, der administreres efter, bør altid opdateres i forhold til nyeste viden.</p>

viden til efterfølgende, kan de enkelte kriterier være forældet, da Miljøstyrelsen ikke foretager en løbende opdatering af kriterierne.

S. 10



Hvor i drikkevandsbekendtgørelsen fremgår det, at der er hjemmel til at give En husstand en "Forenklet" kontrol. Burde det ikke være kvalitetskrav jf. bilag 1a-f i stedet for en forenklet kontrol? Og hvor fremgår det, at der skal være mere end 50 personer?

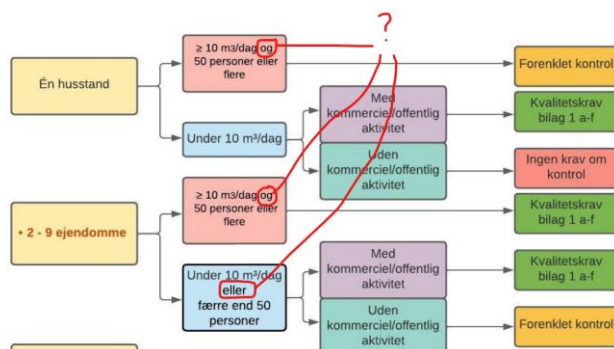
I kap. 6 kontrol af drikkevandet står:

Forenklet kontrol

§ 16. Ikkealmene vandforsyninger skal foretage forenklet kontrol, jf. bilag 3 af det vand, der bliver leveret fra vandforsyningsanlæg, der

1. i gennemsnit leverer mindre end 10 m³ vand pr. dag til mere end én husstand eller som forsyner færre end 50 personer til mere end én husstand, og
2. som ikke leverer vand som led i en kommerciel eller offentlig aktivitet.

S. 10



Der står "og" i de to første og "eller" i den sidste. Burde der ikke stå det samme alle tre steder, dvs. "og" alle tre steder eller "eller" alle tre steder? Er det muligt at sætte § (hjemmel) på i de markerede kasser.

S. 12

2.2 Bekendtgørelsens Kvalitetskrav
Drikkevandet skal overholde de kvalitetskrav, der er angivet i den til enhver tid gældende drikkevandsbekendtgørelse, jf. bilag 1 a, b, d og e. Kvalitetskravene skal være overholdt ved forbrugers taphane. For parameteren nitrit er der desuden et kvalitetskrav gældende ved afgang fra vandindvindingsanlægget (afgang fra vandværk). For vand der bruges i en fødevarevirksomhed gælder, at kvalitetskravene skal være overholdt på det sted, hvor vandet bruges i virksomheden.

I en virksomhed skal der så analyseres for nitrit afgang vandværk, når der ikke er et særligt langt ledningsnet mellem "afgang vandværk" og taphane?

S. 12

Bekendtgørelsens bilag vedrørende kvalitetskrav opdeles som følgende:
- Bilag 1, a omhandler kvalitetskrav til mikrobiologiske parametre fastsat i drikkevandsdirektivet. - Bilag 1, b omhandler kvalitetskrav til kemiske parametre, der er fastsat i

Obs. Skrivefejl " kvalitatskrav"

Bør forklares hvad Euratom betyder?

<p>drikkevandsdirektivet eller fastsat nationalt af hensyn til sundhed, jf. drikkevandsdirektivets artikel 5, stk. 3. - Bilag 1, d omhandler nationalt fastsatte kemiske parametre, der er fastsat ud fra forsigtighedshensyn eller æstetiske hensyn. - Bilag 1, e omhandler kvalitetskrav fastsat i Eu-ratom drikkevandsdirektivet</p>	
<p>S. 12</p> <p>Der er nationalt fastsatte kvalitetskrav for parametre, som ikke har ophæng i drikkevandsdirektivet, eksempelvis cobolt, zink, fluoranthen, visse PFAS og pentachlorphenol. Enkelte kvalitetskrav er af sundhedsmæssige hensyn skærpet nationalt i forhold til EU's kravværdier: f.eks. arsen, cadmium, chlorholdige opløsningsmidler og trihalomethaner. EU's kvalitetskrav for parameteren ledningsevne er i bekendtgørelsen suppleret med et nationalt vejledende minimumskrav.</p>	<p>Uran bør tilføjes, idet der er fastsat et skærpet nationalt kvalitetskrav i DK end i EU. Er det fastsat af sundhedsmæssige hensyn? Vi oplever, at der er fund over de nationalt fastsatte krav, og boringer skal lukke pga. af det.</p>
<p>S. 12</p> <p>2.3 Indikatorparametre</p> <p>Drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1, c indeholder en liste over krav til indikatorparametre, som drikkevandet skal kontrolleres for. Indikatorparametre er fastsat i drikkevandsdirektivet til kontrolformål. Måler en vandforsyning en overskridelse af en indikatorparameter, er der pligt til at genoprette drikkevandet, hvis kommunen efter drøftelse med Styrelsen for Patientsikkerhed vurderer, at overskridelsen er forbundet med sundhedsfare. Hvis ikke der er tale om sundhedsfare, er der ikke krav om, at drikkevandets kvalitet skal genoprettes for det pågældende indikatorparameter.</p>	<p>Når der er overskridelser af indikatorparametre, skal Styrelsen for Patientsikkerhed kontaktes selv ved 2 coliforme bakterier. Dette giver rigtig mange henvendelser for 98 kommuner, og derfor kunne det være tidsbesparende at få udarbejdet nogle generelle retningslinjer for håndtering af overskridelser af indikatorparametre. Evt. en opdatering af vejledningen om håndtering af de mikrobiologiske drikkevandsparametre, som sidst er opdateret i 2013.</p> <p>Det samme gælder for forhøjet jern og turbiditet.</p>
<p>S. 12</p> <p>2.3 Indikatorparametre</p> <p>Drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1, c indeholder en liste over krav til indikatorparametre, som drikkevandet skal kontrolleres for. Indikatorparametre er fastsat i drikkevandsdirektivet til kontrolformål. Måler en vandforsyning en overskridelse af en indikatorparameter, er der pligt til at genoprette drikkevandet, hvis kommunen efter drøftelse med Styrelsen for Patientsikkerhed vurderer, at overskridelsen er forbundet med sundhedsfare. Hvis ikke der er tale om sundhedsfare, er der ikke krav om, at drikkevandets kvalitet skal genoprettes for det pågældende indikatorparameter.</p>	<p>Det kan umiddelbart opfattes som om, vi ikke har hjemmel til at bede om en omprøve ved mindre overskridelser som fx 2 coliforme bakterier, hvilket er uheldigt. Der bør henvises til, hvor der står, hvilken hjemmel der kan anvendes til at bede om omprøve.</p> <p>Vejledningen kan med fordel også være mere tydelig i forhold til forskelle på fx almene vandforsyninger og ikke-almene vandforsyninger/enkeltindvindere.</p>

<p>S. 13</p> <p>Indikatorparametrene anvendes som udgangspunkt til kontrolformål. En overskridelse af en indikatorparameter kan være tegn på, at der er fejl eller mangler ved driften af anlægget eller at en foranstaltning iværksat til at genoprette drikkevandskvaliteten ved overskridelse af en kvalitetsparametre ikke fungerer efter hensigten. For eksempel kan en overskridelse af Coliforme bakterier være tegn på en indtrængning af overfladevand i fx en boring eller andet sted i drikkevandssystemet, som bør undersøges nærmere. Der er kun krav om at genoprette kvaliteten af drikkevandet ved en overskridelse af en indikatorparameter, hvis det er nødvendigt for at beskytte menneskers sundhed.</p>	<p>Samme som ovenfor.</p>
<p>S. 13</p> <p>2.4 Drikkevandskvalitetskriterier</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterierne jf. afsnit 1.1, har et praktisk formål i de særlige situationer, hvor der inden for et indvindingsopland vides at være arealer, som er eller kan være forurenet med stoffer, der ikke fremgår af drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1, a - e. Det kan f.eks. være i situationer, hvor de geologiske betingelser medfører et højt indhold af naturligt forekommende stoffer, som f.eks. strontium. En forureningssituation skal håndteres ud fra en konkret vurdering af risikoen for drikkevandets kvalitet, og kommuner, forsyninger og Styrelsen for Patientsikkerhed kan tage udgangspunkt i drikkevandskvalitetskriterierne for at tage stilling til situationen, herunder behovet for kontrol.</p>	<p>Der er nu 7 vejledende kriterier i bilag B, og dvs. at der er fjernet ca. 50 parametre fra listen. RIGTIG mange drikkevandskvalitetskriterier er blevet fjernet i bilag B. Det er uhenigtsmæssigt at fjerne dette hurtige opslagsredskab i vejledningen. Dette er bare ærgerligt, for det er jo netop en måde, at kommunerne hurtigt kan få lukket en sag ned, hvis de vejledende kriterier ikke er overskredet. Kommunerne kan netop ikke tage udgangspunkt i drikkevandskvalitetskriterierne, når de er fjernet fra vejledningen, og alle kriterier fremgår ikke af Miljøstyrelsens hjemmeside. Nu skal Styrelsen for Patientsikkerhed høres i hver enkel sag. Hvilket er tidskrævende og merarbejde for kommunerne.</p> <p>Når der i den gule tekst står behov for kontrol, burde der også stå behov for en sundhedsfaglig vurdering, hvis kriterierne er overskredet.</p>
<p>S. 13</p> <p>Fødevarevirksomheder skal som udgangspunkt anvende vand af drikkevandskvalitet, jf. bekendtgørelsen. Det betyder, at vandet skal overholde kvalitetskravene i bekendtgørelsens bilag 1 a, b, d og e. Kvalitetskravene til indikatorparametrene (bilag 1c), skal overholdes såfremt en overskridelse er forbundet med sundhedsfare.</p>	<p>Det kan umiddelbart opfattes som om vi ikke har hjemmel til at bede om en omprøve ved mindre overskridelser som fx 2 coliforme bakterier, hvilket er uheldigt. Der bør henvises til, hvor der står hvilken hjemmel, der kan anvendes til at bede om omprøve.</p>
<p>S. 14</p>	<p>Det er misvisende at skrive at "Vand til husholdningsbrug skal derfor fortsat have drikkevandskvalitet." Dette er ikke korrekt, når der</p>

<p>Undtagelsen om anvendelse af "rent vand" gælder alene i forhold til fødevarefremstilling. Vand til husholdningsbrug skal derfor fortsat have drikkevandskvalitet.</p>	<p>er tale om én husstand uden kommerciel eller offentlig aktivitet, der skal kun sikres, at der ikke er sundhedsfare.</p>
<p>Generelt vedr. bilag 6 i drikkevandsbekendtgørelsen.</p> <p>S. 16</p> <p>Under visse betingelser kan hyppigheden af dele af kontrollen reduceres. Andre forhold kan tale for, at kontrollen skal suppleres med nye parametre eller hyppigere målinger.</p>	<p>Der mangler et afsnit i udkastet, der forholder sig til drikkevandsbekendtgørelsens bilag 6 om risikovurdering. Risikovurderingen skal godkendes af tilsynsmyndigheden (kommunen), hvis den skal bruges som grundlag for at fravige kontrolparametre og -hyppigheder i kontrolprogrammet. Der er meget vurderingsarbejde forbundet med at godkende en risikovurdering. Der er derfor behov for vejledning i, hvordan en risikovurdering skal udarbejdes for at opfylde kravene, og hvordan kommunen skal godkende risikovurderingen.</p> <p>Det er blevet mere besværligt for vandforsyningerne at lave og for kommunerne at vurdere en risikovurdering siden den sidste revision af drikkevandsbekendtgørelsen. Jf. §17 stk. 9 og stk. 10 i Drikkevandsbekendtgørelsen. Der bør vejledes i, hvordan brugen af §17 stk. 9 og stk. 10. er tiltænkt i praksis.</p> <p>Derudover kunne det være vejledning a la:</p> <p>Aalborg Kommune skelner mellem analyseparametre, som det på grund af en sundhedsrisiko, vurderes hhv. relevant og irrelevant at udarbejde en risikovurdering for med henblik på reduktion eller fjernelse af parameteren i kontrolprogrammet. Biologiske parametre (mikrobiologi) anses for irrelevant at ændre, mens de kemiske parametre, eksempelvis uorganiske sporstoffer, inddeles i analyseparametre, som det vurderes hhv. relevant og irrelevant at ændre. For nogle parametre kan de udvikle sig fra afgang vandværk indtil forbrugers taphane, hvorfor disse parametre også vurderes irrelevant at ændre.</p> <p>Aalborg Kommune vurderer som udgangspunkt at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Gruppe A-parametre, som skal udtages ved forbrugers taphane, jf. bekendtgørelsens bilag 5 og som vurderes ikke kan fjernes eller ændres enten pga. sundhedsrisiko eller lille økonomisk gevinst vurderes irrelevant at udarbejde en risikovurdering for med henblik på fjernelse eller reduktion i

	<p>analysehyppighed.</p> <ul style="list-style-type: none"> Gruppe B-parametre, som det vurderes ikke kan fjernes eller ændres er kemiske hovedbestanddele og tilstandsparametre og uorganiske stoffer. De øvrige Gruppe B parametre vurderes relevant at udføre en risikovurdering for. <p>DANVA og Danske Vandværker har udarbejdet en vejledning ifht. risikovurdering og prøvetagningsprogrammer, som du kan finde her: https://www.danva.dk/media/5403/14_02_19_vejl_risikovurdering-og-analyseprogrammer.pdf. I denne vejledning er oplyst, hvilke parametre der er installationsbetingende.</p> <p>Der findes pt. ikke et program, der umiddelbart kan beregne, om vandværket kan reducere hyppigheden for nogle af de parametre, der undersøges i drikkevandet.</p> <p>Der henvises til Danske Vandværker hjemmeside. På Danske vandværkers hjemmeside er en skabelon for udarbejdelse af risikovurderingen.</p> <ul style="list-style-type: none"> Danske Vandværkers hjemmeside - Generel tekst vedr. kontrolprogram og risikovurdering: https://danskevv.dk/viden/drift-og-teknik/vandanalyser/det-er-tid-til-at-forny-ijeres-kontrolprogram/ Danske Vandværkers hjemmeside - Skabelon til indstilling til kontrolprogram: https://danskevv.dk/viden/drift-og-teknik/vandanalyser/saadan-udarbejdes-kontrolprogram/
<p>S. 18</p> <p>Et af elementerne i en vandforsynings kontrolprogram er målinger, der skal kontrollere, at vandet opfylder kravene til drikkevand. Et vandforsyningsanlægs kontrolprogram skal derfor indeholde en analyse- og prøveudtagningsplan for, hvordan det kontrolleres, at kravene er opfyldt. Herudover skal kontrolprogrammet tage hensyn til lokale forhold og forureninger, der kan være sundhedsskadelige, og som ikke fremgår af bekendtgørelsens bilag over obligatoriske kontrolparametre. I den forbindelse kan</p>	<p>Hvor finder man Miljøstyrelsens liste over drikkevandskvalitetskriterier? Eksisterer den gamle liste stadig efter vedtagelsen af den ny vejledning, og hvor vil den ligge henne?</p> <p>Der henvises til en liste (bilag B) med 7 parametre, hvilket er meget lidt inspiration. Det er jo allerede et krav i drikkevandsbekendtgørelsen bilag 8, at kommunen forholder sig til disse parametre.</p>

<p>vandforsyning og kommune tage udgangspunkt i vejledningens bilag A og de vejledende kvalitetskriterier i bilag B og Miljøstyrelsens liste over drikkevandskvalitetskriterier. Vandforsyningen er ansvarlig for, at prøverne bliver udtaget, analyseret og indberettet til Jupiter.</p> <p>S. 19</p> <p>Der kan eksempelvis være forureninger inden for et vandværks indvindingsområde. Sådanne forureninger skal tages i betragtning, når kommunen eller vandværket afgør, hvilke parametre der skal indgå i kontrolprogrammet.</p> <p>S. 20</p> <p>Faktaboks:</p> <p>Bilag A i denne vejledning giver inspiration til, hvilke parametre det kan være relevant også at inkludere i boringskontrollen.</p> <p>Bekendtgørelsens bilag 8 fastlægger, hvilke parametre der er obligatoriske i boringskontrollen. Bilag A i vejledningen kan anvendes, når man overvejer, hvilke specifikke stoffer det kan være relevant at inkludere i boringskontrollen.</p>	<p>Til inspiration til hvilke ekstra parametre der kunne tilføjes kontrolprogrammet kunne fx henvises til fund af sundhedsskadelige stoffer/parametre i jord, grundvand og overfladevand som ligger i databasen Jupiter.</p> <p>Se ovenfor.</p> <p>Se ovenfor.</p>
<p>S. 21</p> <p>Parameteren aggressiv kuldioxid er ligeledes obligatorisk i boringskontrollen. Hvis der er fund af aggressiv kuldioxid over drikkevandskvalitetskriteriet på 2 mg/L, jf. bilag B, skal vandforsyningen sikre og kontrollere, at vandbehandlingen på vandforsyningsanlægget fjerner stoffet. Det skal løbende kontrolleres, at stoffet bliver fjernet effektivt.</p>	<p>I bilag 8 i drikkevandsbekendtgørelsen står der under aggressiv kuldioxid at det skal fjernes fra vandet, hvis der er fund, dette stemmer ikke overens med det, der står i vejledningen, som oplyser, at det først skal fjernes, når det er over drikkevandskvalitetskriteriet på 2 mg/l. Hvor er hjemlen til at gøre det, der står i vejledningen?</p> <p>Der er analyseudfordringer pga. falsk positive resultater i prøver med højt indhold af hydrogencarbonat. Generelt er der ikke en god analysemetode, den er usikker. Der bør ikke være aggressiv CO₂ i kalkmagasiner. Hvordan skal kommunerne forholde sig til falsk positive resultater? Mangler vejledning.</p>
<p>S. 21</p> <p>Parametrene svovlbrinte og methan er obligatoriske i boringskontrollen, hvis der er begrundet mistanke om at stofferne er til stede, eller hvis nitratindholdet er mindre end 3 mg/L. Hvis der er fund af svovlbrinte og/eller methan i boringskontrollen i koncentrationer over drikkevandskvalitetskriterierne på henholdsvis 0,05 mg/L og 0,01 mg/L, jf. bilag B i denne vejledning, skal</p>	<p>I bilag 8 i drikkevandsbekendtgørelsen står der under methan og svovlbrinte, at det skal fjernes fra vandet, hvis der er fund, dette stemmer ikke overens med det der står i vejledningen, som oplyser, at det først skal fjernes, når det er over drikkevandskvalitetskriterierne. Hvor er hjemlen til at gøre det, der står i vejledningen?</p>

vandforsyningen sikre at vandbehandlingen på vandforsyningsanlægget fjerner stofferne. Det skal løbende kontrolleres, at stofferne bliver fjernet effektivt	<i>Bilag 8: Ved fund af svovlbrinte og/eller methan i boringskontrollen skal vandforsyningen sikre og kontrollere, at stoffet/stofferne fjernes fra vandet ved behandling på vandforsyningsanlægget.</i>
S. 21 En mulig måde at få overblik over menneskeskabt forureninger i indvindingsoplandet er at undersøge om regionen har kortlagt grunde på vidensniveau 1 eller 2, jf. Jordforureningsloven, og se om det kan udgøre en konkret trussel.	Til inspiration til hvilke ekstra parametre der kunne tilføjes kontrolprogrammet, kunne fx henvises til fund af sundhedsskadelige stoffer/parametre i jord, grundvand og overfladevand, som ligger i databasen Jupiter.
S. 21 Boringskontrollen omfatter ikke en generel kontrol af råvandets mikrobiologiske kvalitet, fordi det i nogle tilfælde kan være vanskeligt at udtage en korrekt prøve til mikrobiologisk kontrol i en boring. Hvis der skulle være forhøjet kimal i boringen, vil det næsten altid give sig til udtryk i forhøjede kimal i drikkevandet. Omvendt bør et forhøjet kimal i drikkevandet medføre at råvandet kontrolleres for kimal og methan. Det kan med fordel ske i de enkelte boringer.	Mangler forklaring på hvorfor methan skal analyseres. Skal der analyseres for methan altid ved fund af kim eller er én gang tilstrækkeligt, hvis methan ikke findes første gang ved analyse i boringen? Gælder det kun ved nitratindhold <3 mg/l?
S. 22 Når der i øvrigt udvælges egnede parametre til kontrol, skal der tages hensyn til de lokale forhold, jf. bekendtgørelsens bilag 10, litra a-d, herunder om anlægget er særligt udsat for forurening. Kommunen kan i forbindelse med godkendelse af et kontrolprogram altid kræve kontrol af en parameter, når forholdene taler for det, jf. § 17, stk. 9, i bekendtgørelsen	Til inspiration til hvilke ekstra parametre der kunne tilføjes kontrolprogrammet kunne fx henvises til fund af sundhedsskadelige stoffer/parametre i jord, grundvand og overfladevand som ligger i databasen Jupiter.
S. 23 afsnit 3.2 Med hensyn til boringskontrollen skal en ny parameter på bekendtgørelsens bilag 1 a-e eller bilag 2 kontrolleres i forbindelse med en vandforsynings førstkommende regelmæssige prøveudtagning under boringskontrollen, jf. bekendtgørelsens § 17, stk. 10 og § 47, stk. 3.	§ 17, stk. 10 er forkert, der skal stå § 17, stk. 12. Teksten er svær at forstå, man kan læse teksten, som om det er ok at vente til næste boringskontrol, men det er ikke ok jf. § 47, stk. 3.
S. 23 afsnit 3.3 Kommunen fastlægger i en afgørelse om kontrol såvel kontrolhyppigheden som prøveudtagningsstederne.	Er det nødvendigt præcist at angive prøveudtagningsstederne (adresserne)? Hvordan stemmer denne detaljeringsgrad sammen med den kommende Jupiter Reformation? I Jupiter Reformationen er det ikke bare hensigten, at kommunen skal kontrollere at prøveudtagningsstederne er jævnt fordelt i

	forsyningsområdet? Så beslutter vandværkerne selv adresserne, hvor prøven skal tages
S. 24 afsnit 3.5 Kravene til drikkevandskvalitet, kontrol og kontrolhyppighed uanset om vandet leveres fra en vandforsyning, som fra et nødforsyningsanlæg.	Det er som om, der mangler et ord i sætningen.
S. 25 afsnit 3.6.1 Kontrol af nitrit ved afgang fra vandindvindingsanlægget følger kontrolhyppighederne angivet i bekendtgørelsens bilag 5, punkt 2 og 3. Parametre, som i medfør af bekendtgørelsens § 17, stk. 8, er udvalgt ud fra hensynet til de lokale forhold, er hverken Gruppe A- eller Gruppe B-parametre og er derfor ikke omfattet af kontrolhyppighederne i bekendtgørelsens bilag 5, tabel 1. Kontrolhyppigheden for disse parametre fastlægges i kontrolprogrammet ud fra forholdene, jf. bekendtgørelsens bilag 5, punkt 1. En kontrolhyppighed svarende til Gruppe B-parametre vil almindeligvis være passende	Bør der ikke vejledes i at eventuelle ekstra parametre skal medtages i boringskontrollen, hvis taphanevandet er blandet vand fra flere boringer.
S. 27 Afsnit 3.9 Kontrol af vandet fra ikkealmene forsyningsanlæg – forenklet kontrol	Hvorfor nævnes ikke til én husstand som nævnt på side 10, hvor der står, at der er krav om forenklet kontrol ved indvinding på mere end 10 m ³ /dag og 50 personer. Vi mangler dog at se hvor hjemmel er til dette krav.
S. 28 Afsnit 3.10 Vand til én husstand til husholdningsbrug	Se kommentar ovenfor.
S. 29 Afsnit 4, 4.1 og 4.4 Prøveudtagning	Under dette afsnit bruges flere betegnelser om det samme ord fx kontrolsteder, prøvetagningssteder, prøvesteder og taphanesteder. Er det nødvendigt præcist at angive prøvetagningsstederne (adresserne)? Hvordan stemmer denne detaljeringsgrad sammen med den kommende Jupiter Reformation? I Jupiter Reformationen er det ikke bare hensigten, at kommunen skal kontrollere at prøvetagningsstederne er jævnt fordelt i forsyningsområdet? og denne proces kan automatiseres. Så beslutter vandværkerne selv adresserne, hvor prøven skal tages, vandværket skal blot sikre, at adresserne er repræsentative for hele forsyningsområdet. Og det skal kommunen kontrollere efterfølgende.

<p>Side 29, Afsnit 4.1</p> <p>...</p> <p>Det skal fremgå af kontrolprogrammet, hvis prøveudtagningsstedet for bestemte parametre bliver flyttet væk fra forbrugers taphane. Det kræver, at vandforsyningen kan dokumentere, at flytning væk fra forbrugerens taphane ikke vil påvirke prøveresultatet. Kravene til drikkevand er generelt maksimumsværdier. Det betyder, at vandforsyningen skal kunne påvise, at der mellem prøveudtagningsstedet og forbrugerens taphane ikke sker en stigning i en given parameters koncentration. Der skal ikke nødvendigvis ligge konkrete målinger til grund for dette, hvis den pågældende forurening ikke kan henføres til ledningsnet eller vandinstallation, f.eks. pesticider.</p>	<p>I vejledningen fra feb. 2022 stod der i bilag E under pesticider og nedbrydningsprodukter samt under andre uorganiske sporstoffer og organiske forureninger:</p> <p>"Kontrollen af stofferne kan dog flyttes fra forbrugerens taphane til afgang fra vandværk (jf. bekendtgørelsens bilag 7) med mindst den kontrolhyppighed, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 5, Gruppe B-parametre. Begrundelsen for at kunne flytte kontrolstedet er, at der for pesticider og nedbrydningsprodukter ikke vil ske nogen negativ ændring af den målte værdi frem til og med forbrugers taphane."</p> <p>Denne tekst kunne være nyttig at få indført i den kommende vejledning også.</p>
<p>Side 30 Afsnit 4.2</p> <p>For de enkelte vandforsyningsanlæg skal det vurderes, hvor mange steder, der skal udtages prøver fra, for at der opnås et dækkende billede af vandkvaliteten i hele forsyningsområdet, og derefter skal kontrolprogrammet sikre, at der løbende udtages kontrolprøver på prøveudtagningsstederne.</p>	<p>Hvor står det henne i lovgivningen, at det er kommunens opgave. Kommunen skal vel bare kontrollere at prøverne er repræsentative for hele forsyningsområdet?</p> <p>Hvordan stemmer dette overens med de planer der er tiltænkt i Jupiter Reformationen. Se i øvrigt forrige bemærkning.</p>
<p>Side 32 Afsnit 5. Genoprettelse af vandkvaliteten</p>	<p>Faktaboksen stemmer ikke overens med Figur 1 på side 10. Vedr. én husstand og forenklet kontrol.</p>
<p>S. 33 Afsnit 5.1</p> <p>For at kommunen kan skride ind over for utilfredsstillende vandkvalitet, er det nødvendigt, at kommunen bliver underrettet, når bekendtgørelsens krav til drikkevandskvaliteten ikke er overholdt, jf. bekendtgørelsens § 23, stk. 1, 1. pkt. Underretning skal ske straks, for at kommunen kan opfylde sine forpligtigelser i henhold til vandforsyningslovens § 62, hvorefter kommunen skal sikre, at der straks foretages en undersøgelse med henblik på at årsagen hertil påvises.</p>	<p>Når der står straks i vejledningen, lyder det som om, kommunen skal arbejde uden for normal arbejdstid. Med straks menes der også reaktion på fund, der konstateres uden for normal arbejdstid?</p>
<p>S. 33 Afsnit 5.1</p> <p>En overskridelse i forsyningsanlægget er tegn på, at de foranstaltninger, der er indført i forsyningskæden for at sikre drikkevandskvaliteten ikke fungerer efter hensigten, og at der derfor kan være fare for, at kravene til drikkevandskvaliteten ved taphane ikke er opfyldt.</p>	<p>Med en sådan formulering kan kommunen læse det som om, der ikke skal tages opfølgende prøve ved fx indikatorparametre.</p> <p>Hvordan skal der reageres på 2 coliforme bakterier? Der mangler vejledning og "Vejledning om håndtering af overskridelser af de mikrobiologiske drikkevandsparametre" fra</p>

<p>Vandforsyningen bør derfor sikre, at årsagen til overskridelsen i anlægget findes, og at evt. fejl eller mangel bliver rettet.</p> <p>Angående håndtering af mikrobiologiske overskridelse se også Vejledning om håndtering af overskridelser af de mikrobiologiske drikkevandsparametre (Kogevejledningen)20 .</p>	<p>2013 er ikke opdateret i forhold til indikatorparametre og retningslinjer for reaktionen på dem.</p>
<p>s. 36. 1. afsnit. Påbud om at sikre tilfredsstillende vandkvalitet</p> <p>Loven indeholder således ikke krav om, at kommunen skal sikre, at vandkvaliteten bliver genoprettet ved denne type mindre vandforsyninger, der ikke leverer til kommerciel eller offentlig aktivitet. Således vedrører de følgende afsnit i dette pkt. 5.4.2 ikke de mindre vandforsyninger, der ikke leverer til kommercielle eller offentlige formål.</p>	<p>Der er ikke angivet et punkt 5.4.2. Bør angives ved start pkt. 5.4.2</p>
<p>S. 37 Punkt Tilslutning til eller etablering af anden vandforsyning</p> <p>Ved anvendelsen af lovens § 29 foreskrives løsningen på vandkvalitetsproblemet, nemlig tilslutning til vandværk, jf. § 29, stk. 3, i modsætning til påbud efter § 62, stk. 1, om tilvejebringelse af en tilfredsstillende vandkvalitet, hvor ejeren af vandforsyningsanlægget selv beslutter, hvordan problemerne skal afhjælpes.</p>	<p>Jf. klagenævns afgørelse af 2-09-2020 sagsnr. 18/04964 side 6: "Ved påbud efter lovens § 62, stk. 1, må kommunen derfor, såfremt påbuddet kun kan opfyldes ved, at kommunen giver den fornødne tilladelse efter lovens § 21, være indstillet på at give en sådan tilladelse. I modsat fald skal kommunen meddele et påbud efter lovens § 29, stk. 3, om tilslutning til et alment vandforsyningsanlæg." Ovenstående kunne godt skrives ind i vejledningen.</p>
<p>S. 38 Afsnit 5.5</p> <p>Vandforsyningsanlæg, der kun leverer vand til én husstand og ikke samtidig leverer vand til kommerciel eller offentlig aktivitet, er ikke omfattet af bekendtgørelsens krav om kvalitet og kontrol.</p>	<p>Dette stemmer ikke overens med Figur 1 på side 10. Vedr. én husstand og forenklet kontrol.</p>
<p>S. 41</p> <p>Legionellavækst i vandet, som kan give anledning til sundhedsfare/nærliggende sundhedsfare, er ikke reguleret af loven og drikkevandsbekendtgørelsen, men derimod af byggeloven og bekendtgørelsen om indberetning af Legionellaprøver og -foranstaltninger. Der henvises i øvrigt til afsnit 5.8 nedenfor.</p>	<p>Ekstra komma</p>
<p>s. 42 Afsnit 5.7 Dokumentation</p> <p>En vandforsyning kan frit vælge, hvordan den tilvejebringer dokumentation for, at manglende overholdelse af kvalitetskrav ved forbrugers</p>	<p>Bør præciseres hvad der menes med "frit vælge"</p>

taphane skyldes bygningens eller virksomhedens vandinstallationer.	
<p>S. 43 Beskrivelse af behandlingskemikalier og filtermedier</p> <p>Ved filtermedie kan forstås et medie, som biologiske filtrer, som f.eks. aktivt kul eller sandfiltrer samt polymerbaserede filtre, der har til formål at filtrere vand, som led i produktionen af drikkevand. Ved filtermedier kan også forstås fysiske filtrer som f.eks. membranfiltre (Mikrofiltrering (MF), Ultrafiltrering (UF), Nanofiltrering (NF) og Omvendt Osmose (RO)), og sandfiltre.</p>	Skal der ikke stå "filtre"? Der står desuden også "filtrer" under definitioner på side 3.
<p>S. 43 Afsnit Vandforsyninger omfattet af drikkevandsbekendtgørelsens § 9</p> <p>Miljøstyrelsen opretter en positivliste over de behandlingskemikalier og filtermedier, som ikke er omfattet af en europæisk standard, og som Miljøstyrelsen på baggrund af en ansøgning har godkendt til at kunne blive anvendt i produktionen af drikkevand.</p>	Opdateres listen løbende i forhold til nyeste viden? Dette kan have betydning for vandværkernes investeringer.
<p>S. 46</p> <p>Ad 2) Ved en ny forureningskilde forstås en forurening, der ikke har været påvist, dvs. ikke har kunnet detekteres i tilstrømningsområdet før. Der må således ikke være tale om et parameter, der tidligere er påvist under grænseværdien i tilstrømningsområdet, idet vandforsyningen i et sådant tilfælde bør have udvist rettidigt omhu og igennem afværgeforanstaltninger have forberedt sig på en mulig overskridelse. Ved nyligt eftersøgte parametre forstås parametre, der er nye på drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1, b, herunder pesticider og relevante nedbrydningsprodukter opført på bilag 2, enten som helt nyt stof, eller med et skærpet kvalitetskrav.</p>	<p>Påvisning af forurening og rettidig omhu. Kan det være rigtigt, at der ikke kan gives dispensation, hvis meget små fund over en periode pludselig udviklinger sig til overskridelser over kvalitetskravet?</p> <p>Der konstateres mange (små) fund af forurening ved vandforsyninger. Er det hensigten, at vandforsyninger altid skal iværksætte afværgeforanstaltninger i alle tilfælde af meget små fund af forurening for at vise rettidig omhu? I så fald vil det være bekosteligt og måske unødvendigt.</p>
<p>S. 48</p> <p>Det er kommunen, der skal vurdere, hvordan den bedst informerer på passende vis, herunder om det fx skal ske ved direkte information til eksempelvis udsatte borgere. En generel orientering på kommunens hjemmeside vil sjældent være tilstrækkeligt.</p>	Hvilken orienteringsform er tilstrækkelig? Er det tilstrækkeligt, at kommunen stiller vilkår om, at vandværket informerer fx via SMS løsning, mail eller brevomdeling.
<p>S. 52 Afsnit 9.1.2</p> <p><i>Oplysning om indvindingsmængder og områder, hvor vandet indvindes fra</i></p> <p>Det skal angives, hvor meget vand, der er</p>	Er dette en god ide at lægge disse data på vandværkets hjemmeside i forhold til terror-mål?

<p>indvundet, ligesom den geografiske udstrækning af det område vandet indvindes fra skal beskrives, gerne i form af et kort.</p> <p><i>Oplysninger om vandets kvalitet</i> Lokale forhold kan have betydning for vandkvaliteten. Det kan f.eks. være, vandindvindingsanlæggets beliggenheden, særlige magasinforhold, flade- eller punktkildeforurening etc.</p>	<p>Se ovenfor.</p>
<p>S. 52 Afsnit 9.1.2</p> <p>Ved offentliggørelse af resultater af vandkvalitetsmålinger (taget ved forbrugers taphane) skal vandforsyningen være opmærksom på overholdelse af databeskyttelsesreglerne. Det kan f.eks. være hvis et prøvetagningssted ligger på en privat adresse.</p>	<p>Det er svært at forstå, hvad der menes med disse sætninger. Hvad er det vandværket ikke må lægge på hjemmesiden i forhold til vandkvalitetsmålingerne? Er det privatadresserne, hvor prøverne er taget? I Jupiter fremgår alle prøvetagningsadresser også, er det ok, de ligger der? Det bør uddybes, hvad der præcist menes.</p>
<p>S. 53 Afsnit 9.1.3</p> <p>Oplysningerne skal ligge på vandforsyningens hjemmeside i mindst 10 år, fra den 1. juli 2024 og frem. Vandforsyninger skal ikke have oplysninger liggende fra før den 1. juli 2024. Når oplysningerne vedrørende 1. juli 2025 lægges på hjemmesiden, skal der ligge oplysninger fra 1. juli 2024 – 1. juli 2025. Når oplysningerne for 1. juli 2035 lægges på hjemmesiden, skal der ligge oplysninger fra 1. juli 2025 – 1. juli 2035. Oplysningerne fra 1. juli 2044 -30. juni 2025 vil til den tid kunne slettes fra hjemmesiden.</p>	<p>Rettes til 2024.</p>
<p>S. 55 Afsnit 9.2.2</p> <p>Oplysningspligten i vandforsyningslovens § 62, stk. 7 er i forhold til drikkevand, der ikke er omfattet af § 62, stk. 2 alene et nationalt krav og hidrører ikke fra drikkevandsdirektivet. Oplysningspligten skal derfor fortolkes i forhold til lovens § 62, stk. 4 (i stedet for lovens § 62, stk. 3), hvilket indebærer, at der stilles lavere krav til informationens omfang og karakter, end når der er tale om sundhedsfare omfattet af lovens § 62, stk. 3.</p>	<p>Hvordan kan vi se, at der stilles lavere krav til informationens omfang og karakter? Og hvordan er forskellen i praksis (eksempel)?</p> <p>Skal det forstås således, at hvis der er tale om vand omfattet af § 62, stk. 2, skal kommunen give påbud til vandforsyningen om at orientere dets forbrugere, hvorimod hvis der er tale om vand, der ikke er omfattet af § 62, stk. 2, er det ikke et krav, at kommunen skal give vandforsyningen påbud om at orientere forbrugerne?</p>
<p>S 55 Fodnote 31</p> <p>Vejledning nr. 8 af 2002 om planlægning af beredskab for vandforsyningen</p>	<p>Fodnote 31 er angivet forkert. I teksten henvises til vejledning om håndtering af mikrobiologiske drikkevandsparametre.</p>
<p>S. 56 Afsnit 9.2.4</p> <p>Kommunen skal mindst hvert 5. år orientere ejere af egen forsyning om, at drikkevandet med fordel kan kontrolleres, jf.</p>	<p>Skal der ikke stå hvert 6. år jf. §5, stk. 2.</p>

<p>bekendtgørelsens § 5, stk. 2. Kommunen kan passende samtidig orientere ejeren om, hvornår vandet må anses for at indebære en potentiel fare for sundheden. Kommunen skal desuden underrette berørte forbrugere om enhver foranstaltning, der kan træffes for at beskytte deres sundhed mod virkninger forårsaget af forurennet drikkevand. Underretning kan ske ved offentlig annoncering.</p>	
<p>S. 60 afsnit 11 Indberetning til Jupiter eller anden digital løsning.</p> <p>Skema: Oplysninger der skal indberettes af hensyn til Danmarks arealinfo, jf. § 41.</p>	<p>Der mangler mulighed for i Diadem at vælge "Oplysning om at kommunalbestyrelsen har meddelt påbud efter §29 i vandforsyningsloven om forbedring af vandforsyningen ved tilslutning til vandforsyning fra et alment vandværk."</p> <p>Derfor bør tabellen suppleres med en ekstra række tilsvarende § 62.</p> <p>Måske det er nødvendigt at kravet om indberetning af påbud efter vandforsyningslovens §29 skal skrives ind i Drikkevandsbekendtgørelsen.</p>
<p>S. 61 afsnit 11.1</p> <p><i>Oplysninger om drikkevandsrelaterede hændelser og genoprettende foranstaltninger</i></p> <p>Vandforsyninger, der i gennemsnit leverer mindst 10 m3 drikkevand om dagen til mindst 50 personer, skal indberette de genoprettende foranstaltninger, som de har foretaget ved en overskridelse af drikkevandskvalitetskravene i bilag 1, a og b, jf. § 37, stk. 1, nr. 1. Ligeledes skal de indberette drikkevandsrelaterede hændelser, jf. § 37, stk. 1, nr. 2. Mindre vandforsyninger (dvs. dem som leverer under 10 m3 /dag eller forsyner færre end 50 personer) skal således ikke indberette de pågældende oplysninger, selvom de leverer drikkevand til en kommerciel eller offentlig aktivitet.</p>	<p>Skal der ikke være stå "og" der hvor der står "eller" med gult?</p>
<p>S. 61 Jupiters hjemmeside</p> <p>Der henvises til Miljøstyrelsens hjemmeside her: https://mst.dk/erhverv/rent-miljoe-og-sikkerforsyning/drikkevand-og-grundvand/drikkevand/indberetning-efter-drikkevandsbekendtgørelsen for nærmere oplysninger om indberetning til Virk.dk.</p>	<p>Linket virker ikke. Siden er flyttet eller slettet.</p> <p>Hvordan sikres det, at vi fortsat kan finde informationerne på Miljøstyrelsens hjemmeside, når der sker ændringer i links mv.?</p> <p>Det er ikke nemt at finde informationer via søgefunktionen på hjemmesiden.</p>
<p>S. 69 Bilag B. Drikkevandskvalitetskriterier</p>	<p>Listen er reduceret væsentligt (ca. 50 ud af 57 kriterier er fjernet). Når kommunen laver kontrolprogrammer, skal vi forholde os til forureningskilder. Når der i Jupiter er fund af</p>

	<p>stoffer (der ikke er drikkevandskvalitetskrav for), som kan udgøre en forureningsrisiko, bliver disse stoffer tilføjet kontrolprogrammet. Når analyserne kommer ind, skal kommunen vurdere om fund af stofferne udgør et problem for drikkevandskvaliteten. I disse tilfælde bruger kommunen de vejledende drikkevandskriterier. Hvis størstedelen af disse kriterier fjernes, vil det betyde, at kommunen hver gang skal spørge Styrelsen for Patient-sikkerhed om fundet udgør et sundhedsmæssigt problem. Dette vil give merarbejde til kommunerne.</p> <p>Findes der andre kriterier, som kommunen kan forholde sig til i stedet, fx grundvandskriterierne. Vi mangler vejledning på dette område.</p>
<p>S. 70 Bilag C.</p> <p>Afsnit 2.1</p> <ul style="list-style-type: none"> - Øvrige kontrolparametre og deres prøvetagningshyppighed valgt af hensyn til de lokale forhold, jf. bekendtgørelsens § 17, stk. 8. - Prøveudtagningssteder de enkelte år (adresser) og prøvetidspunkter (f.eks. hvilke måneder prøverne skal udtages). <p>Afsnit 3</p> <ul style="list-style-type: none"> - Obligatoriske kontrolparametre og deres prøveudtagningshyppigheder i overensstemmelse med bekendtgørelsens bilag 8. - Øvrige kontrolparametre og deres prøveudtagningshyppigheder valgt af hensyn til de lokale forhold, jf. bekendtgørelsens § 17, stk. 8. - Prøveudtagningssteder og prøvetidspunkter (f.eks. hvilke måneder prøverne skal udtages). 	<p>Er det ikke meget detaljeret at oplyse adresser, for det kan jo være, at de ikke er hjemme på adressen, og så bliver prøven taget på en anden adresse?</p> <p>Hvordan stemmer brugen af prøvetagningsadresser ind i den kommende Jupiter Reformationen, vil der være sådan en detaljegrad, at prøvetagningsadresser fremgår i kontrolprogrammerne?</p> <p>I Jupiter Reformationen er det ikke bare hensigten, at kommunen skal kontrollere at prøvetagningsstederne er jævnt fordelt i forsyningsområdet. Så beslutter vandværkerne selv adresserne, hvor prøven skal tages?</p>
<p>Generelt i forhold til ikke-almene vandforsyninger og enkeltindvindere</p>	<p>Kan der dispenseres for kvalitetskravene for ikke-almene vandforsyninger og enkeltindvindere, der leverer vand til kommerciel aktivitet?</p> <p>Hvis der er dispensationsmulighed, hvad skal de vandforsyninger så gøre, når dispensationsperioderne er udløbet i de områder, hvor der ikke er mulighed for anden vandforsyning?</p> <p>Kan enkeltindvindere så i sidste ende blive nødt til at foretage videregående vandbehandling, selvom om forureningen ikke udgør et sundhedsmæssigt problem? Dette er problematisk, for der er ikke den mulighed i</p>

	loven, der gør, at vi ikke skal gøre noget ved det på trods af, at det ikke udgør et sundhedsmæssigt problem. Vi mangler vejledning i denne problematik.
--	--

Venlig hilsen

Lene Haudrup Milwertz

Du kan altid kontakte Aalborg Kommune sikkert på www.aalborg.dk/kontakt eller via Digital Post på www.borger.dk.
Læs om dine rettigheder og hvordan vi behandler personoplysninger på www.aalborg.dk/gdpr.

Miljøstyrelsen

Vandforsyning

Aalborg, den 30. april 2025

Høringssvar vedr. udkast til ny vejledning om drikkevandskvalitet.

Jeg henvender mig på vegne af Agillix, som er landboforening i Himmerland og Vendsyssel.

Jeg vil gøre opmærksom på den helt urimelige kvalitetskontrol, som finder sted vedr. udlejningsejendomme på landet.

Ved sidste revision af drikkevandsbekendtgørelsen skete der en stor opstramning af begrebet "kommerciel anvendelse af drikkevand."

Hidtil – da der stadig var en form for fornuft i tingene – havde man defineret kommerciel anvendelse af vand, som den brug der skete i sammenhænge, hvor mange mennesker kom (skoler, forlystelser, restauranter mv.) og så derudover også større udlejningsejendomme med mere end 6 lejemål.

Ved den seneste ændring blev al leverance af vand til blot en enkelt udlejningsbolig defineret som en kommerciel anvendelse.

Dette betød, at mange flere drikkevandsindvindinger blev omfattet af krav om store vandkvalitetsprøver.

Ændringerne skyldtes, såvidt jeg er underrettet, ikke ændringer i EU-regler; men de blev foretaget i anledning af regelforenkling, som vedrørte helt andre forhold i bekendtgørelsen.

Det er altså en rent dansk opfindelse denne definition på "kommerciel anvendelse af vand".

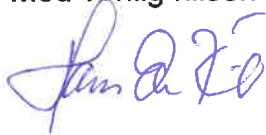
Det næste er så, at det har været overladt til den enkelte kommune at afgøre, hvordan kommercielt skulle forstås, og dernæst med censur fra Miljø- og Fødevareklagenævnet; men virkeligheden har været, at alle kommuner, som vi kender til, bruger den mest vidtgående fortolkning under henvisning til at man vil gøre mest muligt for drikkevandskvaliteten.

Realiteten er imidlertid, at der opstår en voldsom forskel mellem behandlingen af en vandforsyning til en boligejer på landet og behandlingen af en lejer på landet – til ugunst for lejeren, som enten får en lejeforhøjelse eller kommer til at betale analyserne.

Når så oven i købet de ikke-almene vandforsyninger med op til 10 forbrugere (som ejer deres boliger selv!) kan slippe med en simpel analyse, er der ingen proportionalitet i forhold til de krav, der stilles til lejernes "kommercielle" vandforsyninger.

Søg tilbage til den gamle definition, hvor udlejningsejendomme skulle være temmelig store, inden der blev krævet udvidet vandanalyse. I kan gøre det enkelt, for det er IKKE en EU-regel, men det er en rent dansk opfindelse.

Med venlig hilsen



For Agillix

Hans Ole Kristensen,

Kons., cand.jur.



Miljøstyrelsen
Att: Tanja Løvgren
taloe@mst.dk

29. april 2025

Høringssvar vedrørende udkast til Drikkevandsvejledningen 2025

Bryggeriforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkastet til drikkevandsvejledningen 2025.

Vand er en helt central ressource for danske bryggerier og tapperier - både som hovedingrediens i produktionen af øl og andre drikkevarer og som en nødvendig komponent ved rengøring, processtyring og kvalitetssikring. Vandets kvalitet har direkte indflydelse på smag, holdbarhed og fødevarer sikkerhed, og derfor er adgang til stabilt og rent drikkevand en forudsætning for en velfungerende bryggeri- og tappeindustri. Branchen er underlagt strenge krav til hygiejne og kvalitet, og derfor er klare, anvendelige og opdaterede retningslinjer for drikkevand vigtige for at sikre både forbrugersikkerhed og produktionsoptimering.

Behandlingskemikalier og filtermedier

Vi bemærker, at der er indsat et nyt kapitel om behandlingskemikalier og filtermedier, som beskriver kravene til disse i henhold til drikkevandsbekendtgørelsen og drikkevandsdirektivet. Det er vigtigt for vores medlemmer at have klare retningslinjer for brugen af behandlingskemikalier og filtermedier, da disse har direkte indflydelse på produktionen af drikkevarer, og derfor opfordrer vi til, at der tilføjes yderligere uddybning og præcisering af de tilladte behandlingskemikalier samt deres grænseværdier.

Kravene til behandlingskemikalier gælder allerede fra 1. juli 2026, mens filtermedier først skal opfylde kravene i 2034. Det kan være udfordrende at få leverandører til at dokumentere overensstemmelse på kort sigt. Der opfordres derfor til en tydeligere risikobaseret tilgang og mulighed for dokumentation baseret på eksisterende fødevarer godkendelser (f.eks. fra EU/EFSA eller Fødevarestyrelsen).

Indikatorparametre

Vi noterer os bekendtgørelsens indhold vedrørende indikatorparametre, som vi støtter.

Operationelt kontrolprogram

Vi støtter indførelsen af et operationelt kontrolprogram. Dette vil sikre, at kontrolforanstaltningerne er målrettede og effektive, hvilket er afgørende for at opretholde høj vandkvalitet i produktionen. Der opfordres til, at vejledningen tydeligere afspejler, at der kan fastsættes kontrolfrekvens ud fra en dokumenteret risikovurdering, f.eks. baseret på historiske analyser, procesforhold og egenkontrol.



Dispensationer

Vi støtter de nye dispensationsbestemmelser, som giver mulighed for at dispensere fra visse kvalitetskrav under særlige betingelser. Dette er vigtigt for at kunne tilpasse kravene til de konkrete forhold i fødevarevirksomheder.

Nye indberetningskrav

Vi anerkender de nye indberetningskrav, som er indført i drikkevandsdirektivet. Det er vigtigt, at vores medlemmer er opmærksomme på disse krav og har de nødvendige systemer på plads for at kunne opfylde dem.

Oplysninger til offentligheden

Vi støtter de ændrede bestemmelser om information til forbrugerne, som skal sikre, at forbrugerne får de nødvendige oplysninger om vandkvaliteten. Dette er vigtigt for at opretholde tilliden til drikkevandet og de produkter, som vores medlemmer producerer.

Afsluttende bemærkninger

Bryggeriforeningen ser positivt på de foreslåede ændringer i drikkevandsvejledningen og mener, at de vil bidrage til at sikre høj vandkvalitet og effektiv kontrol. Vi ser frem til at fortsætte dialogen med Miljøstyrelsen og bidrage til den videre udvikling af drikkevandsreguleringen.

Med venlig hilsen

BRYGGERIFORENINGEN

Lea Kholghi Frederiksen
Miljø-, klima og bæredygtighedschef

Høringssvar på: " Vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg – drikkevandsvejledning"

Høringssvar

Tak for muligheden for at komme med høringssvar på: " *Vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg – drikkevandsvejledning*", jeres J.nr. 2024 - 41280
(link:<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69786>).

Indledning

Vi har med stor interesse gennemlæst udkastet til den nye drikkevandsvejledning fra Miljøstyrelsen. Vi anerkender behovet for at sikre en høj drikkevandskvalitet i hele landet, men vi finder det nødvendigt at påpege væsentlige udfordringer og konsekvenser, særligt i forhold til ejendomme i landdistrikter, som er forsynet af ikke-almene vandforsyningsanlæg. Disse anlæg, der ofte dækker én bolig til to boliger på en landejendom, fx et stuehus med tilhørende medhjælperbolig, pålægges uforholdsmæssige krav, som risikerer at udhule boligudbuddet på landet og skævvride byrdefordelingen i forhold til risiko og forureningstrussel.

1. Store omkostninger til vandanalyser ved udlejning af stuehuse på landet

Problemet: Af BEK nr. 221 af 25. februar 2025, § 17 fastsættes krav til visse ikke-almene vandforsyningsanlæg, herunder enkeltindvindere (anlæg, der forsyner én husstand), om at udarbejde kontrolprogrammer og gennemføre prøvetagning af drikkevandet. Dette omfatter fx kontrol for pesticider, mikrobiologi og kemiske parametre (jf. bilag 1a–1e og § 9).

I praksis betyder det, at ejere af boliger og mindre ejendomme, der udlejes til boligformål og har egen boring pålægges u proportionale høje udgifter til analyser, som ofte overstiger, hvad der er økonomisk bæredygtigt – I landdistrikternes yderområder hvor ejendommene udlejes til lave huslejeniveauer rammer denne bestemmelse særligt hårdt.

Vores argumenter:

- Begrebet "Kommerciel aktivitet" i BEK nr. 221 af 25. februar 2025 §3 stk. 1 litra 7 skal præciseres, så det ikke er en kommunal fortolkning af begrebet, der ligger til grund for krav til ikke-almene vandforsyninger. Den nuværende bekendtgørelse skelner således ikke tilstrækkeligt mellem anlægstyper. Udfaldet er at ikke-almene anlæg, der kun forsyner én til to boliger med under 10 m³ vand pr. dag, har uforholdsvist store omkostninger til prøvetagning.
- Almindelige forvaltningsretlige principper om proportionalitet er udeladt i nuværende administrationspraksis i kommunerne med den brede fortolkning af kommerciel aktivitet.

2. Manglende evidens og proportionalitet i reguleringen

Problemet: Bekendtgørelsens fastsætter omfattende kontrolprogrammer med fast tidsinterval og analyse for en lang række stoffer. Dette sker uden tilstrækkelig faglig begrundelse for den reelle risiko ved ikke-almene vandforsyninger, og uden en proportionalitetsvurdering.

Vores argumenter:

- Der mangler risikobaseret differentiering for mindre anlæg, hvor forbruger ikke er ejer af vandforsyningen.
- De, for os at se, uretmæssige berørte Ikke-almene vandforsyningsanlæg har grundet seneste års administrationspraksis fået foretaget analyser i henhold til bekendtgørelsens §17. Det er således muligt for relevante myndigheder at vurdere hvorvidt krav til kontrol er proportionelt med resultat af kontrollen. Har det meget skærpet krav reelt været berettiget.
- EU-retten kræver proportionalitet i lovgivningen – blanketkrav om kontrolpakker er i strid hermed.

Opsamlende konklusion

Vi opfordrer Miljøstyrelsen til at revidere vejledningen, så den tager højde for:

- Proportionalitetsprincippet i forhold til risiko og anvendelse.
- Økonomiske konsekvenser for udlejere af stuehuse og konsekvenserne for boligudbuddet i landdistrikterne.
- At reguleringen understøtter frivillig indsats og dialog frem for generelle og byrdefulde krav.

En mere fleksibel og realistisk tilgang vil understøtte bosætning og liv i landdistrikterne. Vi står gerne til rådighed for dialog og konkretisering af forslag til justeringer.

På vegne af Bæredygtigt Landbrug og med venlig hilsen

Tina Madsen og Anne Andersen

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Dansk Akvakultur PO (rene@danskakvakultur.dk), Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Fra: Roland Gregers Madsen (Roland@danskakvakultur.dk)
Titel: j.nr. 2024-41280
Sendt: 30-04-2025 15:12

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Miljø- og Ligestillingsministeriet

DAPO takker for muligheden for at kommentere på '*Høring af udkast til drikkevandsvejledningen (MST Id nr.: 12336722)*'. Rent vand og god vandkvalitet, både overflade- og grundvand, er afgørende for dansk akvakultur. DAPO har hermed taget disse tiltag til efterretning, men vil gerne påpege, at de primært vedrører drikkevandsrenseanlæg.

DAPO ønsker samtidig at understrege, at disse tiltag og ændringer ikke bør begrænse forholdene og adgangen til rene vandressourcer for opdræt eller opdrættere. Dette er i tråd med EU's og Danmarks målsætning om at fastholde og øge produktionen i akvakulturerhvervet, som beskrevet i den strategiske retningslinjer for perioden 2021-2030 under den Europæiske Grønne Pagt og 'Farm to Fork'-strategien.

Med venlig hilsen

Roland Gregers Madsen

Miljøfaglig rådgiver
Dansk Akvakultur PO
Mobil +45 20 40 15 32

Hvis ikke du allerede er tilmeldt vores nyhedsbrev, kan du gøre det her [TILMELD](#)



Dansk Akvakultur Producentorganisation
modtager tilskud fra EHFAF

Vesterbrogade 6D, 2. sal, DK-1620 København V www.danskakvakultur.dk

Dansk Akvakultur Producentorganisation repræsenterer det samlede opdrætserhverv for fisk og skaldyr. Vi arbejder for at fremme en bæredygtig udvikling af en miljø- og klimaeffektiv akvakulturproduktion af sunde fødevarer.

mst@mst.dk
ATT.: taloe@mst.dk

j.nr. 2024-41280

DATO: 30. april 2025
PROJEKTNR.: 4018
ds/CKH

Høringssvar – vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyninger.

DANVAs og Danske Vandværkers fælles høringssvar fokuserer på de nye hovedelementer. Der er vedlagt et bilag med tekstnære bemærkninger til vejledningen.

Vi har et ønske om en klar og administrerbar vejledning, der minimerer tolkningsrummet i bekendtgørelsens bestemmelser og kvitterer hermed for den kortere og mere konkrete udgave af vejledningen. Af hensyn til målgruppen vandværker og vandselskaber anbefales, at den juridiske tekst suppleres med illustrative eksempler, og at gentagelser i teksten reduceres for bedre læsbarhed. Vi står gerne til rådighed med uddybninger, erfaringer og konkrete eksempler i forhold til de nævnte vejledninger og de øvrige bemærkninger i høringssvaret.

Generelle bemærkninger

Kogeanbefalingsvejledningen skal opdateres hurtigst muligt, den er fra marts 2013 og afspejler ikke de krav, der er kommet til siden, men bliver alligevel brugt i praksis. Nødvendige tilføjelser er straksprøver ved taphanen, nye krav til mikrobiologiske parametre blandt andet enterokokker, coliforme og kimal samt indføring af indikatorparametrene.

Beredskabsvejledningen, vejledning om kvalitetssikring af almen vandforsyning bør også opdateres.

Vandkvalitet og indikatorparametre

Indførelse af indikatorparametre er et skifte i administrationen, og involverer både myndigheder, vandforsyninger og Styrelsen for patientsikkerhed. Opgaven er administrativ tung, og der er sandsynlighed for at reglerne administreres meget forskelligt, det kan undgås, hvis der fastsættes aktionsgrænser i vejledningen.

Derudover bør vejledningen inddrage Bilag 6 til Drikkevandsbekendtgørelsen, så mulighederne for differentieret kontrolhyppighed på baggrund af risikovurderinger fremgår tydeligt.

Sidst savnes klar beskrivelse af ansvarsfordelingen imellem vandforsyning og kommune. Der kunne med fordel i hvert kapitel tilføjes en tabel med angivelse af om opgaven er en kan eller skal-opgave. Dette vil gøre ansvarsfordelingen tydelig samtidig med at det også bliver klart hvor der skal træffes lokale beslutninger om administration.

Prøvetagning og adgangsforhold

Det anbefales at præcisere, hvordan adgang til prøvetagningssteder på private ejendomme skal håndteres. Hvis prøvetagning på private ejendomme ikke kan gennemføres, bør

kommunen tage stilling til varsling og eventuel flytning af prøvetagningsstedet, tvangsmidler om politi og låsesmed er en myndighedsopgave, og i forhold til udtagning af en almindelig vandanalyse virker det 'uproportionalt'.

Endvidere efterlyses præcisering af vandværkernes ansvar: Vandforsyninger kan alene være ansvarlige for vandkvaliteten frem til skel og ikke for evt. forringelser der kan henføres til husinstallationerne, derfor er eksemplet med lange ledninger i store bygninger ikke relevant for vandværkernes kontrol.

Materialer i kontakt med drikkevand

Positivlisten for behandlingskemikalier og filtermedier er en del af bekendtgørelsen og som sådan skal vejledningen afklare tvivlsspørgsmål.

I forhold til egenkontrolprogram §9, stk. 4 bør det præciseres, at egenkontrolprogrammer først kan eksekveres efter de nævnte tidsfrister i §9 for behandlingskemikalier, sandfiltre og øvrige filtermedier.

I Drikkevandsbekendtgørelsens § 9 stk. 7 skrives: "Øvrige filtermedier skal overholde kravene i stk. 1 og 2 senest 1. juli 2034". For god ordens skyld bør det præciseres, at der er tale om nyetablerede filtre og filtermedier, og ikke eksisterende filtre i drift.

Angående henvisningen til DS/S-314 i afsnit 6.4 er DANVA og Danske Vandværker bekendt med, at der allerede foregår et arbejde med at få standarderne gjort klar til danske forhold. DANVA har fået tilsagn fra Dansk Standard om, at dette arbejde når i mål, hvilket er forudsætningen for vejledningens anvendelighed.

Produktkontrol fremfor analyser

Vandforsyningerne skal foretage en egenkontrol af anvendte behandlingskemikalier og filtermedier, for at sikre at disse opfylder renheds- og kvalitetskrav i den europæiske standard.

Det skal fremgå klart af vejledningen at egenkontrollen ses som en dokumentationsopgave for producenten, hvor det er vandforsyningernes opgave at sikre denne dokumentation.

Produktkravene er fastsat på et niveau, der sikrer vandkvaliteten uden omfattende analyser for migration og afsmitning i driftsfasen. Egenkontrollen supplerer det lovpligtige analyseprogram og består således af:

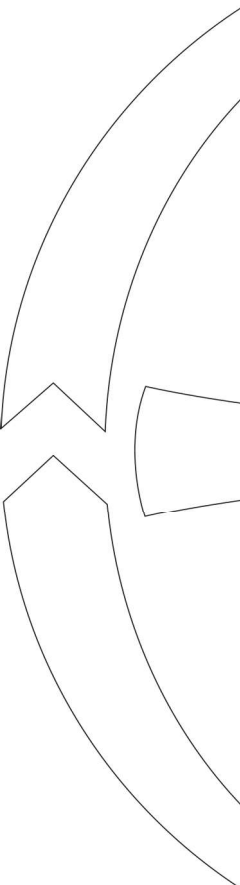
- Krav til udbud
- Modtagekontrol – stemmer leverancen overens med det bestilte inkl. krav til dokumentation af funktion og kvalitet.
- Procedure for idriftsættelse

Når anlægget er i drift overgås til det "almindelige" analyseprogram.

Egenkontrol og kontrolprogrammer

Tilsyn på tværs af kommunegrænser

Den nye bestemmelse i §10 stk. 2 om tilsyn med anlæg hvor vandet forbruges i flere kommuner kalder på at de berørte kommuner i samarbejde med forsyningen aftaler et ensartet



administrationsgrundlag for de forsyninger, der leverer vand i flere kommuner. Dette bør præciseres i vejledningen.

Indikatorparametre og operationelt analyseprogram

Bekendtgørelsen indfører begrebet indikatorparametre og operationelt program som supplement til sundhedsmæssigt baserede kvalitetsparametre.

Forskellen mellem de to typer af kontrolprogrammer skal tydeliggøres. Det lovpligtige program som omfatter kvalitetskravene kan kun ændres med forudgående afgørelse fra myndighederne, mens kontrollen af indikatorparametrene angives som driftrelaterede, der sigter på at kontrollere, at vandbehandlingen fungerer efter hensigten. I præamblen til direktivet fremgår, at "kontrol til operationelle formål for at sikre, at vandbehandlingen fungerer efter hensigten. Sådan yderligere kontrol bør udføres efter vandforsyningernes skøn".

Det operationelle program er vandforsyningernes opgave. Denne opgave omfatter en orienterings- og dokumentationspligt overfor myndighederne.

Da formålet med det operationelle program er at sikre at processerne i vandbehandlingen fungerer efter hensigten, kan det blive nødvendigt at ændre programmet med kort varsel. Det skal derfor præciseres, at ændringer i det operationelle program ikke skal godkendes på forhånd, da en sådan praksis vil stå i vejen for det operationelle drifthsyn. Ændres antallet og omfanget af prøver i det operationelle program, skal myndighederne orienteres, og der skal foreligge en begrundelse for ændringerne.

Øvrige forebyggende foranstaltninger som vandselskaberne udfører, kan også indgå i det operationelle program, som erstatning for, eller supplement til analyser, blandt andet online målinger hvis disse forefindes.

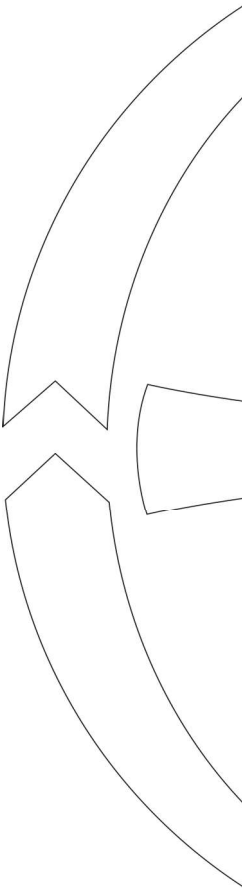
Kontrolhyppigheden skal tilrettelægges på forsyningsområde-niveau baseret på distribueret vandmængde – ikke værk for værk i de tilfælde, hvor det er samme forsyning, der distribuerer fra flere værker eller beholderanlæg i samme forsyningsområde. Eksemplet i vejledningen s. 26 afsnit 3.6.4 kan misforstås og skal rettes til ligesom angivet i bekendtgørelsens bilag 5 afsnit 3.

Underretning og håndtering af overskridelser

Det anbefales, at "straks" ved underretning om overskridelser defineres som hurtigst muligt og senest inden for normal arbejdstid, medmindre der foreligger akut sundhedsfare. Påbud ved installationsovertrædelser bør gives direkte til ejere/lejer og ikke til vandforsyningen. Det kan misforstås i høringsudgaven til vejledningen og skal derfor præciseres.

Tilstrømningsområder, dispensationer og nye stoffer

Vi anbefaler, at der åbnes mulighed for at afvente flere analyser ved påvisning af nye stoffer i overvågningen, før der foretages afværgeforanstaltninger på vandforsyningsniveau. En enkelt måling i et meget stort tilstrømningsområde, bør ikke automatisk udløse krav om afværgeforanstaltninger. I den sammenhæng understreges, at ansvaret for forebyggende foranstaltninger i et tilstrømningsområde er et myndighedsansvar, da forsyningen ikke har ejerskabet i de ret store områder der er tale om. Vi kan overvåge drikkevandet, men ikke initiere forebyggende foranstaltninger udover dette i områder, vi ikke har råderet over.



Af vejledningen fremgår, at påvisning af et nyt stof i overvågningen af et tilstrømningsområde er tilstrækkeligt til, at der ikke kan dispenseres for fund i grundvandet der bruges til drikkevand. Dette forslag til praksis er ikke operationelt. Først når der er fund i grundvandet til drikkevand, er der tale om en ny forurening i drikkevandsmæssig forstand. Fastholdes dette skal henvisningen til den relevante paragraf i vandforsyningsloven tydeligt fremgå, så der ikke er tvivl om hvilket hjemmelsgrundlag der er gældende.

Information til forbrugerne

Oplysningspligten omfatter at forbrugerne orienteres direkte. Opgaven er delt mellem Energistyrelsen og Miljøstyrelsen. Det angives for begge styrelser, at oplysningerne skal tilgå på samme måde som faktura udsendes i dag, hvilket f.eks. kan være mail, Digital Post, app, brev eller andre digitale midler. Energistyrelsen har i den forbindelse bekræftet at link til en kundeportal/app/selvbetjeningsløsning, hvor oplysningerne ligger sammen med fakturaen, vil være tilstrækkeligt ift. bekendtgørelsen.

Åbning af et link sidestilles med at åbne et brev. I vandsektorloven fremgår ligeledes, at digital meddelelse anses for at være kommet frem, når den er tilgængelig for adressaten for meddelelsen. Det anbefales, at denne tilgang også adopteres på den del af oplysningspligten, der dækker Miljø- og Ligestillingsministeriets område og som sådan også fremgår af vejledningen.

I vejledningen bør det understreges, at information om vandkvalitet til forbrugerne baseres på analyser ved vandværkets afgang i de tilfælde hvor analyserne med myndigheden accept er flyttet til vandværket. Taphaneprøver afspejler ikke forsyningsnettet pga. bygningsinterne installationer.

Derudover er det stadig ikke klart hvordan forbrugerinformationen om antal og analyser af kontrolmålinger skal udformes. Omfatter dette også indikatorparametrene og skal det være en parameterliste? Kan det eksempelvis være en beskrivelse a la: "Alle krav er overholdt."

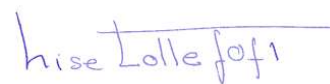
Vi efterlyser derudover en klar definition af, hvad der udgør en "forbrugerklage", og opfordrer til, at vejledningen sonder mellem væsentlige og uvæsentlige forhold, skal forsyningsne sammenlignes, er det afgørende at der indsamles data efter samme definition.

Med venlig hilsen



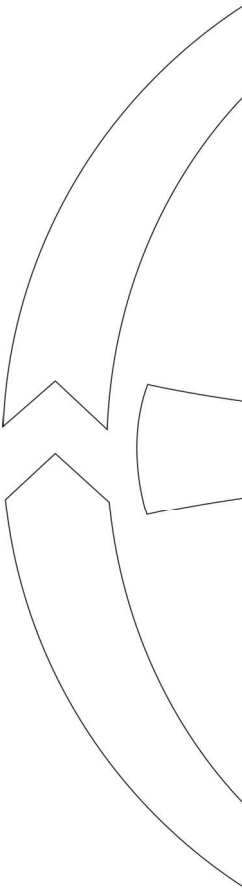
Carl-Emil Larsen

DANVA



Lise Lotte Toft

Danske Vandværker



Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

Sendt som mail til:

mst@mst.dk

cc. taloe@mst.dk

DI's høringssvar på udkast til drikkevandsvejledning

Dansk Industri (DI) har den 19. marts 2025 modtaget ovennævnte udkast til vejledning i høring med høringsfrist den 30. april 2025 fra Miljøstyrelsen.

Helt overordnet, så virker det til, at vejledningen er i fin forlængelse af drikkevandsbekendtgørelsen og direktivet. Derfor har DI kun få bemærkninger, da det er primært en forklaring og tydeliggørelse af det, der står i drikkevandsbekendtgørelsen.

Drikkevand af en høj og stabil kvalitet er vigtigt for en lang række af DI's medlemmer særligt for fødevarevirksomheder og procesindustrien, derfor har vi også støttet det reviderede drikkevanddirektiv og implementeringen i Danmark. Med denne vejledning understreges behovet for sikker drikkevandsforsyning og en effektiv kontrol af kvaliteten, det støtter DI naturligvis.

Vi noterer os, at emner som indikatorparametre og operationelt kontrolprogram bliver beskrevet nærmere i vejledningen. Det er vigtige elementer at belyse, da det er nye begreber i den danske drikkevandslovgivning.

For DI's medlemmer, der producerer og sælger materialer i kontakt med drikkevand, er det naturligvis afgørende, at der er sammenhæng mellem krav til kemikalier, filtermedier og udstyr som vandhaner m.m. Derfor ser vi også frem til det videre arbejde på dette område i Miljøministeriet.

I forhold til vandforsyning til fødevarevirksomheder, hilser DI tydeliggørelsen af hvilke ansvar, der påhviler kommunen og hvilke ansvar, der påhviler Fødevarestyrelsen, velkommen. Det er vigtigt, at dette er tydeligt og entydigt.

Vi står naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen

Til: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Fra: Donslab (info@donslab.dk)
Titel: Høringssvar Drik.vejl. j.nr. 2024-41280
Sendt: 02-04-2025 16:11

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hermed indgives høringssvar ad Høring over udkast til drikkevandsvejledning marts-april 2025, j.nr. 2024-41280

Ad side 3: Note 2: Henvisning er forældet.

Ad side 4: Drikkevandskvalitetskriterie, afsnit 2: "*de enkelte kriterier være forældet*": Hvor skal myndigheder så finde retvisende viden at agere ud fra??

Ad side 5: Husstand: "En lejer af et værelse".... Tidligere forstået at en "Husstand" havde eget køkken/drikkevandshane. Flere værelseslejere kan jo være fælles om både køkken og toilet og således udgøre mange husstande hvor den samme drikkevandshane er til rådighed. Jeg sætter spørgsmålstegn ved at en værelseslejer kan udgøre én husstand ! Der skelnes heri fx ikke at det kan være et myndigt familiemedlem, der nu lejer et værelse hjemme hos mor og far, men jo reelt er "medlem" af husstanden.

Ad side 5 og 12: Indikatorparameter: Er det således at forstå vejledningens tolkning at UANSET hvilken indikatorparameter der er overskredet – at der ikke SKAL reageres på overskridelsen, fx ved opfølgende prøve? - så længe menneskers sundhed IKKE er i fare.

Ad side 11: Vurdering af analyseresultat: Hvorledes ser MST / Vejledningen at en SUM angives, såfremt der ingen påvisninger er at stoffer som skal indgå i summen? Fx PFAS (22).

Side 24 og øvrige forekomster: Korrekt nomenklatur for artsnavne er, at disse skrives i *kursiv*. Således *Escherichia coli* (*E. coli*) og *Clostridium perfringens*. Dog skal fx enterokokker og coliforme ikke skrives i kursiv, da disse er populærbetegnelser for bakterier med biologiske fællestræk.

Side 29 Afsnit 4. Prøveudtagning: *Drikkevandsprøver og prøver til boringskontrol bør udtages i overestemmelse..... "bør"!* Iht. §21 står der SKAL når laboratoriet udtager prøver ad kontrolprogram?? I hvilket tilfælde mener Vejledningen, at laboratoriet IKKE SKAL = BØR følge Prøvetagningsmanualen??? Ikke at det altid i virkeligheden er muligt.....

Side 29 Afsnit 4: *I Danmark fører DANAK tilsyn.... Jf. krav Kval.Bek.:* Hvem/Hvorledes tilsyn iht. Kval.bek. for Udenlandske Laboratorier??? (Ja: Vandforsyningen skal foranledige at det undersøgende laboratorium overholder kval.bek..... !!)

Side 30:.... *skal prøvetager kontakte kommunen.* Nej – VANDFORSYNINGEN (eller laboratoriet på vegne af vandforsyningen) skal kontakte Kommunen..... Prøvetager skal ikke bruge tid på at få fat i en embedsmand kl. 7 om morgenen, når man er afvist i døren til en prøvetagning..... Prøvetager er afvist og skal køre videre og passe sit arbejde.

Side 31: *Prøvetagningssteder med potentielt ringere vandkvalitet.....* I og med at vandværkets retslige forpligtigelse stopper ved skel, kan vandværket da ikke pålægges at skulle udtage vandprøver som kan antages at være dårlige! Det er bygningsejers ansvar at vandkvaliteten er overholdt på steder "*med potentielt ringere vandkvalitet*". Almindeligvis tager vandforsyningen klage over vandkvaliteten meget seriøst – det handler om kunderelationer og tillid – så der

udtages som regel en prøve til efterprøvning, men ikke et myndighedskrav.....

Side 33, Afsnit 5.1: *En overskridelse i forsyningsanlægget er tegn p 允*: Nej ikke altid. Såfremt fx en overskridelse skyldes en kendt stabil parameter OVER kravværdi eller indikatorparameter, fx NVOC eller farvetal, som der ikke vandbehandles for, så har overskridelsen ikke noget med "foranstaltninger" at gøre. Indholdet bør omformuleres.

Side 34: *Bedømmer eller skønner kommunen at vandet er sundhedsfarligt*. Ad §62, stk. 5 indsættes: *efter samråd med STPS.....*

Side 53: afsnit 9.1.3: I eksempler med datoer for 10 års oplysninger. *Oplysningerne fra 1. juli 2044 – 30.juni 2025 vil til den 2044 rettes til 2024.*

Side 54: *Kommunen bedømmer om vandet er sundhedsfarligt*. Ad §62, stk. 5 indsættes: *efter samråd med STPS.....*

Side 55: Note 31 er forkert. Det skal være Kogevejledningen ikke Beredskabsvejl.

Side 59, Tabel: 5. række: Vandforsyningen indberetter Årsindvinding til kommunen. Kommunen indberetter til Jupiter.

Side 59, Tabel: 7. række: Status for boringer, indberettes via VIRK.DK ikke Jupiter.

Side 65, anden sidste linje: *funktier* rettes til *funktion*

Side 67: nederst: *fosfor* rettes til *phosphor*

Side 67: nederst: *phosphor fjernes ved alm. vandbehandling!* NEJ: Opløst phosphor iltes ved vandbehandlingen og omdannes til fosfat (PO_4^-).

Mvh.
Morten Due



Til: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Fra: Gitte Gadegaard Rasmussen (ggr@hmlab.dk)
Titel: VS: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen
E-mailtitel: VS: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen (MST Id nr.: 12373324)
Sendt: 28-04-2025 14:19

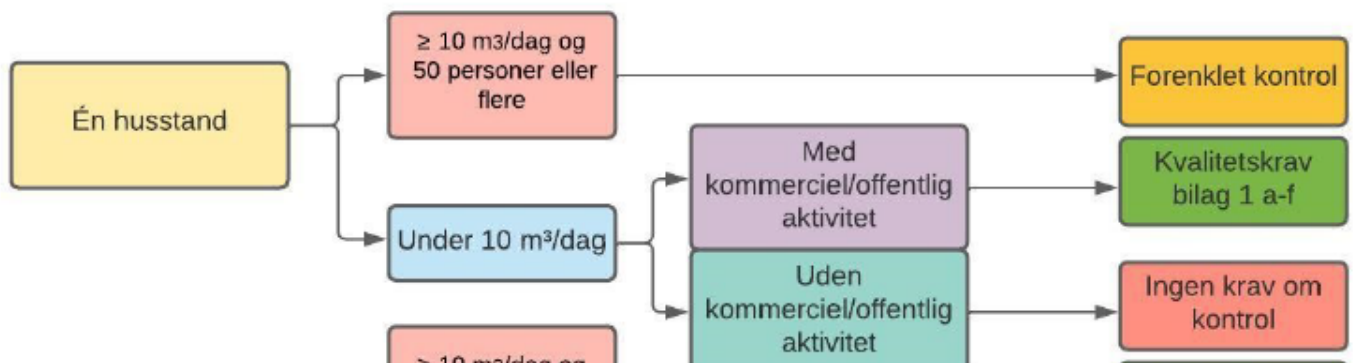
[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Tanja,

Jeg antager at høringssvar skal sendes til dig 😊

Højvang undrer sig over at der i afsnit 1.3 står anført at én husstand, <10 m³/dag og uden kommerciel/offentlig aktivitet ikke skal have lavet forenklet kontrol som det ellers står angivet under §16 i BEK



Kapitel 6

Kontrol med drikkevandet

Forenklet kontrol

§ 16. Ikkealmene vandforsyninger skal foretage forenklet kontrol, jf. bilag 3 af det vand, der bliver leveret fra vandforsyningsanlæg, der

- 1) i gennemsnit leverer mindre end 10 m³ vand pr. dag til mere end én husstand eller som forsyner færre end 50 personer til mere end én husstand, og
- 2) som ikke leverer vand som led i en kommerciel eller offentlig aktivitet.

Med venlig hilsen,

HØJVANG
LABORATORIER A/S

Gitte Gadegaard Rasmussen

Teamleder Kvalitet & Udvikling | Højvang Laboratorier A/S

direkte: +45 2570 8138
omstilling: +45 5824 2458
e-mail: ggr@hmlab.dk

Industri Vest 8
DK-4293 Dianalund

hmlab.dk



Fra: Tanja Løvgren <taloe@mst.dk>

Sendt: 25. marts 2025 12:38

Til: Tanja Løvgren <taloe@mst.dk>

Emne: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen (MST Id nr.: 12373324)

Miljøstyrelsen sender hermed høring af udkast til drikkevandsvejledningen til de høringsparter, der fremgår af den supplerende høringsliste, bilag 2a.

Venlig hilsen

Tanja Møllegaard Løvgren

Specialkonsulent, cand.jur. | Vandforsyning
+45 51 18 64 40 | +45 51 18 64 40 | taloe@mst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)

Fra: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)

Titel: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen

Sendt: 19-03-2025 14:19

Miljøstyrelsen sender hermed udkast til vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsvejledningen) i offentlig høring. Materialet kan også findes på høringsportalen

her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69786>

Høringsfristen er onsdag den 30. april 2025.

Venlig hilsen

Tanja Møllegaard Løvgren

Specialkonsulent, cand.jur. | Vandforsyning
+45 51 18 64 40 | +45 51 18 64 40 | taloe@mst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Høringssvar

Forsyningsstrategi Vand/Spild

Modtager: Miljøstyrelsen (mst@mst.dk), Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)

E-mail lasbre@hofor.dk

Afsender: HOFOR, Lasse Bredsten

Dato: 30.04.25

HOFORs høringssvar ifm. høring j.nr. 2024-41280

Tak for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ny drikkevandsvejledning.

Hermed følger HOFORs høringssvar til de tre bekendtgørelser, og HOFOR står til rådighed for uddybning, hvis der skulle være behov for det.

Generelt

HOFOR foreslår at inkludere flere eksempler i vejledningen. Dette vil facilitere arbejdet for myndigheder og forsyninger med at omsætte bekendtgørelsen til praksis. Der kunne være uddybende forklaring og eksempler på hvad et operationelt kontrolprogram kan/skal indeholde. Desuden kunne der være eksempler på hvad der menes med sundhedsfare forbundet med overskridelse af indikatorparametre.

I vejledningen henvises flere steder til "kogevejledningen" og "Beredskabsvejledningen". Disse er fra 2013 hhv. 2002. HOFOR foreslår at begge vejledninger opdateres hurtigst muligt, da bekendtgørelsen især med hensyn parametre som er beskrevet til "kogevejledningen" er blevet ændret på flere punkter, og sammenhæng mellem vejledningerne er ikke længere helt entydig og klar.

Tekstnære kommentarer med henblik på at lette læsning:

Definitioner s. 4: "Vandforsyningssystem" Der kunne med fordel skrives "til og med" forbrugers taphane.

Det tredje punkt mangler i Afsnit 1.2.

HOFOR foreslår at henvise til afsnit 2.7, 5.6 og 5.7 i afsnit 2. ifm. teksten: " Ude ved den enkelte forbruger spiller kvaliteten og indretningen af ejendommens installationer (forbrugerens fordelingsnet) også en rolle for drikkevandskvaliteten.", samt i afsnit 2.1 ifm. teksten: "Vandforsyningen er ikke ansvarlig for en overskridelse af kravene til drikkevandskvaliteten, hvis det dokumenteres, at overskridelsen skyldes en ejendoms egne installationer".

I afsnit 2.1 foreslår HOFOR, at "uønskede" tilføjes foran "mikroorganismer", da vand naturligt indeholder mange mikroorganismer.

I 9.1.3 skal 2044 rettes til 2024. "Oplysningerne fra 1. juli 2044 -30. juni 2025 vil til den tid kunne slettes fra hjemmesiden."

Side 55 nederst: både note 30 og 31 er angivet som vejledning nr. 8 om planlægning af beredskab.

Tabel titel i Bilag B bør rettes, da kriterierne ikke er nævnt i bilag 8. Forslag til rettelse: "Kvalitetskriterier for parametre nævnt i bilag 8"

Bilag B: Vedr. Bicarbonat - tilføj "pga. risiko for korrosion af installationer".

I Bilag D noteres det at enkelte henvisningers links ikke virker.

Afsnit 1: Indledning

HOFOR foreslår at drikkevandskriterierne opdateres på Miljøstyrelsens hjemmeside årligt, ligesom kvalitetskravene i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 2 også bliver det.

Afsnit 2: Vandkvalitet

For at tydeliggøre meningen foreslår HOFOR i afsnit 2.3 at indføre et eksempel på hvordan en vandforsyning skal reagere ved en overskridelse af indikatorparameter. Eksempelvis er et indhold af kimental ved 22°C på 200/ml, og en overskridelse af indikatorparameter på "Afgang værk", mens et indhold på 500/ml er en kogeanbefaling. HOFOR efterspørger en præcisering af hvornår der skal reageres? Der mangler nogle vejledende værdier, f.eks. inden for interval x-x, kan man forvente, at STPS vurderer, at det er sundhedsskadeligt.

I afsnit 2.3 fremhæves, at der kun er et krav om at genoprette vandkvaliteten ved en overskridelse af en indikatorparameter ved sundhedsfare. HOFOR foreslår at vejledningen angiver en tydelig vejledning om at udbedre uhensigtsmæssigheder i vandforsyningsanlæg, selvom de ikke er direkte sundhedsskadelige.

HOFOR foreslår i samme afsnit at der anvendes samme temperatur ved fastsættelse af maksimumkrav til ledningsevne og det tilsvarende vejledende minimumskrav.

I afsnit 2.5 om vand til fødevarevirksomheder angives at kvalitetskrav til indikatorparametre kun skal overholdes, såfremt en overskridelse er forbundet med sundhedsfare. HOFOR vil gerne fremhæve det uhensigtsmæssige i at producenter ikke kan regne med at fx krav til jernindhold overholdes, da det vil kunne påvirke produktet.

Afsnit 3: Kontrol med vandkvaliteten

HOFOR efterspørger konkrete eksempler hvilket formål overvågning skal tjene ifm. afsnit 3.1.4. Er det eksempelvis for at kunne dokumentere en mulig indtrængning af forurening (mikrobiologi) grundet ældre beholderanlæg, er det til tjek af behandlingsprocesser ved ibrugtagning af nye filtre eller er det til sikring af at der kan opbygges en langsigtet

overvågning af udviklingen i miljøfremmede stoffer, der kendes fra nærliggende kilder i oplandet? Overvågning nævnes i følgende tekst:

- "Et forsyningsanlægs kontrolprogram skal således indeholde et operationelt kontrolprogram, der indeholder en analyse- og prøveudtagningsplan for kontrol i vandforsyningsanlægget"
- "Hensigten med det operationelle kontrolprogram er hurtigt at skabe indsigt i problemer vedrørende den driftstekniske funktion og vandkvaliteten for hurtigt at kunne tage forhåndsplanlagte afhjælpende foranstaltninger"
- "Omfanget af målingerne bør fastlægges ud fra de konkrete forhold, herunder anlæggets størrelse, tilstand, beskaffenhed og driftsforhold samt renovering af ledninger mv. på anlægget".

I samme forbindelse efterspørger HOFOR en anvisning til en tilhørende frekvens af nødvendige prøver, der som minimum skal udtages for at dække sådanne formål, ligesom HOFOR efterspørger en præcisering af om denne operationelle overvågning skal koordineres med kommunens tilsyn hos vandforsyningen.

I afsnit 3.1.4 beskrives, at krav om måling af turbiditet alene gælder hvis uklarhed skyldes andet end jern og mangan. HOFOR foreslår at skærpe kravet til også at inkludere mangan, da STPS netop har vurderet der mangan er en parameter med sundhedsmæssig effekt.

HOFOR foreslår i afsnit 3.1.5 at specificerer at metan det med fordel bør fjernes allerede i iltningsstrinnet og ikke blot leve op til kravene afgang værk. (Det samme gælder på s. 65 i ordforklaring til "Methan og svovlbrint").

Afsnit 4: Prøveudtagning:

HOFOR efterspørger i afsnit 4.2 en reference til den nævnte temperatur - 20°C, sammen med en præcisering af om en vejledning til kunder om der altid skal skylles til under 20°C inden vandet anvendes eller om bygningsejer skal lave nye installationer. Vejledningen angiver blot at bygningsejer skal være opmærksom på det, hvilket med fordel kan uddybes.

Afsnit 5: Genoprettelse af vandkvaliteten:

HOFOR foreslår at vejledningen indeholder en specificeret oversigt over hvilke forhøjede niveauer der vil være tilstrækkelige at overholde inden for en kort tidshorisont *uden* det vil medføre sundhedsfare. En sådan oversigt vil åbne for at produktionen kan fortsætte i kort tid mens opfølgende prøver udtages under bestemte omstændigheder. STPS bør ud fra en vurdering af de enkelte indikatorparametre kunne udarbejde en oversigt.

HOFOR foreslår en præcisering af straks-underretningsforpligtigelsen til kommunen ifm. afsnit 5.1. Det er uklart om det gælder for samtlige parametre, eller om det gælder efter der findes en samlet analyserapport for en prøve.

Underretning til kommunen skal ske straks. HOFOR foreslår en uddybning af, hvad der menes med straks; om det er gældende for samtlige parametre, eller efter der fx findes en samlet analyserapport for en prøve. I forbindelse med en overskridelse af en parameter på en prøve udtaget ved forbrugers taphane, på en indikatorparameter under 'Parametre relateret til drikkevandets hovedbestanddel' vil kommunen i praksis som regel vente på analysesvar på de resterende parametre i samme gruppe, da de bruges til at vurdere årsagen til overskridelsen. For kemiske parametre vil straks orientering for samtlige parametre kunne betyde, at der sendes flere på hinanden orienteringer fra samme prøve efterhånden som analyserne udføres på laboratoriet (fx turbiditet dag 1, jern dag 2 og natrium dag 4).

5.4. afsnit om påbud om at sikre tilfredsstillende vandkvalitet, afsnit 3 som starter med "Hvis det over for kommunen er dokumenteret at en overskridelse ved taphanen skyldes bygningens installationer...". HOFOR foreslår at det præciseres at det ikke kun omfatter de tilfælde hvor det er en offentlig bygning hvor påbuddet skal stilles til ejeren af bygningen og ikke vandforsyningen. Hvis det kan dokumenteres at overskridelsen skyldes bygningens installationer, skal påbuddet altid stilles til ejeren, og aldrig vandforsyningen. Dette er dog beskrevet i et senere afsnit.

Afsnit 6: Behandlingskemikalier og filtermedie

HOFOR foreslår i afsnit 6.1 en præcisering af hvorvidt podemateriale til blødgøringsprocesser er behandlingskemikalie eller filtermedie. I Holland podes man på kalk, der har Kiwa godkendelse, mens vejledende svar fra MST har angivet at pode-sand skal leve op til en europæisk standard.

HOFOR foreslår desuden en præcisering af hvad der i bekendtgørelsens § 9 stk. 7 skal forstås ved fristen for Øvrige filtermedier, og om disse skal overholde kravene i stk. 1 og 2 senest 1. juli 2034. Skal etablerede filtermedier på dette tidspunkt overholde kravene eller er det kun ved nyetablering efter 1/7-2034? HOFOR efterspørger derfor at dette uddybes i vejledningen.

HOFOR efterspørger ligeledes at der helt generelt i vejledningen en beskrivelse af hvordan man får optaget noget på den omtalte positivliste, og hvor man kan se om en standard er dækkende for det man anvender. Der henvises til en arbejdsgruppe DS/S-314, men en række af de standarder under denne gruppe, er udstyret med nationale annekser der angiver at de ikke er gældende i Danmark, hvorfor producenterne ikke kan angive at de overholder standarderne.

HOFOR ser gerne i vejledningen til behandlingskemikalier og en præcisering af tidspunkt for ikrafttræden for dem. Kemikalier kan være indkøbt før fristen og der bør være vejledning der præciserer en endelig frist for deres anvendelse.

Det fremgår at udgifter til egenkontrolprogrammet skal afholdes af forsyningerne selv, men når myndighedens kontrolprogram udarbejdes, skal der også tages hensyn til filtermedier og

behandlingskemikalier. HOFOR efterspørger en præcisering af dette forhold og foreslår at der præciseres en rollefordeling mellem et egenkontrolprogram og et almindeligt kontrolprogram.

Det må udledes af drikkevandsbekendtgørelsens §9 stk. 4, at denne kun gælder forsyninger der er rummet af §9 stk. 1 og 2. Af stk. 1 og 2 fremgår det tydeligt at det kun er for produkter der forefindes standarder eller er optaget på en positivliste der må anvendes. Rækkefølgen må derfor være, at egenkontrolprogrammet først kan kræves indført når fristerne for dette er trådt i kraft, da vandforsyningerne implicit ikke må anvende behandlingskemikalier eller øvrige filtermedier før end de angivne frister jf. stk. 6 og 7. Stk. 8 henviser til samme frist stk. 6 og 7 i § 9, hvilket bekræfter dette. HOFOR foreslår derfor en præcisering af dette forhold i vejledningen i relation af at der skal udarbejdes egenkontrolprogrammer, også i de tilfælde der ikke måtte foreligge en standard eller produktet er optaget på en positivliste.

Tricresylphosphaner (tricresylphosphater?) indgår som behandlingskemikalie i vejledningens bilag A, men det er ikke muligt at genfinde dem i drikkevandsbekendtgørelsen. De kan være relevante i forbindelse med påvirkning fra betoner, hvor der er anvendt fosfat-triester, men da der ikke er noget krav til dem, foreslår HOFOR at de enten udgår fra vejledningen, eller at krav bliver skrevet ind i bekendtgørelsen.

Bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer af 25/02/2025 §5 stk.1. 8) stiller krav om "verifikation af, at materialer, behandlingskemikalier og filtermedier, der kommer i kontakt med drikkevand og som anvendes i forsyningssystemet, overholder kravene i bekendtgørelse nr. 1633 af 19. december 2024 om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg". Imidlertid blev krav om verifikation af materialer først indført i bekendtgørelsens §5 stk.1. 8) efter høringen, hvorfor det ikke var muligt at give høringssvar på kravet da bekendtgørelsen var i høring, hvorfor det er påtrængende at drikkevandsvejledningen adresserer disse verifikationskrav til materialer.

Drikkevandsvejledningen kapitel 6 beskriver reglerne om behandlingskemikalier og filtermedier, men giver ikke vejledning for materialer der er i kontakt med drikkevand og som anvendes i forsyningssystemet. HOFOR efterspørger derfor en vejledning for materialer, ligesom HOFOR også efterspørger en specifikation af hvilke krav materialer skal overholde, idet drikkevandsbekendtgørelsen ikke indeholder eksplicite krav til materialer.

Afsnit 9: Information til forbrugerne:

Vandforsyningerne skal jf. §44 offentliggøre et sammendrag af og statistik over forbrugerklager på deres hjemmeside, som vandforsyningen har modtaget om forhold, der er omfattet af bekendtgørelsen. Ifm. HOFORs høringssvar til lov om ændring af vandforsyningsloven mv. og høringssvar til Drikkevandsbekendtgørelsen har HOFOR efterspurgt en definition af forbrugerklager og hvordan de påtænkte regler skal afgrænses i forhold til forsyningsselskaberne, så en evt. benchmarking ikke er afhængig af det enkelte selskabs egen vurdering af, hvad en klage er. HOFOR finder fortsat, at det er nødvendigt med en definition af en forbrugerklage, herunder om der i statistikken skal skelnes mellem

hvor væsentlige klagerne er, hvilket format de modtages i (skriftlige, telefoniske, facebook mv.) og om årsagen er fundet og afhjulpel. Da samme ordlyd genfindes i Energistyrelsens udkast til Bekendtgørelse om vandforsyningers offentliggørelse af oplysninger til forbrugere er samme efterspørgsel på definition af forbrugerklager sendt til Energistyrelsen ifm. høring af nævnte bekendtgørelse.

HOFOR efterspørger en præcisering i vejledningen, om drikkevandsbekendtgørelsens §42 omfatter at oplysninger om vandkvalitet til forbrugeren, kan være på baggrund af prøver udtaget ved afgang vandværk, og ikke ved forbrugers taphane, der er påvirket af forbrugeren fordelingsnet, og derved kan give et misvisende billede.

Derudover efterspørger HOFOR en præcisering i vejledningen om samtlige overskridelser i prøver skal afvente kommunens og STPSs vurdering af sundhedsrisici, og derefter informeres til forbrugeren, ligesom HOFOR også i dette tilfælde finder det nyttigt med en præcisering af hvilke prøver der skal offentliggøres på hjemmesiden, fx også prøver udtaget på ledningsnet og afgang vandværk.

HOFOR ønsker ligeledes at det i vejledningen bliver præciseret hvordan vejledningens anvisninger om nedenstående skal følges

“Ved offentliggørelse af resultater af vandkvalitetsmålinger (taget ved forbrugers taphane) skal vandforsyningen være opmærksom på overholdelse af databeskyttelsesreglerne. Det kan f.eks. være hvis et prøvetagningssted ligger på en privat adresse.”

...sammenholdt med at det i afsnit 11.1 om indberetning til Jupiter anføres at:

”Resultaterne af akkrediterede målinger, som vandforsyningen har ladet udtage for at dokumentere at en forurening på ledningsnettet skyldes en privat installation, skal også indberettes”.

Ovenstående kan eventuelt præciseres med et eksempel.

HOFOR foreslår at de udvidede krav til den information vandforsyningen er pligtig at dele med forbrugerne ledsages af informationsmateriale fra styrelsen der beskriver hvordan oplysningerne skal fortolkes af forbrugeren, således forbrugeren er i stand til at sætte informationen i kontekst og forstå eventuelle konsekvenser.

Af 9.2.1 fremgår det, at kommunen skal sikre, at *“vandforsyningen informerer forbrugerne”* i tilfælde af, at kvalitetskravene i drikkevandet overskrides.

Vandforsyningsloven § 62. Stk. 6 lyder *”Kommunalbestyrelsen sikrer, at vandforsyningssystemets forbrugere informeres”*.

HOFOR foreslår en omskrivning at det er tydeligere at det fremadrettet som udgangspunkt skal være vandforsyningerne, i stedet for kommunen, der informerer forbrugerne om overskridelser af kvalitetskrav, hvis dette er tilsligtet.

Afsnit 11: Indberetning til Jupiter eller anden digital løsning:

HOFOR har i hørings svar til ændring af drikkevandsbekendtgørelsen og analysekvalitetsbekendtgørelsen 17-maj-2024 efterspurgt krav om indberetning af overskridelse af indikatorparametre (drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1c) i Jupiter. På trods af der ikke længere krav om at genoprettet drikkevandets kvalitet ved en overskridelse af indikatorparametrene, medmindre der er fare for sundheden, foreslår HOFOR fortsat at der stilles krav ifm. overskridelse af disse indikatorparametre.

HOFOR foreslår at de data, der ifølge afsnit 11 skal indberettes til Jupiter, fremstår ensartet og søgbare i Jupiter, således at data kan anvendes til at få et overblik over vandforsyningen.

HOFOR foreslår endvidere at der er en kobling mellem data indberettet til Virk.dk og Jupiterdata. Derfor skal data indberettet til Virk, som minimum være mærket i Jupiter gerne med info/link til de konkrete hændelser/overskridelser, der er indberettet til Virk.

Miljøstyrelsens stankode tabel kaldet "parameterlisten.dk" skal være opdateret iht. drikkevandsbekendtgørelsen kvalitetskrav bilag 1a, b, d & e, indikatorparametrene i bilag 1c samt i forhold til drikkevandskriterierne. HOFOR foreslår at sidens struktur understøtter dette, så data kan trækkes via API'et.

Bilag A: Beskrivelse af visse parameter i kontrollen:

Bilag A indeholder en liste af stoffer til kontrol, og HOFOR foreslår at det også præciseres hvilke kriterier de enkelte stoffer/stofgrupper skal holdes op imod. Eksempelvis er nitrit et kvalitetskrav i drikkevandsbekendtgørelsen, flere af opløsningsmidlerne som Butylacetat tilhører drikkevandskriterierne, og et stof som NDMA kan der pt. ikke fastsættes et sundhedsmæssigt sikkert niveau for, så hvor kommer evt. kriterier for dette stof til at blive angivet.

De 4 pesticider: aldrin, dieldrin, heptachlor og heptachlorepoxyd har lavere kvalitetskrav end øvrige pesticider. Dette er angivet i note 16 i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1b, men de 4 pesticider fremgår ikke af bekendtgørelsens bilag 2, og det er derfor uklart om de er obligatoriske at måle for eller om der alene skal måles for disse stoffer ved mistanke om anvendelse. HOFOR foreslår det bør klart fremgå af vejledningen, ligesom det under Triazoler: 1,2,4 Triazol bør nævnes med dets anvendelse.

Bilag B: Drikkevandskvalitetskriterier:

HOFOR foreslår at det uddybes, om krav i bilag B også gælder afgang vandværk.

HOFOR foreslår endvidere at baggrunden i bilag B og bilag 8 i bekendtgørelsen uddybes.

I vejledningen fra 2022 var bl.a. også kriterier for calcium, magnesium, hårdhed, kalium og ilt. Parametrene fungerer godt som rettesnore for forsyningerne. HOFOR foreslår at angive en anbefalet nedre værdi for hårdhed, så forbrugere kan vejledes og undgå risiko for kalkaggressivt vand med mulig korrosion af installationer til følge.

HOFOR foreslår at det i vejledningen præciseres, hvordan drikkevandsbekendtgørelsens muligheden for nedsættelse af frekvens ved risikovurdering af parametrene udmøntes, sammen med gyldighedsperioden for given risikovurdering, samt hvornår og hvordan den skal revurderes.

Bilag C: Oversigt over indholdet i et kontrolprogram:

I vejledningen fra 2022 indgik bilag E og F med forslag til kontrolparametre ved hhv. afgang vandværk og i et forsyningsledningsnet. HOFOR foreslår at disse bilag gen-introduceres.

Bilag D: Pesticider og nedbrydningsprodukter:

HOFOR efterspørger mere vejledning til hvordan denne meget store opgave skal udføres.

Afsnit Arealanvendelse og forureningskilder: Her skal også tages udgangspunkt i alle de forureningsundersøgelser, som kommunen har kendskab til. Der er i de senere år udført mange forureningsundersøgelser både af regioner og kommuner, og resultaterne af disse undersøgelser skal medtages i vurderingen af, hvilke pesticider, der skal undersøges for lokalt. Denne viden kan det ikke forventes, at den enkelte vandforsyning ligger inde med, så HOFOR foreslår at denne vurdering udføres af kommunen og vandforsyningerne skal orienteres om resultaterne.

De pesticidmassescreeningsundersøgelser, der er udført i GRUMO regi de senere år (bl.a. i forbindelse med pesticidstrategien 2017-2021), har givet et godt overblik over mulige problemstoffer. Dertil kommer at seneste brug af nye metoder som *suspect screening*, giver ny viden til overvågningen af problemstoffer i oplandet. Dette er vigtig viden for vandforsyningerne, så produktionen hurtigt kan omstilles og tidligst muligt undgå problemstoffer. HOFOR noterer sig at denne viden ikke længere vedligeholdes. Den vil derfor mangle i de fremtidige vurderinger og kan påføre vandforsyningen ekstra omkostninger.

Til: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Fra: Gitte Gadegaard Rasmussen (ggr@hmlab.dk)
Titel: SV: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen
E-mailtitel: SV: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen (MST Id nr.: 12373324)
Sendt: 30-04-2025 20:46

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Tanja,

På vegne af Højvangs administrerende direktør sender jeg dette svar til drikkevandsvejledningen

Vedr. Resultaters antal decimaler når disse holdes op imod en grænseværdi

Det vil være en passende mulighed at få ændret denne holdning.

Der er en helt forkert sammenblanding af analytisk usikkerhed (herunder antal betydende cifre og afrunding) og konstante værdier.

Grænseværdier skal betragtes som konstanter, som absolutte værdier. Kravværdier er ikke analyse resultater. Kravværdier indeholder ikke usikkerheder og skal heller ikke pålægges definerende antal betydende cifre.

Analyseresultater skal derimod pålægges afrunding/betydende cifre der afspejler/matcher analyseusikkerheden (eller er dikteret i analysemetoden).

Altså, at en grænseværdi kan være opgivet eks. som 0,3 mg/l er faktisk korrekt, men det er en absolut værdi, og når den skal holdes op imod et analyseresultat, skal den betragtes som 0,3000..... mg/l.

Dermed vil et analyseresultat på 0,34 være en overskridelse af grænseværdien. Analysemetoden dikterer at analyseresultatet kan og skal opgives som 0,34. Det bør ikke afrundes til 0,3 når den holdes op imod grænseværdien.

Jeg mener, at I hurtigst muligt skal have stoppet disse fejl tolkninger/fejlbehæftede konklusioner på evt. overskridelse af en grænseværdi.

Holdning om at "alm. afrundingsregler" på et analyseresultat skal anvendes i disse situationer, er ikke gangbar.

Det er i eksemplet ca. 13% som resultatet rundes ned.

Få nu besluttet, én gang for alle, at grænseværdier er absolutte værdier. Dermed er det ligegyldig hvor mange decimaler der er opgivet ved en grænseværdi, og det stopper alle muligheder for at spekulere i dette.



Paw Nielsen

Adm. Direktør | Højvang Laboratorier A/S

direkte: M: +45 2421 2561

omstilling: +45 5824 2458

e-mail: pn@hmlab.dk

Industri Vest 8
DK-4293 Dianalund

hmlab.dk



Fra: Tanja Løvgren <taloe@mst.dk>

Sendt: 25. marts 2025 12:38

Til: Tanja Løvgren <taloe@mst.dk>

Emne: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen (MST Id nr.: 12373324)

Miljøstyrelsen sender hermed høring af udkast til drikkevandsvejledningen til de høringsparter, der fremgår af den supplerende høringsliste, bilag 2a.

Venlig hilsen

Tanja Møllegaard Løvgren

Specialkonsulent, cand.jur. | Vandforsyning
+45 51 18 64 40 | +45 51 18 64 40 | taloe@mst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)

Fra: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)

Titel: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen

Sendt: 19-03-2025 14:19

Miljøstyrelsen sender hermed udkast til vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsvejledningen) i offentlig høring. Materialet kan også findes på høringsportalen

her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69786>

Høringsfristen er onsdag den 30. april 2025.

Venlig hilsen

Tanja Møllegaard Løvgren

Specialkonsulent, cand.jur. | Vandforsyning
+45 51 18 64 40 | +45 51 18 64 40 | taloe@mst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

KL's høringssvar til udkast til drikkevandsvejledningen

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 27

KL sender her høringssvar på udkast til ny drikkevandsvejledning. Den har været længe ventet og KL påskønner, at der nu er en ny vejledning på vej.

Vejledningen illustrerer en stadig mere kompleks lovgivning med utallige krav til drikkevandets kvalitet og kommunernes kontrol og tilsyn. KL har over de sidste mange år gentagne gange understreget overfor staten, at digitalisering af drikkevandskontrollen er afgørende for kommunernes kapacitet til at administrere lovgivningen effektivt. KL forventer, at staten ikke blot indfører nye krav, men også leverer de nødvendige digitale værktøjer til, at kommunerne kan opfylde deres del. Det er tid til handling på den digitale drikkevandskontrol.

KL har både generelle bemærkninger og specifikke, tekstnære bemærkninger. Sidstnævnte er opsat i skemaform for at gøre kommentarer overskuelige.

Generelle bemærkninger

Vejledningen beskriver de relevante punkter i drikkevandsbekendtgørelsen. Den viser, at bekendtgørelsen er blevet meget kompliceret, hvilket gør det udfordrende at forstå forskellene mellem de enkelte afsnit. Det kræver stor opmærksomhed på de enkelte ord for at l se vejledningen korrekt. For eksempel er der en betydelig forskel mellem drikkevandskvalitetskrav og drikkevandskvalitetskriterie.

Drikkevandsbekendtgørelsen indeholder flere væsentlige ændringer, der kræver uddybning, fortolkning og konkret vejledning. Vejledningen kunne med fordel forbedres ved at tilbyde mere støtte på de områder, hvor der er behov for uddybning og fortolkning. Den fremstår ind i mellem meget indforstået. Selvom indholdet er fagligt korrekt, så vil en gennemskrivning med øje for en mere pædagogisk tilgængelig formidling være gavnlig. Især for nye medarbejdere uden mange års erfaring indenfor drikkevand.

Der bør generelt være konsensus mellem de definitioner, som fremgår af vejledning om kommunernes tekniske tilsyn med vandforsyningsanlæg ([VEJ nr 10842 af 01/05/2015](#)) og den nye drikkevandsvejledning.

Der er potentiale for at spare meget tid hos både kommuner og Styrelsen for Patientsikkerhed, hvis drikkevandsvejledningen indeholder mere kon-

kret vejledning i forhold til reaktioner ved overskridelse af indikatorparametre. Det bør uddybes, hvor meget (eller hvor lidt) det forventes, at kommunerne fortages sig i forhold til overskridelse af drikkevandskvalitetskriterie.

Der bør generelt medtages en redegørelse om uran i drikkevandsvejledningen, da flere kommuner har udfordringer ift. netop denne parameter. Det er Styrelsen for Patientsikkerhed, som foretager den sundhedsmæssige vurdering, men der bør medtages en redegørelse om, hvad der ligger til grund for, at parameteren er skærpet ift. EU's drikkevandsdirektiv.

Miljøstyrelsens opgaver med godkendelse og tilsyn af afsaltet havvand til drikkevand og risikovurdering af forbrugerens fordelingsnet (§§ 10 – 13) ikke er medtaget i vejledningen. Når de nævnte kompetenceområder ikke er beskrevet i vejledningen, opfordrer KL til, at der i stedet sendes et orienteringsbrev til kommunerne, så eventuelle snitflader mellem Miljøstyrelsens og kommunernes opgaver kan koordineres.

I forhold til håndtering af Legionella er der behov for en afklaring fra både Miljøstyrelsen og Bygningsstyrelsen. Kommunerne har brug for en vejledning til, hvordan kommunerne rent juridisk skal håndtere en forurening med Legionella. Der er indført nye regler, og der er brug for vejledning i, hvilke regelsæt, der skal anvendes i hvilke situationer.

For eksempel: hvordan kommunerne kan påbyde undersøgelse af interne installationer og prøvetagning af Legionella. Kan den nye bekendtgørelse om Legionellakontrol (§ 6) bruges på andre ejendomme end de prioriterede? (BEK nr. 721 af 11/06/2024). Eller kan andre paragraffer i bygge-lovgivning bruges? Eller skal kommunerne anvende § 22 i drikkevands-bekendtgørelsen? Nogle kommuner henviser til, at bygningsreglementets kapitel 21 §§ 405 og 411 skal være overholdt (altså en indskærpelse).

Endvidere bør Vejledning om håndtering af overskridelser af de mikrobiologiske drikkevandsparametre fra marts 2013 opdateres snarest. Ligeledes er det nødvendigt med en ny vejledning til bekendtgørelse om kvalitetssikring. Den gældende er fra 2014. Det vil sige før de store ændringer af Drikkevandsbekendtgørelsen og den nye Bekendtgørelse om kvalitets-sikring af vandforsyningssystemer fra februar 2025 (Kvalitetssikringsbekendtgørelsen).

Endelig vil KL påpege, at det ikke er en kommunal men statslig opgave at fastlægge grænseværdier for stoffer i grundvand/drikkevand.

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 27

Specifikke, tekstnære bemærkninger

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 27

Tekst klippet fra udkast til vejledningen	Kommentar til tekst fra vejledningen
1.1 Definitioner	
Generelt	<p>"Rent vand" bør medtages under definitioner i afsnit 1.1, eller der bør henvises til definitionen i drikkevandsbekendtgørelsen (§ 15), hvis det er den samme definition.</p> <p>Begrebet "rent vand" anvendes ligeledes i relation til primærproducenter i afsnit 2.5 <i>Kvalitetskrav til vand til fødevarer</i> og i afsnit 2.5.2 <i>Undtagelse om anvendelse af "rent vand" til fødevarer</i>.</p>
Side 3, Distributionsnet <i>"Vandforsyningens ledningsnet fra udpumpningen fra vandforsyningsanlægget frem til skel (eller til forbrugers jordledning)"</i>	<p>Det kan evt. medtages, at måleren er vandværkets ansvar, uanset hvor denne er placeret.</p>
Side 4, Drikkevandskvalitetskriterie <i>"Vejledende grænseværdier fastsat af miljøministeren til brug for andre myndigheders administration."</i>	<p>Bør betegnelsen grænseværdi ændres til kvalitetskrav? Ellers bør forskellen på grænseværdi og kvalitetskrav defineres under afsnit 1.1 om definitioner.</p>
Side 4, Drikkevandskvalitetskriterier <i>Drikkevandskvalitetskriterie: Vejledende grænseværdier fastsat af miljøministeren til brug for andre myndigheders administration. Kriterierne kan f.eks. anvendes af kommunerne i deres vurdering af, om de skal sætte yderligere stoffer på en vandforsynings kontrolprogram, samt i vandforsyningernes egenkontrol. Drikkevandskvalitetskriterierne fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside. I drikkevandsbekendtgørelsen bilag 8 bliver der henvist til enkelte parametre fra listen over drik-</i>	<p>Bicarbonat (HCO₃⁺), Total phosphor (P) og Aggressiv kuldioxid (CO₂) fremgår ikke af listerne på MST's hjemmeside.</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterierne er ikke nævnt i bekendtgørelsens bilag 8, det er parametrene der er nævnt.</p> <p>Det er uklart om kvalitetskriterierne fra bilag B, som ikke fremgår af listerne på MST's hjemmeside (HCO₃⁺, P og CO₂), er</p>

<p><i>kevandskvalitetskriterier. Drikkevandskvalitetskriterierne nævnt i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 8 fremgår af drikkevandsvejledningen bilag B. Drikkevandskvalitetskriterierne, som fremgår af Miljøstyrelsens hjemmeside, er fastsat ud fra hensynet til, at vandet skal være sundhedsmæssigt forsvarligt at drikke. Kriterierne er fastsat ud fra den viden om de sundhedsmæssige effekter, man havde på det tidspunkt, hvor kriteriet blev fastsat. Da der kan være kommet ny viden til efterfølgende, kan de enkelte kriterier være forældet, da Miljøstyrelsen ikke foretager en løbende opdatering af kriterierne.</i></p>	<p>fastsat ud fra hensynet til, at vandet skal være sundhedsmæssigt forsvarligt at drikke.</p> <p>Drikkevandskvalitetskriterierne bør fremgå af vejledningen og ikke kun af Miljøstyrelsens hjemmeside, så de kan findes i sammenhæng med resten af vejledningen.</p> <p>Hvis kommunerne skal administrere ud fra nogle drikkevandskvalitetskriterierne, som ikke bliver løbende opdateret, når der kommer ny viden, kan det medføre investeringer hos vandværkerne, som kan vise sig at være unødvendige. Hvis det viser sig, at ny viden siger noget andet om et stof. Kriterier, der administreres efter, bør altid opdateres i forhold til nyeste viden.</p>
<p>Side 4, Fare <i>"En agens er et kemisk stof, mikroorganisme, egenskab eller faktor som kan påvirke drikkevandets kvalitet".</i></p>	<p>Egenskab" bør udgå eller forklares bedre. Tænker at begrebet mere er udtryk for en tilstand end en påvirkning.</p>
<p>Side 4, Forbrugerens fordelingsnet</p>	<p>Det kan medtages i definitionen, at måleren er vandværkets ejendom/ansvar, uanset hvor denne er placeret.</p>
<p>Side 4, Forsyningsområde: Vandforsyningsloven</p>	<p>"Vandforsyningsloven" kan slettes i overskriften. Derudover bør der medtages en henvisning til kapitel 6 punkt e i cirkulære om vandindvindings- og vandforsyningsplanlægning, CIR nr 63 af 25/02/1980:</p> <p><i>" Nuværende og fremtidigt forsyningsområde</i> <i>For alle bestående almene vandforsyningsanlæg skal angives det nuværende og fremtidige forsyningsområde og for alle fremtidige almene vandforsyningsanlæg det fremtidige forsyningsområde. Ved et bestå-</i></p>

	<p>ende anlægs nuværende forsyningsområde forstås det område, som anlægget naturligt kan forsyne med sin nuværende kapacitet og med sin beliggenhed - herunder sin beliggenhed i forhold til andre almene anlæg -, og det må også i begrebet ligge, at afstanden til de ejendomme, der skal forsynes, er så kort, eller at der er så mange ejendomme om at dele udgifterne, at udlægningen af ledninger vil være en fornuftig disposition. Ved vandforsyningsanlæggets fremtidige forsyningsområde forstås det forsyningsområde, som man i planen har tænkt sig, når anlægget er fuldt udbygget efter planen, og når eventuelle nye bebyggelser har gjort det naturligt at føre ledninger ud til nye områder. Der henvises om disse forhold til bemærkningerne til vandforsyningslovforslagets § 45".</p> <p>Alternativt bør teksten justeres, så den medtager beskrivelsen fra cirkulæret.</p>
<p>Side 5, Drikkevandsbekendtgørelsen ved tilrettelæggelse af et kontrolprogram</p>	<p>Bør have overskriften: Forsyningsområdet jf. Drikkevandsbekendtgørelsen ved tilrettelæggelse af et kontrolprogram</p> <p>Da hovedoverskriften "forsyningsområde" forsvinder på forrige side, virker det ret forvirrende at læse. Specielt da punkter bruges som opslag.</p>
<p>Side 5, Fødevareraktivitet</p> <p>"Ethvert offentligt eller privat foretagende, som med eller uden gevinst for øje udfører en hvilken som helst aktivitet, ..</p>	<p>Ordet "gevinst" bør forklares. Er det økonomisk gevinst?</p>
<p>Side 5, Indikatorparameter</p> <p>"Parametre fastsat i drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1 c, som skal anvendes til kontrolformål, bl.a. i forhold til at sikre en overholdelse og genoprettelse af kvalitetskravene i tilfælde af overskridelser.</p>	<p>Kan ordene, nævnt herefter, udelades i sætningen? "..... bl.a. i forhold til at sikre en overholdelse og genoprettelse af kvalitetskravene i tilfælde af overskridelser".</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 5 af 27

Der er kun krav om at genoprette kvaliteten af drikkevandet ved overskridelse af en indikatorparameter, hvis overskridelsen er forbundet med sundhedsfare".	Samt erstatte kvaliteten med kvalitetskriterie og henvise til drikkevandskvalitetskriterie.
Side 5, Indvindingsanlæg, der leverer vand til husholdningsbrug til én husstand	I vejledning om kommunernes tekniske tilsyn med vandforsyningsanlæg (VEJ nr 10842 af 01/05/2015) er enkeltvindindere defineret således: " <i>Enkeltindvinding: En brønd eller boring som kun har til formål at forsyne 1-2 ejendomme med op til 4 husstande</i> ". Denne definition er afvigende ift. den definition, som foreslås i høringsudkastet.
Side 5, Jupiter el. Jupiter-databasen	Danmarks Miljøportal bør også forklares.
Side 5, Kontrolprogram "Kommunerne fastlægger, hvordan bestemte vandforsyninger skal gennemføre regelmæssig kontrol af vandet i et kontrolprogram. Følgende vandforsyninger skal have et kontrolprogram: - Almene vandforsyninger, - Vandforsyninger der i gennemsnit leverer mindst 10 m3 drikkevand om dagen til mindst 50 personer og - Vandforsyninger, der leverer drikkevand til kommercielle eller offentlige aktiviteter"	Skal der under pind 2 ikke stå mindst 10 m3/d eller ≥ 50 personer? Teksten bør ligeledes afstemmes med figur 2 på side 10 i vejledningen
Side 6, Ledning "4 – Stikledning: Ledning, der forbinder en forsyningsledning med en jordledning. Som udgangspunkt slutter en stikledning i en målerbrønd ved skel. En stikledning vil dog efter aftale med grundejer kunne afsluttes i en målerbrønd, der kan ligge inden for skel. I nogle tilfælde har vandforsyninger valgt at føre stikledning helt frem til en bygning". "5 – Jordledning: En ledning, ejet af forbrugeren, der forbinder vandforsyningens	Der gøres opmærksom på en afgørelse fra Miljø- og Fødevarerklagenævnet, som fastlægger, at måleren som udgangspunkt skal placeres i boligen og ikke i målerbrønd. Se punkt 9.3 'Placering af afregningsmåler' i afgørelsen: https://mfkn.naevnenes-hus.dk/afgoerelse/1bd93ea7-fb55-403d-b349-

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 6 af 27

<p><i>stikledning med ejendommen. Er omfattet af begrebet vandinstallation. Jordledning er en del af forbrugerens fordelingsnet jf. definition herom.”</i></p>	<p>a1284d79b566?highlight=21%2F01106</p> <p>Vandmåleren er vandforsynings ejendom. Dette kan ligeledes medtages på skitsen i vejledningen. Se evt. Danske Vandværkers skitse om ansvarsfordeling: https://danskevv.dk/viden/administration-og-oekonomi/vedtaegter-og-regulativ/hvem-har-ansvaret-for-ledningsnettet/</p>
<p>Side 7, Vandforsyning</p>	<p>Det bør tydeliggøres, at produktionsvandværker, som ikke forsyner enkeltejendomme, men alene leverer vand til almene distributionsvandværker også skal betragtes som almene vandværker, da de har til formål at levere vand til mere end 10 ejendomme.</p>
<p>Side 7, Vandforsyningsanlæg <i>”Består af vandindvindingsanlægget, hoved-, forsynings- og stikledninger og eventuelle pumper og beholdere på ledningsnettet. Et vandforsyningsanlæg kan bestå af flere vandindvindingsanlæg, der leverer vand til samme ledningsnet. Vandforsyningsanlægget vil normalt stoppe ved forbrugers skel”.</i></p>	<p>Der bør generelt være konsensus mellem de definitioner, som fremgår af vejledning om kommunernes tekniske tilsyn med vandforsyningsanlæg (VEJ nr 10842 af 01/05/2015) og den nye drikkevandsvejledning.</p>
<p>Side 7, Vandinstallation</p>	<p>Der bør generelt være konsensus mellem de definitioner, som fremgår af vejledning om kommunernes tekniske tilsyn med vandforsyningsanlæg (VEJ nr 10842 af 01/05/2015) og den nye drikkevandsvejledning, som er i høring.</p>
<p>Side 8, Vandværk</p>	<p>Der bør generelt være konsensus mellem de definitioner, som fremgår af vejledning om kommunernes tekniske tilsyn med vandforsyningsanlæg (VEJ nr 10842 af 01/05/2015) og den</p>

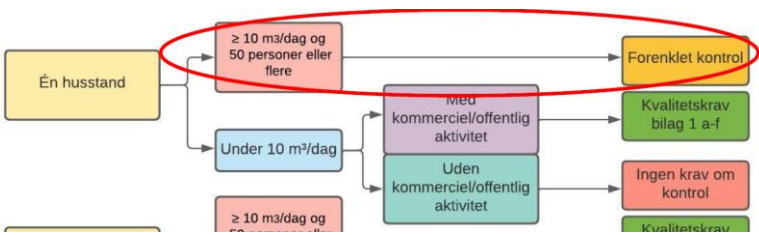
Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 7 af 27

	nye drikkevandsvejledning, som er i høring.
1.3 Bekendtgørelsens krav til kontrolprogram	
Side 10. Figur 2.	
 <p>Det er rigtig fint med illustrationer. Skemaet giver et godt overblik over krav og kompleksitet. Dog må der være en fejl i skemaet. En husstand med: ≥ 10 m³/dag og 50 personer eller flere er ikke omfattet af § 16 om forenklet kontrol. Det må være en fejl. Det stemmer heller ikke overens med øvrig tekst i vejledningen. Desuden giver det indtryk, at en husstand kan bestå af 50 personer eller flere, hvilket kan skabe usikkerhed om definitionen af en husstand på s. 5.</p> <p>I tekstboksene i sidste kolonne (gule og grønne) er det sammenblandet. Man kan evt. bruge betegnelserne: Kontrolprogram (kvalitetskrav bilag 1a-1e), Forenklet kontrol (kvalitetskrav bilag 1a-1c) og Ingen krav om kontrol, eller henvise til §§ 16 eller 17.</p> <p>Der bør skrives noget forklarende tekst til figuren, fx bør det også tydeliggøres, at der er forskel på ≥ 10 m³/dag og/eller 50 personer eller flere (de røde og de blå bokse i figuren), samt hvordan det skal forstås.</p> <p>Fødevarerforordningen er opdateret med en nyere version. Det skal rettes til.</p>	
<p>Side 12, Bekendtgørelsens Kvalitetskrav</p> <p><i>Drikkevandet skal overholde de kvalitetskrav, der er angivet i den til enhver tid gældende drikkevandsbekendtgørelse, jf. bilag 1 a, b, d og e. Kvalitetskravene skal være overholdt ved forbrugers taphane. For parameteren nitrit er der desuden et kvalitetskrav gældende ved afgang fra vandindvindingsanlægget (afgang fra vandværk). For vand der bruges i en fødevareraktivitet gælder, at kvalitetskravene skal være overholdt på det sted, hvor vandet bruges i virksomheden.</i></p>	<p>Uran bør nævnes, som en parameter, der er skærpet ift. drikkevandsdirektivet. Er det fastsat af sundhedsmæssige hensyn?</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 8 af 27

<p>Side 12 .. Bilag 1, e omhandler kvalitetskrav fastsat i Euratom drikkevandsdirektivet</p>	<p>Skrivefejl ” kvalitetskrav” Bør forklares, hvad Euratom betyder. Eller skulle der stå EU-Drikkevandsdirektiv?</p>
<p>2.3 Indikatorparameter</p>	
<p>Side 12-13</p> <p><i>Indikatorparametrene anvendes som udgangspunkt til kontrolformål. En overskridelse af en indikatorparameter kan være tegn på, at der er fejl eller mangler ved driften af anlægget eller at en foranstaltning iværksat til at genoprette drikkevandskvaliteten ved overskridelse af en kvalitetsparametre ikke fungerer efter hensigten. For eksempel kan en overskridelse af Coliforme bakterier være tegn på en indtrængning af overfladevand i fx en boring eller andet sted i drikkevands-systemet, som bør undersøges nærmere. Der er kun krav om at genoprette kvaliteten af drikkevandet ved en overskridelse af en indikatorparameter, hvis det er nødvendigt for at beskytte menneskers sundhed.</i></p>	<p>Kvalitetsparametre er ikke defineret. Menes der kvalitetskriterie eller indikatorparametre?</p> <p>”Bør undersøges” stemmer dårligt overes med, at kommunen kun skal sikre, at vandkvaliteten genoprettes hvis der er en sundhedsrisiko. Vejledning om håndtering af overskridelser af de mikrobiologiske drikkevandsparametre (marts 2013) bør opdateres.</p> <p>Der er potentiale for at spare meget tid hos både kommuner og Styrelsen for Patientsikkerhed, hvis drikkevandsvejledningen indeholder mere konkret vejledning.</p> <p>F.eks. reaktionsskema med vejledende værdier for hvornår et givent stof vurderes at udgøre en sundhedsrisiko og hvad risikoen kan bestå i.</p>
<p><i>Drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1, c indeholder en liste over krav til indikatorparametre, som drikkevandet skal kontrolleres for. Indikatorparametre er fastsat i drikkevandsdirektivet til kontrolformål. Måler en vandforsyning en overskridelse af en indikatorparameter, er der pligt til at genoprette drikkevandet, hvis kommunen efter drøftelse med Styrelsen for Patientsikkerhed vurderer, at overskridelsen er forbundet med sundhedsfare. Hvis ikke der er tale om sundhedsfare, er der ikke krav om, at drikkevandets kvalitet skal genoprettes for det pågældende indikatorparameter.</i></p>	<p>Når der er overskridelser af indikatorparametre skal Styrelsen for Patientsikkerhed kontaktes selv ved 2 coliforme bakterier. Dette giver rigtig mange henvendelser for 98 kommuner, og derfor kunne det være tidsbesparende at få udarbejdet nogle generelle retningslinjer for håndtering af overskridelser af indikatorparametre. Evt. en opdatering af vejledningen om håndtering af de mikrobiologiske drikkevandsparametre, som sidst er opdateret i 2013.</p> <p>Det kan umiddelbart opfattes som om, at kommunerne ikke har hjemmel til at bede om en</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 9 af 27

	omprøve ved mindre overskrider som fx 2 coliforme bakterier, hvilket er uheldigt. Der bør henvises til, hvor der står, hvilken hjemmel der kan anvendes til at bede om omprøve.
2. Vandkvalitet	
Side 13, Drikkevandskvalitetskriterier <i>Hvis der er lokale forhold som beskrevet ovenfor, der betyder, at der findes stoffer i grundvandet, der ikke fremgår af drikkevandsbekendtgørelsens bilag, skal kommunen i henhold til drikkevandsbekendtgørelsen § 17, stk. 8 udvide listen over kontrolparametre, som en vandforsyning skal kontrollere drikkevandet for, herunder fastlægge, hvilket grænseværdi drikkevandet skal overholde. Dette beskrives nærmere i kapitel 3</i>	<p>Det er ikke en kommunal opgave at fastlægge grænseværdier. Det er ikke nærmere beskrevet i kapitel 3, hvordan fastlægges af en ny grænseværdi foregår.</p>
Side 13 <i>Drikkevandskvalitetskriterierne jf. afsnit 1.1, har et praktisk formål i de særlige situationer, hvor der inden for et indvindingsopland vides at være arealer, som er eller kan være forurenet med stoffer, der ikke fremgår af drikkevandsbekendtgørelsens bilag 1, a - e. Det kan f.eks. være i situationer, hvor de geologiske betingelser medfører et højt indhold af naturligt forekommende stoffer, som f.eks. strontium. En forureningssituation skal håndteres ud fra en konkret vurdering af risikoen for drikkevandets kvalitet, og kommuner, forsyninger og Styrelsen for Patientsikkerhed kan tage udgangspunkt i drikkevandskvalitetskriterierne for at tage stilling til situationen, herunder behovet for kontrol.</i>	<p>Der er nu 7 vejledende kriterier i bilag B, og dvs. at der er fjernet ca. 50 parametre fra listen. Rigtig mange drikkevandskvalitetskriterier er blevet fjernet i bilag B. Det er u hensigtsmæssigt at fjerne dette hurtige opslagsredskab i vejledningen. Dette er ærgerligt, for det er jo netop en måde, at kommunerne hurtigt kan få lukket en sag ned, hvis de vejledende kriterier ikke er overskredet. Kommunerne kan netop ikke tage udgangspunkt i drikkevandskvalitetskriterierne, når de er fjernet fra vejledningen, og alle kriterier fremgår ikke af Miljøstyrelsens hjemmeside. Nu skal Styrelsen for Patientsikkerhed høres i hver enkel sag. Hvilket er tidskrævende og merarbejde for kommunerne.</p> <p>Når der i den gule tekst står behov for kontrol, burde der også</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 10 af 27

	stå behov for en sundhedsfaglig vurdering, hvis kriterierne er overskredet.
Side 13 <i>Primærproducenter skal i nogle tilfælde anvende drikkevand og kan i andre tilfælde anvende vand af anden kvalitet, jf. hygiejneforordningen og hygiejneforordningen for animalske fødevarer. I kapitel 10 i Fødevarestyrelsens hygiejnevejledning og i EU vejledningen om mikrobiologiske risici i produktion af frisk frugt og grønt er det uddybet, hvornår en fødevarevirksomhed, herunder en primærproducent, skal anvende vand, der opfylder kvalitetskravene til drikkevand, og hvornår virksomheden kan anvende andre vandkvaliteter ("rent vand"). Ved tvivlsspørgsmål om reglerne kan man kontakte Fødevarestyrelsen.</i>	<p>Det foreslås præciseret, at det er primærproducenten, der har ansvaret for at vurdere om rent vand er tilstrækkeligt.</p>
Side 13, note 11. Side 14, note 13.	Der findes en nyere Hygiejnevejledning (VEJ nr 10099 af 20/12/2023)
3. Kontrol med vandkvaliteten	
Side 16, Indledning <i>Under visse betingelser kan hyppigheden af dele af kontrollen reduceres. Andre forhold kan tale for, at kontrollen skal suppleres med nye parametre eller hyppigere målinger.</i>	<p>Det er svært at forstå sammenhængen mellem drikkevandsbekendtgørelsen og bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer (BEK nr. 223 af 25/02/202).</p> <p>Der mangler et afsnit i udkastet, der forholder sig til drikkevandsbekendtgørelsens bilag 6 om risikovurdering. Risikovurderingen skal godkendes af tilsynsmyndigheden (kommunen), hvis den skal bruges som grundlag for at fravige kontrolparametre og -hyppigheder i kontrolprogrammet. Der er meget vurderingsarbejde forbundet med at godkende en risikovurdering. Der er derfor behov for vejledning i, hvordan en risikovurdering skal udarbejdes for at op-</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 11 af 27

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 12 af 27

	<p>fylde kravene, og hvordan kommunen skal godkende risikovurderingen.</p> <p>Det bør beskrives bedre, hvad forskellen/sammenhængen er på en risikovurdering efter §17 stk. 7 (jf. bilag 6 i drikkevandbekendtgørelsen) og §17 stk. 9. (jf. bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer)</p> <p>Desuden bør beskrives om der er forskel i håndhævelsen i §17, stk. 7 og stk.9.</p> <p>Det bør forklares mere udførlig, hvordan en risikovurdering efter §17 stk 9 og stk 10 skal håndhæves, da der ikke er beskrevet en godkendelse af risikovurdering. Skal tilsynsmyndigheden blot acceptere ændringer efter § 17 stk. 9?</p> <p>Desuden bør det nævnes om, der er forskel på risikovurdering for indikatorparametre og andre parametre.</p> <p>Det er nødvendigt med en ny vejledning til bekendtgørelse om kvalitetssikring. Den gældende er fra 2014.</p>
<p>Side 17, Et kontrolprogram fastlægges og opdateres</p> <p><i>Et kontrolprogram kan maksimalt gælde i en periode på seks år. Herefter skal kommunen enten opdatere kontrolprogrammet, eller godkende det igen uden ændringer.</i></p>	<p>Denne sætning giver ikke mening, da et kontrolprogram er en afgørelse, som skal høres hos vandforsyningen.</p>
<p>Side 19, Operationelt kontrolprogram</p> <p><i>Hensigten med det operationelle kontrolprogram er hurtigt at skabe indsigt i problemer vedrørende den driftstekniske funktion og vandkvaliteten for hurtigt at kunne tage forhåndsplanlagte afhjælpende foranstaltninger. Sådanne operationelle kontrolprogrammer skal være specifikke for hver enkelt forsyningskæde,</i></p>	<p>I Danmark indvinder vi næsten 100% af vores drikkevand fra grundvand. Grundvandet bliver</p>

<p>og de skal tilsigte at bekræfte effekten af alle kontrolforanstaltninger i relation til indvinding, behandling, distribution og oplagring. Kommunen fastlægger i kontrolprogrammet, hvor i vandforsyningsanlægget prøver skal udtages, samt hvilke parametre der skal måles for de forskellige steder.</p> <p>...</p> <p>Evt. andre kontrolparameter udover de tre ovennævnte (nitrit, turbiditet og somatiske colifager) fastlægges på baggrund af anlægges opbygning og de processer råvandet gennemgår for at opnå drikkevandskvalitet, idet der tages højde for de kontrolforanstaltninger som er indbygget i indvindings og vandbehandlingsanlægget samt vandforsyningernes procesbeskrivelser som led i kvalitetsstyringen af drikkevandsproduktionen, herunder fx kontrol ved renoivering.</p>	<p>normalt iltet og filtreret på et vandværk, inden det pumpes ud til forbrugerne. I nogle tilfælde er en videregående vandbehandling dog nødvendig.</p> <p>Drikkevandsvejledningen bør indeholde konkret vejledning i forhold til, hvordan et operationelt kontrolprogram kan se ud på et normalt dansk vandværk. Hvilke parametre kan det være relevant at analysere for afgang vandværk, ledningsnet, højdebeholder m.v.? Og hvilke kontrolforanstaltninger kan gøre at behovet for kontrol reduceres?</p> <p>Da normalen i DK er simpel vandbehandling vil det stort set altid være hensigtsmæssigt at kontrollere at vandbehandlingen fungerer efter hensigten, set i det lys bør "vandværkskontrol" ikke fjernes. Vejledningen bør i stedet udbygges med mere konkret vejledning.</p>
<p>Side 19- forsat</p> <p>...Sådanne operationelle kontrolprogrammer skal være specifikke for hver enkelt forsyningskæde, og de skal tilsigte at bekræfte effekten af alle kontrolforanstaltninger i relation til indvinding, behandling, distribution og oplagring...</p> <p>Når drikkevand fremstilles af grundvand, er der kun krav om måling af turbiditet, hvis vandets eventuelle uklarhed skyldes andre årsager end jern og mangan</p>	<p>Skriv gerne sætningen om, den er ikke optimalt formuleret.</p> <p>Det er det indvundne vand og vandbehandlingen, der skal kontrolleres og ikke en kontrolforanstaltning, der skal bekræftes.</p> <p>Kan det ikke formuleres mere direkte i stil med:</p> <p>Når drikkevand fremstilles af grundvand, er der krav om måling af turbiditet for at kontrollere filtreringsprocessernes effektivitet. Skyldes vandets eventuelle</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 13 af 27

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 14 af 27

<p><i>Målingerne der foretages efter det operationelle kontrolprogram skal medvirke til tidligt at opdage, om vandbehandlingsanlægget ikke fungerer efter hensigten eller om der findes eventuelle forureninger i forsyningsanlægget.</i></p>	<p>uklarhed andre årsager end jern og mangan bortfalder kravet.</p> <p>Man skal vel opdage, at vandbehandlingsanlægget fungerer eller om der findes en forurening.</p> <p>Der står en dobbelt negation og "ikke" skal slettes.</p>
<p>Side 21, Boringskontrol – kontrolparametre</p> <p><i>Parameteren aggressiv kuldioxid er ligeledes obligatorisk i boringskontrollen. Hvis der er fund af aggressiv kuldioxid over drikkevandskvalitetskriteriet på 2 mg/L, jf. bilag B, skal vandforsyningen sikre og kontrollere, at vandbehandlingen på vandforsyningsanlægget fjerner stoffet. Det skal løbende kontrolleres, at stoffet bliver fjernet effektivt.</i></p> <p><i>Parametrene svovlbrinte og methan er obligatoriske i boringskontrollen, hvis der er begrundet mistanke om at stofferne er til stede, eller hvis nitratindholdet er mindre end 3 mg/L. Hvis der er fund af svovlbrinte og/eller methan i boringskontrollen i koncentrationer over drikkevandskvalitetskriterierne på henholdsvis 0,05 mg/L og 0,01 mg/L, jf. bilag B i denne vejledning, skal vandforsyningen sikre at vandbehandlingen på vandforsyningsanlægget fjerner stofferne. Det skal løbende kontrolleres, at stofferne bliver fjernet effektivt</i></p>	<p>Det er uklart, hvad det betyder, at det skal kontrolleres, at stoffet bliver fjernet effektivt. Er det reelt et kvalitetskrav på 0 mg/L? Eller er det drikkevandskvalitetskriteriet på 2 mg/L, der skal tilstræbes overholdt?</p> <p>Metan staves uden h på dansk.</p> <p>Der mangler forklaring på, hvorfor metan skal analyseres. Skal der altid analyseres for metan ved fund af kim eller er én gang tilstrækkeligt, hvis metan ikke findes første gang ved analyse i boringen? Gælder det kun ved nitratindhold <3 mg/l?</p>
<p>Side 23, Krav om kontrol af stoffer og mikroorganismer ud over et godkendt kontrolprogram</p> <p><i>Kommunen fastlægger i en afgørelse om kontrol såvel kontrolhyppigheden som prøveudtagningsstederne</i></p>	<p>Er det nødvendigt præcist at angive prøvetagningsstederne (adresserne)? Hvordan stemmer denne detaljeringsgrad sammen med den kommende Jupiter Reformation? I Jupiter Reformationen er det vel hensigten, at kommunen skal kontrollere, at prøvetagningsste-</p>

	derne er jævnt fordelt i forsyningsområdet? Så beslutter vandværkerne selv adresserne, hvor prøven skal tages.
Side 25, Vandmængdens størrelse afgør kontrolhyppigheden	<p>Vi foreslår, at der laves vejledning til bekendtgørelses bilag 5 tabel 1 note 1:</p> <p><i>Et forsyningsområde er et geografisk afgrænset område, inden for hvilket drikkevandet kommer fra en eller flere kilder, og vandkvaliteten kan anses for at være tilnærmelsesvis ensartet.</i></p> <p>Forslag til vejledningstekst:</p> <p><i>Når en vandforsyning består af to eller flere vandindvindingsanlæg, der leverer vand til samme ledningsnet, skal det afklares om ledningsnettet kan opdeles i flere forsyningsområder, hvor vandkvaliteten kan anses for tilnærmelsesvis ens. Hvis ikke ledningsnettet opdeles, så fastsættes hyppigheden på baggrund af den samlede distribuerede eller producerede vandmængde. Hvis ledningsnettet er opdelt i forskellige forsyningsområder hvor vandkvaliteten ikke er tilnærmelsesvis ensartet, så fastsættes hyppigheden på baggrund af den distribuerede mængde i hvert enkelt forsyningsområde. Det kunne fx være trykzoner hvor drikkevandet kommer fra forskellige vandindvindingsanlæg eller hvor blandingsforholdene mellem forskellige vandindvindingsanlæg varierer.</i></p>
Side 26-27, Kontrolhyppighed boringskontrol	

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 15 af 27

<p><i>Vandforsyninger, der leverer mindre end 10 m3 drikkevand om dagen uden kommerciel eller offentlig aktivitet, er dog undtaget. Indvinder en vandforsyning vand fra flere borer, er kontrolhyppigheden for den enkelte boring afhængig af vandforsyningsanlæggets samlede producerede eller distribuerede vandmængde. F.eks. skal en vandforsyning, der producerer og distribuerer 200 m3 pr. dag, og som har to borer, udføre en boringskontrol hvert 4. år. Det betyder enten, at begge borer kontrolleres samtidigt hvert 4. år, eller at borerne kontrolleres på skift hvert andet år.</i></p>	<p>Vi foreslår, at kontrolhyppigheden for den enkelte boring gøres afhængig af vandindvindingsanlæggets samlede producerede eller distribuerede vandmængde.</p> <p>Et vandforsyningsanlæg kan godt bestå af flere vandindvindingsanlæg der leverer vand til sammen ledningsnet.</p>
<p>Side 27, Kontrol af vandet fra ikkeallemene forsyningsanlæg – forenklet kontrol</p>	<p>Vejledningen bør anbefale en frekvens for den forenklede kontrol på hvert 6., år, i stedet for hvert 5. år, så kontrollen følger samme intervaller, som den vedledning, der skal meddeles til ejendomme, der <u>ikke</u> er omfattet af bekendtgørelsen (§ 5, stk. 2)</p>
<p>Side 28, Vand til én husstand til husholdningsbrug <i>"Ovenstående tre punkter er en implementering af drikkevandsdirektivet, hvor efter det vil være muligt helt at undtage alle vandforsyninger, der i gennemsnit leverer under 10 m3 drikkevand om dagen til færre en 50 personer, uden kommerciel eller offentlig aktivitet, uanset hvor mange husstande, der leveres til."</i></p>	<p>Slåfejl før 50. 'En' ændres til 'end'.</p>
<p>4. Prøvetagning</p>	
<p>Side 29, Prøveudtagningssteder til kontrol med.. <i>Det skal fremgå af kontrolprogrammet, hvis prøveudtagningsstedet for bestemte parametre bliver flyttet væk fra forbrugers taphane. Det kræver, at vandforsyningen</i></p>	<p>I vejledningen fra feb. 2022 stod der i bilag E under pesticider og nedbrydningsprodukter samt under andre uorganiske sporstoffer og organiske forureninger: <i>"Kontrollen af stofferne kan dog flyttes fra forbrugers taphane til</i></p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 16 af 27

<p>kan dokumentere, at flytning væk fra forbrugerens taphane ikke vil påvirke prøve-resultatet. Kravene til drikkevand er generelt maksimumsværdier. Det betyder, at vandforsyningen skal kunne påvise, at der mellem prøveudtagningsstedet og forbrugerens taphane ikke sker en stigning i en given parameters koncentration. Der skal ikke nødvendigvis ligge konkrete målinger til grund for dette, hvis den pågældende forurening ikke kan henføres til ledningsnet eller vandinstallation, f.eks. pesticider.</p>	<p>afgang fra vandværk (jf. bekendtgørelsens bilag 7) med mindst den kontrolhyppighed, der fremgår af bekendtgørelsens bilag 5, Gruppe B-parametre. Begrundelsen for at kunne flytte kontrolstedet er, at der for pesticider og nedbrydningsprodukter ikke vil ske nogen negativ ændring af den målte værdi frem til og med forbrugers taphane. ”</p> <p>Denne tekst kunne være nyttig at få indført i den nye vejledning også.</p>
<p>Side 29 note 16. 4. Side 31 note 18. 4.2</p>	<p>Det er kommet en ny manual til prøvetagning Drikkevandsmanual 6-udgave 250225.doc</p>
<p>5. Genoprettelse af vandkvaliteten</p>	
<p>Side 34, Påvisning af forureningsårsag og genopretning af kvaliteten</p> <p>Kommunens forpligtigelser til at genoprette vandkvaliteten og træffe sikkerhedsforanstaltninger er forskellige, afhængig af hvilken type vandforsyning der er tale om, og hvem den leverer vand til:</p> <p>1)</p> <p>a. Almene vandforsyninger og</p> <p>b. Ikkealmene vandforsyninger,</p> <p>i. der i gennemsnit leverer mindst 10 m3 drikkevand om dagen til mindst 50 personer eller</p> <p>ii. leverer vand til offentlige eller kommerciel aktivitet:</p> <p>Ved overskridelse af bekendtgørelsens kvalitetskrav skal kommunen i henhold til lovens § 62, stk. 2:</p> <p>- straks finde årsagen og</p>	<p>For ikke almene anlæg vil kommunen ikke straks gå ud og finde årsagen, da lovens §62 stk. 2 kun omhandler almene vandforsyninger.</p> <p>Men give påbud efter efter lovens § 62, stk. 1</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 17 af 27

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 18 af 27

<p>- ved overtrædelse af et kvalitetskrav sørge for, at der træffes udbedrende foranstaltninger til genoprettelse af drikkevandets kvalitet, herunder ved at give påbud efter lovens § 62, stk. 1</p> <p>2) Alle andre vandforsyninger (ikkealmene vandforsyninger, der i gennemsnit leverer under 10 m3 drikkevand om dagen eller til færre end 50 personer, uden at der er tale om kommerciel eller offentlig aktivitet):</p> <p>Ved overskridelse af bekendtgørelsens kvalitetskrav, kan kommunen træffe foranstaltninger, herunder give påbud til genopretning af drikkevandskvaliteten.</p> <p>Bedømmer eller skønner kommunen, at vandet er sundhedsfarligt, eller at der er nærliggende fare for at vandet kan blive sundhedsfarligt, skal kommunen beslutte, om der bør træffes foranstaltninger efter lovens § 62, stk. 1, herunder sikkerhedsforanstaltninger.</p>	<p>Det er ikke kommunen, der kan bedømme om vandet er sundhedsfarlig.</p>
<p>Side 37, Punkt: Tilslutning til eller etablering af anden vandforsyning</p> <p>Ved anvendelsen af lovens § 29 foreskrives løsningen på vandkvalitetsproblemet, nemlig tilslutning til vandværk, jf. § 29, stk. 3, i modsætning til påbud efter § 62, stk. 1, om tilvejebringelse af en tilfredsstillende vandkvalitet, hvor ejeren af vandforsyningsanlægget selv beslutter, hvordan problemerne skal afhjælpes.</p>	<p>Jf. klagenævns afgørelse af 2-09-2020 sagsnr. 18/04964 side 6: "Ved påbud efter lovens § 62, stk. 1, må kommunen derfor, såfremt påbuddet kun kan opfyldes ved, at kommunen giver den fornødne tilladelse efter lovens § 21, være indstillet på at give en sådan tilladelse. I modsat fald skal kommunen meddele et påbud efter lovens § 29, stk. 3, om tilslutning til et alment vandforsyningsanlæg." Ovenstående kunne godt skrives ind i vejledningen.</p>
<p>6. Behandlingskemikalier og filtermedier</p>	
<p>Generelt, vejledning om risikovurdering</p>	<p>Den nye drikkevandsvejledning mangler vejledning om fravigelse af parametre og hyppighed på baggrund af en risikovurdering jf. §17 stk. 7, 9 og 10. Herunder samspillet med risiko-</p>

	<p>vurderingen af forsyningssystemet udført i henhold til regler fastsat i bekendtgørelse om kvalitetssikring af vandforsyningssystemer.</p> <p>Se endvidere tidligere kommentar til kapitel 3.</p>
<p>Side 43, Behandlingskemikalier og filtermedier</p> <p><i>I Danmark har vi tradition for, at vandforsyningen bygger på rent grundvand. Behandlingskemikalier og filtermedier skal derfor generelt kun anvendes, når det er nødvendigt, jf. bekendtgørelsens § 8. Bekendtgørelsens § 8 er således en generel bestemmelse og er ikke begrænset til specifikke typer af vandbehandling.</i></p>	<p>Nødvendighedsprincippet giver ikke mulighed for blødgøring af drikkevand. Det er således ikke nødvendigt at blødgøre vand for at levere rent drikkevand.</p> <p>Ministeriet skal gøre op med om, der er hjemmel i loven til at blødgøre vand.</p> <p>Jf. VFL skal drikkevand være sundt og rent – ikke blødt.</p> <p>BEK nr 221 af 25/02/2025, § 8, Drikkevandsbekendtgørelsen:</p> <p><i>Behandlingskemikalier og filtermedier, der kommer i kontakt med drikkevand, må alene anvendes, såfremt det er nødvendigt.</i></p>
<p>Side 43, Vandforsyninger omfattet af ...</p> <p><i>....."skal de sikre, at det behandlingskemikalie eller filtermedie, vandforsyningen anvender, opfylder de renheds- og kvalitetskrav, der er fastsat i den europæiske standard, der gælder for det pågældende behandlingskemikalie eller filtermedie. Vandforsyningerne skal bl.a. sikre dette ved egenkontrol. Findes der ikke en europæisk standard for et givent behandlingskemikalie eller filtermedie, kan en vandforsyning, en producent eller en forhandler søge om at få det pågældende produkt optaget på Miljøstyrelsens positivliste, jf. bekendtgørelsens § 9, stk. 2.."</i></p>	<p>Betyder egenkontrollen, at sikringen med behandlingskemikalie eller filtermedie er godkendt i henhold til den europæiske standard, ligger hos vandværket og ikke hos myndigheden?</p> <p>Myndigheden skal jo kun føre tilsyn med vandværket før egenkontrol. Det bør være klart formuleret.</p> <p>Der ligger vel en myndighedskontrol med behandlingskemikalier og filtermedier i forbindelse med VFL § 21 tilladelsen?</p> <p>§ 8, Drikkevandsbekendtgørelsen er omfattet af strafbestemmelser, men ifølge vejledningen er myndighedsansvaret overdraget til vandværket, så hvem skal</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 19 af 27

	håndhæve straffebestemmelsen? Det bør fremgå af vejledningen.
Side 43, Hvornår behandlingskemikalier og filtermedier skal ... 1) <i>Behandlingskemikalier per 1. juli 2026</i> 2) <i>Filtermedier per 1. juli 2034</i> 3) <i>Etablerede sandfiltre når de bliver udskiftet, dog tidligst 1. januar 2025</i>	Hvorfra kommer fristen på 2034 for filtermedier, den er ikke hjemlet i VFL. Der vil hjælpe med en reference til hjemmel/årsag til fastsatte frister for filtermedier.
Side 44, øverst <i>Vandforsyninger med etablerede sandfiltermedier skal først sikre, at lagene i sandfilteret opfylder en europæisk standard eller fremgår af Miljøstyrelsens positivliste, når de bliver udskiftet, dog tidligst 1. januar 2025.</i> <i>Når et sandfilter eller dele af et sandfilter bliver udskiftet 1. januar 2025 eller derefter, skal lagene i sandfilteret opfylde en europæisk standard eller fremgå af Miljøstyrelsens positivliste.</i>	KL foreslår, at vejledningen adresserer samspillet med kommunens tilladelser efter VFL §21 Det samme står to gange? Altså er det ikke det samme, som står i afsnit ovenfor.
Side 44, Egenkontrol med behandlingskemikalier... Tilsynsmyndigheden fører tilsyn med, at vandforsyningen fører egenkontrol over anvendte behandlingskemikalier og filtermedier. ... Samme side nederst <i>Tilsynsmyndigheden fører tilsyn med, at vandforsyningen fører egenkontrol over anvendte behandlingskemikalier og filtermedier. Dette kan evt. ske samtidigt med, at tilsynsmyndigheden fører tilsyn med det teknisk anlæg.</i>	Betyder det, at tilsynsmyndigheden kun skal føre kontrol med vandforsyningen føre egenkontrol og ikke kontroller om vandværkets egenkontrol overholder fx den europæiske standard? Det bør fremgå tydeligere, hvilke håndhævelsesmuligheder kommunen har. VFL §62 finder næppe anvendelse ved manglende efterlevelse af bekendtgørelsens kap. 2. Konkret vejledning om kommunens generelle tilsynsforpligtelse efter VFL §65 mangler i vejledningen.
7. Dispensation	

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342

Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk

Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 20 af 27

	<p>Gælder dispensationsregler for alle almene vandforsyninger, og hvad med ikke almene vandforsyning som i gennemsnit leverer 10 m3 drikkevand om dagen eller mere til 50 personer eller flere?</p> <p>Hvad med drikkevand på mindre øer, hvor der konstant er overskridelser af bilag 1, b eller 1, d parameteren - og der ikke kan dispenseres, og der ikke findes rent drikkevand på øen? – er det så indvinding af havvand i stedet som er løsningen?</p> <p>Der mangler et afsnit som belyser ovenstående.</p>
<p>Side 45, Dispensation</p> <p><i>....."indikatorparametre kun skal genoprettes, hvis der er sundhedsfare."...</i></p>	<p>Styrelsen for Patientsikkerhed bør udarbejde et standardiseret svar for indikatorparametre, der kan anvendes af alle landets 98 kommuner, i stedet for at besvare hver enkelt forespørgsel individuelt.</p> <p>Det ville være enklere. Så skal Styrelsen for Patientsikkerhed ikke gentage deres besvarelse om en indikator parameter er til skade for menneskers sundhed overfor alle landets 98 kommuner hver gang, der er en højere værdi på en indikatorparameter.</p>
<p>Side 45-46, Ad 1) – 1. og 3. afsnit</p> <p><i>... "projiceret til terræn" ... og ... "de projekterede drikkevandsforekomster på landjorden,..."</i></p>	<p>Var det muligt at forenkle betydningen af "projiceret til terræn" og "projekterede drikkevandsforekomster på Landjorden"</p> <p>Ved fx at bruge ord som "udpeget" eller "kortlagt"</p> <p>Det vil lette forståelsen.</p>
<p>Side 46 – Ad 2)</p> <p><i>.. ", og der er ikke mulighed for at dispensere en 2. gang, hvis overskridelsen skyldes en uforudset eller ekstraordinær situation....."</i></p>	<p>Det var især i disse ekstreme situationer, at det var påkrævet at kunne give 2. dispensation.</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 21 af 27

8. Sagsbehandlingsregler	
	<p>Generelt en meget forenklet gennemgang – især når kapitlet starter med fokus på vigtigheden af sagsbehandlingsreglerne. Det bør foldes mere ud.</p>
<p>Side 49 , Underretning</p> <p>Ordet "Underretning".</p>	<p>Mon ikke det danske begreb "varsel" er bedre her.</p>
<p>Side 49, Klage til ...</p> <p><i>.."der må antages at have individuel væsentlig interesse i sagens udfald."</i></p>	<p>Her må gerne tilføjes, at medlemmer i en almen vandforsyning ikke er omfattet af " individuel væsentlig interesse i sagens udfald."</p>
9. Information til forbrugerne	
<p>Side 51, Oplysninger, som forbrugeren skal modtage direkte, jf. § 42</p> <p>1) Kvaliteten af drikkevand, herunder indikatorparametre</p>	<p>Vil det sige, at det kun omhandler drikkevand, der er kontrolleret ved forbrugertaphane? Ikke ledningsnetsprøver eller på afgang vandværk eller operationelle kontroller?</p> <p>Det betyder vel så også, vandforsyningen ikke er forpligtet til at oplyse om antal af coliforme bakterie på behandlingsanlægget, så længe der ikke er målt coli på forbrugeres taphane?</p> <p>Det kunne godt præciseres.</p>
<p>Side 53, Oplysninger om vandets kvalitet</p> <p><i>Informationsmaterialet skal også an vise, hvor der kan indhentes yderligere oplysninger. Det skal fremgå, hvordan forbrugeren får adgang til oplysningerne. F.eks. skal det angives, hvem man skal kontakte, og på hvilke tidspunkter det er muligt at gennemse oplysningerne, hvis oplysningerne ligger til gennemsyn på vandværket. Det kan også angives, at det kan ske efter aftale.</i></p>	<p>Det bør henvises til den offentlige tilgængelige Jupiter database "Tjek din vandkvalitet"</p> <p>Hvilken orienteringsform er tilstrækkelig? Er det tilstrækkeligt, at kommunen stiller vilkår om, at vandværket informerer fx via SMS løsning, mail eller brevomdeling?</p>
<p>Side 53, Oplysninger om vandets kvalitet</p>	<p>Der er ikke kvalitetskrav til råvand, og der stilles sjældent vilkår om kvalitetskrav i indvindingstilladelser, da de meddeles</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 22 af 27

<p>...”eller om det er overskridelser af kvalitetskrav fastsat som vilkår i indvindingstilladelsen.”</p>	<p>for 10-15 eller 30 år ad gangen og drikkevandsbekendtgørelse ændres mindst 3 gange om året.</p>
<p>Side 53, Hvordan skal informationerne stilles til rådighed</p> <p><i>Oplysningerne fra 1. juli 2044 -30. juni 2025 vil til den tid kunne slettes fra hjemmesiden.</i></p>	<p>Der er en trykfejl i 2044 – skal rettes til 2024.</p>
<p>Side 56, Forholdet mellem den almene vandforsyning og forbrugeren som beskrevet i vandforsyningens regulativ</p> <p><i>Der henvises til Energistyrelsen for vejledning om vandforsyningernes regulativer, idet reglerne i vandforsyningslovens §§ §§ 52 a-55 a i henhold til kgl. resolution af 28. juni 2015 er henlagt til Klima-, Energi,- og Forsyningsministeriet.</i></p>	<p>Energistyrelsen udarbejder ikke længere vejledning til vandforsyningernes regulativ. Det er overdraget til brancheforeningerne.</p>
<p>10. Kontrol med vandforbruget</p>	
<p>Side 57, Hvordan måles den indvundne vandmængde?</p> <p><i>..”Det vil være tilstrækkeligt, at måleren anbringes ved anlæggets afgangsledning, selv om forbruget af vand til filter-skylning m.v. derved ikke i alle tilfælde registreres, men kun skønnes eller beregnes.”</i></p>	<p>Teksten bør ændres til, at indvindingsmængden skal måles ved hver indvindingsanlæg (boring) samt ved anlæggets afgangsledning. Ellers kan kommunen ikke kontrollere indvindingsstrategi ved en hensigtsmæssig og skånsom indvinding fx i tilfælde, hvor der er begrænsning på indvindingsmængden fra en boring således opblandingsmængden samlet kan overholde kvalitetskravet på forbrugers taphane.</p>
<p>11. Indberetning til Jupiter eller anden digital løsning</p>	
<p>Indledning</p>	<p>Teksten bør ændres til, at indvindingsmængden skal måles ved hver indvindingsanlæg (boring) samt ved anlæggets afgangsledning. Ellers kan kommunen ikke kontrollere indvindingsstrategi ved en hensigtsmæssig og skånsom indvinding, fx i tilfælde hvor der</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 23 af 27

					<p>er begrænsning på indvindingsmængden fra en boring således opblandingsmængden samlet kan overholde kvalitetskravet på forbrugers taphane.</p> <p>Generelt bør der være henvisninger til, hvor der kan læses mere om de enkelte indberetninger.</p>
Skema side 59					<p>Vandforsyningen indberetter til kommunen, som sender oplysningerne videre til Jupiter</p> <p>Kommunens frist for at sende oplysningerne videre er 1. april jf. §33 stk. 2, hvilket er nævnt senere i skemaet.</p>
Årsindvinding for perioden 1. januar – 31. december	Vandforsyningen	Jupiter	Inden 1. februar det følgende år	§ 33, stk. 1	
Størrelsen af distribueret vand for perioden 1. januar – 31. december, hvis vand modtages fra andre anlæg	Almen vandforsyning	Jupiter	Inden 1. februar det følgende år	§ 33, stk. 3	
Side 61, Jupiters hjemmeside					<p>Der er 2 links i afsnittet, men kun det ene virker.</p> <p>Idet afsnit er ikke relevant i drikkevandsvejledningen – oplysninger kan findes andre steder.</p>
<p><i>Efter lovens § 69 skal den, der forestår udførelsen af en vandboring, inden 3 måneder efter udførelsen indsende meddelelse om boringens beliggenhed m.v. til GEUS. De nærmere regler er fastsat i bekendtgørelse om udførelse og sløjfning af boringer og brønde på land.</i></p>					
Side 61, Indberetning til Jupiter om vandkvalitet, indvundne vandmængder og status for boringer					<p>Forslag til mere logisk tekst:</p> <p>Kommunen skal indberette om en vandforsyning har et gældende kontrolprogram senet 4</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 24 af 27

<p><u>Side 61</u> Oplysninger om gældende kontrolprogram</p> <p>Kommunen skal per 1. juli 2024 indberette, om en vandforsyning har et gældende kontrolprogram. Nye kontrolprogrammer skal være indberettet senest 4 uger efter, at de er fastlagt, jf. § 38, stk. 1, nr. 1.</p>	<p>uger efter, at kontrolprogrammet er fastlagt, jf. § 38, stk. 1, nr. 1.</p>
<p>Side 61, Indberetning af oplysninger om afgørelser af betydning for ejendomshandler (DIADEM)</p>	<p>Der bør være henvisning til vejledning :</p> <p>https://www.geus.dk/media/8175/vejledn_diadem.pdf</p>
<p>Bilag</p>	
<p>Til bilag A, Beskrivelse af visse parametre i kontrollen</p>	<p>Forslag til liste fra bilag 8 for bedømmelse af grundvand, der er påvirket fx fra påvirkning ved indvindingen - Vigtigste parametre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uran <p>Der udover også gerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Chlorid - Natrium - Jern - Mangan - Nitrat - Calcium
<p>Til Bilag B, Drikkevandskvalitetskriterier</p> <p>Aggressiv kuldioxid i skema.</p> <p>Det er anført som note i bekendtgørelsens bilag 1, c:</p> <p><i>" Vandet må ikke være aggressivt eller korrosivt. Dette gælder navnlig vand, der behandles (demineralisering, blødgøring, membranbehandling, omvendt osmose osv.)."</i></p>	<p>Det bør være et afsnit om analyseusikkerhed, da flere undersøgelser med metoden har vist "falsk positiv" af indhold af aggressivt kuldioxid. Hvilket både Miljøstyrelsen og Referencelaboratoriet er bekendt med – men problemet er ikke løst.</p> <p>Det kan fx skrives i bilag B eller A – som minimum bør der være henvisning til emnet.</p> <p>Forslag til tekst:</p> <p>Undersøgelsen skal følge den metode, som er stillet til Kemiske og Mikrobiologiske Miljømålinger i drikkevand og grundvand (bilag 1 i bekendtgørelse</p>

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 25 af 27

	<p>om kvalitetskrav til miljømålinger. Til bestemmelse af aggressiv kuldioxid skal anvendes målemetode M031. Ifølge M031 er der valgfrihed mht. brug af 2 undersøgelsesmetoder: titreringsmetoden (DS 236:1977) og beregningsmetode (DIN 38404-10 Calculation). Desværre er der ulemper/usikkerhed ved anvendelse af begge undersøgelsesmetoder:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. DS 236:1977, er en kemisk måling til bestemmelse af Aggressiv kuldioxid. Referencelaboratoriet og Miljøstyrelsen har erkendt, at titreringsmetoden (M031: DS 236:1977) som oftest anvendes af laboratorierne, giver udfordringer/falsk positive målinger i råvand med et højt indhold af Hydrogencarbonat HCO_3 over 100 mg/L og/eller pH >7,5. Ved disse tilfælde er metoden derfor ikke hensigtsmæssigt at benytte ved måling af Aggressivt kuldioxid (= resultatet kan være usikkert.) 2. DIN 38404-10 Calculation, er en beregningsmetode. Metoden må antages at give et mere retvisende resultat ved måling af Aggressivt kuldioxid i råvand med et højt indhold af Hydrogencarbonat HCO_3 over 100 mg/L og /eller pH >7,5. Dog er metoden også forbundet med en vis analyseusikkerhed pga. de mange parametre, der indgår i beregningen. Undersø-
--	--

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 26 af 27

	<p>gelsen er desuden dyrere for kunden, idet den kræver undersøgelse af flere parametre til beregningen.</p> <p>Miljøstyrelsen har svaret følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det er valgfrit for vandværkerne at vælge mellem de to undersøgelsesmetoder. Kommunerne kan agere på resultater af begge metoder. På baggrund af de kendte problemstillinger med titreringsmetoden (DS 236:1977), kan kommunen udmærket vurdere, at det er fagligt forsvarligt at se bort fra resultaterne med aggressivt kuldioxid, i tilfælde af højt hydrogen-carbonat-indhold i råvandet. 2. Drikkevandsbekendtgørelsens krav skal overholdes og efterleves uanset usikkerhederne forbundet med analysemetoderne.
--	---

Dato: 30. april 2025

Sags ID: SAG-2025-01342
Dok. ID: 3575381

E-mail: JANI@kl.dk
Direkte: 3370 3515

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 27 af 27

Med venlig hilsen

Janne Sommer
Konsulent

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Landbrug & Fødevarer (hoering@lf.dk), Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Fra: Henrik Borg Kristensen (HBK@lf.dk)
Titel: SV: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen
E-mailtitel: SV: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen (MST Id nr.: 12336722)
Sendt: 28-04-2025 12:59

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Miljøstyrelsen

Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg, J. nr. 2024 – 41280.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at der indføres proportionalitet imellem analysekrav og omkostninger i sager, hvor meget få lejemål udlejes.

Udlejning af en bolig udgør ifølge reglerne en kommerciel aktivitet, hvilket medfører krav om udvidet kontrolprogram, hvis en udlejningsejendom fx tapper vand fra en privat bolig. Samtidig accepteres det ifølge reglerne, at ikke-almene vandforsyningsanlæg kan forsyne op til 10 ejendomme uden at være underlagt den udvidede kontrol. I det lys forekommer det ikke proportionalt, at enhver form for udlejning gør, at der kræves en udvidet kontrol.

Vores medlemmer oplever, at flere kommuner har strammet praksis for, hvilke prøver der skal udtages af drikkevandet på udlejning af bolig med egen vandforsyning. Ifølge vores oplysninger skal man ved et udvidet kontrolprogram underkastes en større prøve hvert 3. år, som koster op mod 30.000 kroner over perioden, dvs. op mod 10.000 kr. årligt, og ind imellem tages små prøver a 1.000 kroner. Til sammenligning koster den "forenklede" vandkontrol 1.000 kr. årligt.

De eksempler der fra lovgivers side (bemærkninger til vandforsyningsloven) nævnes som eksempler på kommercielle aktiviteter, har alle det til fælles, at de indebærer en videredistribueret til en lang række individer (hoteller, restauranter, forlystelsesetablissementer), ikke til en forsyning til en enkelt familie. Det må anses som en afgørende forudsætning i forhold til intentionen med afgrænsning af definitionen "kommerciel aktivitet". For mange familie-udlejningsejendomme i landdistrikterne kan man ikke blot "vælge" udgiften til kontrolprogram over på lejer. Et eksempel på en husleje kunne være i omegnen af 4-6.000 kr. om måneden, og en sådan kan ikke finansiere merudgifterne til de udvidede kontrolprøver.

Vi skal derfor kraftigt opfordre til, at Miljøministeriet bidrager til at få indføjet mere fleksibilitet og proportionalitet i fortolkningen af, hvad der udgør en kommerciel aktivitet og dermed skal underkastes et udvidet kontrolprogram.

Venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen

Chefkonsulent
Miljø & Bæredygtighed
Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

M +45 3070 3119 | E hbk@lf.dk

Fra: Tanja Løvgren <taloe@mst.dk>
Sendt: 19. marts 2025 14:19
Til: Tanja Løvgren <taloe@mst.dk>
Emne: Høring af udkast til drikkevandsvejledningen (MST Id nr.: 12336722)

Miljøstyrelsen sender hermed udkast til vejledning om vandkvalitet og tilsyn med vandforsyningsanlæg (drikkevandsvejledningen) i offentlig høring. Materialet kan også findes på høringsportalen her: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69786>
Høringsfristen er onsdag den 30. april 2025.

Venlig hilsen

Tanja Møllegaard Løvgren

Specialkonsulent, cand.jur. | Vandforsyning

+45 51 18 64 40 | +45 51 18 64 40 | taloe@mst.dk

Miljø- og Ligestillingsministeriet

Miljøstyrelsen | Tolderlundsvej 5 | 5000 Odense C | Tlf. +45 72 54 40 00 | mst@mst.dk | www.mst.dk

[Sådan håndterer vi dine personoplysninger](#)

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Fra: Jesper Poulsen (jpo@odense.dk)
Titel: Høringssvar: j.nr. 2024-41280
Sendt: 24-04-2025 14:59

Til Miljøstyrelsen.

Hermed følgende høringssvar til udkastet til ny drikkevandsvejledning.

1. Side 7. Definition af spildevand. I udkastet fremgår det at spildevand er alt vand, som afledes fra virksomheder. Men denne definition svarer ikke overens med MST FAQ indenfor gartneri (<https://mst.dk/erhverv/rent-miljoe-og-sikker-forsyning/spildevand/kilder-til-spildevandsforurening#O1>). I FAQ er der nævnt undtagelses tilfælde for spildevand og paragraf 19 i MBL. Der bør anvendes samme definitioner på spildevand uanset om det er i en vejledning eller en FAQ.

2. Figur 2. Anlægstyper. Der mangler nogle scenarier i figuren.

Hvordan skal vand fra 1 ejendom kontrolleres. Der er jo forskel på ejendomme og husstande. 1 ejendom kan godt indeholde flere husstande, som f.eks. et gods med flere medarbejderboliger (husstande).

Hvordan skal vandet fra én husstand, som bruger mere end 10 m³/dag, men har mindre end 50 personer kontrolleres ? (med eller uden kommerciel / offentligt aktivitet).

3. Side 43. Positiv listen. Når MST får en positiv liste over behandlingskemikalier og filtermedie, bør der være et link til den i vejledningen.

Odense Kommune har ikke yderligere kommentarer til udkastet.

Venlig hilsen

Jesper Poulsen
Civilingeniør

Odense Kommune
Klima- og Miljøforvaltningen
Natur og Vandmiljø
Nørregade 36X
5000 Odense C
Direkte tlf.nr. +4565512594
Mailto: jpo@odense.dk
<https://www.odense.dk>

Odense Kommune behandler dine personoplysninger. Du kan se mere om, hvordan det foregår og dine rettigheder på <https://www.odense.dk/privatlivspolitik>

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk), Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Cc: Lisbeth C. Jepsen (licje@odsherred.dk)
Fra: Hanne Ingversen (hanin@odsherred.dk)
Titel: j.nr. 2024-41280
Sendt: 29-04-2025 16:54

Høring af drikkevandsvejledningen

Punkt 2.3

Hvem skal vurdere om fx NVOC i vandet, kommer fra en naturlig kilde, eller om det kan stamme fra en forurening. Kommunen eller vandforsyningen?

Punkt 5.4

Påbud om at sikre tilfredsstillende vandkvalitet

5. afsnit

'Påbud efter lovens §62, stk 1 vil ofte alene kunne bestemme, at ejeren af bygningen eller vandforsyningsanlægget er forpligtet til inden en vis frist at tilvejebringe en tilfredsstillende vandkvalitet. Der må i den forbindelse stilles krav til vandforsyningen om, at dette dokumenteres med nye analyser.'

Vores bemærkning er: Det er ikke klart beskrevet i teksten, hvem der skal dokumentere med nye analyser. Ejeren af en bygning eller vandforsyningen? Som det er formuleret her, er det et afsnit der handler om ejeren af en bygning, og så er det vel ikke vandforsyningen, der skal dokumentere med nye analyser?

Med venlig hilsen

Hanne Ingversen

Jordbrugsteknolog
Vandteam
Center for Erhverv, Teknik & Kultur



Odsherred Kommune, Nyvej 22, 4573 Højby
Direkte telefon 59 66 60 09
hanin@odsherred.dk | odsherred.dk

I Odsherred Kommune har vi fleksibel arbejdstid. Det betyder, at du har adgang til mange flere møde- og telefontider mandag til torsdag. [Du kan bestille tid her.](#)

Du bør bruge Digital Post eller sende/aflevere et fysisk brev, hvis din henvendelse til kommunen indeholder følsomme eller fortrolige oplysninger. På den måde beskytter du bedst dine oplysninger.

På www.odsherred.dk/databeskyttelse kan du læse om, hvordan vi behandler dine oplysninger, og om hvilke rettigheder du har.

Til: Hovedpostkasse (mst@mst.dk)
Cc: Tanja Løvgren (taloe@mst.dk)
Fra: Jørn K. Pedersen (Joern.K.Pedersen@rsyd.dk)
Titel: j.nr. 2024-41280
Sendt: 30-04-2025 16:55

Til Miljøstyrelsen

Med tak for "Høring over udkast til drikkevandsvejledningen" fremsender Region Syddanmark hermed sit høringssvar.

Indledningsvis skal det bemærkes, at drikkevandsvejledningen rent indholdsmæssigt ligger i udkanten af regionens arbejdsområde vedrørende jordforurening. Regionens gennemlæsning af udkast til drikkevandsvejledning har dog givet anledning til følgende kommentarer og forslag:

Side 21, midt på siden: Det er fint at henvise til regionen vedr. kortlagte arealer for at få overblik over relevante miljøfremmede stoffer fra jordforurening. Her kan man eventuelt hjælpe læserne ved at henvise til Miljøportalens oplysninger om jordforurening.

Side 52, linje 8: Sætningen 'Miljøministeriet ser ikke, at fakturaen skal indeholde en liste over kontrolmålinger, men der er heller ikke noget til hinder herfor' foreslås slettet, da den kræver noget forhistorie, som først kommer på side 53 i afsnit 9.1.3.

Afsnit 9.1.2 Oplysninger, der skal ligge på vandforsyningens hjemmeside, 1. afsnit: Det virker lidt ulogisk, at oplysninger om vandforsyningens hjemmeside skal ligge på vandforsyningens hjemmeside (fremgår også af 'Bekendtgørelse om vandkvalitet' §43, stk. 1).

Afsnit 9.1.2, 2. afsnit: Ifølge Vandforsyningslovens §14 er det kommunen, der fastlægger forsyningsområdet. På den baggrund kan det måske foreslås, at vandforsyningen henviser til kommunens beskrivelse eller digitale kort vedrørende forsyningsområdet i stedet for at have samme oplysninger liggende på egen hjemmeside.

Afsnit 9.1.2 – 9.1.4: For små vandforsyninger kan vedligehold af en hjemmeside med de angivne data blive en relativt omkostningstung opgave.

Afsnit 9.1.3: Kan en vandforsyning stille oplysninger om vandkvalitet til rådighed via dybe links til relevante data i Jupiter i stedet for at have de samme data liggende på egen hjemmeside?

Side 67 nederst vedrørende sulfat og phosphorindhold: Det bør tilføjes, at større sammenhængende virksomhedsarealer med udlagte slagter (genanvendte restprodukter) også kan være en væsentlig sulfatkilde.

Venlig hilsen

Jørn K Pedersen
Civilingeniør
Regional Udvikling, Vand og Jord

E-mail: Joern.K.Pedersen@rsyd.dk
Mobil: 29201930

<https://regionsyddanmark.dk>

Vi er ISO-9001-certificeret.

