

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
Att.: ens@ens.dk

Biogas Danmark

Axeltorv 3
1609 København V

6. april 2025

Høring over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Energistyrelsen har udsendt udkast til bekendtgørelse til ændring af bekendtgørelse om Kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE (VE-tilladelsesbekendtgørelsen), **J. nr. 2024 – 13205**.

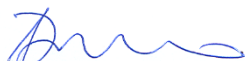
Biogas Danmark skal påpege, at der er tale om en markant underimplementering af VE III direktivet ved, at der alene er fokus på fremme af sol- og vindprojekter og tilslutning til el-nettet. Direktivet åbner alene for udelukkelse af biomassefyrringsanlæg og vandkraft.

En fortsat udbygning af produktionskapaciteten med såvel nye biogasanlæg som udvidelse af eksisterende, er helt afgørende for at realisere den danske regerings og Energistyrelsens forventning om, at 100 pct. af gasforbruget i 2030 er dækket af biogas. En smidig indpasning af den producerede opgraderede biogas i gassystemet er endvidere helt afgørende for at realisere EU-målet om 35 mia. kubikmeter biometan i 2030.

Aktuelt opleves betydelige forsinkelser i godkendelsesprocessen for både nye biogasprojekter. Det samme gælder for nettilslutning til gassystemet som følge af uklar ressortafgrænsning og unødigt langsom sagsbehandling.

Nærværende bekendtgørelse er vigtig i forhold til at realisere de nationale som såvel som Europa Kommissionens sikkerheds og ikke mindst energiforsyningsikkerhedsmæssige mål.

Med venlig hilsen



Bruno Sander Nielsen
2724 5967
bsn@biogas.dk

C.c.: mll@ens.dk

Broby d. 28.3.2025

Indsigelse mod "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen" med fokus på solcelleprojekter i Faaborg-Midtfyn Kommune

Den foreslåede "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelse" truer med at underminere den lokale beslutningsproces og borgerinddragelse i forbindelse med etablering af vedvarende energianlæg, herunder solcellerparker, i vores kommune. Den korte høringsfrist og de omfattende beføjelser, der gives til VE-industrien, risikerer at tilsidesætte hensynet til vores lokalsamfund, miljø og natur.

Nogle vil mene at vi i Faaborg-Midtfyn Kommune hidtil har haft en grundig og gennemsigtig proces for godkendelse af solcelleanlæg!! For eksempel blev der i oktober 2023 truffet en afgørelse om, at et pilotprojekt for solceller på Odensevej 229 kunne gennemføres uden en miljøvurdering. Ligeledes blev der i oktober 2024 foretaget en screening for miljøvurdering af et solcelleanlæg ved Kaleko Vandværk. Disse eksempler vil for mange vise at kommunen har taget noget miljøhensyn alvorligt, og også i nogen grad involveret borgerne i beslutningsprocessen.

Den nye bekendtgørelse vil imidlertid centralisere beslutningskompetencen, og reducere kommunernes mulighed for at afvise projekter baseret på miljømæssige hensyn. Dette kan føre til, at solcellerparker etableres uden tilstrækkelig vurdering af deres indvirkning på landskabet og lokalsamfundet. Som det er blevet påpeget, kan solcelleprojekter opføres næsten overalt, hvor der er større marker, hvilket kan resultere i tilfældigt udformede projekter uden sammenhæng med kommunens overordnede planlægning.

Det er afgørende, at vi bevarer en demokratisk proces, hvor lokale borgere og myndigheder har reel indflydelse på beslutninger, der påvirker vores nærmiljø. Vi bør ikke acceptere en udvikling, hvor økonomiske interesser vejer tungere end hensynet til borgernes livskvalitet og beskyttelsen af vores fælles naturarv.

Jeg opfordrer derfor Energistyrelsen og Folketingets politikere til at genoverveje "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen" og sikre, at lokalbefolkningens stemme fortsat bliver hørt i beslutningsprocessen omkring vedvarende energiprojekter.

Lad os stå sammen for at beskytte vores lokalsamfund og sikre en bæredygtig udvikling, der tager hensyn til både miljøet og de mennesker, der bor her.

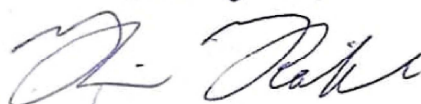
På vegne af borgere i 5672 Broby
Arbejdsgruppen;





Jeanette Glasdam


Inge Merete Gade


Anna Madsen


Peter Rasmussen


Lars Jensen

Energistyrelsen
Sendt til Energistyrelsens hovedpostkasse ens@ens.dk
med kopi til mll@ens.dk
Att.: Maja Lykke Lorenzen

Høring over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen – j.nr. 2024-13205

Cerius A/S og Radius Elnet A/S har fået udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen i høring og takker for muligheden for at komme med kommentarer.

07. 04 2025

Hovedkontor:
Hovedgaden 36
4520 Svinninge

Nedenstående er kommentarer fra både Cerius og Radius (i det følgende Cerius-Radius).

Cerius-Radius har ved telefonisk kontakt til Energistyrelsen fået oplyst, at de foreslåede materielle ændringer af bekendtgørelsen ikke omfatter netselskaberne. Cerius-Radius har imidlertid nogle overordnede betragtninger – og enkelte teksthære - i det nedenstående.

Overordnede betragtninger

Cerius-Radius bakker helt overordnet op om en regulering, der kan lette de administrative byrder, som Energinet er underlagt i relation til etablering af transmissionsnet. En hurtig og smidig etablering/udvidelse af det overliggende net (transmissionsnet), for at hindre manglende kapacitet i transmissionsnettet, vil være en fordel for netselskaberne.

Manglende kapacitet i Energinets transmissionsnet, giver adskillige udfordringer for nettilslutning af kunder på distributionsniveau. Vi ved, at mange udskydelser af Energinets anlægsprojekter, skyldes lange sagsbehandlingstider hos myndigheder og det er en direkte hæmsko for netselskabernes arbejde på distributionsniveau og for vores mulighed for at servicere kunderne bedst muligt.

Alt hvad der kan fremskynde Energinets proces for udvidelse af transmissionskapaciteten hilses derfor velkommen.

Det skal i den forbindelse desuden nævnes, at fremskyndelse af myndighedernes godkendelsesproces af VE-projekter, vil kunne medvirke til, at vi som netselskaber vil få en tidligere klarhed over hvilke projekter vi skal bygge til – dog vigtigt at bemærke, at den hurtigere myndighedsproces for VE-anlægget ikke er ensbetydende med en hurtigere tilslutning hos netselskaberne.

For netvirksomhederne vil det i øvrigt være interessant, at de udpegede fremskyndelsesområder bliver offentliggjort således, at områderne kan inddrages som parameter i Cerius-Radius' netplanlægning.

Forenklet godkendelses-/tilladelsesproces for Energinet

Cerius-Radius forstår de nye "fremskyndelses"-bestemmelser i bekendtgørelsen således, at de skal medvirke til at fremskynde udbygningen af vedvarende energi og – ikke mindst – den tilhørende infrastruktur, ved hjælp af forenklede og hurtigere tilladelsesprocesser. Dette fremgår også af høringsbrevet.

Det er imidlertid uklart for Cerius-Radius, hvorvidt Energinets infrastruktur – og myndighedstilladelser i den forbindelse – er omfattet af bekendtgørelsens anvendelsesområde i § 2 om administrative

processer og tilladelsesprocesser og som i stk. 1, alene nævner VE-projekter. Netinfrastruktur er alene nævnt i stk. 2 vedrørende fremskyndelsesområder. Det må dog formodes, at udpegningen af fremskyndelsesområder, for Energinets anlæg, alene giver mening, hvis det betyder, at også de administrative processer for Energinet, effektiviseres efter bekendtgørelsen i samme omfang som for VE-projekterne. Cerius-Radius vil dog anbefale, at hele bekendtgørelsen, herunder de indledende bestemmelser, gennemgås med dette for øje.

Brug af begreber

Gennem hele bekendtgørelsen veksles mellem brug af begreberne "nettet" og "distributionsnet" – også i bestemmelser omfattet af høringen. Cerius-Radius vil anbefale, at det tydeliggøres, når bekendtgørelsen henviser til distributionsnettet (fx som i § 20, stk. 3) eller til transmissionsnettet – og hvis begge dele - at der anvendes den terminologi, som ses i elforsyningslovens § 5, nr. 23; kollektivt elforsyningsnet. Begrebet "nettet" er ikke hensigtsmæssigt at anvende.

Særligt i § 31, er det ikke tydeligt, at bestemmelsen alene finder anvendelse i forhold til transmissionsnettet (Energinets net), idet der henvises til netinfrastruktur. Selvom der er tale om et direktiv-begreb, vil Cerius-Radius anbefale, at der i forbindelse med implementeringen, og hvor relevant, tænkes i sonderen mellem distributionsnet og transmissionsnet, herunder fx skrive "transmissionsinfrastruktur".

§ 22 – tage og bygningsfacader

For en ordens skyld vil Cerius-Radius henlede opmærksomheden på bekendtgørelsen om interne elektricitetsforbindelser og de regler, der følger heraf, i relation til bekendtgørelsesudkastets § 22, stk. 2, nr. 1, om udpegning af områder til fremskyndelse af vedvarende energi på land, nærmere bestemt vedrørende prioritering af tage og bygningsfacader.

Cerius-Radius står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående kommentarer, hvis behov.

Venlig hilsen

Mathilde Øelund Salskov Jensen

Juridisk Konsulent

20560360

msl@cerius-radius.dk

Energistyrelsen
ens@ens.dk

cc: ml@ens.dk



**DANMARKS
JÆGERFORBUND**

Danmarks Jægerforbund
Molsvej 34
8410 Rønde

Tlf. + 45 88 88 75 00

post@jaegerne.dk

4. april 2025

**Vedr.: Høring over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen,
j.nr. nr. 2024-13205**

Energistyrelsen har den 10. marts d.å. udsendt nærværende udkast til bekendtgørelse i høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

Danmarks Jægerforbund (DJ) bakker op om den grønne omstilling af energisektoren, men har stort fokus på at udbygningen af VE-anlæg sker, således at skade på eksisterende natur, vildt og levesteder er så minimal som muligt. Vi er derfor bekymret for, om de beskrevne bekendtgørelsesændringer og muligheder for fremskyndelse, resulterer i en forringelse af natur og levesteder i det åbne land, hvor mange arter allerede er under pres. Både de strategiske miljøvurderinger, og mange af de nuværende VVM-undersøgelser for VE-anlæg, er fra vores perspektiv mangelfulde allerede i dag. Dette med baggrund i, at de i meget lille grad tager hensyn til sammenhængen i økosystemer og fødekæder i det åbne land, hvilket er essentielt for en række arter, som er i tilbagegang i det åbne land. Ydermere er de kumulative effekter for begrænsningen af f.eks. hjortevildtets bevægelsesmuligheder ofte ikke inddraget i undersøgelseerne. Konsekvenserne af disse manglende hensyn har man set i Tyskland, hvor forskellige typer hegn og infrastruktur har resulteret i indavl hos kronvildt, da dyrenes naturlige bevægelsesmuligheder er blevet stærkt begrænset. DJ vil derfor opfordre til at de obligatoriske elementer, som skal indgå i de strategiske miljøvurderinger revideres efter nutidig viden og aktualitet, og at dette sker under inddragelse af relevante faglige og politiske institutioner med viden om det åbne lands forvaltning og naturindhold.

Spørgsmål vedrørende høringssvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes rettet til Vildt- og naturkonsulent Thomas V. Marcussen, Afdelingen for Vildtforvaltning, Interessevaretagelse og Uddannelse. Telefon: 88 88 75 00 / direkte 20 90 51 61 Mail: ttm@jaegerne.dk

Venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund

Vildt- og naturkonsulent
Thomas Vincent Marcussen
Direkte tlf. 20 90 51 61
E-mail ttm@jaegerne.dk

Dato: 28. marts 2025

Sendt til:

ens@ens.dk, med kopi til mlf@ens.dk

Vedr. Journalnummer 2024-13205.

Høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening vedr. udkast til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE- tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE

Danmarks Naturfredningsforening (DN) takker for muligheden for at afgive høringssvar om udkastet til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og udpegning af områder til fremme af vedvarende energi (VE). DN støtter ambitionen om en hurtigere udbygning af vedvarende energi, da klimakrisen kræver akut handling. Samtidig står vi også midt i en alvorlig biodiversitetskrise, som skal løses i sammenhæng med klimakrisen. Det er derfor afgørende, at en acceleration af VE-udbygningen ikke sker på bekostning af sårbar natur – tiltag mod klimakrisen må ikke forstærke biodiversitetskrisen.

Nedenfor fremhæver DN 4 centrale punkter: (1) Placering af VE-fremskyndelsesområder skal friholde beskyttet og sårbar natur, (2) behovet for grundige strategiske miljøvurderinger og vurdering af kumulative effekter, (3) krav om helhedsorienteret planlægning i kommunerne, der balancerer klima- og naturhensyn, og (4) forbedring af kontaktpunktets rolle, så det sikrer en integreret vurdering af natur- og klimahensyn. Afslutningsvis opsummerer vi vores anbefalinger til ændringer i bekendtgørelsesteksten.

Indhold

1. Ingen VE-fremskyndelsesområder i beskyttet natur eller sårbare naturområder	2
2. Strategisk miljøvurdering og håndtering af kumulative effekter	2
3. Helhedsorienteret planlægning: balance mellem klima- og naturmål	3
4. Styrkelse af kontaktpunktets rolle for en helhedsorienteret proces	5
Afslutning og anbefalinger	6

1. Ingen VE-fremskyndelsesområder i beskyttet natur eller sårbare naturområder

DN støtter, at VE-udbygning prioriteres på allerede antropogent påvirkede arealer frem for i sårbar og værdifuld natur. Danmark er et af verdens mest opdyrkede lande, og det er oplagt, at nye vind- og solenergianlæg placeres på landbrugsjord og steder, der i forvejen er præget af tekniske anlæg (f.eks. langs motorveje, ved by- og industriområder, havne eller nær el-infrastruktur). Det harmonerer med bekendtgørelsesudkastets kriterier, som foreskriver, at man i udpegningen af fremskyndelsesområder skal prioritere allerede bebyggede eller kraftigt menneskepåvirkede arealer (tage, facader, transportinfrastruktur, parkeringspladser, landbrugsbedrifter, industriområder m.v.). DN finder denne prioritering rigtig for at minimere arealkonflikter.

Omvendt bør konsekvent undtages fra VE-fremskyndelsesområderne. VE anlæg skal ikke opstilles i beskyttede naturområder eller andre områder med høj naturværdi. Vi noterer positivt, at udkastet eksplicit udelukker Natura 2000-områder fra fremskyndelsesområder. DN anbefaler dog, at beskyttede naturtyper og arter også sikres stærkere: Alle nationalt beskyttede naturarealer (f.eks. §3-områder, skove med fredsskovspligt m.v.) samt andre levesteder med høj biodiversitet og/eller stort naturgenopretningspotentiale, bør være udelukket fra udpegning. Det fremgår, at områder udpeget under nationale beskyttelsesordninger for natur og biodiversitet ikke må indgå – DN ser gerne denne bestemmelse præciseret direkte i bekendtgørelsesteksten med en udtømmende liste over de pågældende naturtyper/områder, så der ikke hersker tvivl hos hverken kommuner eller projektudviklere.

Herudover bør områder med kendte naturværdier, selv hvis de endnu ikke er formelt beskyttede, behandles med forsigtighed. De fleste kommunernes har allerede udpeget arealer, der enten rummer eksisterende naturværdier eller potentiale for naturgenopretning. DN mener som udgangspunkt ikke, at der bør placeres solcelleanlæg inden for disse arealer, medmindre det klart kan ske uden at stride mod formålet og gerne bidrager positivt til naturen. Tilsvarende bør sådanne arealer heller ikke udpeges som VE-fremskyndelsesområder. DN anbefaler derfor, at bekendtgørelsen tilføjer, at områder udpeget til naturformål i kommuneplanlægningen (fx potentielle områder til ny beskyttet natur, herunder lavbundsarealer, som led i kommende omlægningsplaner) som udgangspunkt ikke bør udlægges som fremskyndelsesområder – medmindre en udpegning kan understøtte en reel naturmæssig gevinst, f.eks. gennem konkret arealkompensation eller direkte bidrag til naturbeskyttelse. Samlet set bør princippet være, at VE-fremskyndelsesområder kun udpeges på arealer, hvor udbygning med VE ikke er i konflikt med naturbeskyttelsen eller står i vejen for større naturgenopretningsprojekter.

Ændringsforslag: DN foreslår, at bekendtgørelsens § 22, stk. 2, nr. 2 (om kriterier for udpegning) justeres, så det tydeliggøres, at fremskyndelsesområder eksplicit ikke kan omfatte beskyttede naturområder. Fx ved at tilføje: *“...udelukke Natura 2000-områder samt øvrige beskyttede naturområder (herunder beskyttet natur efter naturbeskyttelseslovens §3, fredede arealer, fredsskov, naturnationalparker m.v.) og områder, der indgår i eller er planlagt til kommende naturgenopretningsprojekter med henblik på at skabe mere beskyttet natur...”*. Dette vil sikre, at både lovformelt beskyttet natur og arealer, med stor naturmæssig værdi og potentiale holdes fri for VE-anlæg.

2. Strategisk miljøvurdering og håndtering af kumulative effekter

DN understreger vigtigheden af, at den miljømæssige screening og planlægning i fremskyndelsesområder er grundig og helhedsorienteret. Det fremgår af udkastet, at enhver plan for udpegning af et VE-fremskyndelsesområde skal underkastes en strategisk miljøvurdering (SMV). Herved sikres, at man tidligt i

processen identificerer miljøpåvirkninger og kan fastsætte afbødende foranstaltninger i planen for området. DN finder det afgørende, at denne SMV lever op til høj standard: Den bør vurdere alternativer, indtænke naturhensyn fra start og inddrage den nyeste viden og data om arter, levesteder og økosystemer i området. Som minimum skal SMV'en sikre, at eventuelle kendte konflikter (f.eks. forekomster af truede arter) enten afværges gennem planens vilkår eller fører til fravalg af området som fremskyndelsesområde.

Når konkrete VE-projekter herefter screenes inden for et fremskyndelsesområde, støtter DN, at man kun giver grønt lys, hvis projektet overholder planens miljøvilkår og ikke medfører uforudsete, væsentlige skadevirkninger. Udkastet lægger op til, at vindmølle- og solcelleprojekter i et fremskyndelsesområde kan fritages for fuld VVM-pligt mod at gennemgå en særligt tilrettelagt screeningsproces. DN kan tilslutte sig denne forenkling under forudsætning af, at screeningproceduren er robust, og at krav om habitatvurdering altid fastholdes i de tilfælde, hvor Natura 2000-områder eller arter omfattet af habitatdirektivet kan påvirkes. Det skal være et klart krav, at hvis screeningen dokumenterer betydelige negative effekter på miljø eller natur, som ikke på rimelig vis kan afbødes eller kompenseres, så må projektet ikke godkendes. Det må ikke blive sådan, at et projekt presses igennem på trods af uacceptable naturkonsekvenser, blot fordi det ligger i et fremskyndelsesområde. Derfor støtter DN også udkastets bestemmelse om, at kommunen skal afslå et projekt, hvis ikke yderligere vilkår kan sikre (eller forbedre) de berørte arters bevaringsstatus. Dette er en vigtig sikkerhedsmekanisme, som skal opretholdes og håndhæves stringent.

DN efterlyser desuden fokus på kumulative effekter i planlægningen. Mange mindre påvirkninger kan tilsammen udgøre en stor belastning for naturen. Når flere VE-projekter gennemføres i samme region eller når et område gradvist udbygges, kan den samlede effekt på f.eks. landskab, arter og økosystemer blive væsentlig. DN anbefaler, at bekendtgørelsen eksplicit forpligter myndighederne til at vurdere den samlede miljøpåvirkning ved udpegnings af flere fremskyndelsesområder. Dette kan f.eks. indføres som et krav i forbindelse med den strategiske miljøvurdering af planerne. Strategiske miljøvurderinger bør ikke kun se isoleret på ét område ad gangen, men også analysere den samlede påvirkning, hvis flere områder udpeges eller hvis området udbygges i etaper. På nationalt plan bør man tilsvarende følge op på, om summen af mange VE-projekter over tid bidrager til en kumulativ belastning af bestemte naturtyper eller arter (f.eks. trækruter for fugle eller flagermus). Kun med en sådan helhedsbetragtning kan man sikre, at den grønne omstilling sker uden gradvis udhuling af naturværdierne.

Ændringsforslag: DN foreslår, at der indsættes en tydeliggørelse i bekendtgørelsen om kumulative effekter. For eksempel kunne man tilføje i § 22 (eller § 23) en bestemmelse om, at *“Hvis/når der udpeges flere fremskyndelsesområder, eller hvis et fremskyndelsesområde udbygges ad flere omgange, skal den relevante myndighed sikre, at de samlede (kumulative) miljøpåvirkninger vurderes under ét, herunder eventuelle regionale effekter på natur og landskab.”* Desuden bør § 22, stk. 2, nr. 3 præciseres, så det fremgår, at de anvendte værktøjer og datasæt til identifikation af egnede områder også skal anvendes til at undgå projekter med samvirkende negativ effekt på miljøet. Herved bliver det et krav, at man bruger tilgængelige kortlægninger over f.eks. dyre- og planteliv i et større perspektiv – også på tværs af kommunegrænser – så udpegningen af områder sker med øje for den samlede naturbelastning.

3. Helhedsorienteret planlægning: balance mellem klima- og naturmål

Kommunerne får med denne bekendtgørelse en central rolle i at udpege VE-fremskyndelsesområder og planlægge for konkrete VE-anlæg. DN finder det afgørende, at kommunerne i denne planlægning tilgodeser både klimamålene og naturmålene. Det glæder DN, at planloven for nylig er blevet justeret, så kommunerne har bedre muligheder for at planlægge med klima og natur som formål (f.eks. bynatur-initiativer). Denne mulighed for integreret planlægning bør nu udnyttes aktivt i forbindelse med VE-

udbygningen. God planlægning kan sikre plads til både mere vedvarende energi og mere beskyttet natur – det ene mål behøver ikke udelukke det andet, hvis man fra start tænker dem sammen. DN noterer positivt, at den grønne omstilling nu følges op af en national indsats for at sikre mere natur. Aftalen om et Grønt Danmark skal bidrage til at skabe langt mere plads til naturen og bedre vilkår for biodiversiteten, herunder et mål om, at mindst 20 % af Danmarks landareal skal være beskyttet natur i 2030. Lokalt skal der nu udarbejdes omlægningsplaner, som så vidt muligt skal identificere arealer med potentiale til at bidrage til målet om mindst 20 % beskyttet natur – og hvor muligt også til strengt beskyttet natur. DN anbefaler, at kommunerne koordinerer deres VE-planlægning med arbejdet med omlægningsplanerne, så VE-anlæg ikke placeres i eller forhindrer udpegning af arealer, der er nødvendige for at nå målet om mere natur; udpegning af et fremskyndelsesområde bør aldrig ske blindt på bekostning af et område, som er afgørende eller åbenlyst egnet for at opfylde naturmålsætningerne.

DN anbefaler, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med udpegning af fremskyndelsesområder foretager en helhedsafvejning: Klimahensyn (behovet for VE-anlæg) og naturhensyn (beskyttelse og genopretning af natur) skal vurderes sideløbende. Mange tekniske anlæg kan med fordel placeres på allerede påvirkede arealer og derved undgå interessekonflikter med eksisterende natur. Hvor en kommune alligevel overvejer at udpege et område, der rummer naturværdier eller har potentiale til fremtidigt at bidrage til målet om 20 % beskyttet natur, bør placeringen genovervejes. I nogle tilfælde vil det være bedre at finde et alternativt areal for VE-projektet end at risikere at forringe kommunens muligheder for genopretning af store sammenhængende naturområder.

Planlægning er nøglen til at løse begge dele: Med god og klog planlægning kan energianlæg tilrettelægges, så de understøtter flere formål – ikke kun grøn strøm, men også natur, biodiversitet og vandmiljø. DN ser gerne, at kommunerne stiller krav om, at nye VE-anlæg integreres bedst muligt i omgivelserne og, hvor det er muligt, samtidig bidrager til lokal natur. For eksempel kan solcelleparker anlægges med blomsterstriber og levende hegn af hjemmehørende arter, der samtidig gavner insekter, flagermus, fugleliv og landskab. De kan indgå som korridorer og ledelinjer i landskabet og dermed binde naturen bedre sammen. Klimatiltag kan og bør udformes, så de også løfter naturen.

DN har sammen med både Better Energy og European Energy udarbejdet virkemiddelkataloger for hvordan dette kan gøres, og også Momentum og andre aktører har udgivet fine vejledninger, som kan og bør inspirere denne samtænkning. Det er dog en forudsætning, at anlæggene ikke placeres i eller forringer eksisterende naturværdier. Hensynet til naturbeskyttelse går forud for hensynet til æstetik eller eventuelle afledte sidegevinster.

DN støtter intentionen om en styrket statslig ramme for kommunernes VE-planlægning. Staten bør hjælpe med at udstikke retningen ved at udpege egnede områder og udarbejde kort over, hvor VE-anlæg bedst kan placeres med mindst mulige naturkonflikter. Sådanne potentialekort kan sikre, at udbygningen sker på de mest optimale arealer i forhold til el-infrastruktur, ressourcer og hensyn til natur og landskab. DN ser gerne, at staten stiller sådanne data til rådighed og måske ligefrem forpligter kommunerne til at inddrage dem i planlægningen – det vil gøre den kommunale planlægning lettere og mere helhedsorienteret. Overordnet ønsker DN en planlægning, hvor vi løser flere udfordringer på én gang: når vi planlægger for vedvarende energi, skal vi samtidig tænke naturgenopretning og biodiversitet ind. Denne helhedstanke bør gennemsyre både statens retningslinjer og kommunernes konkrete planlægningsbeslutninger.

Ændringsforslag: Bekendtgørelsen bør indeholde en klar reference til balancen mellem klima- og naturhensyn i kommunernes planlægning. DN foreslår at indsætte et nyt stykke (evt. under § 22) med eksempelvis følgende tekst: *“Kommunalbestyrelsen skal ved udpegning af områder til fremskyndelse af vedvarende energi sikre, at udpegningen er forenelig med kommunens øvrige planlægning og målsætninger for natur og biodiversitet. Kommunalbestyrelsen skal dokumentere, at udpegningen ikke forringer mulighed*

for at opfylde nationale og lokale naturmål, herunder målsætninger beskyttet og strengt beskyttet natur.” Dette vil formelt forpligte kommunerne til at tænke naturmål ind, når de udpeger fremskynelsesområder. Desuden foreslås det, at kommunerne i bemærkningerne til en udpegningsplan skal redegøre for, hvordan planen forholder sig til Grønt Danmarkskort og evt. andre naturplaner – eller at bekendtgørelsen direkte angiver, at Grønt Danmarkskort skal respekteres i planlægningen (jf. punkt 1 ovenfor). På den måde mindsker vi risikoen for, at udsigten til klimagevinster kommer til at underminere den langsigtede naturindsats.

4. Styrkelse af kontaktpunktets rolle for en helhedsorienteret proces

DN anerkender oprettelsen af ét kontaktpunkt (forankret i Energistyrelsen) som et middel til at lette den administrative proces for VE-opstillere. Ét indgangspunkt kan skabe overblik og sikre hurtigere sagsgange, hvilket er positivt. For DN er det imidlertid vigtigt, at denne centralisering af sagsprocessen ikke kun fokuserer på tempo, men også på kvaliteten af sagsbehandlingen – herunder integrationen af natur- og miljøhensyn. Kontaktpunktet bør fungere som garant for en helhedsorienteret proces, hvor alle relevante hensyn tænkes ind fra start. Som DN tidligere har påpeget, bør energiplanlægningen tilrettelægges holistisk, så vi samtidig kan gøre en indsats for biodiversiteten. Det ansvar hviler også på den myndighed, der vejleder udviklere gennem tilladelsesprocessen.

DN anbefaler konkret, at kontaktpunktets vejledningsfunktion udvides til eksplicit at omfatte natur- og miljøforhold. I bekendtgørelsesudkastet er kontaktpunktets opgaver beskrevet som overordnet at vejlede om processen, formidle kontakt til fagspecifikke myndigheder, drive en informationshjemmeside, oplyse om tidsfrister og sikre overholdelse af frister. Disse opgaver bør suppleres med en proaktiv rolle i forhold til miljøhensyn og naturfremme. For det første bør kontaktpunktets hjemmeside indeholde lettilgængelige oplysninger om naturbeskyttelse, fx kort over beskyttede områder, Natura 2000-områder, økologiske forbindelser og områder med stor naturværdi. DN foreslår konkret, at man anvender og henviser til eksisterende nationale kortgrundlag, herunder kortene i rapporterne 'Potentialet for at reservere 30 % af landarealet til beskyttede og strengt beskyttede områder i Danmark' (DCE, 2022), 'Mere, bedre og større natur i Danmark' (CMEK, 2024) og 'Samlet udgangspunkt for at skabe store, sammenhængende naturområder i Danmark' (Biodiversitetsrådet, 2024). Disse kort er offentligt tilgængelige via Arealinfo og kan anvendes til at identificere områder, hvor naturhensyn bør vægte tungt ved VE-planlægning.

Udkastet kræver allerede, at man anvender alle relevante værktøjer og datasæt til at udpege områder, hvor VE-anlæg ikke forventes at påvirke miljøet væsentligt. DN foreslår, at disse kortlægningsværktøjer og data gøres offentligt tilgængelige via kontaktpunktets portal, så både kommuner og udviklere fra start kan identificere oplagte “go-to” områder og se, hvilke lokaliteter der bør undgås. Konkret kunne Energistyrelsen via kontaktpunktet offentliggøre de “potentialekort”, som DN og andre har efterlyst, der viser de bedst egnede arealer til landvind og solceller ift. vindressource, elnet og naturhensyn. Dette vil skabe gennemsigtighed og spare tid ved at lede projekterne hen, hvor de gør mindst indgreb i natur og landskab. Desuden kan kontaktpunktet være formidler at viden om sameksistens, og om, hvordan naturhensyn og naturforbedringer kan integreres i planerne. Fx med udgangspunkt i de mange gode virkemiddelkataloger for netop det, der er udviklet de seneste år.

For det andet bør kontaktpunktet i sin koordinationsrolle mellem myndigheder sikre, at miljømyndighederne bliver tidligt inddraget i sagsforløbet. Når en opstiller henvender sig med et projekt og en mulig lokalitet, bør kontaktpunktet ikke alene oplyse om procedurer, men også gøre opmærksom på eventuelle miljømæssige udfordringer ved den påtænkte placering. Kontaktpunktet kan f.eks. etablere en fast rutine, hvor relevante miljømyndigheder (fx Miljøstyrelsen eller kommunens miljøforvaltning)

konsulteres eller deltager i indledende møder for projekter, der potentielt berører naturområder. På den måde kan problemer foregribes frem for først at dukke op sent i processen. Hvis kontaktpunktet fungerer som bindeled, der sikrer, at både klima- og naturhensyn adresseres fra dag ét, vil det i sidste ende give en hurtigere og mere kvalificeret sagsbehandling. DN bemærker, at kontaktpunktet ifølge udkastet kan formidle kontakt til relevante fagmyndigheder – dette skal udnyttes fuldt ud i praksis, så naturfaglig ekspertise involveres, hvor det er nødvendigt.

Ændringsforslag: DN foreslår følgende justeringer vedrørende kontaktpunktet:

- I § 6, stk. 1 tilføjes en ny nr. 6, fx: *“6) sikre, at opstillere tidligt i processen informeres om relevante natur- og miljøhensyn, som gør sig gældende for det påtænkte projekt.”* Dette vil formalisere, at kontaktpunktet har et ansvar for at integrere miljøhensyn i vejledningen.
- I § 7, stk. 1 (om kontaktpunktets hjemmeside) tilføjes et ny punktnummer. Der kunne indsættes en nr. 5 med følgende ordlyd: *“5) indeholder opdaterede kort og informationer om natur- og miljøforhold af betydning for VE-projekter, herunder oversigter over beskyttede naturområder, Natura 2000-udpegninger, vigtige trækruter for fugle samt øvrige miljøfølsomme områder, så opstillere kan tage hensyn hertil ved projektering.”* En sådan ændring vil sikre, at hjemmesiden ikke blot informerer om procedurekrav, men også om substansen af naturhensyn.
- Endelig bør kontaktpunktet i § 6, stk. 1, nr. 2 (eller i bemærkningerne hertil) pålægges aktivt at involvere de miljøfaglige myndigheder. Fx kan ordet *“formidle”* i nr. 2 skærpes til *“formidle og indhente kontakt”*, eller man kunne tilføje: *“...fagkompetente myndigheder for vejledning... og inddrage disse myndigheder tidligt i sagsforløbet for at sikre en samlet vurdering af klima- og miljøhensyn.”* Dette vil styrke den helhedsorienterede sagsbehandling, som DN efterspørger.

Samlet set mener DN, at ovenstående ændringer vil bidrage til, at kontaktpunktet ikke alene bliver en “turbo-knap” for sagsbehandlingstider, men også et redskab der kvalitetssikrer, at naturhensyn ikke tabes i hastværket. En helhedsorienteret tilgang til energiplanlægning og -sagsbehandling er nødvendig for at vi kan løse klimaudfordringen i samklang med løsningen på biodiversitetskrisen.

Afslutning og anbefalinger

DN anerkender regeringens arbejde med at implementere VEIII-direktivets intention om at fremskynde den grønne omstilling. Udkastet til bekendtgørelse rummer flere gode takter – bl.a. krav om udvidet strategisk miljøvurdering, udpegning af VE-områder på egnede arealer og involvering af én indgang for ansøgere. DN støtter helhjertet en hurtigere udbygning af vedvarende energi, forudsat at det ikke sker på åbenbar bekostning af vores sårbare og værdifulde natur. Med de ovenfor beskrevne justeringer mener vi, at bekendtgørelsen i højere grad vil sikre denne balance. Nedenfor opsummeres DN’s anbefalinger til ændringer:

- Beskyttelse af sårbar natur (§ 22, stk. 2, nr. 2): Kriterierne for udpegning af VE-fremskyndelsesområder bør skærpes, så det fremgår tydeligt, at beskyttede naturområder (Natura 2000 og nationalt beskyttet natur, fx §3-områder, fredninger, fredsskov mv.) ikke kan udpeges. DN foreslår at tilføje fx: *“...herunder områder beskyttet efter naturbeskyttelsesloven, områder udpeget i kommuneplanen til naturformål og arealer, der er planlagt til kommende naturgenopretning med henblik på at bidrage til målet om 20 % beskyttet natur.”* Formålet er at undgå, at VE-projekter placeres i eller forhindrer realiseringen af nationale og kommunale mål for naturgenopretning og biodiversitet.

- Strategisk miljøvurdering og kumulative effekter (§ 22/23): Gør det eksplicit, at den strategiske miljøvurdering af udpegninger skal vurdere samlede miljøpåvirkninger – både inden for det konkrete område og i forhold til andre planlagte eller potentielle fremskyndelsesområder. Indfør evt. et nyt stykke, der pålægger myndigheden at vurdere kumulative effekter på natur og landskab, hvis flere projekter/områder planlægges parallelt eller et område udbygges i etaper. Desuden bør § 22, stk. 2, nr. 3 præciseres, så det fremgår, at anvendte kort og datasæt også skal bruges til at identificere og fravælge sårbare områder, herunder områder med potentiel kumulativ belastning (fx for truede arter eller trækruter).
- Kommunale naturhensyn (§ 22): Indsæt en bestemmelse om, at kommunalbestyrelsen ved planlægning af VE-fremskyndelsesområder skal sikre, at udpegningen er forenelig med kommunens mål for natur og biodiversitet – herunder udarbejdelsen af omlægningsplaner og bidrag til målet om 20 % beskyttet natur i 2030. Kommunen bør dokumentere, at udpegningen ikke forhindrer opfyldelsen af nationale naturmål. Kommunerne bør samtidig forpligtes til at forholde sig til Grønt Danmarkskort og relevante kort over potentielle områder for naturbeskyttelse. Hvis sådanne arealer inddrages, bør der stilles krav om erstatningsnatur.
- Kontaktpunktets miljørolle (§ 6-7): Udvid kontaktpunktets formål til eksplicit også at omfatte natur- og miljøvejledning. I § 6 bør der tilføjes, at kontaktpunktet har ansvar for at informere opstillere om relevante miljøhensyn og inddrage relevante myndigheder tidligt i processen. I § 7 bør der tilføjes, at kontaktpunktets hjemmeside skal indeholde opdaterede kort over beskyttet natur, økologiske forbindelser, vigtige levesteder og områder med høj naturværdi – fx baseret på kortmateriale fra DCE, CMEK og Biodiversitetsrådet, som er offentliggjort via Arealinfo. Disse tiltag vil styrke den helhedsorienterede sagsbehandling og hjælpe opstillere med at træffe informerede valg, som respekterer naturværdier og bidrager til at undgå konflikter med naturbeskyttelsen.

DN står gerne til rådighed for yderligere dialog om, hvordan vi bedst sikrer, at klimaindsats og naturbeskyttelse går hånd i hånd i den kommende implementering af reglerne. Vi ser frem til at bidrage konstruktivt til den grønne omstilling, således at den nødvendige udbygning af vedvarende energi sker hurtigt og hensynsfuldt over for vores fælles naturværdier.

Danmarks Naturfredningsforening takker for at have vores input med i denne proces og håber, at de foreslåede justeringer vil blive indarbejdet, så bekendtgørelsen både fremmer klimaindsatsen og beskytter naturen.

Med venlig hilsen,



Lasse Jesper Bering Pedersen,
Klima- og Energipolitisk Seniorrådgiver,
Danmarks Naturfredningsforening

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
J.nr. 2024 - 13205

Den 3. april 2025

Dansk Erhvervs høringssvar vedrørende udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen.

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv bemærker, at det er positivt, at der nu gøres yderligere for at sikre hurtigere godkendelsesprocesser for VE.

Den manglende implementering af nødretsforordningen er desværre et bevis på, at ny lovgivning ikke i sig selv sikrer hurtigere og flere godkendte VE-projekter. Det kræver, at der politisk og administrativt følges op. Dansk Erhverv kvitterer for, at myndighederne med nærværende udkast gør en aktiv indsats for at sikre hurtigere godkendelse af VE-projekter.

Samtidig anfører Dansk Erhverv, at VE-rejseholdet spiller en afgørende rolle til at sikre, at viden deles med kommunerne, og at kommunerne bistås med vejledning for at skabe smidigere processer. Derfor er det vigtigt med løbende fokus på implementering i kommunerne og erfaringsudveksling.

Specifikke bemærkninger

Dansk Erhverv bemærker, at der er behov for konsekvensændringer i planlovens/planhabitatbekendtgørelsens regler om f.eks. lokalplaner i forhold til bekendtgørelsens ændrede rammer for kommuners godkendelser af projekter indenfor fremskyndelsesområder. Således kan bekendtgørelsens tidsfrister med fordel indarbejdes i planlovens regler om tilvejebringelse af lokalplaner og kommuneplan. Ligeledes bør reglerne om habitatvurdering og artsbeskyttelsesvurdering i forbindelse med lokalplaner og kommuneplan for VE-anlæg følge reglerne i kontaktpunktsbekendtgørelsen.

Vandrammedirektivet er ikke omfattet af fritagelser i fremskyndelsesområderne og myndighederne bør være opmærksom på, at direktivets regler ikke står i vejen for udpegningen af fremskyndelsesområderne.

Dansk Erhverv påpeger, at der bør tilføjes en mulighed i bekendtgørelsen for, at kommunernes omkostninger til SMVer bliver afholdt af developer. Det kunne eventuelt ske ved en ændring af miljøvurderingslovens bestemmelser om betalinger.

I bekendtgørelsens § 22 stk. 2 bør der være mere konkrete kriterier, således der opnås større klarhed for, i hvilke tilfælde et projektområde kan afvises som fremskyndelsesområde. Dette bør også behandles i den kommende vejledning om udpegning af fremskyndelsesområder.

I bekendtgørelsens § 28 stk. 10 bør det tydeliggøres, at der ikke kun er tale om yderligere afbødende foranstaltninger, men også kan være tale om fjernelse eller lempelse af afbødende foranstaltninger, hvis dette kan begrundes. Det bør yderligere tydeliggøres, hvilke afbødende tiltag (både § 22 stk. 3 og § 28 stk 10), som kan anvendes, og dette kunne også ske mest hensigtsmæssigt i bekendtgørelsen. Hvis dette ikke er muligt i bekendtgørelsen, bør det ske i den kommende vejledning.

Den kommende vejledning til fremskyndelsesområder bør i forhold til SMVer tydeliggøre, at SMVer udarbejdes på baggrund af eksisterende datagrundlag, og at der ikke er krav om nye data.

Dansk Erhverv opfordrer kraftigt til, at bekendtgørelsen også indeholder tidsfrister for hele den administrative proces og ikke kun tilladelsesprocessen. Dermed bør bekendtgørelsen indeholde tidsfrister fra en anmodning om udpegning til VE-fremskyndelsesområde til en tilladelse til et projekt. Effekten af bekendtgørelsen vil være mangelfuld, hvis tidsfrister for hele den administrative proces ikke indarbejdes, da størstedelen af tidsforbruget i dag ligger inden planlægning og miljøvurdering udarbejdes og sendes i høring. Dette ændrer bekendtgørelsen således ikke på de foreslåede bestemmelser.

Med venlig hilsen,

Esben Thietje Mortensen
Energipolitisk chef

EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Energistyrelsen

Høringssvar fra DOF BirdLife vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om kontakt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE.

DOF BirdLife kan som udgangspunkt tilslutte sig ønsket om effektivisering af VE-tilladelsesprocessen.

Det er imidlertid meget vigtigt, at der ikke gives køb på naturbeskyttelsen. Navnlig ikke set i lyset af Danmark forpligtelse til at leve op til EU's og øvrige internationale biodiversitetsmål. I den forbindelse er det vigtigt at have tilstrækkelige regler og procedurer, der effektivt og varigt kan sikre udelukkelse af VE-fremskyndelsesområder, ikke blot afbødnings- og erstatningsbestemmelser, hvis der er betydelig risiko for at VE-anlæg vil forringe levesteder for truede og sjældne arter (herunder fugle) og naturtyper.

Følgende bemærkninger vedrører især VE-anlæg i form af vindmøller:

Med hensyn til fugleinteresserne, som DOF BirdLife i særlig grad varetager, foreslås det at tilpasse kriterierne for udelukkelse af VE-fremskyndelsesområder, så der bedst muligt tages hensyn til de internationale bestemmelser i EU-fuglebeskyttelsesdirektivet samt til fuglearter på den danske rødliste.

Desuden bør udelukkelse af VE-fremskyndelsesområder i højere grad end formuleret i udkastet baseres på **forsigtighedsprincippet** for at modvirke negativ påvirkning af truede og sjældne fuglearter.

Flere og flere studier påviser, at forstyrrelse/fortrængning ("displacement") af ynglende og rastende fugle, som følge af VE-anlæg med vindmøller er kan være en større negativ effekt end hidtil antaget. Desuden er der usikkerhed om virkningen af moderne vindmøller i stor højde samt af tilgængelige afbødningstiltag over for ynglende og rastende fugle.

Samlet set anbefales hensigtsmæssig lokalisering af vindmølleprojekter som den bedste løsning til at undgå betydelige negative påvirkninger af ynglende og rastende fugle. Det vil sige placering i områder, som er af mindst værdi for fuglene. I Danmark svarer det til åbne, dyrkede arealer (uden for deciderede trækområder), som mange steder er relativt fuglefattige.

Ovenstående foreslås udmøntet gennem tilføjelse af kriterier, som tilføjer flere udelukkelsesområder end beskrevet i udkastet. Tilføjjelserne foreslås bl.a. anført i udkastets Kapitel 8, § stk. 2 herunder:

- Udelukke naboarealer, som støder op til Natura 2000-områder, mod opsætning af vindmøller inden for en afstand af minimum 4 gange møllehøjden.

Begrundelse:

EU-lovgivningen tilsiger, at der ikke må ske negativ påvirkning ind over grænsen til Natura 2000-områder, som kan hindre gunstig bevaringsstatus af arter på udpegningsgrundlaget.

- Udelukke arealer med ynglende og rastende bilag 1-fuglearter jf. fuglebeskyttelsesdirektivet samt fuglearter på den danske rødliste fra opsætning af VE-anlæg. For vindmøller omfatter udelukkelsen tilstødende arealer i en afstand af minimum 4 gange møllehøjden.

Begrundelse:

EU-lovgivningen tilsiger, at der ikke må ske negativ påvirkning af bilag 1-fuglearter, heller ikke uden for Natura 2000-områder, og forvaltningen skal indpasse bevarelse af arter på den danske rødliste. Kriteriet vil desuden medvirke til sikre arealer med forekomster af rastende og ynglende bilag 1-fuglearter i et omfang, som kan begrunde fremtidige udpegninger til Natura-2000-områder.

- Udelukke placering af VE-anlæg i fredskov større end fx 100 hektar. For vindmøller bør udelukkelsen omfatte tilstødende arealer i en afstand af minimum 4 gange møllehøjden.

Begrundelse:

Udelukkelsen vil sikre mange truede og sjældne arter herunder rovfugle og ugler, som yngler i skove. De seneste årtier er sjældne fugle indvandret eller genindvandret til Danmark og har indledt spredning med afsæt i vore plantager og løvskove af forskellige størrelser. Dette gælder bl.a. arter som kongeørn, fiskeørn, havørn, perleugle, spurveugle og nøddekrige. Desuden er skovene og deres lysninger vigtige levesteder for mange andre sjældne eller ualmindelige arter som duehøg, hvepsevåge, rød glente, sortspætte, grønspejle, natravn, hedelærke, rødrygget tornskade, trane og svaleklire. Udelukkelsen vil desuden opfylde skovlovens formål om at sikre værdifuld biodiversitet, natur, landskab og friluftsliv i vore skove.

Hvis det menes alvorligt, at ændringerne i lovgivningen ikke får natur- og miljømæssige konsekvenser, og at målsætninger for miljø og natur fortsat skal overholdes, så bør ovennævnte konkrete forslag indarbejdes i lovgivningen.

Mh.

Knud Flensted

KNUD N. FLENSTED

Biolog, naturpolitisk rådgiver

Nature Conservation Advisor, MSc

D: (+45) 33 28 38 33 M: (+45) 21 24 22 75

knud.flensted@dof.dk

DOF BirdLife (Dansk Ornitologisk Forening BirdLife)

Vesterbrogade 138-140 | 1620 København V | www.dof.dk | CVR 54 75 24 15

Fra: Dansk Ornitologisk Forening <dof@dof.dk>

Sendt: 10. marts 2025 16:59

Til: Knud Flensted <knud.flensted@dof.dk>; Natur <natur@dof.dk>

Emne: VS: Høring over ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE



Energistyrelsen

Ens@ens.dk

mll@ens.dk

Journalnummer 2024-13205

4. april 2025

Høringssvar over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelse

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med vores [fagudvalg for klima](#).

Ændringen af bekendtgørelsen implementerer VEIII-direktivets artikel 15c, 16a, samt dele af 16c og er derudover en delvis gennemførelse af artikel 15e. De ordrette gengivelser giver ikke anledning til bemærkninger. Enkelte bestemmelser i ændringsforslaget giver anledning til række konkrete bemærkninger, der anføres herunder.

§ 8, stk. 2

Der foreslås indsat en bestemmelse i bekendtgørelsens § 8, stk. 2 hvoraf det fremgår, at ansøgnings- og tilladelsesprocessen skal gennemføres i elektronisk format.

Vores erfaringer fra bl.a. retssagsportalen viser, at der kan være udfordringer med både up- og downloading af særlige fil-formater, og at der af forskellige årsager kan være nedbrud eller nedlukning af systemet i kortere eller længere tid.

Danske Advokater anbefaler derfor, at der etableres mulighed for at dispensere fra anvendelsen af det elektroniske format, hvis det eksempelvis er utilstrækkeligt eller uegnet til behandling af bestemte dokumenttyper eller -formater, eller hvis systemet svigter.

§ 22, stk. 6

Bestemmelsen i forslagets § 22, stk. 6 implementerer direktivets art. 15c, stk. 1, næstsidste afsnit. Med henblik på at sikre overensstemmelse med direktivteksten *anbefaler vi*, at teksten omformuleres til:

"Stk. 6. Kommunalbestyrelsen eller klima-, energi- og forsyningsministeren kan i planen fastsætte vilkår om anvendelsen af nye afbødende foranstaltninger, der har til formål så vidt muligt at forebygge drab på eller forstyrrelse af arter, der er beskyttet i henhold til direktiv 92/43/EØF (habitatdirektivet) og 2009/147/EF (fuglebeskyttelsesdirektivet) eller andre former for miljøpåvirkning. Hvis sådanne nye afbødende foranstaltninger ikke er blevet afprøvet i vidt omfang med hensyn til deres effektivitet, kan de anvendes i ét eller flere pilotprojekter i en



begrænset periode, forudsat at effektiviteten af de afbødende foranstaltninger overvåges nøje, og at der straks tages passende skridt, hvis de viser sig ikke at være effektive.”

§ 22, stk. 10

Forslagets § 22, stk. 10 indeholder en bestemmelse om offentliggørelse af planer om udpegning af områder til fremskyndelse af vedvarende energi. Det er imidlertid ikke anført, hvor eller hvordan planerne skal offentliggøres.

Danske Advokater anbefaler, at form og platform for offentliggørelse tilføjes. Vi anbefaler konkret, at offentliggørelse sker på [Danmarks Miljøportal](#), således at planer og afgørelser, der relaterer sig til bestemmelserne i bekendtgørelsen offentliggøres samme sted.

§ 23, stk. 4

I forslagets § 23, stk. 4, 2. pkt. angives, at ministeren fastsætter en ”passende frist” for fremsættelse af bemærkninger til ændrede planforslag, der skyldes, at der foretages væsentlige ændringer af et ministerielt forslag til udpegning af fremskyndelsesområder.

Vi anser formuleringen af fristens længde som ”passende” for at være forbundet med risiko for diskretionære afgørelser om fristfastsættelse. Vi *anbefaler* derfor, at der angives en eksakt frist, der følger de øvrige frister i bekendtgørelsen (4 uger).

§§ 28, stk. 9 og 33, stk. 8

Forslagets §§ 28, stk. 9 og 33, stk. 8 baserer sig på direktivets art. 16a, stk. 5, hvoraf følgende fremgår *”Efter screeningprocessen godkendes de i nærværende artikels stk. 3 omhandlede ansøgninger ud fra et miljømæssigt perspektiv, uden at der kræves en **udtrykkelig** afgørelse fra den kompetente myndighed,...*”.

I forslaget til bekendtgørelsen fremgår det, at hvis screeningsprocessen viser, at et projekt opfylder de fastsatte betingelser, træffer *myndigheden ”afgørelse om godkendelse af projektet ud fra et miljømæssigt perspektiv, uden at der kræves en **begrundet** afgørelse”*.

Det er uklart, om og hvori forskellen mellem en **udtrykkelig** og en **begrundet** afgørelse er. Vi opfordrer til, at fokus rettes herpå, idet ordvalget kan være af juridisk, herunder forvaltningsmæssig, betydning.

§§ 28, stk. 14 og 33, stk. 13

Det følger af forslagets §§ 28, stk. 14 og 33, stk. 13, at udkast til afgørelser, der indeholder vilkår om afbødende foranstaltninger, kompensationsforanstaltninger eller gebyr for erstatningsnatur, skal sendes i offentlig høring i maksimalt 4 uger, inden der træffes endelig afgørelse.

Vi bemærker, at der er ikke angivet en minimumsfrist, samt at baggrunden for at indføre en maksimal frist forekommer uklar. Vi anser anvendelse af en maksimal frist for at være forbundet



med risiko for diskretionære afgørelser. Vi anbefaler derfor, at en eksakt frist, der bør følge de øvrige frister i bekendtgørelsen, anføres.

§ 37

Det følger af forslagets § 37, at afgørelser, der baserer sig på ansøgninger fra Energinet om godkendelse af projekter i et område til fremskyndelse af net- og lagringsinfrastruktur, ikke kan påklages til den relevante minister eller anden administrativ myndighed.

Ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning forekommer det uhensigtsmæssigt, at administrativ klageadgang afskæres, henset til at øvrige i henhold til bekendtgørelsen kan påklages administrativt. *Vi anbefaler*, at bestemmelsen udgår, således at der for alle afgørelser vil være adgang til at klage til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Af hensyn til administration kan det overvejes, om klage evt. skal ske på samme vilkår som kommunale afgørelser af tilsvarende karakter (afgørelser efter § 28 stk. 9 og 11). I givet fald vil en klage ikke have opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevarerklagenævnet bestemmer andet.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw

Juridisk konsulent

Maja Lykke Lorenzen

Fra: Camilla Rosenhagen <cr@danskehavne.dk>
Sendt: 8. april 2025 14:09
Til: Maja Lykke Lorenzen
Cc: Mathias Kjeldgaard Fuglsang
Emne: Generel bemærkning fra Danske Havne vedr.: Høring over ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE
Vedhæftede filer: Høringsbrev.pdf; Udkast til ændring af bkg. om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE.pdf; Høringsliste.pdf
Kategorier: skal journaliseres

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Hej Maja og Mathias
Hermed en generel bemærkning fra Danske Havne vedr. tilgangen i udkast til VE-tilladelsesbekendtgørelsen.

Danske Havne bakker fuldt ud op om tilgangen og ambitionen i udkastet til bekendtgørelse.

Vi vurderer, at en gebyrfinansiering vedr. etablering af erstatningsnatur er en rigtig god model, så vigtige VE projekter ikke stoppes unødigt op, og de, som har erfaring og forudsætninger for at lave god og tilstrækkelig erstatningsnatur står for det. Vi forestiller os, at erhvervshavne ifm. større udbygninger også kan betale et gebyr for etablering af erstatningsnatur, hvis de er nødvendigt, fx hvis en uddybning/ udretning af en sejlrende ikke kan undgå at forårsage skader på beskyttet natur. På grund af, at vindmøller ofte produceres direkte på erhvervshavne i dag, skal arealer og maritim infrastruktur passe til denne samfundsmæssige uhyre vigtige produktion.

Ligeledes er det afgørende, at vindmølledele kan produceres i takt med, at de skal bruges. Det medfører, at der også skal være tilsvarende sagsbehandlingslofter på tilladelser i/ved/på erhvervshavneområder, hvor produktionen understøtter eller direkte bidrager til den grønne omstilling.

Der har i en del år været store omkostninger, både for samfundet og erhvervshavnen, når sådanne myndighedstilladelser trækker ud i årevis. Sagsbehandlingsloftet skal gælde både selve tilladelsen og evt. behandling af klage i Klagenævnet, som skal have en maksimal tidsfrist på 6 mdr. på linje med de øvrige energiprojekter, som behandles der.

Mange hilsner

Camilla Rosenhagen
Klima- og Miljøchef



Bredgade 23, 2.tv.
DK-1260 København K

Mobil +45 23831527

E-mail cr@danskehavne.dk

<http://danskehavne.dk>

Eventuelle spørgsmål til udkastet til bekendtgørelse kan rettes til: Maja Lykke Lorenzen, ml@ens.dk, tlf. 3392 7517 eller Mathias Kjeldgaard Fuglsang, mtskf@ens.dk, tlf. 3395 5237 fsva. fremskyndelsesområder til vedvarende energi og øvrige ændringer eller til Susanne Wejp-Olsen, swpo@ens.dk, tlf. 3392 7560 fsva. fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

Sendt til e-mail:

ens@ens.dk

mll@ens.dk

Høringssvar - udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

DI takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen.

DI finder det helt overordnet meget positivt, at der arbejdes for hurtigere godkendelsesprocesser ift. fremskyndelsesområder.

DI bemærker i den sammenhæng, at ifm. med "Nødforordningen" om fremskyndelse af udbredelse af vedvarende energi, må det desværre konstateres, at den kun har haft meget begrænset eller ingen effekt ift. at få sat mere VE op. Det har også kunne konstateres, at vores naboland, Tyskland har gjort mere omfattende brug af Nødforordningen, hvorved der har kunne opsættes flere VE-anlæg på det grundlag.

Derfor er det forventningen, at nærværende udkast til bekendtgørelse kan bidrage væsentligt mere positivt ift. hurtigere processer.

DI opfordrer til og vil gerne understrege, at det er ligeledes vigtigt, at der i tillæg til bekendtgørelsen udarbejdes en grundig vejledning, som bl.a. kommunerne, VE-udviklerne og Energinet kan bruge, når det kommer til den konkrete implementering. I den sammenhæng opfordres der til, at der udarbejdes et procesdiagram, der skitserer tidsfristerne ifm. tilladelsesprocessen både ift. kommunerne og VE-udviklerne i tillæg til dem, Energistyrelsen har liggende på sin hjemmeside.

Det er ligeledes forståelsen, at det forlods kan skabe yderligere afklaring, men for nærværende er det ikke til at gennemskue den reelle effekt af dette tiltag.

Om udpegning af fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur

Fremskyndelsesområder vil skabe en enklere - og hurtigere tilladelsesproces for el-infrastrukturprojekter. Det har potentiale til at skære år af tidsplanen ift. at indhente

miljøtilladelser til vores el-infrastrukturanlæg. Desuden vil dette sikre en hurtigere afklaring for berørte lodsejere.

Fremskyndelsesområder ses som et stærkt værktøj, som bør bruges løbende til at sikre hastighed i udrulningen af vedvarende energi og dertilhørende infrastruktur.

Potentialet ligger særligt i, at:

- Den fremlagte tilladelsesproces sammentænker udrulningen af VE, el-infrastruktur og beskyttelse af natur, miljø, mennesker og arter.
- Det er myndighedernes ansvar at udpege fremskyndelsesområderne og sandsynliggøre en påvirkning på natur, miljø og arter.
- Den fremlagte tilladelsesproces gentænker beskyttelsen af natur, miljø og arter. Miljøundersøgelsen (på planniveau) fremrykkes til et tidligere tidspunkt i tilladelsesprocessen, således, at vilkår er kendte i god tid for både bygherre og VE-udviklere.
- Miljøundersøgelserne skal foretages på eksisterende data og kan suppleres med tilgængelige oplysninger.

Specifikke kommentarer

1. Definition af tilgængelige oplysninger:

Efter bekendtgørelsens § 33, stk. 5 skal screeningsprocessen baseres på eksisterende data fra miljøvurderingen, ligesom SGAV i forbindelse med screeningsprocessen kan anmode Energinet om yderligere tilgængelige oplysninger, jf. stk. 6.

Af hensyn til at sikre en smidig og fremskyndende godkendelsesproces af projekterne, henstilles til der i bekendtgørelsen fastsættes en definition af begreberne 'eksisterende data' og tilgængelige oplysninger'. En definition af begreber vil sikre en ensartet forståelse blandt netselskabet og de øvrige myndighederne imellem, så denne afklaring ikke skal foretages i forbindelse med behandlingen og godkendelsen af det enkelte, konkrete projekt.

- I forhold til 'tilgængelige oplysninger' forstås herved alle umiddelbar tilgængelige oplysninger, som i praksis kan fremskaffes uden betydelige vanskeligheder eller omkostninger og som ikke betydeligt vil kunne forsinke godkendelsesproceduren, jf. bekendtgørelsens § 33.
- I forhold til 'eksisterende data' forstås herved al tilgængelig videnskabelig viden om artsforekomster eller særligt velegnede levesteder og lignende samt miljødata med et tilstrækkelig geografisk ophæng og som ikke er ældre end 5 år på tidspunktet for afgørelsen, jf. § 33, stk. 9 og 10.

2. Udpegning af fremskyndelsesområder ift. at skulle "undgå Natura 2000":

Efter bekendtgørelsens § 31, stk. 2, nr. 1, skal netfremskyndelsesområderne, undgå Natura 2000-områder og områder, der i henhold til nationale beskyttelsesordninger er udpeget med henblik på

bevaring af natur og biodiversitet, medmindre der ikke findes forholdsmæssige alternativer til etableringen under hensyntagen til målsætningerne for området.

- I forbindelse med luftledningsprojekter er det ofte være vanskeligt ikke at inddrage beskyttede områder i et begrænset omfang, herunder Natura 2000-områder og § 3-beskyttede arealer, idet det ikke altid er muligt at fastlægge et luftledningstracé, som kan undgå de pågældende arealer. Dette skyldes primært at luftledningsprojekter naturligt strækker sig over meget lange distancer og da der er fysiske samt tekniske begrænsninger i både tracéfastlæggelsen og placeringen af de enkelte master, som kan medføre at der ikke findes andre forholdsmæssigt bedre ruteføringer eller placeringer af enkelte master.
- Eftersom netprojekter ikke altid kan undgå Natura 2000-områder og andre nationale beskyttelsesordninger, kan det blive relevant at gennemføres en vurdering af, hvorvidt der findes forholdsmæssige alternativer til den foreslåede placering. I vurderingen af forholdsmæssige alternativer indgår en forholdsmæssighed betragtning, hvorefter en alternativ linjeføring, som undgår Natura 2000-områder og andre beskyttede områder, vil skulle vurderes under hensyn til behovet for at sikre projektets økonomiske levedygtighed, gennemførligheden og den effektive og fremskyndede gennemførelse af projektet med henblik på at sikre, at den yderligere kapacitet af vedvarende energi, der anvendes, straks kan integreres i energisystemet.
- Der henstilles til at ovenstående hensyn indarbejdes i forlængelse af bestemmelsen i § 31, stk. 2, nr. 1.

DI takker for lejligheden til at afgive høringssvar og har ikke yderligere kommentarer, og står til rådighed, hvis høringssvaret giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Søren Mensal Kristensen

Maja Lykke Lorenzen

Fra: Dan Banja <es@es-daa.dk>
Sendt: 31. marts 2025 21:44
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Maja Lykke Lorenzen; Dan Banja
Emne: Re: Høring over ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE J.nr. 2024-13205: ES 66-25.

Kategorier: skal journaliseres

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

ES 66-25

Erhvervsflyvningens Sammenslutning (ES) takker for muligheden for at deltage i høring over udkast til ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE i interministeriel.

ES noterer, at luftfartsrelaterede forhold ikke indgår i bekendtgørelsen.

Der skal imidlertid gøres opmærksom på, at der i forbindelse med tilladelser må tages hensyn til evt. lufthavne og flyvepladser, så disses aktiviteter ikke påvirkes.

ES har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen / Best Regards

Dan Banja

Oberstløjtnant / Lt. Colonel

Generalsekretær / Secretary-General

Vice-President ECOGAS & Member of GA.CSTG, AG.004 & CA.CSTG

Blålersvej 51

DK-2990 Nivå

Mobil: +45 2480 2256

www.es-daa.dk



 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

 Only print this e-mail if necessary.

Energistyrelsen
Kontaktperson: Maja Lykke Lorenzen
Carsten Niebuhrs Gade 43,
1577 København

Dok. ansvarlig: NRS
Sekretær:
Sagsnr.: s2024-042
Doknr: d2025-7696-14.3
11-03-2025

Høringssvar: Udkast til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE.

Green Power Denmark takker for muligheden for at afgive høringssvar til "*Udkast til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE*".

VE-branchen er under hårdt pres, og udbygningen risikerer at gå helt i stå. Det skyldes i høj grad politisk bestemte rammevilkår, der har øget omkostningerne markant over en årrække, men også usikre markedsvilkår, langsommelige sagsbehandlingstider og usikkerhed om klager. Derfor falder denne bekendtgørelse om fremskyndelsesområder på et tørt sted. Det vil sige, det gør den, hvis den i sin implementering rent faktisk kan hjælpe med at accelerere udbygningen og smidiggøre sagsbehandlingen i kommunerne. Green Power Denmark vil derfor helt indledningsvist gøre opmærksom på, at det er altafgørende for at bekendtgørelsen (og en eventuel tilhørende vejledning) kan lykkedes i praksis, hvis der er et samlet ejerskab på tværs af de energi- og miljøfaglige myndigheder i staten og hos kommunen til dens intention og implementering. Det er ikke nødvendigvis det indtryk vi har, når vi nærlæser bekendtgørelsen. Bekendtgørelsen skal fungere på tværs af flere ressortområder, så er det vigtigt, at de relevante styrelser er enige om fortolkningen af både bekendtgørelsen og relevante lovgivningsbestemmelser, for at sikre en ensartet vejledning og tolkning på tværs af myndighederne.

Green Power Denmark bakker i høj grad op om, at RED-III-direktivet nu implementeres i dansk lovgivning, da EU's bestemmelser giver de rette værktøjer til at sætte gang i udbygningen igen. Omvendt er det afgørende, at implementeringen tager højde for, at bekendtgørelsen er af teknisk-juridisk karakter. Derfor anbefales det, at der iværksættes en proces, der vejleder kommunale sagsbehandlere om de nye muligheder for fremskyndelsesområder og deres betydning i den lokale sagsbehandling. Herunder grundig vejledning i, præcist hvordan bekendtgørelsen kan anvendes i den lokale kontekst for den enkelte kommune.

Som et led i Green Power Denmarks arbejde med denne bekendtgørelse om fremskyndelsesområder, er der allerede indsendt et høringssvar¹ vedrørende udkastet til "*lovforslag om ændring af lov om fremme af*

¹ Se høringssvaret her: <https://greenpowerdenmark.dk/om-os/hoeringssvar/hoering-om-fremme-vedvarende-energi-bemyndigelse-til-fastsatte-regler-om>

vedvarende energi (bemyndigelse til at fastsætte regler om en økonomisk kompensationsordning for artsbeskyttelsesprogrammer)". Den økonomiske kompensationsmodel er en nøglefaktor for at muliggøre brugen af fremskyndelsesområderne. Det anbefales derfor, at høringssvaret om den økonomiske kompensationsordning læses i sammenhæng med dette høringssvar.

Det bemærkes, at Green Power Denmark opfatter, at fremskyndelsesområder kun finder anvendelse på land. Nedenstående høringssvar er derfor skrevet ud fra den præmis.

Green Power Denmark har følgende hovedbudskaber for at bekendtgørelsen bedre kan forvaltes i praksis.

Hovedbudskaber fra Green Power Denmark

1. Skab vished om, hvilke afbødende foranstaltninger der kan udpeges, og hvordan de identificeres.
2. Afklar, hvori fremskyndelsen ligger, og hvordan den sikres
3. Gør det tydeligt, hvem der bærer omkostningerne dels for udarbejdelse af plan (SMV) og for efterfølgende screeninger
4. Øg opmærksomhed på repowering og pluspowering – og vær skarp på definitioner
5. Inkluder stand-alone lagringsanlæg i definitionen af "lagringsinfrastruktur"
6. Tydeliggør bekendtgørelsens anvendelsesområde
7. Øvrige kommentarer, herunder ønske om grafisk illustration af proces, uddybning af pilotprojekter og ønske om teknologineutralitet i fremskyndelsesområderne

Nedenfor uddybes Green Power Denmarks hovedpunkter.

1) Der opleves uvished om, hvordan afbødende foranstaltninger udpeges

Udkastet angiver, at der i fremskyndelsesområdet vil være mulighed for undtagelser fra visse vurderinger "*... efter regler på miljø- og naturbeskyttelsesområdet.*" Muligheden for undtagelser er dog betinget af, at "*... kommunalbestyrelsen fastsætter afbødende foranstaltninger, som en del af screeningen.*"

Green Power Denmark bakker op om denne mulighed, men mangler viden om, hvilke specifikke afbødende foranstaltninger der kan anvendes. Vi ser derfor gerne, at der bliver udarbejdet en vejledning, som tydeliggør hvilke foranstaltninger som er de rette i specifikke tilfælde, herunder hvornår der kan anvendes de pilotprojekter, som bekendtgørelsen giver mulighed for. Eksisterende vejledninger vedrørende artsbeskyttelse har ofte en sådan teknisk karakter, at udviklere kun i begrænset omfang kan anvende dem som konkret vejledning. Vi ser gerne, at vejledningen bliver mere knyttet til den specifikke lovgivning, for at sikre, at både myndigheder og opstillere kan anvende bekendtgørelsens muligheder bedst muligt.

Derudover, så ønskes det specificeret hvilke kriterier, der tillægges vægt i vurderingen af om, der skal anvendes "*forholdsmæssige kompensationsforanstaltninger*" efter § 28, stk. 1, eller, om der i stedet skal betales et gebyr for erstatningsnatur. Det er vigtigt for opstillere at afklare et sådan gebyrs størrelse i god tid, da det har betydning for den samlede projektøkonomi og dermed sandsynligheden for gennemførsel af projektet.

Green Power Denmark oplever § 30 som en bestemmelse, der potentielt kan have meget negative konsekvenser for opstillersens risikoprofil på det enkelte projekt. Muligheden for at genoptage en afgørelse efter bekendtgørelsens § 30 forekommer yderst u hensigtsmæssig, da det er kommunen, som er ansvarlig for at fremskyndelsesområdet lever op til bekendtgørelsens krav om bl.a., at det udpegede område ikke forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet. Dog er det udvikleren som bærer risikoen, hvis det viser sig, at kommunens vurdering er mangelfuld, og det viser sig, at det er nødvendigt at fastsætte strengere vilkår end først anslået. Imens en sådan adgang til at ændre vilkår forekommer begrundet i miljøvurderingslovens § 28, hvor bygherre selv har skulle udarbejde en miljøkonsekvensrapport i forbindelse med miljøvurderingen, så risikerer en udvikler, der i god tro har etableret et VE-projekt at blive pålagt ændrede vilkår som følge af

kommunens manglende undersøgelse i forbindelse med den strategiske miljøvurdering, som væsentligt ændrer businesscasen for projektet. Bestemmelsen bør derfor som minimum indeholde en proportionalitetsafvejning, så vilkår kun kan ændres til skade for udvikleren, hvis det ellers vil medføre væsentlig risiko for skade for de naturinteresser, som søges beskyttet. Derudover bedes Energistyrelsen i deres høringssvar redegøre for om bekendtgørelsens § 30 adskiller sig fra miljøvurderingslovens § 28, bl.a. henset til forskellig ordlyd og forskelle i, hvorvidt det er myndigheden eller bygherren, som er ansvarlige for at sikre grundlaget for afgørelsen.

2) Skab klarhed for, hvor meget VE-udbygningen fremskyndes og hvordan fremskyndelse sikres i praksis

Selvom Green Power Denmark støtter op om VE-direktivets intention med fremskyndelse af VE vha. fremskyndelsesområder, er det uklart, hvorvidt, og i så fald hvordan, den fremskyndende effekt på VE-udbygningen sikres. Som Green Power Denmark opfatter det, er formålet med fremskyndelsesområderne at fremskynde VE-udbygningen vha. to elementer: 1) en forenklet miljøvurderingsproces med mulighed for undtagelse for en projektspecifik miljøkonsekvensvurdering (VVM), mod at der til gengæld udarbejdes en strategisk miljøvurdering (SMV) af 'planen' ifm. udpegning af et eller flere arealer som fremskyndelsesområder, 2) hurtigere administrativ godkendelsesproces med skærpede tidsfrister for tilladelsesprocessen.

Hvad angår punkt 1, leder den forenkledte miljøvurderingsproces kun til tidsbesparelser, hvis SMV'en kan gennemføres hurtigere end den projektspecifikke VVM, eller hvis SMV'en gennemføres på et tidligere stadie forud for starten på den konkrete projektudviklingsproces, f.eks. ved i forbindelse med udarbejdelse af en kommuneplan at udpege dels en række eksisterende VE-områder velegnede til repowering, og dels en lang række potentielle nye VE-områder. Det er dermed ikke tilstrækkeligt, at bekendtgørelsen trækker kompleksitet ud af processen ved at undgå en VVM og erstatte den med en kommunal SMV. Der er behov for konkrete eksempler på VE-projekter, der reelt fremskyndes ved brug af SMV'er baseret på eksisterende data. Her bør myndighederne gå forrest og udpege flere fremskyndelsesområder, der virkeliggør dette. Der kan f.eks. udpeges områder på Sjælland, hvor der i øjeblikket er langt lavere kapacitet af grøn energi end i Jylland.

Green Power Denmark opfordrer til, at det fremgår klart i bekendtgørelsen eller en eventuel tilhørende vejledning, hvor meget tid den forenkledte miljøvurderingsproces vurderes at kunne spare, og hvad det kræver i den kommunale proces for at kunne realisere det tidsbesparende potentiale, der ligger i anvendelse af fremskyndelsesredskabet. Dette vil kunne bidrage til at der skabes tydelighed om bekendtgørelsens muligheder bl.a. hos kommuner og opstillere.

Hvad angår punkt 2 har Green Power Denmark stadig til gode at se bevis for, at den danske implementering af tidsfrister for tilladelsesprocessen i medfør af VE-direktivet, har bidraget til at nedbringe sagsbehandlingstiden i stat og kommuner.

Green Power Denmark efterlyser langt større fokus på, hvor meget myndighederne forventer, at sagsbehandlingstiderne forkortes. Det anføres, at *"Kommunalbestyrelsen skal afslutte screeningsprocessen vedrørende ansøgninger om nye solcelleanlæg og vindmøller senest 45 dage efter datoen for indgivelse af tilstrækkelige oplysninger, der er nødvendige til dette formål."* Det er dog uklart, hvordan det sikres, at denne frist overholdes. Ligeledes anføres, at: *"Myndighedernes sagsbehandlingstid er under tilladelsesprocessen underlagt en samlet tidsfrist på maksimalt 12 måneder for solcelleanlæg og vindmøller på land..."* Hvordan vil man håndtere sager, hvor tidsfristen ikke overholdes? Som et muligt løsningsforslag kan der indføres en formodningsregel om tilladelse til projektet, såfremt sagsbehandlingstiden ikke overholdes.

Hertil skal det bemærkes, at muligheden for at påklage afgørelser om godkendelse af projekter uden en begrundet afgørelse efter bekendtgørelsens § 28, stk. 9, jf. § 35, stk. 1, nr. 4, forekommer uhensigtsmæssigt i forhold til bestemmelsens hensigt om en hurtigere sagsbehandling i sager, hvor der ud fra et miljømæssigt perspektiv ikke er anledning til bekymring. Green Power Denmark mener, at Energistyrelsen kraftigt bør overveje om sådanne afgørelser efter § 28, stk. 9, bør omfattes af samme ordning som tilsvarende afgørelser vedrørende fremskyndelsesområder for net- og lagringsinfrastruktur, som ikke kan påklages til ministeren eller anden administrativ myndighed, jf. § 37.

Når en udvikler har ønsket, at et område udpeges som fremskyndelsesområde, så fremgår det desuden ikke tydeligt, hvilken frist kommunen har til enten at godkende eller afvise dette efter § 24, stk. 3. Green Power Denmark mener derfor, at der bør fastsættes en frist for behandlingen af denne anmodning for at undgå, at denne del af processen medfører forsinkelser.

3) Der opleves uklarhed om, hvem der bærer omkostningerne for dels SMV og dels screening

Det er positivt, at udkastet til bekendtgørelsen giver mulighed for, at enten klima-, energi- og forsyningsministeren eller kommunalbestyrelsen kan udpege områder som fremskyndelsesområder for vedvarende energi på land. Det er ligeledes positivt, at VE-udviklere selv kan anmode kommunen om at gøre et areal til et fremskyndelsesområde.

Det er dog uklart for Green Power Denmark, hvem der afholder udgifterne til planen for fremskyndelsesområdet, som ligeledes er den plan, der skal fastlægge, hvilke afbødende foranstaltninger en VE-udvikler evt. skal udføre for at få den endelige tilladelse. Normalt er det VE-projektudviklere, der udfører de projektspecifikke miljøkonsekvensvurderinger (VVM) og selv afholder omkostningerne. Til sammenligning afholder myndighederne udgifterne til SMV'er, som historisk kun udføres på havet. Betyder nærværende udkast til bekendtgørelsen, at staten også vil påtage sig udgifterne forbundet med SMV'er på land relateret til et fremskyndelsesområde? Hvis ikke, er det så developer eller kommune, som skal afholde udgiften? Green Power Denmark er stærkt bekymrede for, at det vil svække kommunernes incitament til at godkende nye VE-projekter, hvis kommunerne selv skal afholde udgiften uden tilsvarende økonomisk kompensation fra staten, da dette ikke er gældende praksis i dag (idet der ikke bliver udarbejdet SMV'er på land) og dermed ikke er oplevede udgifter hos kommunerne i dag. Hvis kommuner selv skal betale for SMV'er uden vished for, at de bliver realiseret som projekter, frygter Green Power Denmark, at der slet ikke vil udpeges fremskyndelsesområder. Derudover er der usikkerhed om, hvorvidt prisen på en SMV vil stige alt efter størrelsen på fremskyndelsesområdet. Det formodes, at prisen vil stige, hvilket ikke skaber incitament til at udpege store fremskyndelsesområder. Dette er endnu en stor bekymring, som bør italesættes i en eventuel vejledning til bkg.

Samme spørgsmål gør sig gældende i relation til screeningsprocessen, som bliver myndighedernes ansvar. Green Power Denmark forstår, at formålet med screeningen er at sikre, at et eventuelt projekt opfylder krav til afbødende foranstaltninger, som er fastlagt i planen for fremskyndelsesområdet, som myndighederne indledningsvist har udarbejdet. Vil det være staten, der finansierer screeningerne eller kommunerne? Hvis sidstnævnte er tilfældet, vil kommunerne da modtage økonomisk kompensation for dette ansvar, jf. vores bemærkninger ovenfor?

I den sammenhæng vil Green Power Denmark opfordre til, at det i bekendtgørelsen gøres muligt for udviklerne selv at kunne tilbyde kommunerne at finansiere kommunens SMV og/eller screening, blandt andet med henblik på at sikre et tilstrækkeligt datagrundlag for kommunens behandling. Det bør fremgå klart i en vejledning, hvordan processen for et givent projekt vil kunne se ud.

4) Øg opmærksomhed på repowering og pluspowering – og vær skarp på definitioner

Green Power Denmark mener, at repowering med fordel kan spille en central rolle i en dansk statslig og kommunal implementering af VE-direktivets fremskyndelsesredskab og finder derfor, at repowering bør gives mere opmærksomhed i bekendtgørelsen på to punkter, som uddybes nedenfor:

- 1) I bekendtgørelsens §22 stk. 2 punkt 1 omhandles, hvilke typer områder, der bør prioriteres ved udpegning af fremskyndelsesområder. Green Power Denmark opfordrer til, at der eksplicit nævnes områder, hvor der allerede i dag står VE-anlæg. Dette vurderes langt mere relevant i en dansk kontekst end mange af de eksempler, så som miner og kunstige vandområder, der nævnes i udkastet, som på dette punkt bærer tydeligt præg af en måske lidt for direkte oversættelse fra direktivteksten uden skelen til relevansen af eksemplerne i forskellige lande. I Danmark har vi således tusindvis af eksisterende vindmøller spredt over hundredvis af områder, hvor både naboer og natur er vant til naboskabet, og hvor kommunalbestyrelser ofte ser meget velvilligt på mulighederne for at udnytte VE-ressourcerne bedre vha. nyere og mere effektive vindmøller på de arealer, som allerede er udlagt til VE-produktion.

Energistyrelsen har selv i 2020 vurderet, at ca. 1.500 stk. svarende til over 1/3 af alle eksisterende vindmøller på land står på "repoweringegnede" placeringer, hvor moderne og langt højere vindmøller vil kunne opstilles i forbindelse med nedtagning af et ofte større antal ældre vindmøller². Af de resterende 2/3 eksisterende vindmøller på placeringer vurderet uegnede til udskiftning med moderne vindmøller, vil det i nogle tilfælde være relevant at overveje opgradering / 'delvis repowering' i form af f.eks. udskiftning af generator eller vinger, hvilket i nogle tilfælde kan kræve ny miljøvurderingsproces. Udpegning af eksisterende VE-områder til fremskyndelsesområder kan således være relevant både for fuld og delvis repowering om end potentiale for at øge energiproduktionen er langt størst ved fuld repowering.

- 2) Green Power Denmark opfordrer til, at det gøres klart, at man i denne bekendtgørelse følger EU's definition på repowering, efter at det står klart, at den gældende danske definition ikke er i overensstemmelse med EU-definitionen³. EU's definition omfatter både fuld og delvis repowering, mens den danske juridiske definition⁴ alene omfatter delvis repowering. Green Power Denmark har ved flere lejligheder påpeget, at den smalle definition er uforståelig, uhensigtsmæssig og i konflikt med Danmarks direktivforpligtelser og intentionen i VE-direktivet om at fremme en fortsat og forøget nyttiggørelse af eksisterende arealer brugt til VE. Når langt det største energipotentiale findes via fuld repowering, og når EU-landene er blevet enige om, at dette skal fremmes vha. kortere sagsbehandlingstidsfrister, så er det uhensigtsmæssigt, at Danmark benytter en definition, som undtager projekter med fuld repowering fra at være omfattet af de kortere frister.

At uoverensstemmelsen mellem repoweringdefinitionen i EU og Danmark er problematisk, skinner også igennem i bekendtgørelsens §28 stk. 4 om repowering af solcelleprojekter, hvor det afgørende for om et solcelleprojekt i et fremskyndelsesområde kan undvære en kommunal screening bør være de miljømæssige forhold, som ordlyden også ligger op til. Imidlertid betyder den gældende smalle

² "Fremskrivning af antal vindmøller på land, Energistyrelsen. 5. maj 2020.

³ EU-Kommissionen udgav d. 13. maj 2024 en vejledning om god praksis for at fremskynde planlægningen af vedvarende energi (*Guidance to Member States on good practices to speed up permit-granting procedures for renewable energy and related infrastructure projects*), hvoraf det tydeligt fremgår, at EU ser fuld repowering som en helt central del af repowering.

⁴ Udmøntet i dansk lov i elforsyningsloven af 12. maj 2021.

danske repowering definition, at den forenklede miljøvurderingsproces kun kommer i spil, hvis projektet genanvender ikke blot areal, men også komponenter og infrastruktur "... i et omfang, hvor der kan siges at være tale om ændringer af et bestående projekt og ikke et nyt anlægsprojekt" jf. lovbemærkningerne til elforsyningsloven. Dette skaber unødigt administrativ uklarhed for den enkelte kommune om det er tilladt at undlade at foretage en screening. Alt i alt skabes der dermed ikke incitament til at benytte de arealer, der allerede er lokal opbakning til projekterne og hvor natir er vant til naboskabet, som nævnt ovenfor.

Foruden repowering, kan bekendtgørelsen med fordel også fremhæve muligheden for via fremskyndelsesområde-redskabet, at fremme såkaldt 'pluspowering', hvor man ikke ændrer på det eksisterende anlæg, men tilføjer yderligere VE-anlæg til det eksisterende. I Danmark kan det i mange tilfælde være relevant at undersøge, om man kan tilslutte mindre solcelleanlæg (typisk under 30 MW) eller samplacerede energilager til eksisterende vindmølleprojekter i den eksisterende nettilslutning.

5) Inkluder stand-alone lagringsanlæg i definitionen af "lagringsinfrastruktur"

Vedr. lagringsinfrastruktur ser Green Power Denmark positivt på, at lagringsinfrastruktur, som følge af RED III direktivet, nu er eksplicit nævnt i bekendtgørelsen. I en dansk sammenhæng er lagringsinfrastruktur drevet af kommercielle aktører, men har ligesom netinfrastruktur karakter som et anlæg, "... som er nødvendige for at integrere vedvarende energi i elektricitetssystemet, herunder for at kunne støtte og supplere områderne til fremskyndelse af vedvarende energi" (§31). Lagringsanlæg eller -infrastruktur kan derfor også betegnes som kommerciel infrastruktur.

Det er dog upræcist eller uklart i bekendtgørelsen, hvad der forstås ved "lagringsinfrastruktur". Typisk kan et lagringsanlæg være samplaceret med et VE-anlæg/forbrugsenhed eller være i stand-alone tilstand, hvor anlægget alene er koblet direkte til nettet og agere som en balancerende part i energisystemet. I §4 defineres kun "samplaceret energilagringsprojekt", og man kan her med fordel definere stand-alone anlæg, samt det overordnede begreb "lagringsinfrastruktur", som må antages at gælde for begge anlægstyper. Uden denne begrebsafklaring frygter vi i Green Power Denmark, at der kan opstå uklarhed om stillingen for stand-alone anlæg, der opfylder samme funktion i energisystemet som samplacerede anlæg, nemlig at balancere produktionen fra fluktuerende vedvarende energi. Green Power Denmark foreslår derfor, at man i bekendtgørelsen definerer henholdsvis lagringsinfrastruktur generelt og ligesom man har defineret samplacerede anlæg også definerer stand-alone anlæg.

6) Tydeliggør bekendtgørelsens anvendelsesområde om, hvorvidt bekendtgørelsen finder anvendelse på både dyre- og plantearter

Det er uklart om bekendtgørelsen finder anvendelse på både dyre- og plantearter, som fremgår af habitatdirektivets bilag IV, henholdsvis litra a og litra b. Energistyrelsen bedes uddybe dette.

I § 22, stk. 2, nr. 2, udelukkes det som udgangspunkt, at Natura 2000-områder kan udpeges til fremskyndelsesområde. Dette udgangspunkt bør dog begrænses, så det alene er de dele af Natura 2000-områder, som udgør udpegningsgrundlaget eller er centralt herfor, som omfattes. F.eks. kan der i Natura 2000-områder være veje og anden infrastruktur samt konventionelt landbrug, som ikke bør nyde en særlig beskyttelse. Herudover ønskes Energistyrelsen at uddybe hvilke aktuelle "... områder, der i henhold til nationale beskyttelsesordninger er udpeget med henblik på bevaring af natur og biodiversitet", jf. § 22, stk. 2, nr. 2, der eksisterer, for at skabe klarhed herom.

Bekendtgørelsen henviser til, at "*alle passende og forholdsmæssige værktøjer og datasæt*" skal anvendes til at vurdere, hvor VE-anlæg ikke vil have en væsentlig indvirkning på miljøet, herunder "*risikokortlægning for vilde dyr og planter*", jf. § 22, stk. 2, nr. 3. Energistyrelsen bedes uddybe, hvad der menes med "*risikokortlægning*", herunder eksempler på, hvilke datasæt, der skal anvendes i vurderingen. Vil data om rødlistede arter, som ikke er retligt beskyttet, f.eks. skulle anvendes? Green Power Denmark foreslår, at alene dyr og planter, som er beskyttet i medfør af EU's naturdirektiver omfattes, da bekendtgørelsen udspringer af et EU-direktiv.

Derudover bør det fremgå tydeligt af bkg., at SMV udført af kommunen skal baseres på *eksisterende* data. Det fremgår allerede tydeligt i § 33 stk. 10, men opleves mindre tydeligt i afsnit om fremskyndelse af VE på land.

7) Øvrige kommentarer

Hvis der udkommer en vejledning i forbindelse med bekendtgørelsen, ønskes der en grafisk procesplan, der beskriver udviklingen af VE-anlæg ud fra to spor, som vi mener, at bekendtgørelsen skaber mulighed for.

1. En grafisk fremstilling af processen for et *kommunalt udpeget* VE-fremskyndelsesområde
2. En grafisk fremstilling af processen for at *udvikler-initieret* fremskyndelsesområde.

Spørgsmål vedrørende pilotprojekter og ansvarsplacering: Bekendtgørelsen giver kommunalbestyrelsen mulighed for at "*... fastsætte vilkår om anvendelsen af nye afbødende foranstaltninger, (...) der ikke er blevet afprøvet i vidt omfang med hensyn til deres effektivitet, kan anvendes i ét eller flere pilotprojekter i en begrænset periode, forudsat at effektiviteten af de afbødende foranstaltninger overvåges nøje, og at der straks tages passende skridt, hvis de viser sig ikke at være effektive.*" Der er behov for afklaring af, hvad et sådant pilotprojekt indebærer i overordnede træk, og om man som udvikler skal opfylde bestemte kriterier for at kunne betegne afprøvelsen af et mitigerende tiltag som et pilotprojekt. En uddybning af dette kan med fordel indgå i en eventuel vejledning om bekendtgørelsen. Det er vigtigt, at der fortsat er frie rammer for pilotprojekter, men der bør knyttes lidt mere beskrivelse til konceptet.

Green Power Denmark vil som afsluttende bemærkning understrege, at fremskyndelsesområderne virkelig vil have en stor effekt, hvis fremskyndelsesområderne blev teknologineutrale. Dvs. at der indenfor fremskyndelsesområderne kunne placeres PtX, BESS, biogas mm. Den SMV, som kommunerne laver, bør således fastsætte rammerne for hele området - uanset teknologien. Det vil kunne lette sagsbehandlingen for både kommuner og udviklere på tværs af sektorer. Her understreger Green Power Denmark yderligere, at det selvfølgelig skal være indenfor samme vilkår som listet ovenfor med afbødende foranstaltninger og et højt niveau af naturbeskyttelse.

Med venlig hilsen
Nina Rask Skotte
nrs@greenpowerdenmark.dk
Dir. tlf. +45 25 80 85 25

Da borger er nævnt som høringslistepart tillader undertegnede sig at indsende nedenstående høringssvar:

Klima- energi- og forsyningsministeren ses egenhændigt at kunne udfærdige plan og opsætte et fremskyndelsesområde.

Hvis alt derved er i overensstemmelse med givne love, bekendtgørelser og regler kan en kommune ikke afvise et projekt, jævnf. parg. 24, stk 3, og høringer giver ikke berørte borgene nogen indflydelse.

Kun såfremt en dissideret fejl kan påvises, kan de få indflydelse.

Undertegnede kan derfor ikke se andet end, at nærdemokratiet trædes under fode, når en kommunalbestyrelse således fremover ikke har mulighed for at afvise et projekt med henvisning til lokale forhold.

Således vil de f.eks. ved uenighed om gældende stærkt forældede regler for vindmølle lavfrekvent støj og afstandskrav og bekymring for de nære borgeres sundhed ikke med det som grund kunne afvise et projekt, der ellers måtte have krav på godkendelse.

Medmindre jeg således tager fejl i min udlægning af det fremsatte ændringsforslag til BEK 773, så syntes jeg ikke, at det vil klæde nærdemokratiet og demokratiet i det hele taget, så herfra nej tak til den udsendte udgave, der også med denne topstyring opfattes som en glidebane mod mindre og mindre borgerindflydelse.

Med venlig hilsen
Hans Jørgen Lintrup



Herning
Kommune

Natur og Grønne områder
Torvet 5
7400 Herning
www.herning.dk

Kontaktperson:
Pia Lund Nielsen
ngopn@herning.dk
mobil: 40 10 57 05

Sagsnummer:
09.40.00-K04-1-25

Dato: 06-04-2025

Til Energistyrelsen

mll@ens.dk

Høringssvar vedrørende ændringer i bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocess og fremme af VE

Herning Kommunes planafdeling har allerede indsendt høringssvar ved ændringer i bekendtgørelsen. Herning Kommunes naturteam har ligeledes bemærkninger til høringssvaret. Vi beklager at det på grund af tidspres ikke har været muligt at sammenskrive høringssvarene.

Ligesom planafdelingen stiller vi os kritiske overfor at klima-, energi- og forsyningsministeren kan vedtage eller udstede planer om fremskyndelsesområder af VE i Herning Kommune (jf. §22, stk.1). Ligeledes at Herning Kommune (fremover HK) alene kan afvise en opstillers ønsker om udpegning af et område til fremskyndelsesområde, såfremt det vurderes at betingelserne i §22 ikke er opfyldt (jf. §24, stk. 3). Her er fx kriteriet 'tilstrækkeligt homogene landområder' meget diffust. Vi forstår ligeledes ikke at områder, der kan beskrives som 'forringede landområder, der ikke kan anvendes til landbrug' skal prioriteres til VE, da disse områder jo netop ofte vil være næringsfattige og derfor have højt potentiale som natur.

Vi frygter, at det bliver virkeligt svært at sige nej tak til energianlæg i de områder, hvor der er mistanke om at opstilling af VE, kunne medføre alvorlige miljø- eller naturmæssige konsekvenser. Især når vi samtidig mister muligheden for at kunne kræve at dette faktisk belyses grundigt i en miljøvurdering af projektet. Vi forstår at planen om udpegelse af fremskyndelsesområder skal miljøvurderes, men disse er typisk mere generelle end miljøvurderingerne af projekter. Da der ikke er en beskrivelse af hvor store områder, der kan udpeges som fremskyndelsesområder, kunne man frygte disse blev store, og det derfor ville være umuligt at lave en miljøvurdering, der er detaljeret nok til at beskytte natur, levesteder og arter.

Herning Kommune er allerede godt i gang med adskillige konkrete planer for VE, og finder generelt at de områder opstillere byder ind med er meget forskellige. Nogle områder er velegnede, og det er muligt at opstille solceller og samtidig sikre naturområder og/eller beskyttede arter med få og simple midler. Andre områder, der bliver meldt ind, er langt mindre velegnede, da de

indeholder både værdifuld, men ubeskyttet natur (fx i form af gamle egelæhegn) og flere sårbare og/eller beskyttede arter.

HK frygter at ændringerne i bekendtgørelsen, vil gøre det svært at sikre at anlæggene bliver opstillet de rigtige steder, og dermed undgå at opstille anlæg i værdifuld natur, som så bliver fjernet.

Generelt er kortlægningen af naturværdier og tilstedeværelse af sårbare/beskyttede arter i kommunerne ikke specifik nok til at kunne vurdere om anvendelsen af et område til VE-anlæg, vil få negative konsekvenser for fx en bilag IV-art. Derfor er netop miljøkonsekvensvurderingerne så vigtige, da de kortlægger de naturinteresser og sårbare/beskyttede arter, som der er i et givent område. Netop pga. miljøvurderingen får vi mulighed for at varetage disse naturinteresser, og beskytte de arter, der behøver dette via vilkår i §25 tilladelsen. Springer vi miljøvurderingerne over, og alene baserer os på eksisterende viden, så risikerer vi utilsigtet at gøre skade på natur og fjerne levesteder for sårbare/beskyttede arter.

Samme kommentarer gælder for kapitel 10, 11 og 12 (net- og lagringsinfrastruktur).

Vedrørende §28, stk. 11 & §33, stk. 10: Hvis screeningsprocessen viser stor sandsynlighed for, at et projekt vil give anledning til væsentlige skadelige virkninger, så bør der – ud over muligheden med at betale gebyr til erstatningsnatur – være mulighed for, at kommunen kan afvise projektet.

Vi vil også gerne understrege at det er vores oplevelse, at det ikke er miljøkonsekvensvurderingerne, der er den faktor, der sænker processen med at få anlæg op. Derimod er det de manglende muligheder for at få tilkoblet VE-anlæggene til nettet. Vi oplever allerede områder, hvor alt er klart til anlæggene (inkl §25 tilladelse), men fordi det går så langsomt med at få infrastrukturen (i form af nettilslutning) ud til de planlagte områder, så sker der intet, og anlæggene kommer ikke op.

Med venlig hilsen

Pia Lund Nielsen
Naturmedarbejder, biolog
Natur og Grønne Områder



Herning
Kommune

Høringssvar til ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE

By, Erhverv og Kultur
Rådhuset, Torvet
7400 Herning
Tlf: 9628 2828
Lokal 8555

Generelle bemærkninger:

Herning Kommune takker for muligheden for at afgive høringssvar på *'Ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE'*.

bekcbp@herning.dk
www.herning.dk

Sagsnummer:
01.02.00-K04-2-25

Herning Kommune støtter indsatsen og udbredelsen af vedvarende energi og den grønne omstilling, men har også bemærkninger, som fremføres i dette høringssvar.

Kontaktperson:
Christian Bjerrum Poulsen

Dato: 21-03-2025

I nærværende høringssvar til ændringerne af bekendtgørelsen om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE, fremgår bemærkninger til følgende emner samt overordnede kommentarer og spørgsmål:

- Definitioner
- Fremskyndelsesområder til vedvarende energi
- Fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur
- Overordnede kommentarer og spørgsmål

Definitioner

§4

Herning Kommune mener at definitionslisten med fordel kan udvides, så den også indeholder bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VEs definition på begreber som *plan* og *screening*, da betydningen af disse begreber i denne bekendtgørelse differentierer sig fra betydning i Planloven og Miljøvurderingsloven.

Fremskyndelsesområder til vedvarende energi

§22

Herning Kommune stiller kritisk overfor, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan vedtage eller udstede en eller flere planer inden for Herning Kommune. Herning Kommune ønsker selv at vurdere hvor, og om, der skal placeres fremskyndelses områder.

§22 stk. 2 punkt 3, stk. 3 og stk. 8

Herning Kommune mener ikke, at der med sikkerhed kan fastsættes passende regler og afbødende foranstaltninger for et eventuelt fremskyndelsesområde på baggrund af en strategisk miljøvurdering. Herning Kommune mener ikke, at der udelukkende med baggrund i eksisterende data, kan sikres passende afbødende foranstaltninger som foreskrevet i §22 stk. 3.

§23 stk. 1

Såfremt byrådet ikke ønsker et fremskyndelsesområde på et givent areal, og derved ej heller ønsker placering af vedvarende energi inden for det udpegede område, vil der da stadig kunne gennemføres et fremskyndelsesområde til vedvarende energi? I så fald mener Herning Kommune, at dette skal fremgå.

§23 stk. 2

Såfremt det skal være muligt for klima-, energi- og forsyningsministeren at udpege et område til fremskyndelse af vedvarende energi, mener Herning Kommune ikke, at 4 uger er en tilstrækkelig høringsperiode. Dette skyldes særligt borgerhensyn og hensyn til en eventuel politisk behandling af det udpegede område, samt eventuelt udarbejdelse af høringsvar.

§24 stk. 3

I henhold til §24, stk. 3 må kommunen ikke afvise en ansøgning om udpegning til fremskyndelsesområde på et areal, der lever op til kravene i §22. Dette uagtet byråds holdning til vedvarende energiproduktion i netop dette område. Byrådet må dog gerne vælge ikke at vedtage en lokalplan for vedvarende energi inden for området.

Hvorfor pålægge kommunen arbejdet med et fremskyndelsesområde for vedvarende energi, hvis Byrådet på forhånd ikke er indstillet på at tilvejebringe plangrundlag for produktion af vedvarende energi efter planloven? Dette stiller Herning Kommune sig kritisk overfor. Herning Kommune mener, at det skal være muligt at afvise en ansøgning om udpegning til fremskyndelses område for vedvarende energi, selv hvis det lever op til §22.

Hvis §24 stk. 3 opretholdes vil det potentielt pålægge kommunen arbejde, der ikke vil føre til øget produktion af vedvarende energi. Ydermere vil dette kunne skabe unødigt bekymring i lokalområdet for fremskyndelsesområdet.

§25

Herning Kommune vurderer ikke, at sagsbehandlingstiden for VE, er det, der forsinker processen og opstillingen af solceller og vindmøller. Manglende mulighed for nettilslutning er der i mod et stort problem, og en afgørende faktor i forsinkelsen af den grønne omstilling. Herning Kommune mener, at en god proces, der både tager højde for borgerne, miljøpåvirkninger og indpasning i landskabet ikke nødvendigvis kan holdes inde for en tidsfrist på et år til halvdet år.

§27 stk. 1 punkt 1

Herning Kommune mener ikke, at der skal kunne opstilles lokalplanpligtige solcelleanlæg og vindmøller, uden projektet først har gennemgået en miljøvurdering. Herning Kommune mener ikke, at en strategisk miljøvurdering af et fremskyndelsesområde, baseret på eksisterende viden, er tilstrækkelig.

§27 stk. 3

Herning Kommune mener, at kommunen også skal kunne afslå, at reglerne i kapitel 9 finder anvendelse for et projekt.

§28 stk. 11

Herning Kommune mener ikke, at det er muligt at komme med kommentarer til dette punkt, da det omhandler en ikke vedtaget bekendtgørelse (Bekendtgørelse nr. X om en gebyrordning for erstatningsnatur)

Fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur

§31 stk. 1 og §31 stk. 11

Herning Kommune ønsker at en eventuel udpegning til fremskyndelsesområder til udvikling af net- og lagringsinfrastrukturprojekter skal ske i dialog med kommunen.

§35 punkt 2

Se kommentar til §24 stk. 3

Overordnede kommentarer og spørgsmål

Herning Kommune mener, at der som minimum skal redegøres for, og sikres at, nettilslutning er mulig inden for fremskyndelsesområde til vedvarende energi. Alternativt mener Herning Kommune, at der samtidig skal udlægges fremskyndelses område for nettilslutning, der sikrer, at anlæg til vedvarende energi kan tilkobles elnettet.

Hvilke dele af netinfrastrukturen er indeholdt i fremskyndelsesområderne? Er kabeltraceer til/fra vedvarende energianlæg og net- og lagringsinfrastruktur en del af fremskyndelsesområdet? Herning Kommune mener at et kabeltracé som minimum skal screenes, hvis ikke det skal undergå fuld miljøvurdering, såfremt det ikke er inkluderet i fremskyndelsesområdet, og derfor indgår som led i den strategiske miljøvurdering af fremskyndelsesområdet.

Herning Kommune oplever ikke at miljøvurderingsprocesserne af planer og projekter, er den obstruerende part i udviklingen af den vedvarende energi i kommunen. Derimod finder Herning Kommune ved pågående og kommende planlægning for VE-projekter, at manglende og/eller langsigtede muligheder for tilkobling til elnettet, som den forsinkende faktor i planlægning og etableringen af VE i kommunen. Dette blandt andet med baggrund i risikoen for forældelse af §25-tilladelser udstedt jf. miljøvurderingsloven i forbindelse med vedtagelse af plangrundlag for VE-projekter.

Herning Kommune ser derfor positivt på muligheden for fremskyndelsesområder til netinfrastruktur, dog med ovenstående kommentarer og spørgsmål in mente.

I forlængelse af dette, er det for Herning Kommune uklart hvorvidt de fastsatte passende regler og afbødende foranstaltninger i §22 stk. 3 har forfalddato, som det ses ved en §25-tilladelse jf. Miljøvurderingsloven §39. Herning Kommune mener at en forfalddato skal indgå som en del af udsendte bekendtgørelse.

Med venlig hilsen



Chef for Planafdelingen



Til ens@ens.dk, cc. ml@ens.dk

KL's bemærkninger til udkast til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE.

Hermed KL's bemærkninger til "Udkast til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE tilladelsesproces-sen og områder til fremme af VE."

KL bakker overordnet op om den generelle ambition om at fremme VE-anlæg og sikre smidig sagsbehandling. KL har dog en række bemærkninger og opmærksomheder til det aktuelle udkast til bekendtgørelse, der kan være af betydning for, om bekendtgørelsen reelt bidrager til hurtigere og mere smidig sagsbehandling.

Jf. nedenstående bemærkninger, ser KL behov for tydeliggørelse af de kommende bestemmelser, og hvordan de konkret skal gøres gældende og spiller sammen med anden lovgivning. Der bør i den sammenhæng ikke mindst rettes fokus på, hvordan loven konkret kan forvaltes under hensyn til gældende naturlove mv. Da der er tale om et brud med den hidtidige forvaltningspraksis på området, ser KL frem til, at ministeriet hurtigst muligt udarbejder en handlingsorienteret vejledning målrettet sagsbehandlere af VE-fremskyndelsesområder.

Det bemærkes endvidere, at de foreslåede ændringer vil medføre nævneværdige meropgaver for kommunerne og de kommunale medarbejdere på natur- og miljøområdet. Endeligt opfordrer KL til, at det er kommunerne og ikke de private investorer, der beslutter om der skal ske udpegning af et område som fremskyndelsesområde.

Kommunalt besluthedsrum og præcisering ift. planloven

Den lokale forankring og borgerdialogen har de seneste år været af stor betydning for mange af de lokalplaner, der er vedtaget for nye VE-projekter. Det er på den baggrund KL's vurdering, at den lokale forankring også er en relevant opmærksomhed ift. det aktuelle bekendtgørelsesudkast, hvor opstillere tildeles retten til at træffe beslutning om at lokale naturhensyn tilsidesættes.

Ministeren kan jf. bekendtgørelsen udpege fremskyndelsesområder, som derefter kan lokalplanlægges af kommunerne. Det er KL's indtryk, at denne mulighed ikke forventes benyttet mod kommunernes eget ønske, hvilket er positivt.

Det lægges til grund, at det fortsat er op til den enkelte kommunalbestyrelse at tage stilling til, om der skal udarbejdes

Dato: 4. april 2025

Sags ID: SAG-2024-00980
Dok. ID: 3562964

E-mail: TRGR@kl.dk
Direkte: 3370 3683

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 4

plangrundlag for nye energianlæg, herunder i fremskyndelsesområderne, uanset om disse er udpeget i kommunerne eller i staten. Dette må antages at være tilfældet, da der ikke sker en ændring af planloven.

Jf. § 24, stk. 3 kan en kommune kun afvise opstillers anmodning om udpegning af et område, hvor der konkret planlægges for VE, såfremt området ikke lever op til bekendtgørelsens kriterier for et fremskyndelsesområde. KL udleder heraf, at kommunerne ikke er forpligtede til at udpege fremskyndelsesområder uden for de områder, hvor der påtænkes vedtagelse af nyt plangrundlag. Såfremt denne læsning ikke er korrekt, indgår KL meget gerne i dialog herom og om det afledte ressourcetræk i kommunerne.

Screeningsprocessen skal jf. §28, stk. 6 baseres på eksisterende data fra den strategiske miljøvurdering. Da den strategiske miljøvurdering i princippet er uden slutdato, risikeres, at der benyttes forældede data i screeningsprocessen. Dette finder KL uhensigtsmæssigt.

Jf. afsnittet nedenfor om afværgeforanstaltninger og erstatningsnatur, opfordrer KL til, at det i stedet er op til kommunerne, om man vil udpege et område som fremskyndelsesområde.

Vilkår for afværgeforanstaltninger og erstatningsnatur

Der er fra kommunerne udtrykt en nævneværdig usikkerhed omkring den konkrete sagsbehandling, der forudsættes på naturområdet. Dels kan tilsidesættelse af forsigtighedsprincippet og indførelse af afværgeforanstaltninger og erstatningsnatur være af væsentlig betydning for lokale naturværdier. Dels er det vurderingen, at der ikke forelægger et sikkert administrationsgrundlag herfor for nuværende.

Konkret er der blandt andet behov for en afklaring af, hvordan der kan træffes afgørelsen om afværgeforanstaltning under hensynsstagen til øvrige regler og love om natur- og miljøbeskyttelse.

KL finder det problematisk, at kommunerne skal udpege nye projektområder til fremskyndelsesområder, såfremt investorerne ønsker dette. Det udfordrer den lokale selvbestemmelse og kan medføre uhensigtsmæssige skader på naturen, der kunne undgås med en lokal afvejning af hensyn.

KL anbefaler kraftigt, at bekendtgørelsen ændres, så beslutningen om udpegningen af områder som fremskyndelsesområder lægger hos den enkelte kommune og ikke hos opstillerne af vedvarende energianlæg.

Det bemærkes, at der ikke i bekendtgørelsen er formuleret en tidsfrist for Styrelsen for Grøn Arealomlægnings fastsættelse af gebyr for erstatningsnatur.

Uerstattelig natur

Udover kompleksiteten og det øgede ressourcforbrug i forbindelse med både afværgeforanstaltninger og evt. erstatningsnatur, finder KL det vigtigt, at der skelnes mellem hvilken naturtype, der ønskes at opføre VE-anlæg i. Der kan være naturområder, hvor afværgeforanstaltninger

Dato: 4. april 2025

Sags ID: SAG-2024-00980
Dok. ID: 3562964

E-mail: TRGR@kl.dk
Direkte: 3370 3683

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 2 af 4

og/eller erstatningsnatur er rimelige tiltag. Der kan dog også være tilfælde, hvor den natur der påvirkes er uerstattelig. I disse tilfælde er det ikke en mulig vej at arbejde med erstatningsnatur, og KL vil råde til at der i bekendtgørelsen differentieres mellem uerstattelig natur og natur der kan genoprettes andet sted.

Behov for mindre kompliceret og klar lovtæst

KL anerkender det ønske, der kan være om fremme af VE og hurtig implementering af den bagvedliggende EU lov. KL ser dog flere udfordringer forbundet med, at de foreslåede bestemmelser udmøntes pr. bekendtgørelse og ikke gennem lovforslag med lovbemærkninger, der kan understøtte oversættelse af bestemmelser til praksis.

Kommunerne finder det allerede i dag vanskeligt at skabe overblik over reglerne på VE-området. Lovgivningen er spredt ud over en række ministerområder, bekendtgørelser og særlovgivninger.

Konkret i forhold til det aktuelle høringsmateriale, har kommunerne i deres gennemlæsning fundet bekendtgørelsen kompliceret og flere steder uigennemskuelig. Det kan endvidere være relevant at overveje sprogbrugen, så der ikke kan være tvivl om, hvorvidt bekendtgørelsen har direkte betydning for anden lovgivning. Dette kan eksempelvis være tilfældet i § 24, hvor der refereres til proces for fremskyndelsesområder som "planer" i sammenhæng med planlægning jf. planloven. På den baggrund anbefaler KL, at der gøres en indsats for at gøre lovtæksten mere forståelig. Herudover vil KL imødesee den planlagte vejledning til bekendtgørelsen.

Planlægningen for VE er ofte kompleks, og der er tilført meget ny lovgivning mv. de sidste år. Sammenholdt med den øgede kompleksitet, som kommunerne oplever i forbindelse med miljøvurderingsloven og en restriktiv praksis fra Miljøklagenævnets side i forhold til proces og Bilag IV-arter, er det særligt vigtigt, at nærværende bekendtgørelse får et mere præcist og forståeligt udtryk. Sker det ikke, kan det blive vanskeligt at opnå målet om en hurtig og smidig sagsbehandling.

Eksempelvis opleves det vanskeligt at tolke forskellen på definitionerne af "administrativ proces" og "tilladelsesproces" i § 4. Ligeledes er det uklart, hvad der menes med at "anvende en enkelt procedure, der samler alle relevante vurderinger af et givet projekt, når der kræves en miljøkonsekvensvurdering" som det er beskrevet i § 17, stk. 1.

I lovtæksten eller den efterfølgende vejledning, vil der være behov for at tydeliggøre, hvad en fremskyndelsesplan konkret skal indeholde.

Endvidere kan der være behov for præcisering af samspillet med anden lovgivning, som eksempelvis planloven, som det adresseres ovenfor.

Øget kommunalt ressourceforbrug og tryk på udvalgte medarbejdergrupper

Bekendtgørelsen formulerer en række nye opgaver for kommunerne og fastsætter og skærper maksimale sagsbehandlingstider. Det øger presset på kommunernes natur-og miljøsagsbehandling, der mange steder

Dato: 4. april 2025

Sags ID: SAG-2024-00980
Dok. ID: 3562964

E-mail: TRGR@kl.dk
Direkte: 3370 3683

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 4



allerede er udfordrede af flere og mere komplicerede sager, herunder særligt et stigende antal VE-sager. Indførelsen af nye tidsfrister og nye opgaver vil dermed øge presset på området, hvilket kan modarbejde den samlede opgaveløsning, hvis der ikke tilføres flere medarbejdere og efteruddannelse.

Screening og vurdering af afværgeforanstaltninger og erstatningsnatur er nye opgaver, der jf. ovenstående er utilstrækkeligt beskrevet og dermed kan være ganske ressourcekrævende.

Jf. § 17, stk. 2, skal den relevante myndighed, under hensyntagen til udvikleren af projektets oplysninger, afgive en udtalelse om omfanget og detaljeringsgraden af de oplysninger, som udvikleren af projektet skal medtage i miljøkonsekvensvurderingsrapporten, jf. § 23 i miljøvurderingsloven, når en miljøkonsekvensvurdering er påkrævet. Hvor det hidtil har været ansøger, der har stået for miljøkonsekvensvurderingen, får kommunerne nu en ny rolle heri, når dette er relevant.

Endvidere indføres bestemmelse om, at ansøgninger skal gennemføres i elektronisk format. Af Energistyrelsens følgebrev til nærværende høring fremgår, at det vurderes at være praksis i dag, at tilladelsesprocesser for VE-anlæg foregår elektronisk, fx i systemet Byg og Miljø. Jf. tidligere dialog mellem KL og Energistyrelsen er dette ikke tilfældet og Energistyrelsens har i en efterfølgende dialog med systemejerne konstateret, at dette ikke understøttes i Byg & Miljø i dag og vil forudsætte en nævneværdig investering i et nyt modul hertil.

KL imødeser den økonomiske høring af bekendtgørelsen.

Der tages forbehold for den politiske behandling af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Troels Graversen, chefkonsulent, KL

Dato: 4. april 2025

Sags ID: SAG-2024-00980
Dok. ID: 3562964

E-mail: TRGR@kl.dk
Direkte: 3370 3683

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 4 af 4

Maja Lykke Lorenzen

Fra: Høringer og Jura <hoering@klimabev.dk>
Sendt: 6. april 2025 15:56
Til: Energistyrelsens officielle postkasse
Cc: Maja Lykke Lorenzen
Emne: Høringssvar over ændring til bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE, jf. journalnummer 2024-13205

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Klimabevægelsen i Danmark fremsender hermed høringssvar vedrørende bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE. (VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen), jf. journalnummer 2024-13205.

Klimabevægelsen finder det positivt, at der med den foreslåede bekendtgørelse kan udpeges fremskyndelsesområder til VE-udbygning. Der er i høj grad brug for udbygning med nye og flere VE-anlæg og Klimabevægelsen støtter bestræbelserne på at gøre planlægnings- og godkendelsesprocesser hurtigere og mere fleksible.

Imidlertid er der på andre områder af plansystemet stadig væsentlige barrierer for den nødvendige VE-udbygning, herunder ikke mindst stiftsøvrighedens mulighed for indsigelser overfor lokalplaner, jævnfør planlovens § 29, stk.3. Med denne indsigelsesret har kirkerne lokalt i praksis mulighed for at nedlægge veto overfor nye vind – og solcelleprojekter og historisk er en række VE-projekter blevet blokeret på grund af denne indsigelsesret.

Klimabevægelsen anerkender - som det er formuleret i den indledende del af Planlovens § 29 - at det generelt kan være relevant for en minister at have mulighed for indsigelser over kommune-eller lokalplaner, hvis væsentlige nationale interesser er berørt. Men stiftsøvrighedens mulighed for indsigelser jævnfør planlovens § 29, stk.3 er et urimeligt og forældet særprivilegie, som blokerer for VE-udbygningen. Desuden risikerer både myndigheders og VE-opstilleres arbejde med VE-fremskyndelsesområder at være spildte, så længe ovennævnte særregel er gældende.

Derfor opfordrer Klimabevægelsen til, at stiftsøvrighedens indsigelsesret afskaffes.

Arbejdsgruppen for klimaret og høringer
Klimabevægelsen i Danmark
Mobil: +45 2295 4047



Støt os og bliv medlem på www.klimabevægelsen.dk

Den man. 10. mar. 2025 kl. 15.55 skrev Maja Lykke Lorenzen <mll@ens.dk>:

Til høringsparterne

Energistyrelsen sender hermed udkast til ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE i interministeriel høring med høringsfrist **den 6. april 2025**.

Udkast til bekendtgørelse, høringsbrev og liste over høringsparter er d.d. offentliggjort på høringsportalen: <https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69738>

Eventuelle spørgsmål til udkastet til bekendtgørelse kan rettes til Maja Lykke Lorenzen, mll@ens.dk, tlf. 3392 7517 eller Mathias Kjeldgaard Fuglsang, mtskf@ens.dk, tlf. 3395 5237 fsva. fremskyndelsesområder til vedvarende energi og øvrige ændringer eller til Susanne Wejp-Olsen, swpo@ens.dk, tlf. 3392 7560 fsva. fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur.

Med venlig hilsen / Best regards

Maja Lykke Lorenzen

Chefkonsulent
Land & Sol II

Mobil / Cell +45 33 92 75 17
E-mail mll@ens.dk

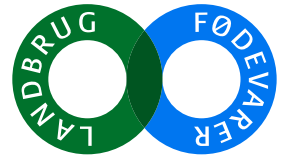


Energistyrelsen

Danish Energy Agency - www.ens.dk

- part of The Ministry of Climate, Energy and Utilities

Energistyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://ens.dk/om-os/energistyrelsens-behandling-af-personoplysninger>



Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Vesterbrogade 4A, 4. sal
DK 1620 København V

T +45 3339 4000

E info@lf.dk

W www.lf.dk

CVR 25 52 95 29

Energistyrelsen
Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V
ens@ens.dk
mll@ens.dk

Høring af udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Landbrug & Fødevarer har modtaget ovennævnte udkast til høring, jf. journalnummer 2024-13205.

Landbrug & Fødevarer kan overordnet støtte implementering af de nævnte bestemmelser fra VEIII-direktivet og de andre omtalte direktiver for at fremskynde udbygning af vedvarende energi (VE).

Udbygning af VE er centralt for at nå målsætningerne på klimaområdet og for at mindske afhængigheden af fossile brændsler. For Landbrug & Fødevarer er det vigtigt, at der er klare, enkle og transparente rammer for udbygning af VE-anlæg. Det gælder både i forhold til sol, vind, biogas og andre former for biomasse og biomateriale.

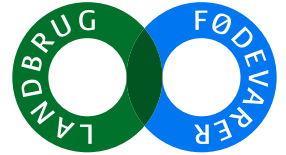
De sidste mange års arbejde med at planlægge, projektere og opstille VE anlæg på land i Danmark har med al tydelighed dokumenteret, at der er et stort behov for forenklede og hurtigere tilladelsesprocesser. Både i forhold til opstilling af VE-anlæg og i forhold til net- og lagringsinfrastruktur. I det lys kan vi overordnet støtte udpegning af VE-fremskyndelsesområder. Tillige at der bliver mulighed for – under visse betingelser – at fravige en række procesregler på natur- og miljøområder mod efterlevelse af en række vilkår, der fastsættes ud fra en strategiske miljøvurdering, for at undgå eller reducere skadelige miljøpåvirkninger.

Det er vores vurdering, at udpegning af fremskyndelsesområder skal ske kommunalt og efter en grundig inddragelse og dialog med kommunens borger, herunder naboer til potentielle VE-anlæg. Det bør også gælde for de områder, som klima-, energi- og forsyningsministeren ønsker at udpege, samt at det er en forudsætning, at kommunen vedtager en lokalplan for området.

Vi kan støtte ideen med en screeningsproces, hvor det vurderes om et projekt lever op til de vilkår, der er fastsat i planen, der udpeger området, herunder at der sker en vurdering af om projektet giver anledning til væsentlige uforudsete miljøpåvirkninger, som der efterfølgende skal afbødes eller kompenseres for.

Beskyttelse af husdyrbrug

Det er helt afgørende for Landbrug & Fødevarer, at husdyrbrugenes eksistens og udviklingsmuligheder ikke forringes ved ændrede arealanvendelser, der forhindrer den fortsatte strukturudvikling i landbruget. Det kan fx være udpegning af en byzone eller anden følsom arealanvendelse. Det bør således ikke være muligt at ændre arealanvendelsen, hvis det vil få negative konsekvenser for husdyrbrugenes eksistens eller udviklingsmuligheder. Landbrug & Fødevarer opfordrer derfor til, at der også i planlægningen for VE-projekter anlægges et helhedsorienteret planlægningshensyn, så de forskellige samfundsinteresser og hensyn ikke sætter hindringer for hinanden.



Vurdering af risiko for overkompensation

Landbrug & Fødevarer ønsker at sikre, at myndigheders efterfølgende påstand om mulig overkompensation af lodsejer, afdækkes forud for opsætningen af VE-anlæg på arealer tilhørende private. Det er således vigtigt at afklare, hvorvidt lodsejer risikerer at blive overkompenseret, hvis der modtages EU-tilskud til natur- og klimaprojekter på de samme arealer, hvorpå der opnås indtægter fra VE-anlæg.

Med udgangspunkt i ovenstående er det helt afgørende for Landbrug & Fødevarer, at lodsejer ikke på et senere tidspunkt bliver mødt med et tilbagebetalingskrav som følge af mulig overkompensation.

Erstatningsnatur

Landbrug & Fødevarer støtter op om muligheden for at kunne anvende erstatningsnatur som kompensationsmulighed i fremskyndelsesområder. Det er dog vigtigt, at etableringen af erstatningsnatur sker under hensyntagen til husdyrbrug, da etableringen af ny natur på sigt kan udvikle sig til ammoniakfølsom natur. Landbrug & Fødevarer noterer sig, at udkast til bekendtgørelse om gebyrordning for erstatningsnatur i fremskyndelsesområde er i høring til den 23. april.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Ønskes ovenstående uddybet er Energistyrelsen velkommen til at rette henvendelse til os.

Med venlig hilsen

Thomas Tümmeler-Hellesen

Chefkonsulent
Vand & Natur

M +45 5188 0437
E thtu@lf.dk

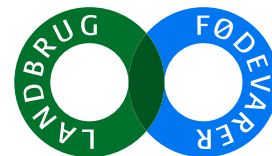
Julie Rose Bang

Miljøpolitisk Konsulent

Miljø & Bæredygtighed
M +45 2345 0711
E jrba@lf.dk

Clara David Vinde Elben

Seniorkonsulent, EU & Frø
M [+4526463680](tel:+4526463680)
E clel@lf.dk



Jens Astrup Madsen
Seniorrådgiver

Klima & Energi

M +45 2724 5722

E JA@lf.dk

Indsigelse mod ”VE- tilladelsesprocesbekendtgørelsen”

Journalnummer 2024 - 13205

23. marts 2025

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller

Til ens@ens.dk og mll@ens.dk

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøllers indsigelse

Vi indgiver hermed vores indsigelse mod ”VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen” med journalnummer 2024 – 13205.

For det første tyder det på, at Energistyrelsen har meget travlt med at gennemtvinge forslaget hurtigst muligt. Høringssvaret udbedes den 10. marts 2025 med en tidsfrist til den 6. april og – ”bekendtgørelsen skal træde i kraft den 21. maj 2025”.

Det tyder på, at Energistyrelsen ikke har nogen som helst ærlige planer om at gennemarbejde og diskutere indsigelserne, der måtte komme fra forskellige organisationer og enkeltpersoner. Energistyrelsen, der har meget påfaldende tætte bånd til VE-industrien, understreger i høringsbrevet, ”at bekendtgørelsen medfører administrative konsekvenser i form af lettelse for erhvervslivet.”

Det er formålet, kan vi forstå. Det er forkasteligt at piske et så tvivlsomt projekt igennem for at give industrien uhindret adgang til Danmarks landdistrikter. Bekendtgørelsen er et direkte angreb på Danmarks landregioners befolkning og naturen og en foræring til en miljø- og sundhedsskadelig industri.

Bekendtgørelsens udkast er et hensynsløst angreb på de danske landdistrikters natur, miljø og befolkningen. Formålet er helt klart en brutal industrialisering af Danmarks landområder, hvor alle gamle hensyn til landdistrikternes beboere straks skal ryddes af vejen. ”Lokalbefolkningen” har med sine protester alle steder i landet stået i vejen for industriens fremmarch. Det er det Energistyrelsen nu ønsker at eliminere. Befolkningen skal nu ikke have mulighed for at hindre Green Power Denmark i at ekspandere i samtlige danske kommuner.

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller betragter Energistyrelsens lobbyarbejde for VE-industrien som skamløst. Energistyrelsens tiltag tjener ikke de danske borgeres og de kommende generationers interesse, men udelukkende en kortsigtet profit for en langvarig og yderst gavmild offentligt støttet industri.

Det nye udkast betyder, at kommunerne ikke længere kan afvise projekter med henvisning til miljøhensyn, hvis staten eller en projektmager har udpeget et område til VE-industriens formål.

Borgernes mulighed for at klage vil blive frataget. Afgørelser, der træffes på baggrund af en screeningsproces, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Dette betyder, at en kommune kan blive tvunget til at sagsbehandle projektmagernes forretningsmodeller, uanset hvor ødelæggende projektet måtte være for lokalsamfundet og naturen.

Vi kan konstatere, at Energistyrelsen fuldt ud anerkender vindmøllers og solcellers skadelige virkning på miljøet og naturen. Der fremgår i udkastet, "at der i godkendelsen af projektet fastsættes vilkår om betaling af et gebyr for erstatning natur". Det er stærkt uetisk og udemokratisk, når opstilleren kan betale sig fra de miljømæssige skader, som hans projekt er årsag til. Alene begrebet "gebyr" indikerer, at opstilleren får lov til at slippe med et ubetydeligt beløb, der ikke udgør nogen som helst økonomisk byrde i forhold til kommende astronomiske gevinster.

Vi ser, at regeringen sammen med VE-branchen arbejder på at diktere direkte fra København, hvor i landet de miljøskadelige vindmølle- og solcelleørkener skal etableres - uden at måtte tage hensyn til danske regioners og kommuners egne ønsker. Befolkningens interesse for en ødelæggelse af deres nærmiljø spiller helt tydeligt ingen rolle i Energistirelsens VE-tilladelsesprocesbekendtgørelse.

Energistyrelsen er ved at nyfortolke Den Jyske Lovs indledende ord: MED LOV SKAL MAN LAND BYGGE. Energistyrelsen ønsker helt tydeligt at nedbryde de danske landregioner ved sin nye regulering, der udsletter de gode gamle love, der tager hensyn til landets beboere, danskerne. At man ligefrem afskaffer krav om miljøundersøgelser og VVM-redegørelser for at fremskynde processen, tyder på et voldsomt og uhørt svigt over for landets befolkning.

Energistyrelsen tager ikke hensyn til vindmøllenaboernes helbred og livskvalitet, når der skal piskes en bekendtgørelse igennem uden at overveje, hvilke konsekvenser en rabiata udbygning især med vindmøller vil have. "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen" er ikke et fælles projekt med Sundhedsstyrelsen, der måtte have en mening om folkesundheden i landregionerne.

Som Kræftens Bekæmpelses første videnskabelige artikel om vindmøllestøj og naboernes helbred i forhold til hjertekarsygdomme tydeligt viste, er det de NÆRMESTE NABOER TIL DE STØRSTE VINDMØLLER, der bliver ramt af sygdom – og ikke de fjerneste naboer til de mindste vindmøller!

At Sundhedsstyrelsen bl.a. ikke har tilstræbt at bestille en sundhedsundersøgelse udelukkende med Danmarks største vindmøller og deres naboer, har et formål: Regeringen har taget det, som Ida Auken som miljøminister har udtalt i et samråd, "en politisk beslutning". At Energistyrelsen har "taget en politisk beslutning" om at skade Danmarks natur, miljø og mennesker, er forkasteligt og udemokratisk.

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller

Høringssvar til Energistyrelsen vedrørende VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Journalnummer: 2024 – 13205

Til Energistyrelsen,

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller (LNtK) ønsker hermed at fremsætte en formel indsigelse mod VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen.

Vi ser med stor bekymring på de foreslåede ændringer, der markant forringer offentlighedens rettigheder og den lokale indflydelse i forbindelse med godkendelsesprocessen for vedvarende energiprojekter. Bekendtgørelsen undergraver fundamentale demokratiske principper og rettigheder, som Danmark er folkeretligt forpligtet til at overholde gennem Århus-konventionen.

Dette lovforslag er i strid med Århus-konventionen, som Danmark har ratificeret og derfor er folkeretligt forpligtet af, m.h.t. offentlighedens rettigheder i miljøspørgsmål og indeholder tre centrale søjler?

Retten til information.

Retten til deltagelse i beslutningsprocesser.

Retten til adgang til klage og domstolsprøvelse.

Nedenfor beskrives, hvorfor lovforslaget er i strid med konventionen.

Meget kort høringsfrist – Strid med artikel 6, stk. 3 og 4.

Konventionen kræver, at offentligheden får tilstrækkelig tid til at deltage i miljøbeslutninger. En urimeligt kort frist krænker retten til reel offentlig deltagelse, især hvis processen er teknisk kompleks og konsekvensrig.

Lempelser for VE-industrien – Indirekte i strid med artikel 3, stk. 1.

Stater skal sikre en gennemsigtig og ansvarlig beslutningstagning. Lempelser for én aktørtype uden hensyn til miljø og borgere kan udgøre manglende ligevægt og favorisering, hvilket er i strid med konventionens grundprincipper.

Angreb på landdistrikterne – Strider mod artikel 6, stk. 5

Offentligheden, herunder landbefolkningen, har ret til at deltage tidligt og effektivt.

Hvis der systematisk tilsidesættes hensyn til disse befolkningsgrupper, undermineres retten til deltagelse og beskyttelse.

Undergravning af lokalt demokrati – Strid med artikel 6, stk. 2-4

Kommuner er centrale i miljøforvaltning. At fratage dem mulighed for at afvise projekter undergraver lokal offentlig deltagelse og ret til indflydelse – begge beskyttede rettigheder.

Fjernelse af klageadgang – Alvorlig krænkelse af artikel 9, stk. 2 og 3

Dette er en kerneovertrædelse. Konventionen sikrer borgernes adgang til at klage over afgørelser i miljøspørgsmål. At fratage denne ret er direkte i strid med Århus-konventionens krav om retsadgang.

Kommunal tvang – Strid med artikel 6 og evt. artikel 9, stk. 3

Tvangsproces uden mulighed for afslag eller lokal beslutning fratager borgerne reelt demokrati og retsbeskyttelse i miljøforhold, hvilket er konventionsstridigt.

Miljøskade kan "købes fri" – Krænkelser af artikel 6 og 9

Erstatning frem for vurdering underminerer krav om miljøhensyn og vurdering af miljøpåvirkning. Det forringer offentlighedens adgang til information og retlig prøvelse, især hvis skaden ikke kan forhindres.

Centralisering af beslutningskraft – Strid med artikel 6

Beslutninger truffet langt fra de berørte lokalsamfund betyder fravær af reel deltagelse og lokal høring, hvilket er mod Århus-konventionens ånd og bogstav.

Afskaffelse af miljøundersøgelser (VVM) – Klar krænkelse af artikel 6, stk. 2-6 og artikel 7

Miljøvurderinger er forudsætning for informeret offentlig deltagelse. Uden disse kan offentligheden ikke opfylde sin ret til at deltage på informeret grundlag, hvilket er en åbenbar krænkelse.

Ingen hensyn til folkesundhed – Strid med artikel 5 og 6

Manglende inddragelse af sundhedsdata begrænser offentlighedens adgang til væsentlig information og fratager muligheden for at forstå helbreds-mæssige konsekvenser, hvilket konventionen beskytter imod.

Manglende demokratisk legitimitet – Samlet systematisk krænkelse af hele konventionen

Hvis processen er udemokratisk, må hele ordningen anses for strukturelt i strid med konventionens krav om deltagelse, gennemsigtighed og retsadgang.

Total industrialisering af landskabet – Krænkelse af artikel 1 og 6

Konventionens formål er at beskytte menneskers ret til et sundt miljø. Hvis lovgivningen fratager borgere muligheden for at beskytte landskabet, opfylder staten ikke sin forpligtelse efter konventionens artikel 1.

Konklusion

VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen, som beskrevet, er i flere dele direkte og i alvorlig strid med Århus-konventionen, særligt hvad angår manglende høringsret, inddragelse, miljøvurdering og klageadgang. En implementering af bekendtgørelsen, vil give grundlag for internationale klager og retslige skridt i forhold til konventionens overholdelse.

Venligst

Karsten Drøjdal

Formand LNtK

LNtK fastholder, at VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen bør afvises i sin nuværende form, da den er udemokratisk, underminerer offentlighedens rettigheder og er i klar modstrid med Danmarks folkeretlige forpligtelser. Vi opfordrer Energistyrelsen til at sikre en beslutningsproces, der er gennemsigtig, demokratisk og i overensstemmelse med de internationale forpligtelser, som Danmark har påtaget sig.

Med venlig hilsen,

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller

Indsigelse mod "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen"

Journalnummer 2024 - 13205

24. marts 2025

Til ens@ens.dk og folketingets politikere.

Indsigelse

På vegne af de tusindvis af danskere, deriblandt mig, som er imod bekendtgørelsen, men ikke har indsigelsesret, sender og offentliggør jeg hermed en indsigelse mod "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen" med journalnummer 2024 - 13205.

"Høringssvaret udbedes den 10. marts 2025 med en tidsfrist til den 6. april og - bekendtgørelsen skal træde i kraft den 21. maj 2025".

Den utrolig korte tidsfrist tyder på, at Energistyrelsen absolut ikke har planer om at gennemgå og diskutere de indsigelserne, der måtte komme fra forskellige organisationer og enkeltpersoner.

Men det skal ikke forhindre danskerne i at gøre Energistyrelsen og VE-industrien opmærksom på, at bekendtgørelsen medfører uønskede administrative konsekvenser, i form af markante fordele for VE-industrien og VE-opstillerne, hvilket IKKE vil gavne hverken borgerne, miljøet eller naturen.

Formålet med "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen" er, at give VE-industrien uhindret adgang til Danmarks landdistrikter. Bekendtgørelsen er et direkte angreb på de danske landdistrikters befolkning og natur, og en direkte foræring til en miljø- og sundhedsskadelig industri.

Bekendtgørelsens udkast er et angreb på de danske landdistrikters natur, miljø og befolkning. Formålet er en industrialisering af Danmarks landområder, hvor alle hensyn til landdistrikternes beboere straks skal ryddes af vejen.

Danskerne med bopæl på landet overalt i provinsen, har med deres protester, i årevis stået i vejen for VE-industriens industrialisering af det danske landskab. Den modstand ønsker regeringen, Energistyrelsen, Green Power Denmark og VE-industrien nu at eliminere en gang for alle. Befolkningen skal ikke længere have mulighed for at stoppe opstillingen af diverse ødelæggende VE-projekter ude i de danske kommuner.

●Det nye udkast betyder, at kommunerne ikke længere kan afvise projekter med henvisning til miljøhensyn, hvis staten eller en projektmager har udpeget et område til VE-industriens formål.

●Borgernes vil miste deres mulighed for at klage. Afgørelser, der træffes på baggrund af en screeningsproces, kan ikke påklages til anden administrativ myndighed. Dette betyder, at en kommune kan blive tvunget til at sagsbehandle projektmagernes forretningsmodeller, uanset hvor ødelæggende projektet måtte være for lokalsamfundet og naturen.

●Der fremgår i udkastet, "at der i godkendelsen af projektet fastsættes vilkår om betaling af et gebyr for erstatning natur". Det betyder, at opstilleren kan betale sig fra de miljømæssige skader, som hans projekt er årsag til. Alene begrebet "gebyr" indikerer, at opstilleren får lov til at slippe med et ubetydeligt erstatningsbeløb, set i forhold til opstillerens økonomiske gevinst.

●Regeringen og VE-branchen arbejder på at diktere direkte fra København, hvor i landet de miljøskadelige vindmølle- og solcelleørkener skal etableres - uden at måtte tage hensyn til danske regioners og kommuners egne ønsker. Befolkningens interesse for en ødelæggelse af deres nærmiljø spiller helt tydeligt ingen rolle i Energistyrelsens VE-tilladelsesprocesbekendtgørelse.

●Energistyrelsen ønsker helt tydeligt, at eliminere de love, der tager hensyn til landdistrikternes beboere, danskerne. At man ligefrem vil afskaffe kravet om miljøundersøgelser og VVM-redegørelser for at fremskynde processen, er et voldsomt og uhørt svigt over for miljøet, Danmarks natur og os der bor og lever herude.

●Energistyrelsen tager ikke hensyn til vindmøllenaboernes helbred og livskvalitet, når de haster en bekendtgørelse igennem, uden at overveje, hvilke alvorlige konsekvenser en uhemmet udbygning med 150-250 meter høje vindmøller vil have. "VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen" er ikke et fælles projekt med Sundhedsstyrelsen, der måtte have en mening om folkesundheden i landregionerne. Som Kræftens Bekæmpelses første videnskabelige artikel om vindmøllestøj og naboernes helbred i forhold til hjertekarsygdomme tydeligt viste, er det de NÆRMESTE NABOER TIL DE STØRSTE VINDMØLLER, der bliver ramt af sygdom - og ikke de fjerneste naboer til de mindste vindmøller!

Regeringen og Energistyrelsen har taget en helt og aldeles uacceptabel politisk beslutning om at skade Danmarks natur, miljø og de danskere der har valgt at bosætte sig på landet.

Det er forkasteligt og udemokratisk.

På vegne af tusindvis af danskere der ikke ønsker, at de danske landdistrikter omdannes til et stort energi-industriområde.

Carsten Dreisig Hansen,
Motvind Denmark

Motvind Denmark har i denne anledning lavet en digital underskriftindsamling på skrivunder.net.

Stop VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen - NU !

https://www.skrivunder.net/stop_ve-tilladelsesprocesbekendtgorelsen_-_nu?utm_source=web_share

Indtil videre er der samlet over 1000 underskrifter imod VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen, - og der kommer helt sikkert mange flere.

Derudover har mange af underskriverne tilføjet en kommentar. Jeg vil anbefale landets politikere at læse disse kommentarer. De giver et udmærket billede af den massive modstrand der er imod **VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen** og imod opstilling af vindmøller og solceller i landdistrikterne generelt:

#1

Jeg er imod den ødelæggende opstilling af VE-industri i de danske landdistrikter.

Carsten Hansen (Kibæk, 2025-03-24)

#5

Jeg er træt af at vi borgere bliver tromlet henover af den ene uigennemtænkte vanvittige agenda efter den anden!

Pi Nielsen (Bryrup, 2025-03-24)

#9

VE-tilladelsesbekendtgørelsen ligner noget, der er forfattet i en bananrepublik og ikke i et demokratisk samfund. Den betyder reelt, at sol- og vindindustrien har hånd og halsret over Danmarks arealer, og at de styrer Danmarks energipolitik gennem deres stråmand i energiministeriet. Det burde være grund nok!

Jens Overgaard Rasmussen (Ringe, 2025-03-24)

#10

Solceller og vindmøller ødelægger dansk natur og dyreliv med støj i forskellige frekvenser. Derudover er det ikke dokumenteret om der udledes tungmetaller, PFAS mv til miljøet. Der er ikke dokumentation for den gavnlige effekt.

Bjarne Laursen (bjarne.51900089@gmail.com, 2025-03-24)

#15

VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen er en hån mod alt, hvad demokrati står for.

Pia Birgitte Munch (Ringe, 2025-03-24)

#20

Jeg ved ikke hvad politikerene bilder sig ind, år efter år med love der begrænser os mens de lukker sig inde på borgen ...
De har fuldstændigt glemt at vi betaler deres løn, at de tjener os og ikke omvendt...
De ødelægger vores land, gør intet for danskerne, tjener kun sig selv og deres overlord..
Nok er nok 😞

dorete Petersen (Skagen, 2025-03-24)

#37

nok er nok og det har det været længe. Naturen er ikke industri til fordel for de få, men miljø for alle.

Tore Jensen (Odense SV, 2025-03-24)

#50

Loven er helt ude i hampen og vil kunne ødelægge enhver form for bæredygtig levevis på landet, hvis den bliver vedtaget.

Jens Pedersen (Østbirk, 2025-03-24)

#53

Vi skal have stoppet dette vanvid, det kan ikke være rigtigt at vi skal presses ve anlæg ned over hovedet

Lise Christiansen (Hurup Thy, 2025-03-24)

#54

Fordi jeg er imod solcelleørns og kæmpe vindmøller i vores smukke natur.

Solceller forurener med Pfast og bly. Og kan ikke gennemskrives.
Vindmøllervinger bliver gravet ned og de udspreder mikro når de kører

Brian Nielsen (Snested, 2025-03-24)

#58

Vi bor selv i et landdistrikt, og vi finder det så uacceptabelt, at naturen skal lide for penge og magt.

Gitte Bundgaard (Hals, 2025-03-24)

#60

Vi gider ikke bo i et naturskønt område med udsigt til kæmpe havvindmøller. Det vil ødelægge alt og stranden vil ikke kunne bruges mere.

Susanne Sørensen (Kalundborg, 2025-03-24)

#64

Vindbranchen har udviklet sig til en usympatisk branche, der kun tænker på at berige sig på bekostning af omgivelserne.

Bent Martinussen (Bramming, 2025-03-24)

#68

Udrulningen af VE-anlæg skal stoppes omgående, og alle u-demokratiske processer omkring VE-anlæg skal stoppes.

Marie Raes (Vrads, Bryrup, 2025-03-24)

#71

Vi skal beskytte landsbyerne og bosætningen på landet.

Bent Wigotski (København, 2025-03-24)

#72

Både naturen og borgerne fratages deres stemme.

Det er ikke demokratisk, og det er ikke Danmarks fremtid.

Thomas Watts (Hårlev, 2025-03-24)

#76

Vi skal have A kraft

Lars Christensen (Viborg, 2025-03-24)

#82

Det er langt fra en demokratisk proces, når der ikke er afsat tid til gennemlæsning og debat af høringssvar og hvor borgere på landets stemme hverken høres eller tælles med.

Det er slet heller ikke demokratisk at indføre en sådan bekendtgørelse, hvor alle os på landet er reduceret til en ressource, og hvor kommunerne fratages deres beslutningskompetence.

Marianne Vitus (Svendborg, 2025-03-24)

#84

Det er ødelæggende for landet udenfor storbyerne og en uhørt negligering af demokratiets spilleregler.

Anders Lyng (Helnæs, Ebberup, 2025-03-24)

#92

I ødelægger hele jylland

Bo Nielsen (Hemmet, 2025-03-24)

#94

Vi har fået nok i thy af møller og solceller,
Pas på vores natur

Anne Skaarup (Thisted, 2025-03-24)

#96

Jeg ønsker at bevare vores landdistrikter. VE-planlægning skal ske på et ordentligt grundlag og med respekt for lokalsamfund, natur, kultur mv.

Anita Hingstman (Hemmet, 2025-03-24)

#98

Vi bor op af en og den larm den tit laver er til at blive skør af

Karina Jøker-jensen (Brande, 2025-03-24)

#100

Jeg er dybt uenig i forslaget!

Jan Klinkby (Lemming, 2025-03-24)

#102

Havvind Møller hører til på havet og ikke i en lille bugt.

Flemming Christensen (Jerslev sj, 2025-03-24)

#104

Svinagtigt at behandle mennesker og natur på denne måde for at tækkes energi spekulanter. Bør påklages til EU.

Flemming Mortensen (flemming.v.mortensen@gmail.com, 2025-03-24)

#109

Vindmøller ødelægger ofte den fineste natur og ødelægger livet for de mennesker der bor i nærheden. Desuden løser vindmøller ikke energiproblemer.

Inge Meldgaard (8270 højbjerg, 2025-03-24)

#111

Jeg er fuldstændig enig

Svend Nielsen (Herning, 2025-03-24)

#126

De ødelægger vores dejlige natur og landbrugs områder.

Jens Lauritsen (Gandrup, 2025-03-24)

#129

Jeg holder af naturen.

Jan Ellegaard (Frøstrup, 2025-03-24)

#132

Ikke flere ødelæggelser i det åbne land.

Ulla Jørgensen (Struer, 2025-03-24)

#133

Borgere, dyr og natur skal også have en chance.
Alt bliver snart dikteret oppefra uden hensyn og med stor iver for at score penge

Christina Norman Sørensen (Hårlev, 2025-03-24)

#136

Solcelle marker vindmøller ødelægger Naturen Biotoper Dyreliv og tilværelsen for os der idag må leve under skyggekast og støj fra disse mastodonter, og tilmed økonomien i boliger.

Niels Chr . B . Pedersen (Lem St., 2025-03-24)

#138

Solceller og møller ødelægger naturen. De ødelægger turismen og de stavnsbinde mennesker, der bor op ad dem

Birgitte Pedersen (Sæby, 2025-03-24)

#143

Er modstander af ødelæggelse af naturen.

Ole Matthiesen (5771 Stenstrup, 2025-03-24)

#149

Jeg bor i et område hvor de vil opføre solceller og ptx

Eva palmer andersen (Tarm, 2025-03-25)

#151

Fordi naturen skal være ren natur og ikke solceller og vindmøller overalt

Mikkel Sylvest (Rødvig, 2025-03-25)

#157

Jeg er bekymret for den smule natur vi har tilbage i Danmark.

Stat og kommune skal ikke kunne ødelægge naturen for at lave mere strøm på tidspunkter hvor vi i forvejen har for meget strøm.

Anja Bruus Larsen (Tureby, 2025-03-25)

#160

Ønsker ikke at plastre naturen til med elpaneler

Kenny Groesmeyer (Hårlev, 2025-03-25)

#163

Der ikke tages ordentlig hensyn til naboerne af VE anlæg. De beskyttes ikke mod støj gener m.m. og de de godt gøres ej heller for deres tab.

Kæmpe VE anlæg ødelægger mere natur end det redder!!

Vi har brug for stabilt grøn strøm. Og indtil nu findes der kun kernekraft.

Kirsten Roost (V. Sottrup, 2025-03-25)

#177

Jeg skriver under fordi VE-industrien og politikerne snart bliver nødt til at forstå, at der er nødt til at være plads til mennesker i landdistrikterne, og at det må komme før alt andet.

Ødelæggelserne af den danske natur i den grønne energis navn er dobbeltmoralsk og fuldstændig håbløs.

Charlotte Nørgaard (Højbjerg, 2025-03-25)

#178

jeg skriver under fordi vi har brug for give Green Go modvind det er dem der skaber, drama mellem jordejer og dem der ikke er jordejer så vi skal stå sammen og sige nej tak

Frederik Gravengaard (HEMMET, 2025-03-25)

#179

Naturen skal have første prioritet i Danmark, brug landbrugsjord, det er der meget af.

Berit Melgaard (Hørfølge, 2025-03-25)

#180

Jeg ikke ønsker vindmøller i bugten

Claus Husum Tøttrup (Høng, 2025-03-25)

#181

Fordi det er så forkasteligt at der tages så lidt hensyn til beboere og til naturen . Man overrumpler simpelthen beboerne i de ramte områder . Man stavnsbindes i år inde det kommer til afgørelse om der skal være solcellepark eller ej. Ingen vil købe ens hus hvis der er solcellepark på tegnebrættet. Uanstændigt og umenneskelige!

Merete Mose (Nr. Broby, 2025-03-25)

#188

Jeg skriver under i håbet om at demokratiet må fortsætte i Danmark - og ikke erstattes af teknokratbeslutninger uden borgerindflydelse fra den del af befolkningen som har valgt at bo på landet fremfor byen.

Svend Jørgensen (Avnbøl, 2025-03-25)

#193

Jeg skriver under fordi NU ER DET NOK.
Nok med jeres tyranni

Nok med at I smadre alt natur
Nok med at I er ligeglade med andre
Nok med at ALT handler om penge og lobbyisme

Mia Juul (4682, 2025-03-25)

[#197](#)

Det ødelægger vores fantastiske natur og dyreliv
Hvorfor ødelægge noget så smukt
Læg dog de solceller langs motorvejen
Hvor det alligevel ikke er noget dyreliv

Lisbeth Holm (Vester Hæsing, 2025-03-25)

[#198](#)

Synes det er fuldstændig galimatias at fælde skov for at opføre vindmøller, brug dog vores hav rundt omkring hele DK og lad os beholde vores skov og natur /dyreliv

Lill Charlotte Sparsø (Bjæverskov, 2025-03-25)

#201

Der ikke skal flere solceller eller vindmøller op i Danmark

Pia Rasmussen (rønnede, 2025-03-25)

[#214](#)

Ødelæggelse af skov og natur må ophøre!

Susanne Worsøe (Køge, 2025-03-25)

[#217](#)

Vi vil ikke have de rædsler i vores natur :(

Julie Zoega (Otterup, 2025-03-25)

[#219](#)

Det er en vanvittig udemokratisk bekendtgørelse

Jess Buch Petersen (Køge, 2025-03-25)

[#225](#)

Jeg skriver under for at rede naturen og de berørtes privat økonomi
Og så er jeg imod kæmpe vindmøller på land

Hs-Metal Hansen (Hårlev, 2025-03-25)

[#229](#)

Vi er mange, som har valgt at bo på landet, selv om det indebærer langt til dagligvarebutikker og ringere offentlig transport og kommunal service, fordi det giver øget livskvalitet at have åbne vidder, smukke skove og et rigt dyreliv lige uden for døren. Derfor nej tak til forhastede beslutninger om at ofre vores liv og lykke for politikernes grønne ambitioner og jordbesiddernes ønske om maksimal profit.

Marianne Højmark (Køge, 2025-03-25)

[#231](#)

Så afgørende ændring af planlovgivningen bør diskuteres og vedtages i folketingsalen i sammenhæng med en evt. mere principiel overordnet ændring af lovgivningen om større anlægsarbejder i det åbne landskab.

Sten Larsen (Hemmet, 2025-03-25)

[#237](#)

Fordi det er unaturligt at lægge så store vindmøller så tæt på bebyggelse og samtidig ødelægge skovområder

Morten Pedersen (Bjæverskov, 2025-03-25)

[#247](#)

I min optik er Vallø Energipark et vanvidsprojekt af helt uhørte dimensioner.

Jørgen Pedersen (Bjæverskov, 2025-03-25)

[#248](#)

Tror ikke på demokratiet virker i VE derfor må politikerne råbes op

Torsten Juul (Køge/Lellinge, 2025-03-25)

[#250](#)

At ødelægge smuk natur er en skændsel

Per Ølholm (4652 Hårlev, 2025-03-25)

[#252](#)

Dette er bare endnu en VE lov, der forsøges listes ind under radaren. Lars Aagaard har fuldendt sin lobbyisme. Trist. Det skal stoppes nu.

Niels Rasmussen (Egå, 2025-03-25)

[#258](#)

Solceller skal ikke stå på landbrugsjord, der skal dyrkes! Solceller skal være i industriområder, ladepladser og på offentlige bygninger, hvor man ikke ødelægger naturen!

Sanne Lærke Kragh (Vester Hæsing, 2025-03-25)

[#259](#)

Faglig og saglige undersøgelser tager tid og kan ikke hastes igennem..

René Jørgensen (Give, 2025-03-25)

[#260](#)

Jeg bor der og er så enig i, det er vanvittigt at fælde skov helt unødvendigt!!!

Ane Opstrup (Bjæverskov, 2025-03-25)

[#264](#)

Fordi det vil være et overgreb på naturen.

Pernille Nielsen (Skjern, 2025-03-25)

[#274](#)

Stor modstander af Vallø energipark.

Nette Balslev (Herslev, 2025-03-25)

[#277](#)

Vi har en stor Facebook gruppe mod solceller

Inge merete Godsk Pedersen (5672 Broby, 2025-03-25)

[#279](#)

Jeg er imod at vi ødelægger vores skønne natur med diverse vindmøller. Jeg er ikke imod vindmøller, mener bare de skal ud på havet.

Pia Frandsen (Østbirk, 2025-03-25)

#281

Det må ikke være for nemt at det går over borgernes hoveder

Flemming Thøgersen (Skødstrup, 2025-03-25)

#285

Jeg er imod vindmøller på land

Jørgen Lang Pedersen (Strøby, 2025-03-25)

#286

Jeg giver min underskrift, da dette er en klar begrænsning af borgernes retssikkerhed og mulighed for at gøre indsigelse !

Michael Malmgaard (Erslev, 2025-03-25)

#289

Jeg tror på demokrati og ægte borger inddragelse, samt en grøn omstilling til energiforsyning som kan levere stabil billig strøm.
Det kan sol og vind ikke.

Dette forslag underminerer borgernes tillid til systemet, deres sundhed og naturen.

Dan Enkelund (Hornslet, 2025-03-25)

#292

Hensyn til natur og mennesker.
Planlægning for profit eksport desværre.

Bodil holst Kjær (Herlev, 2025-03-25)

#295

Miljøet er vigtigt

Hanne Pagh (Bjæverskov, 2025-03-25)

#298

Jeg skriver under fordi at vindmøller og solceller ikke hører hjemme i naturen og i øvrigt er skadelige for mennesker og dyr. Økonomisk er de også en katastrofe for befolkningen og direkte skadelige for forsyningssikkerheden. De eneste vindere er Green Power Danmark og alle de andre der lever af de tilskudsordninger der tilføres den "grønne" omstilling.

Peer Jørgensen (Christiansfeld, 2025-03-25)

#309

VE industrien smadrer vores land og er en stor pengemaskine.

Lene Bang (Lyngby, 2025-03-25)

#313

Vi vil ikke ha trukket VE projekter ned over hovedet ved tvang. Befolkningen som bor i landdistrikterne og med åbne vidder, midt i naturen med marker og skov. De har valgt at bo sådan. Og ønsker ikke at lukkes inde i møller og solcelle ørkener.

Martin Tøttrup (Sdr Bork, 2025-03-25)

#316

Jeg skriver under fordi jeg synes det er det rene vanvid, at ødelægge vores natur, under den påstand at man passer på den med såkaldt grøn energi.

Vind og solenergi er ikke en stabil energi kilde som nogen forsøger at påstå. De virker sjovt nok kun når solen skinner eller vinden blæser - når altså ikke vindmøllerne bliver betalt for ikke at køre.

Solveig Thimm-Winther (Bjæverskov, 2025-03-25)

#320

bekendtgørelsen vil give alt for nem adgang til at etablere VE-projekter, uden at lokale interesser bliver respekteret eller hørt.

Lise Kjelstrup (Ballerup, 2025-03-25)

#340

Det giver ingen mening at ødelægge naturen for grøn omstilling, for så at ville plante ligende andre steder!!

Brug al den industri vi allerede har til at placerer ex solceller og andre gode tiltag frem for at ødelægge god velopbygget natur, med træer der allerede gør et godt arbejde i den grønne omstilling.

Annica Vogt Jensen (København V, 2025-03-25)

#341

Jeg skriver under fordi jeg ikke vil midste min demokratiske ret til at sig fra til vanvittige projekter som f.eks Vallø energipark

Mia Hampen (Hårlev, 2025-03-25)

#343

Energi pakker skal være langs motorveje og i industri områder

Michael Bøttcher (Køge, 2025-03-25)

#345

Demokratiet er truet, og vi skal ikke ofre vores miljø for at redde klimaet - men redde begge dele.

Kit Albiniussen (kitkursus@gmail.com, 2025-03-25)

#346

Jeg skriver under, fordi jeg vil forsætte med/bevare min ret til at sige nej tak til kæmpe vindmøller

Kis Eckert (Avnbøl, 2025-03-25)

#347

Fordi jeg ikke ønsker solcelle "skove" I stedet for marker og natur.

Allan Johnsen (Hemmet, 2025-03-25)

#356

Min mening – og den er ikke til forhandling

Jeg er færdig med at høre på, hvor fantastisk solceller og vindmøller skulle være. Der er intet grønt i det her. Det er ikke bæredygtighed. Det er spekulation.

Jeg bor på et generationslandbrug. Det er ikke længere aktivt, men det er mit hjem. Mit fundament. Min fremtid. Det jeg har bygget mit liv op omkring, bliver nu langsomt ødelagt af store energiprojekter, der udelukkende handler om profit – og egoisme i allerhøjeste skuffe.

De kalder det grøn omstilling. Men alt jeg ser, er møller og solcelleparker, møller der blinker hele natten og stjæler mørket, solcelleparker og møller der stjæler roen, udsigten og dyrenes naturlige vandring. Jeg ser investorer og konsulenter, der aldrig har sat deres ben herude, diktere udviklingen hen over hovedet på os. Jeg ser lokalsamfund blive presset i knæ og mennesker blive tvunget ud af deres hjem, familier hvor folk bliver syge af det pres og gener fra parkerne.

Og nu vil de gøre det endnu nemmere. Politikerne ruller nye regler ud, der fjerner lokale indsigelser og forkorter sagsbehandlingstiden. Fordi det hele skal gå stærkt. Ikke for klimaets skyld – men for investorernes afkast.

Vi bliver ikke spurgt. Vi bliver bare skubbet til side. Det er systematisk overgreb forklædt som fremskridt og grøn omstilling.

For hvad er det, der bliver tilbage, når markerne dækkes af stål og plast? Når naturen bliver industriel, og familierne flytter væk? Når vores egn bliver stemplet som særligt egnet område – og alt, hvad vi har bygget op, bliver værdiløst?

De kalder det omstilling. Jeg kalder det afvikling.

De siger fremtid. Jeg ser udslettelse.

De kalder det grøn udvikling. Jeg ser bagvedliggende profitmål

Så ja – jeg hader det. Jeg hader vindmøller. Jeg hader solceller. Jeg hader den kynisme, der ligger bag. Jeg hader, at man smadrer lokalsamfund for at klappe sig selv på skulderen langt væk, hvor ingen oplever det som vi gør.

Det her er ikke klimaansvar. Det er grøn kapitalisme. Og det kommer ikke til at redde verden – det kommer til at udrydde vores.

Frederik Nielsen (Bork, 2025-03-25)

#361

Forslaget underminerer demokrati, natur og lokale hensyn.

Sarah Christiansen (Faxe, 2025-03-25)

#365

Jeg ønsker ikke skoven skal ødelægges til vindmøller

Lena Schmidt (Hårlev, 2025-03-25)

#372

Jeg er ret træt af politisk voldtægt og umyndiggørelse af landets befolkning

Freddy Zaar (Oksbøl, 2025-03-25)

#377

demokratiske processer ikke skal undermineres af VE-branchen

Dorte Krog (Svinninge, 2025-03-25)

#379

Jeg skriver under fordi det ganske simpelthen er fuldstændig urimeligt at fratage mennesker på landet deres demokratiske rettigheder i forhold til VE industriens frembrusende adfærd for at kunne opstille landvindmøller og solceller.

Lena Quist (Oure, 2025-03-25)

#383

Jeg selv bor i et landdistrikt og synes ikke denne tilladelse skal gives. Vi skal helt klart have lov til at sige nej tak til vindmøller, solceller, skove og andre ting der kan ødelægge landbruget.

Michael Juul Jensen (Esbjerg, 2025-03-26)

#399

Industrialiseringen af landzone er direkte farlig for natur, mennesker og vores fremtidige sikkerhed. Den er korrupt og udemokratisk og skal stoppes inden det hele ender i Cheminova og Nordic waste mm. VE er ikke grønt eller billig men derimod et direkte angreb på økonomi og sundhed.

Lisa Poulsen (Eskebjerg, 2025-03-26)

#400

Jeg skriver under, fordi dette er endnu en vej, hvor Danmark vil miste sin suverænitet. (Se også lige på den sag, Flemming Blicher fører mod vindmøllerne i Nordjylland). Et andet område er i forb. med WHO og pandemier. Et tredje i forb. med hvad der bestemmes i EU. Med håbet om, at danskerne vil sige STOP, så politikerne vil vågne op og indse, hvad de selv er medvirkende til.

Birgitte Albrechtsen (Roskilde, 2025-03-26)

#402

Grøn omstilling skal vel ikke gå ud over naturen. Nogen har misforstået noget. ☹️

Janett Storm (Hornslet, 2025-03-26)

#408

Fordi CO2 er ufarligt og faktisk gavnligt og jeg ikke gider flere løgne fra myndighederne!

Erika Lorentsen (Herning, 2025-03-26)

#422

VE skal ikke ødelægge miljøet.

Svend Pedersen (Valby, 2025-03-26)

#426

Det er et nødvendigt initiativ, og det haster.

Eskild Keller (Tjele, 2025-03-26)

#428

Borgerne ikke længere har ret til at kunne vælge fra.

Hans Jorn Sogaard (Silkeborg, 2025-03-26)

#429

Jeg generelt er imod den i Danmark førte energi politik jeg mener vi skal have kernekraft på banen.

Jesper Andersen (Thisted, 2025-03-26)

#430

Jeg mener ikke projektmagere skal have bedre betingelser på bekostning af naturen og naboer

Peter Toft (Tarm, 2025-03-26)

#434

Jeg gerne vil beskytte danskernes ret til at forsvare sig mod overgreb fra løbske industriforetagender, der iværksættes af lykkeriddere, der kun er motiveret af udsigten til en gevinst - betalt af bl.a. mine skattekrone.

Hanne Drejergaard Kjeldsen (Løkken, 2025-03-26)

#435

VE kan ikke levere stabil energi til et moderne samfund, det kan kun fossile eller A-kraft. VE er en dyr blindgyde.

Jens Møller Thygesen (Vesløs, 2025-03-26)

#438

Er imod vindmøller i skov.

Dorthe Overgaard (Vedskølle, 2025-03-26)

#440

Grøn omstilling er nødt til at ske med omtanke for mennesker, dyr og natur.

Irene Christensen (Hornslet, 2025-03-26)

#442

Fordi de møller er for dum en ide

Kasper Andreasen (Holte, 2025-03-26)

#446

Jeg ønsker at kunne nyde mit land, hvor som helst og når som helst, uden at skulle se på det vanvid af såkaldte grøn omstilling
Ja tak til grøn omstilling
Ja tak til A kraft

Børge Jacobsen (Arrild, 2025-03-26)

#451

Det er Så utilstadeligt og ikke vores demokrati eller mangel på samme værdigt. Skandaløst og tyveri af vores natur.

Dorte Tofing (Frederikshavn, 2025-03-26)

#456

Det havde været meget mere andsvarfuldt at bygge A KRAFTVÆRKER.

Bjarne Schou (Åkirkeby, 2025-03-26)

#457

Jeg elsker naturen.

Martin Knudsen (Borup, 2025-03-26)

#458

Nu må vanviddet stoppe . Demokratiet er jo sat udenfor døren, hvor der bagved , aftales en energi løsning, der tromler hen over natur og mennesker , det er direkte berørte .

Elsebeth Helle (Fanø, 2025-03-26)

#459

Ønsker ikke naturen ødelagt af fake grønne platugler.

Pierre Legarth (Kolding, 2025-03-26)

#463

Kun levende mennesker kan stoppe globalisternes vanvid. Lad os stoppe de svin

Ilona Ragana (Skamby, 2025-03-26)

#464

VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen er et demokratisvigt af historiske dimensioner

Allan Svendsen (Rønmø, 2025-03-26)

#468

Modstand mod solceller i naturen

Bent Hansen (Palleshave12@gmail.com, 2025-03-26)

#471

Demokratiet bliver trådt under fode.

Jan Bille Jacobsen (Frederikshavn, 2025-03-26)

#481

Fordi jeg frygter for demokratiet

Lars Schneider (6760, 2025-03-26)

#483

Det er frygteligt at almindelige mennesker bliver frataget klagemuligheder når man får ødelagt sit liv og ejendom pga regeringens iver efter, ja hvad?

Pernille Dal (Vodskov, 2025-03-26)

#484

Jeg ønsker ikke, at den danske natur skal plastres til med vindmøller og solceller.

Ann Laursen (Esbjerg, 2025-03-26)

#485

Natur og mennesker ødelægges af vind- og solenergiindustrien.

Erik Morsing (Birkerød, 2025-03-26)

#487

Jeg synes det ville være forfærdeligt at mine skovture på hesteryg skal ende i skræmsel, larm og grim udsigt ,i stedet for at nyde fuglekvidder, vinden der tager fat i trækronerne og bare være i et med min hest.
Og at føle man har skoven for sig selv.
Der er i forvejen brist på skove i Danmark,og det fleste er industriskov.
Så der hører ikke vindmøller til i de danske SMÅ skove.

Daniela Schwarcz (Ringsted, 2025-03-26)

#489

Jeg er modstander af den fremskyndelsesprocedure, som bekendtgørelsen omfatter. Jeg mener, at den virker begrænsende på borgernes og kommunernes indflydelse,

Lone Grann (Hundested, 2025-03-26)

#490

Klimahysteriet ødelægger landdistrikterne og landskabet. Landdistrikterne kommer til at betale for byernes forbrug.

Poul Lauritsen (Stauning, 2025-03-26)

#498

Jeg er imod solceller og vindmøller på landbrugsjord, sæt solceller på tagene og vindmøllerne i nærheden af storbyerne. Der hvor der er mest uforstyrret dyreliv og natur, skal vi ikke ha VE anlæg.

Pia Mikkelsen (7840 Højslev, 2025-03-27)

#502

Vi behøver sol- og vindenergi. Sidstnævnte er også blevet afgørende for den danske samfundsøkonomi og velfærd. VE-anlæg som solceller og vindmøller har imidlertid en uafklaret langtidseffekt på naturen. Det være sig med PFAS-aflejring, lavfrekvent støj mv., samt en endnu ikke dokumenteret proces for miljøsikker genanvendelse og reetablering af naturen. Vi har behov for sol- og vindenergi i vor forsyning, men placeringen af disse anlæg skal ikke kunne ske uden mulighed for at kommunerne kan sige "Nej tak", eller at enkeltborgere kan gøre indsigelser mod konkrete placeringer. At lade projektmagere og vindindustrien som branche opnå uhindret adgang, vil være for vidtrækkende. Og i strid med de demokratiske principper, samt ejendomsretten. For uanset om lodsejeren giver accept, har sådanne anlæg væsentlig i indflydelse på naboernes ejendomsværdier og livsvilkår. Derfor skriver jeg under, uagtet vi har behov for sol-og vindenergien...

Jens Bollerup (Hvide Sande, 2025-03-27)

#503

Dette her er virkelig et overgreb og tilsidesættelse af folks rettigheder. Det er allerede det vilde vesten og dette accellerer allerede en udvikling hvor folk på landet bliver kørt ud fra deres hjem på røv og albuer

Claus Graversen (Struer, 2025-03-27)

#505

Jeg skriver under fordi regeringen ødelægger vores liv pga. penge, og fordi de gambler med fremtidige generationers mad og drikkevand.

Helle Pedersen (Odense SV, 2025-03-27)

#509

International beskyttet natur ved Tjele Langsø, grundvandsområder, kulturlandskab ved Tjele Gods erstattes nådesløst af grådighed og storhedsvanvid med opstilling af solceller, vindmøller og tung industri.

Nancy Knudsen (Tjele, 2025-03-27)

#510

Alle rettigheder er taget fra os borgere med et pennestrøg. Det er uanstændigt, at umyndiggøre os på den måde. Naturen smadres, dyrelivet forringes og berørte borgere bliver behandlet med foragt.

Kirsten Freudendahl (Skærbæk, 2025-03-27)

#513

Den ufattelige kynisme der udvises over for land befolkningen, fra både lokale som nationale politikere.

Der er en afstandtagen, fra de problemer vi oplever ved de mange VE projekter, som er nedbrydende for troen på vores demokrati.

Troen på at vi alle er lige for loven forsvinder i den måde VE udbydere tillades, at købe aflad for deres forretnings skyld. Bare den tanke, at man kan købe sig til tavshed og opbakning fra lokale politikere, er jo så udemokratisk og udansk så det vender sig i en. Deres charmeoffensiv ud til de små forsamlingshus hvor de står forlods og fortæller om alle de dejlige cykelstier og hundeskove de vil "forære" til dem er jo direkte usmageligt og uværdigt for et demokrati, mener man bruger et andet ord hvis det fandt sted i udlandet, Åhh ja bestikkelse er ordet.

Så at regeringen, nu vil give VE udbydere næste fuldkommen magt, er jo en trussel mod alle små lokalsamfund, hvor der tilfældigvis blæser lidt, eller der er en flad mark hvor der kan stå solceller.

Så et kæmpe nej tak til den slags forskelsbehandling mellem borgere og VE industrien.

Søren Bo Jørgensen (Hjørring, 2025-03-27)

#518

Jeg skriver under fordi, jeg er dybt bekymret for det øgede pres på vores i forvejen sårbare natur dette nødvendigvis kommer til at medføre.

Allan Don (Risskov, 2025-03-27)

#520

Hvis man bare brugte 1/4 af det vanvittige beløb, på at rense røgen fra de eksisterende kraftværker og begyndte at koble de små nye a kraft værker på de eksisterende kraftværkers el og varme net, ville man spare en pokkers masse penge, få billigt og stabilt strøm samt varme til de store byer

Fordele

Man vil slippe for al den øje bæ som man i vildskab prøver at sætte op i vores dejlige natur, jo næste helst hvor der er bevaringsværdige natur områder

Samt man undgår at tvinge os på landet fra hus og hjem 🙄

Peter Jensen (Sjælland, 2025-03-27)

#529

For Mennesket i landstrakterne og deres rettigheder.

For at bevare dansk natur.

Akraft bevare natur, mennesker og samfund og så er det en stabil kilde i mange år.

Johan Vinding (Højmark, 2025-03-27)

#530

...fordi jeg arbejder i branchen og har gjort det i 2 årtier, men har set hvordan det er gået fra små hyggelige uskadelige fællesejede møller til kæmpe mastodonter der intimiderer landskabet og alt omkring dem. Og solceller var genialt på tagene, men står nu som grimme jernmarker og ødelægger den smukke natur. VE - meget gerne, men ikke hverken kæmpe møller eller kæmpe solparker - de skal passe ind i naturen. Så hellere A kraft.

Ole Stein (Vodskov, 2025-03-27)

#538

Politikerne bør i stedet se på den lov som gør det svært - og i nogle tilfælde umuligt, at opsætte solceller på taget af industribygninger. Det skal ændres, så vi stadig har marker til at dyrke fødevarer.

Dorthe Petersen (Fredericia, 2025-03-27)

#541

Danmark skal være et frit og demokratisk land. Borgere og naturen skal have en stemme! Vores rettigheder tages fra os. Kommunerne er ikke uvildige og købes let af projektudviklernes salgstaler eller "sponsorater". Grøn omstilling er kun grøn, hvis hele livscyklussen tages med. Det er oftest samme områder og borgere der får det hele. Så er grøn omstilling pludselig ikke noget ALLE skal bidrage med. Kommunen er for lidt vidende og stiller nærmest ingen krav. Herfra er det et nej tak til 90 ha solceller, 25 ha område med 15 biogasanlæg, ptx, græsproteinfabrik m.m. tæt på 4 landsbyer. Der er i forvejen 6 vindmøller. Vi skal også passe på biodiversitets- og fødevarekrisen. Arealanvendelsen skal bruges fornuftigt. At sætte alle demokratiske spilleregler ud af spil er stærkt bekymrende,

Henriette Toftegaard (Odder, 2025-03-27)

#547

Jeg skriver under fordi jeg driver økologisk mælkeproduktion, og oplever WE projekter betaler 3 til 4 gange prisen på jord, det kan vi ikke konkurrere mod. Vi har børn som gerne vil drive gården videre, men ser virkelig udfordringer i om det overhovedet er muligt

Kenneth Pedersen (Ølgod, 2025-03-27)

#551

Fordi der er brug for vi siger fra så projekterne ikke trækkes ned over hovedet på borgeren og bureaukratiet ikke påtvinges bare fordi vi er færre i landdistrikterne til at sige fra end i en storby, så hver og en underskrift er vigtig

Katja Thomsen (Sdr. Vium, 2025-03-27)

#558

Der er planlagt et VE anlæg ved Vognserup Enge i Holbæk Kommune. Beboerne i området er IKKE Inddraget i processen! Vi kæmper imod 200 meter høje vindmøller tæt på vores huse.

Karen Lond (Kundby, 2025-03-27)

#559

Fordi en sådan beslutning, vil være et overgreb på befolkningens indflydelse og levevilkår udenfor byerne. Desuden vil det være ødelæggende for såvel naturen og miljøet, når emsige forretningsfolk får ret til styre sådanne bebyggelser efter forgodtbefindende. Det er lokalbefolkningen der bestemmer over deres nærområder, ikke projektspekulanter.

Finn Toft (Ringkøbing, 2025-03-27)

#566

Der planlægges solcelle projekt tæt på vores hjem. Vi bor på landet og har boet her i 40+ år. Vi flyttede fra byen for at kunne nyde NATUREN.

Mette Houmøller (Odense SV, 2025-03-27)

#577

Det er fuldstændigt vanvid!!!

Lotte Hein (Strøby Egede, 2025-03-27)

#583

Bekendtgørelsen er et direkte angreb på de danske landdistrikters befolkning og natur, og en foræring til en miljø- og sundhedsskadelig industri.

Lars Viggers (Ålbæk, 2025-03-27)

#586

Vestjylland ikke skal ødelægges for at nogle få har et håbløst naivt håb om at profitere på salg af energi til Nordtyskland.

Bjarne Sørensen (Aalborg, 2025-03-27)

#595

Jeg finder det ekstremt kritisabelt at korrupte politikere kan smadre smukke naturområder for egen vinding. Som især de socialfascistiske borgmestre i Aarhus, der vil ødelægge Vosnæs med enorme vindmøller, der ville være dobbelt så effektive på vand. Men symbolpolitik er åbenbart vigtigere end naturhensyn. Socialdemokratiet vil blive straffet hårdt ved næste kommunalvalg.

Steen Møller (Skødstrup, 2025-03-27)

#597

Fordi solceller på god landbrugsjord ikke giver mening + det ødelægger vores lille lokal samfund

Søren Nielsen (7840 højslev, 2025-03-27)

#599

Modstand fordi jeg vil bevare den gode natur!!!

Allan Jensen (Thisted, 2025-03-27)

#605

Jeg er imod ødelæggelsen af dansk natur og kyststrækninger - og tilhænger af ophævelsen af atomkraft forbud I danmark

Philip Parker (Vejle, 2025-03-27)

#607

Jeg ser kampen om at sætter vindmøller og solceller op påvirker familier og husejers fremtid.

Støj i naturen...hvem vil købe et hus med udsigt til vindmøller eller solceller?

Det bliver der ikke taget hensyn !

Politikere betaler gerne kæmpe summer af penge til lodsejeren, penge giver magt.

Karin Pedersen (Silkeborg, 2025-03-27)

#615

Fordi de skal ikke trampe på os her i de tyndt befolkede område vil man "grøn" energi må de tæt befolkede område også tage ulemperne

Carl Schneider (Roager, 2025-03-28)

#617

Fordi vi skal beskytte vores natur, vores dyr og på mennesker. VE anlæg hører ikke til på land og skal ikke trumfes igennem, hen over hovedet på mennesker og dyr.

Gitte Don (Risskov, 2025-03-28)

#620

Jeg ønsker ikke Danmark dækket af solceller på marker, når man i stedet kunne lave overdækkede p pladser i de store byer, hvor det meste af energien bruges

Vera Damkier (Hovedgård, 2025-03-28)

#627

jeg er træt af magt liderlige politikere

johnny jensen (skødstrup, 2025-03-28)

#629

Det er resursespild

Michael Jensen (Skjern, 2025-03-28)

#634

Jeg bor i Faldsled som pt. er ved at blive truet af en bro fra Als der vil resultere i at vores natur ødelægges af den stigende mængde trafik på en udvidet vej/motorvej, samt solceller i Håstrup og kæmpevindmøller i Lillebælt som vil kunne ses herfra egnen. En ting er, at alle disse ting vil ødelægge det som er særligt ved vores område, en anden er, at den lavfrekvente støj vil påvirke mennesker og dyr. (For ikke at tale om hvor meget støj og lavfrekvent støj det vil skabe under opsætningen/bygningen af disse) Hvis ikke vi har nogen indflydelse på vores område, skal vi så bare se på hvordan Danmark bliver grimmere, mere larmende og ligegyldig?

Sabine Ludvigsen (Millinge, 2025-03-28)

#638

Demokrati

Jocum Kirsebom (Klampenborg, 2025-03-28)

#646

Det er ikke realistisk med en fremtid med solceller og vindmøller som energiforsyning. Der er i dag desværre mange der lever af det. Derfor får vanviddet lov til at fortsætte - og det til stor skade.

Conrad Hvidt (Bredebro, 2025-03-28)

#648

Fordi det er forkasteligt at den danske natur ødelægges og at man fratager borgerne muligheden for at gøre indsigelse.

Zoe Ocklind (Kirke Hyllinge, 2025-03-28)

#652

Grotesk forslag fra Energistyrelsen, der sætter al demokratisk involvering af de borgere der bliver berørt ud af spil. Trump kunne ikke have gjort det bedre - fy for satan!

Ulrich Krasilnikoff (Mørv, 2025-03-28)

#667

Vi skal ikke ødelægge naturen/landskaberne med solceller og møller.

Henrik Ryet (Hadsund, 2025-03-28)

#671

Pga at det ødelægger naturen og den skal vi værne om. Det ødelægger også dyrelivet og Jylland skal ikke plantes til med solceller

Anna-Mette Graversen (Ølgod, 2025-03-28)

#672

Respekter demokratiet

Erik Peter Jensen (Skødstrup, 2025-03-28)

#682

Min underskrift understreger mit ønske, om "ren energi" = a-kraft i Danmark (faktisk en reel mulighed ved salg af Grønland).

Hanne Unmack Larsen (Aarhus, 2025-03-29)

#685

Jeg er kraftig modstander af opsættelsen af solcelle og vindmølle parker.

Poul Christian Elholm (Humble, 2025-03-29)

#690

Fordi det vil være et overgreb på naturen og landistrikterne.

Jacob Eriksen (Skjern, 2025-03-29)

#695

Fordi jeg ikke ønsker parken

Gitte Elian (Humble, 2025-03-29)

#698

jeg er ikke tilfreds med politikernes overgreb mod den befolkning som de egentlig skulle tjene.

jesper blumensaat (asferg, 2025-03-29)

#714

Jeg ønsker demokrati og ikke vil påtvinges hverken solceller eller vindmøller - Begge dele ødelægger naturen både i DK og i de lande hvor den nødvendige kobolt og lithium kommer fra - Desuden er der ingen planer for afskaffelse efter endt brug

Charlotte Ryslev (Valby, 2025-03-29)

#719

Man er i gang med med systematisk at afmontere borgernes restsikkerhed

Poul Therkelsen (Ringsted, 2025-03-30)

#724

Jeg er modstander.

Robert Rasmussen (Roskilde, 2025-03-30)

#728

Mennesker, natur og kulturlandskaber trædes under fode.

Grethe Ulstrup (Stoholm, 2025-03-30)

#736

Vi som landsby er truet af en planlagt vindmøllepark og solcellemark og føler os meget lidt respekteret. Vi elsker åbne vidder, marker og natur. Der er andre placeringer, der giver meget mere mening. Industriområder f.eks. vent et år og så kan de lovligt placeres solceller på større industribygninger.

Johanne Blanksøe (Hadsund, 2025-03-31)

#737

Vindmøller høre ikke hjemme i skoven

Henrik Wulff (Herslev, 2025-03-31)

#741

Vi skal IKKE ha udvidet det testcenter mere.

Brian Kiel Andersen (Sennels, 2025-03-31)

#746

jeg er imod at man ødelægger naturen og god landbrugs jord

kim paul (strøby, 2025-03-31)

#747

Fordi jeg er imod vindmøller ved Vosnæsvej. Jeg går ind for grøn omstilling, men den skal mening og det gør disse møller ikke. Jeg bor i Havhusene og havde planlagt mit seniorliv der. Hvis vindmøllerne kommer, bliver jeg, grundet lavfrekvent støj, nød til at flytte med stort økonomist tab. Det er jeg meget ked af.

Dorte Bjerg Pedersen (Hornslet, 2025-04-01)

#749

Solcelle er ikke den rigtige løsning

Rene Vroue (Højslev, 2025-04-01)

#753

... det ganske enkelt er noget forbandet svineri, og fordi den her regering generelt, er ved at udhule demokratiet - ved brug af demokratiet 🤖

Frank Guldberg Lassen (Bjæverskov, 2025-04-01)

#757

jeg mener at vores smukke land og natur ikke skal ofres på bekostning af enorme vindmøller og solcelleparker på land.

søren andersen (st. heddinge, 2025-04-02)

#758

Vi skal ikke have mere variabel energi. Det er for dyrt, for ineffektiv og ødelægger enormt mange menneskers liv og helbred

Peter Christensen (Vorbasse, 2025-04-02)

#770

Fordi nok er nok nu !

Liselotte Månsson (4682 Tureby, 2025-04-02)

#774

Stop mere ødelæggelse af naturen!

Joan Jeppesen (Lønstrup, 2025-04-02)

#776

Der skal gerne være noget natur tilbage uden forstyrrende elementer saasom vindmoeller.

simon harritz (Paris, 2025-04-02)

#777

Jeg er enige med Carsten Hansen

Pip Thomsen (Faaborg, 2025-04-02)

#778

Fordi Borgerinddragelse og borger indflydelse er altafgørende for succes med placering af VE anlæg. Naboer må og skal ikke tromles!

Merete Kofoed (Outrup, 2025-04-02)

#781

Fordi vi ikke vil have flere solcelle anlæg i naturen. I ødelægger vores liv

Morten Holm (Skjern, 2025-04-02)

#783

Fordi vi ikke skal have vores natur ødelagt med solceller og vores huse bliver mindre værd og måske usælgelige.

Tina Jensen (Outrup, 2025-04-02)

#784

Solceller og vindmøller ikke skal have tilladelse til at forurene vores landbrugsjord.

Befolkningen skal til enhver tid høres, kunne komme med invendinger eller stoppe et forslag, der går imod deres interesser!

Lisbeth Sørensen (Horsens, 2025-04-02)

#786

Jeg bor I Lundby og vil ikk havde vindmøller og solceller så tæt på mig, jeg vil bevare naturen

Stina Nielsen (Lundby, 2025-04-03)

#787

Jeg selv er blevet tromlet hen over i kampen mod 150 m høje vindmøller mindre end 1 km. fra vores soveværelse. Vi har kæmpet, råbt, fortalt, tryglet, skreget og alt derimellem, men er blevet overhørt alle steder i det offentlige.

Trisse Maltesen Ibsen (Hadsten, 2025-04-03)

#789

Fordi det ødelæggede for natur og området og vores bolig priser i onrådet

Michael Fjordager (Bårse, 2025-04-03)

#791

Ikke mere vind og sol op

Henrik Olsen (Bjæverskov, 2025-04-03)

#794

Jeg er imod at solceller i det åbne land

Frank Weibull (Viby Sjælland, 2025-04-03)

#804

Fordi jeg vil bevare naturen og dyrelivet, og marken er rigtig flot og solceller vil ødelægge det.

Marianne Skaaning (Vester hæsinge, 2025-04-03)

#806

Jeg er imod kæmper industri- VE parker midt i dejlig natur.

Yvette Espersen (Køng, Lundby, 2025-04-03)

#811

Fordi jeg mener energi Politiken er forfejlet uden Akraft
Desuden er det ret ensidigt opstilling i Jylland af VE anlæg

Peter Bech-Hansen (Brande, 2025-04-03)

#814

Det ødelægger vores natur

Thor Iversen (Esbjerg t, 2025-04-03)

#815

Vindmølleindustriens ødelæggelse af miljø og natur må stoppe.

Erik Østergaard (Næstved, 2025-04-03)

#816

For at standse industriens udbygning i det åbne land og på havet.

Hans Henrij Jensen (Storw Heddinge, 2025-04-03)

#821

VE destabiliserer vores EL net og skaber for store udsving i prisen på EL.
Samtidig henlægges alt for meget landbrugsjord og natur under solceller, og vindmøller.

Allan Haugaard Hansen (Allan@pv15.dk, 2025-04-03)

#822

Jeg har valgt at bo på landet for at kunne nyde de grønne omgivelser. Det er med til at give ro i sjælen. Hvis jeg var ligeglad med at bo tæt på et industrikvarter, havde jeg valgt byen, hvor adgang til indkøb, offentlig transport, skole osv. er meget bedre. At bo lige op ad hektar efter hektar med sorte glasplader ville ødelægge en meget stor del af meningen med at bo på landet. Og æde af den friværldi der er sparet op i huset til pensionsalderen.

Lotte Buch (Nørre Nebel, 2025-04-03)

#833

Vi ved hvad det medfører af bl.a støjgener fra vindmøller og lugtgener fra biogasanlæg

Helle Pedersen (Hjørring, 2025-04-03)

#838

Vi borgere, der kommer til at bo sammen med solcellerne mister både ejendomsværdi, men ikke mindst er det livsnedsættende!
Danmark skal IKKE klistres til med solceller i naturen. Solceller SKAL på tage, de er langt fra effektive/el-stabile og bør kun bruges som et supplement til den samlede el-produktion. Få nu gang i stabilt a-kraft, det kan være vejen frem. NOK er NOK! Tag hensyn til borgerne og hiv det ikke ned over hovedet på os!!!

Gitte Madsen (Outrup, 2025-04-03)

#840

Det der foregår nu, med tilplastring af naturen uden for de store byer, for at "lege klima" er ikke reguleret på en måde der tilgodeser befolkning og natur hvor det sker, men udelukkende på kapitalmarkedets præmisser.

Jens Tousgaard (Rødovre, 2025-04-03)

#841

Jeg går ind for biodiversitet, grønne natur områder der tilgodeser dyreliv og planter.

Rikke Nørregaard Nielsen (Kullerup, 2025-04-03)

#843

Natur og mennesker har ret til beskyttelse mod industri. Vindmøller kan stå på havet, hvor de forstyrrer meget mindre og endda kan bruges til at forbedre havbunden hvis man placerer dem korrekt, men ikke i naturen på landjord blandt mennesker, dyr og natur.

Matilde Nordseth (Bjæverskov, 2025-04-03)

#844

Beslutninger som disse skal træffes i de lokale byråd. Og vi skal ikke skabe fremtidens forurening i Danmark via solceller for at kunne eksportere energi i dag til Tyskland

Gitte Bjerg (Skjern, 2025-04-03)

#847

Alt det solcelle og vindmøllepjet skader naturen. Læg solcellerne på hustagene. Der findes masser af energi som ikke bliver udnyttet pga staten skal have afgifter.

Patrick Guldbæk Jensen (Hjallerup, 2025-04-03)

#854

Fordi jeg mener, at VE-anlæg er storindustri, og ikke hører hjemme ved mark og eng.

Søren Espersen (Lundby, 2025-04-03)

#868

Natur kommer før penge. Men jo flere penge du har jo mere magt har du. Har du ingen penge ja der sørgeligt men så må du gå. Vi skal beholde skovene omkring os.

Jens Michael Henriksen (Bjæverskov, 2025-04-03)

#883

Fordi jeg ikke mener solceller skal stå i store landområder, mener derimod at de bør monteres på tage og parkeringspladser i stedet.

Ronni Christensen (Stoholm, 2025-04-03)

#899

Jeg er ikke imod VE, da jeg mener at det er et nødvendig skridt i tilpasningen frem mod en verden der begrænser afbrænding af fossilt brændsel, men det ændre ikke ved at borgere skal have mulighed for at blive hørt inden for en fair tidsramme og blive taget alvorligt. Der bør åbnes op for en mere attraktiv skalering af VE anlæg. BIG is not always nice!

Thomas Bjørneboe Berg (Gl. Stenderup, 2025-04-03)

#903

Marker skal bruges til landbrug eller natur. Atomkraftværker frem for sol/vind.

Eva Kathrine Nørtoft Thomsen (9210, 2025-04-04)

#908

Man græder jo over ikke at blive hørt. Total modløs.

Susanne Frimand (4623, 2025-04-04)

#917

Jeg er utilfreds med at afstandskrav til bebyggelse og støjkrav er stærkt forældede for vindmøller på land og føler mig ikke tryk ved påvirkningen af biodiversiteten. Desforuden mener jeg, at nærdemokratiet bliver trådt under fode!

Hans Jørgen Lintrup (Køge, 2025-04-04)

#921

Urimeligt at undergrave lokal indsigelsesmulighed med så stort konsekvens for et lokalområde.

Erik Morsing (Birkerød, 2025-04-04)

#930

Jeg skriver under fordi jeg ikke betragter det som en holdbar og bæredygtig løsning at indhegne og ødelægge marker og naturområder for at opstille solceller. Jeg er selv nabo til biocirc i Vinkel, og oplever den ødelæggelse de laver på naturen og nærområdet på tæt hold. Jeg oplever hvordan dyrene der tidligere tilbragte deres liv dagligt på markerne op af vores hus (hvor der nu opstillet solceller) bliver tvunget væk fra deres hjem. Desuden overholder de ikke de gældende regler, har været ansvarlige for en skade på en af vores biler, fælder større mængder af træer og skam beskærer træer, og fælles læhegn med os uden tilladelse eller information.

Agnete Tillemann (7840, 2025-04-04)

#931

Fordi den demokratiske proces er vigtig og fordi nogle få ikke bare skal kunne trumle hen over lokalbefolkning og gøre deres værdier værdiløse...

Jacob Wenzel (Brønderslev, 2025-04-04)

#934

Jeg skriver under for at os der har valgt at bo på landet ikke skal tvinges til at have solceller eller vindmøller som naboer uden at blive hørt. Samt at vi skal kunne bevare vores rettigheder i processen

Brian Andersen (St. Andst, 2025-04-04)

#938

Fordi jeg ikke vil smides ud af mit skønne hus og være tvunget til at flytte min virksomhed.

René Møllgren (Vejen, 2025-04-04)

#939

Nabo til energipark□

Lorents Hansen (Gesten, 2025-04-04)

#947

Staten og industrien truer livet og ejendomsretten til folk som bare vil leve i fred og fordragelighed.
De anerkender ikke, at dk er et lille land og at der ikke er plads til både kæmpemøller samt en voksende befolkning, og de er ligeglade med folkets sundhed, bare at Danmark får sit grønne stempel via industri. Red havet frem for at ødelægge landet.

Hector Geirsson (Frøstrup, 2025-04-04)

#952

Jeg er allerede i risiko for at komme til at skulle leve med ve-anlæg i området hvor jeg bor.
Og jeg synes at der bør og er mange andre og bedre steder og metoder at få lavet strøm på som ikke forstyrrer og skæmmer naturen

Jacob madsen (Gesten, 2025-04-04)

#956

Vi er ved at blive kørt over af Køge Kommune og Vallø Stift der har planer om at ødelægge kæmpe store gamle skov arealer for at sætte 185 meter store kæmpe vindmøller og dermed ødelægge livet for Biodiversiteten og mennesker der som vi bor så tæt på som man kan 😞

Susanne Hansen (Hårlev, 2025-04-04)

#962

Skriver under fordi vi her har taget kampen.....og tabt stort.
Møllerne er nu under etablering og selv efter de gamle regler er vi blevet trynet.
Det vi har været igennem ønsker vi vi ikke for vores værste fjender.....

Morten Ibsen (Hallendrup, 2025-04-04)

#982

”VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen” skal ikke give industrien uhindret adgang til landdistrikterne!

Anne Schulz (Broby, 2025-04-05)

#986

Jeg er modstander af solceller på landbrugsjord.vA3W

Susanne Mortensen (Hadsten, 2025-04-05)

#988

Der er planlagt en "energipark" med både vindmøller og solceller lige i vores baghave, det er vi jo ikke vilde med.
Jeg er i det hele taget ikke vild med tanken om, hvad det er for et land, vi videregiver til vore efterkommer.

Kai Kristiansen (Fjelsø, 2025-04-05)

#1001

VE industrien skal IKKE have uhindret adgang til Danmarks landdistrikter. Og skal ikke ødelægge eksisterende, gammel skov.

Susanne Jensen (Herfølge, 2025-04-06)

#1002

Vores hus er blevet usælgeligt ..
Det er en katastrofe i mit / vores liv ,mht. Vores Alder.
Ejskærvej 4.
Det var vores pensionsopsparing..

Søren Thorning (Skive, 2025-04-06)

#1003

Jeg selv er nabo til vindmøller og et kommende solcelleanlæg. Det ødelægger min trivsel og livskvalitet med VE-anlæg som nabo. Jeg ønsker ikke at andre skal opleve, at være nabo til VE-anlæg. Kernekraft er vejen frem også i Danmark.

Anja Hansen (Grevinge, 2025-04-06)

#1008

Nej tak til VE

Olaf Frandsen (Studstrup, 2025-04-06)

#1013

Jeg er imod solceller og vindmøller

Jens Peter Nielsen (Havndal, 2025-04-06)

#1019

Er imod ved anlæg der ødelægger naturen

Annette Kjeldbjerg (Hornslet, 2025-04-06)

#1021

Jeg støtter modstanden mod VE anlæg. Jeg er for A kraft. Jeg var imod lukningen af BARSEBÆK.

Carl Broman (c.p.broman@gmail.com, 2025-04-06)

#1025

Jeg skriver under fordi at det ikke er i orden at I tager vores ret til at protestere fra os. det er ikke et demokratisk land værdig at I uhindret kan smadre vores nærmiljø. Ødelægge vores natur og vores ejendommen.

Kirsti Møller (4623 Bjæverskov, 2025-04-06)

#1032

Underskrevet fordi jeg er imod vallø vindmøllepark i Iellinge i skoven..

Camilla Nyc-jensen (Køge, 2025-04-06)

#1036

Vi bor i et område med megen vindmølle- og solcelleaktivitet, hvilket vi er stor modstander af.

Holger Toft Nielsen (Skærbæk, 2025-04-06)

Returadresse:
Land By og Kultur, Plan
Smed Sørensens Vej 1, 6950 Ringkøbing



Sagsbehandler
Jeanette Jeppesen
Direkte telefon
99 74 12 56
E-post
jeanette.jeppesen@rksk.dk
Dato
4. april 2025
Sagsnummer
25-008734

Høringssvar til høring over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Administrationen i Ringkøbing-Skjern Kommune fremsender hermed bemærkninger til udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen. Bemærkningerne skal betragtes som input til bekendtgørelsen samt den kommende vejledning om VE-fremskyndelsesområder. Bemærkningerne er udarbejdet på baggrund af høringsmaterialet samt Energistyrelsens oplæg til VE-rejseholdets frokostmøde den 26. marts 2025.

Vi konstaterer, at et af bekendtgørelsens formål er hurtigere tilladelsesprocesser.

Det er almen praksis i kommunerne, at planprocessen og tilladelsesprocessen for projektet kører parallelt, således at § 25-tilladelsen kan meddeles samtidig med vedtagelse af plangrundlaget. Hvis formålet med VE-fremskyndelsesområder er at vinde tid, læser vi bekendtgørelsen således, at følgende forudsætninger ligger til grund:

1. Den kommunale udpegning af fremskyndelsesområder kan ske parallelt med lokalplanlægningen, herunder tage udgangspunkt i den samme strategiske miljøvurdering, dog med de særlige tilføjelser, der gælder for fremskyndelsesområder. Vores tolkning er, at miljøvurderingen af lokalplanen så at sige "udvides" til også at være miljøvurdering for udpegning af VE-fremskyndelsesområdet.
2. Miljøvurdering af fremskyndelsesområdet kan udarbejdes på baggrund af eksisterende data.

Vi konstaterer imidlertid, at Planklagenævnet i flere tilfælde underkender planer med den begrundelse, at kommunerne ikke har haft tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, at planerne ikke vil medføre ødelæggelse eller beskadigelse af yngle- og rateområder for bilag IV-arter. Dette indikerer, at miljøvurderingen af lokalplaner ikke kan ske på grundlag af eksisterende data. Hvis dette er tilfældet, vil det i praksis ikke medføre en kortere tilladelsesproces, da denne jo skal afvente en godkendt lokalplan.

Vi vil endvidere spørge, om også screeningsprocessen for projektet kan forløbe parallelt med kommune- og lokalplanlægningen, således at afgørelsen kan træffes samtidig med eller kort tid efter vedtagelsen af lokalplanen.

VE-anlæg er kendte teknologier, hvor anlæggenes mulige påvirkninger af natur og miljø typisk er kendte. Desuden har vi som kommune en stor viden om det lokale natur- og dyreliv. Vi forventer derfor, at vi i mange tilfælde vil kunne stille de nødvendige vilkår på baggrund af eksisterende data. Vi vil alligevel udtrykke betænkelighed ved, at det ikke længere er opstillet, der skal dokumentere, at en



væsentlig påvirkning af miljø og natur kan udelukkes. Vi forudser, at der er større risiko for at en potentiel påvirkning overses. Vores betænkelighed går også på, at det i værste fald kan medføre, at et anlægsarbejde må stoppes eller en vindmølle må tages ud af drift, med store økonomiske følger og et eventuelt erstatningskrav rettet mod kommunen.

Venlig hilsen

Jeanette Jeppesen
Planlægger

NOTAT

3. APRIL 2025

JOURNALNUMMER
01.00.00-K04-1-25

Høringssvar til Energistyrelsens høring over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Stevns Kommune kvitterer for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen. Kommunen har nedenstående bemærkninger.

Kort høringsfrist

Stevns Kommune ønsker at påpege, at det er problematisk at håndtere korte høringsfrister på knap 4 uger i en politisk styret organisation, hvor der skal sikres politisk forankring af et høringssvar, inden det afgives.

Dette høringssvar er således også afgivet uden at give såvel relevant fagudvalg som den samlede kommunalbestyrelse mulighed for at forholde sig til samt kvalificere høringssvaret yderligere.

Miljømæssige konsekvenser og manglende miljøvurdering

Det fremgår af høringsbrevet, at "Det nye indhold i bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE forventes at have positive klimakonsekvenser i kraft af understøttelsen af hurtigere udbygning af VE og udbygning af net- og lagringsinfrastruktur, der er nødvendig for indpasning af en sådan udbygning af VE i elsystemet. Tilføjelserne er af procesmæssig karakter, og vurderes ikke at have natur- og miljømæssige konsekvenser, idet målsætninger for miljø og natur fortsat skal overholdes."

Stevns Kommune efterlyser en strategisk miljøvurdering af bekendtgørelsen, idet bekendtgørelsen må anses for at være omfattet af miljøvurderingslovens anvendelsesområde og "fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til de projekter, der er omfattet af bilag 1 og 2" i miljøvurderingsloven, jf. lovens § 8, stk. 1.

2. APRIL 2025

I den forbindelse er det dels væsentligt at bemærke, at kravet om miljøvurdering efter miljøvurderingsloven gælder uanset om der er tale om positive eller negative konsekvenser på miljøet, og det fremgår af høringsbrevet, at bekendtgørelsen forventes at have positive klimakonsekvenser.

Efter Stevns Kommunes opfattelse er der desuden risiko for, at bekendtgørelsen indebærer en forringelse af bl.a. beskyttelsen af bilag IV-arter efter habitatdirektivet, idet der gøres op med den nuværende praksis efter direktivet, hvor forsigtighedsprincippet tilsiger, at forringelse eller væsentlig forstyrrelse af en plan eller et projekt på forhånd skal kunne udelukkes. Med VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsens § 22, stk. 2, nr. 3, foreslås denne tilgang lempet idet, der nu er tale om at "anvende alle passende og forholdsmæssige værktøjer og datasæt (...)", og der kan kompenserende stilles krav om afbødende foranstaltninger, jf. bekendtgørelsens § 22, stk. 3, hvorefter en formodning, jf. bekendtgørelsens § 22, stk. 5, er tilstrækkeligt til at overholde habitatdirektivets krav om konsekvensvurdering. Det fremgår også af bekendtgørelsen, at hvis der ikke findes andre forholdsmæssige kompensationsforanstaltninger til at imødegå skadelige virkninger på beskyttede plante- og dyrearter, fastsætter kommunalbestyrelsen vilkår i godkendelsen af projektet om, at opstiller skal betale gebyr for erstatningsnatur. Dette er også et opgør med nuværende praksis efter habitatdirektivet.

Efter almindelig praksis er manglende miljøvurdering af en plan eller et program en retlig mangel ved planens eller programmets tilvejebringelse, som anses for væsentlig. Planer eller programmer, der lider af en væsentlig retlig mangel, er efter nævnets almindelige praksis ugyldige.

Økonomiske konsekvenser

Høringsbrevet adresserer ikke økonomiske konsekvenser for det offentlige. Det er Stevns Kommunes opfattelse, at der vil være økonomiske konsekvenser forbundet med de foreslåede tidsfrister for sagsbehandling. Stevns Kommunes forvaltning er lille, og for at overholde de foreslåede frister, vil kommunen enten skulle ansætte flere medarbejdere, eller nedprioritere andre sager i kommunen. Dertil kommer det forhold, at bevisbyrden ift. vurdering af væsentlig indvirkning miljøet, herunder vilde dyr og planter, flyttes fra bygherre til den kompetente myndighed, jf. bekendtgørelsens § 22, stk. 2, nr. 3. De administrative konsekvenser af dette er vanskelige at kvantificere på det foreliggende grundlag, men Stevns Kommune vurderer, at det vil føre til et ikke ubetydeligt øget arbejdspress i forvaltningen.

2. APRIL 2025

Kommunal udpegning af fremskyndelsesområder

Stevns Kommune hilser muligheden for kommunen til at udpege områder til fremskyndelse af vedvarende energi velkommen, da det er muligt, at der vil være situationer, hvor den særlige tilgang inden for fremskyndelsesområderne giver mening. Stevns Kommune har en målsætning for vedvarende energi, der fremgår af kommunens Klimaplan 2023, om, at Stevns Kommune er selvforsynende med grøn strøm i 2030 og nettoeksportør af grøn strøm i 2050. Det indebærer, at der skal etableres solcelleanlæg og/eller rejses vindmøller i Stevns Kommune i løbet af de kommende år.

Manglende mulighed for at afvise fremskyndelsesområder

Stevns Kommuner er dog ikke enig i bekendtgørelsens forslag i § 24, stk. 3 om, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med planlægning for et konkret projekt kun kan afvise en opstillers anmodning om at udpege et område til fremskyndelsesområde, såfremt det vurderes, at betingelserne i bekendtgørelsens § 22 ikke er opfyldt. Stevns Kommune ser mange problemer med bestemmelsen.

Bestemmelsens formål er uklart

For det første er det uklart, hvad der ønskes opnået med bestemmelsen. Kommunen kan i forvejen udpege et fremskyndelsesområde af egen drift eller på anmodning af opstiller, jf. § 24, stk. 1. Bestemmelsen tilføjer tilsyneladende en pligt for kommunen til at udpege et fremskyndelsesområde i visse situationer, og det må forstås at gælde i en situation, hvor kommunen ellers ikke havde påtænkt dette, for at bestemmelsen medfører muligheder, som ligger udover § 24, stk. 1.

Sammenhæng til kommuneplanlægningen er uklar

Det er desuden problematisk, at det er uklart, hvordan bestemmelsen hænger sammen med kommunens planlægning i øvrigt. Har det f.eks. betydning, om kommunen i kommuneplanen har foretaget udpegninger til VE, f.eks. som positiv-udpegninger eller negativ-udpegninger med tilhørende neutral-områder, hvor der skal ske en nærmere konkret vurdering. Det fremgår ikke, heller ikke af det medfølgende høringsbrev. Som bestemmelsen er formuleret, bliver det centralt, hvordan man definerer ”i forbindelse med planlægning for et konkret projekt”.

Bestemmelsen risikerer at virke modsat intentionen i VEIII-direktivet

2. APRIL 2025

Efter Stevns Kommunes vurdering, risikerer § 24, stk. 3 i VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen at virke modsat intentionen med VEIII-direktivet ved at skabe forsigtighed i kommunen, og f.eks. fraholde kommuner fra at foretage udpegninger til VE for at undgå at miste styring med processerne.

Bestemmelsen skaber utryghed ift. hvornår "bordet fanger" (hvornår der pågår planlægning for et konkret projekt) og om kommunen er forpligtet af en opstillers anmodning til at udpege et fremskyndelsesområde, og derefter at følge de proces- og tidskrav, det medfører, for behandling af et projekt. I værste fald risikerer kommunen at bruge tid og ressourcer på udpegning af et fremskyndelsesområde og behandling af projektansøgninger, som efterfølgende afvises af kommunalbestyrelsen i lokalplanprocessen.

Mulighederne for at sikre lokal forankring udfordres

I de kommende processer med etablering af VE i Stevns Kommune bliver lokal forankring og arbejdet med at opnå lokal opbakning til VE-projekter centralt. Forhastede processer kan lede til modstand i lokalbefolkningen, og det kan opleves udemokratisk, at VE-fremskyndelsesprojekter ikke følger de almindelige inddragelses- og høringsprocesser, hvor offentligheden har mulighed for at gøre deres indflydelser gældende. Kommunen har igennem det lokale kendskab forudsætningerne til sammen med opstiller at vurdere, hvornår det giver mening at behandle et VE-projekt ved at udpege et fremskyndelsesområde.

Indgreb i det kommunale selvstyre med uklart hjemmelsophæng

Det vil være et indgreb i det kommunale selvstyre, hvis kommunalbestyrelsen kun i visse tilfælde kan afvise at udpege et område til fremskyndelsesområde, som er indmeldt af opstiller. Stevns Kommune er i den forbindelse i tvivl om Energistyrelsens hjemmel til at fastsætte bestemmelsen. En så vidtgående bestemmelse bør efter kommunens opfattelse være beskrevet klart i forbindelse med en lovbehandling, så Folketinget har haft mulighed for at tage udtrykkelig stilling til, at klima-, energi- og forsyningsministeren gives beføjelse hertil. Det ses ikke umiddelbart at være tilfældet, hvilket fremgår af følgende.

Af lovbemærkningerne til *Forslag til Lov om ændring af lov om fremme af vedvarende energi, lov om bæredygtige biobrændstoffer og om reduktion af drivhusgasser, lov om fremme af energibesparelser i bygninger og lov om varmforsyning*) fremsat den 24. april 2024 af klima-, energi- og

2. APRIL 2025

forsynningsministeren fremgår det under lovforslagets afsnit 2.1.4. *Den foreslåede ordning*, som beskriver lovforslagets § 3, stk. 4, nr. 2:

”Bemyndigelseshjemlen § 3, stk. 3, jf. stk. 4, nr. 2, påtænkes endvidere anvendt til at fastsætte supplerende bestemmelser i forbindelse med anvendelse af de frivillige bestemmelser i nødforordningen, der udvider medlemsstaternes mulighed for at fremskynde anvendelse og udbygning af vedvarende energi, herunder net- og lagringsinfrastruktur, som er nødvendig for at integrere vedvarende energi i elsystemet. Derudover vil der med hjemlen kunne fastsættes supplerende bestemmelser, hvor forordningen overlader skøn til medlemsstaterne. Der påtænkes en model for anvendelse af forordningens frivillige bestemmelser, hvor opstiller kan anmode kompetente myndighed om en vurdering af, om bestemmelserne kan finde anvendelse på et konkret projekt. Det vil dermed ikke være et krav for opstiller at bestemmelserne bruges, men det vil være en mulighed, hvis betingelserne er opfyldt.”

Ligeledes fremgår det af de specielle bemærkninger til § 3, stk. 4, nr. 2:

”De supplerende bestemmelser vil også kunne omhandle tilladelsesprocessen i et særlige områder. Sådanne regler vil kunne indeholde en mulighed for, at en opstiller af et anlæg til vedvarende energi eller netinfrastruktur vil inden for et særligt område vil kunne anmode den kompetente myndighed om at vurdere, hvorvidt et givent projekt kan undtages for VVM og artsbeskyttelsesvurderinger. Den kompetente myndighed vil herefter skulle vurdere, om betingelserne for undtagelse er opfyldt, herunder om der kan fastsættes passende og forholdsmæssige afbødende foranstaltninger. Det vil også være muligt for kompetente myndighed at foreslå, at der undtages fra de ovennævnte vurderinger. Det vil dog ikke være et krav for opstiller, at denne proces følges. Det vil ikke være muligt for opstiller at betale en økonomisk kompensation i tilfælde af, at der ikke kan fastsættes passende og forholdsmæssige afbødende foranstaltninger.”

Bestemmelsen kan i øvrigt ikke genfindes i VEIII-direktivet, som reglerne om udpegning af fremskyndelsesområder er en implementering af.

Opsummering

Stevns Kommune opfordrer Energistyrelsen til at tage bestemmelsen (§ 24, stk. 3) ud af bekendtgørelsen. Formålet er uklart, og med den nuværende formulering risikerer kommunalbestyrelsen at blive forpligtet til at



2. APRIL 2025

udpege et område til fremskyndelsesområde imod sit ønske, og imod hvad der vurderes at give procesmæssig mening i det konkrete tilfælde ifm. planlægning for VE-projekter. Hjemmelsophængen er uklart, og der er muligvis tale om en overimplementering. De nævnte bekymringer vedr. sammenhæng til den kommunale planlægning bør genovervejes, og samspillet mellem den kommunale planlægning og udpegningen af fremskyndelsesområder bør tydeliggøres i bekendtgørelsen og tilhørende vejledning.

Øvrige bemærkninger

Af sproglig karakter bemærkes der, at der i bekendtgørelsen enkelte steder anvendes "udvikler", hvor der formentlig menes "opstiller", som er anvendt i bekendtgørelsen for VE-projektansøgere.

Venlig hilsen

Henning Urban Dam Nielsen
Borgmester
56 57 50 10
HenningN@stevns.dk

Stine Rich Klausen
Direktør
sklausen@stevns.dk

Til: Energistyrelsen
 hovedpostkasse ens@ens.dk
 Cc: mll@ens.dk

Vedr. Journalnummer 2024-13205 – Høringssvar til udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

På vegne af Reel Energioplysning (REO) skal vi hermed fremsende vores høringssvar til ovennævnte udkast.

Vi ser med stor bekymring på den foreslåede fremskyndelse af tilladelsesprocesserne for VE-anlæg. Hastværk er lastværk – og det virker forhastet at igangsætte en markant omlægning af godkendelsesprocesserne uden at have sikret, at hverken realistiske energimodeller eller nødvendig infrastrukturplanlægning er til stede.

Allerede i dag ser vi massive flaskehalse i systemet, hvor Energinet ikke kan følge med udbygningen af vedvarende energi – hverken hvad angår nettilslutning, balancering eller systemintegration. At tillade en fremskyndet opstilling af VE-anlæg uden samtidig at have styr på den praktiske anvendelse og indpasning i det samlede energisystem vil blot føre til ineffektivitet, økonomisk spild og symbolpolitik uden reel klimaværdi.

Det er samtidig problematisk, at bekendtgørelsen alene omtaler sol og vind som vedvarende energikilder, til trods for at definitionen i §4 dækker bredere. Ifølge EU's grønne taksonomi omfatter vedvarende energi også gas og kerneenergi. Det er derfor i direkte modstrid med EU's tilgang, når udkastet til bekendtgørelsen indsnævrer fokus til udelukkende sol og vind. I REO mener vi, at moderne kernekraft – både til elproduktion og fjernvarme – bør inkluderes i planlægningen som en ligeværdig og teknologineutral mulighed i den danske energiforsyning.

Energistyrelsen vurderer en positiv klimaeffekt af solenergi, men denne antagelse bør kvalificeres af mere nuancerede analyser. Ifølge UNECE udleder solceller i Danmark omkring 82 gram CO₂ pr. produceret kilowatt-time, og hvis strømmen bruges til power-to-x-processer, fordobles udledningen – altså 164 g CO₂/kWh. Til sammenligning ligger naturgas i en life cycle assessment (LCA) måske omkring 250 g CO₂/kWh. Det illustrerer, at den reelle klimaeffekt af solenergi kan være markant lavere end antaget – særligt når produktionen er afhængig af komponenter fra lande med høje emissioner. Når man samtidig ved, at solcelleanlæg beslaglægger store arealer og medfører indgribende konsekvenser, bør det som minimum være et krav, at der udarbejdes en konkret LCA for projekterne, inden de godkendes.

Konsekvenserne af denne forhastede tilgang risikerer at blive alvorlige – både for natur, klima og samfund:

- Miljø- og naturhensyn risikerer at blive sat ud af spillet. Bekendtgørelsesudkastet lægger op til, at VE-projekter i fremskyndelsesområder kan undtages krav om VVM, habitatvurdering og artsbeskyttelse og i stedet alene baseres på en screeningsproces.
- Hvis skadelige virkninger på natur og arter identificeres, foreslås det, at man kan betale sig fra det via en såkaldt "gebyrordning for erstatningsnatur". Det svarer reelt til, at opstillere får mulighed for at kompensere økonomisk for ødelæggelse af natur – uden garanti for, at skaderne kan genoprettes.
- Dette er i direkte modstrid med fx EU's habitatdirektiv og underminerer forpligtelsen til reel beskyttelse af arter og levesteder.

Det fremlagte bekendtgørelsesudkast fremmer kortsigtet opskalering frem for langsigtet forsyningssikkerhed.

Frem for at tage udgangspunkt i langsigtede, helhedsorienterede energimodeller, tvinges kommuner og lokalområder ind i en proces med lavere krav og færre værktøjer til at sikre kvalitet og bæredygtighed i projekterne. Dette sker uden tilstrækkelig plan for, hvordan energien skal integreres, lagres eller anvendes.

Samtidig fremstår det bemærkelsesværdigt, at der slet ikke stilles krav til, hvordan de enorme mængder affald fra udtjente VE-anlæg – solceller, batterier, fundamenter m.m. – skal håndteres. Det bør være en forudsætning for tilladelse, at der foreligger en konkret plan for demontering, genbrug og bortskaffelse. Der bør desuden stilles krav om, at opstillere stiller bankgaranti for oprydningen, så kommuner og samfund ikke risikerer at stå tilbage med en økonomisk regning og et miljømæssigt problem – som det er set i sagen om Nordic Waste. Uden klare regler for økonomisk ansvar og oprydningspligt risikerer vi, at kortsigtet gevinst ender som langsigtet regning for både miljø og lokalsamfund.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det er stærkt problematisk, at en bekendtgørelse af så vidtrækkende karakter forsøges hasteindført allerede den 21. maj 2025 – uden tid til grundig debat og konsekvensanalyse.

Den grønne omstilling er for vigtig til at blive presset igennem uden omtanke. Hvis vi skal lykkes med at skabe et bæredygtigt, stabilt og fremtidssikret energisystem, kræver det gennemtænkte beslutninger – ikke symbolske hasteløsninger.

Med venlig hilsen

Morten Sørensen
Formand for REO
ms@reo.dk
www.reo.dk
Tlf. 24 87 00 30

journalnummer 2024-13205

Høringssvar, vedrørende udkast til ændring af VE-tilladelseprocesbekendtgørelsen.

Herved tillader jeg mig at fremsende min kommentar til ovenstående. Efter nøje gennemlæsning af dette udkast, er min holdning, at der ikke bør ændres på den fremgangsmåde som man benytter i dag, når det drejer sig om stillingtagen til godkendelse af områder, hvor der påtænkes opstilling af vindmøller, solpaneler, eller anden form for såkaldt grøn energi (VE).

Bliver udkastet vedtaget, vil der fra kommunernes side set bort fra den almene borger, og ikke taget hensyn til eventuelle gener som VE-anlæg ville påføre de almindelige borgere som måtte blive berørt af opstilling af vindmøller, solpaneler mm.

Som lovgivningen er i dag, har borgere som bliver berørt af påtænkte VE anlæg en mulighed for at komme med indsigelser, denne mulighed for bare lidt medbestemmelse, vil på det nærmeste bortfalde, hvis udkastet til ændringen bliver vedtaget.

Tina Hansen
Sundbyvej 42
4840 Nørre Alslev



WWF Verdensnaturfondens Høringssvar til Høring over udkast til ændring af VE- tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Høring over udkast til ændring af VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Generelle bemærkninger

WWF Verdensnaturfonden (WWF) takker for muligheden for at indgive høringssvar. WWF anerkender behovet for at få forenklet og optimeret tilladelsesprocesserne for opstilling af VE på land, samt vigtigheden af at få gearret den grønne omstilling, så vi bliver uafhængige af fossile brændstoffer. Dog mener WWF ikke, at det bør være på bekostning af naturen og miljøet. WWF har ved alle høringslejligheder angående fremskyndelse af opstilling af VE på land, udtrykt stor bekymring over, at ønsket om at fremskynde tilladelsesprocesserne bliver på bekostning af gældende miljølovgivning, som således kan tilsidesættes.

WWF mener, at de arealer, som skal udpeges til opstilling af VE, bør kunne findes steder, hvor forekomsten af natur og biodiversitet er meget lav fx på landbrugsjord, således at det ikke bliver nødvendigt at benytte muligheden for at tilsidesætte gældende miljølovgivning.

Konkrete bemærkninger

WWF anerkender, at gældende EU-lovgivning om udpegning af fremskyndelsesområder er en bunden opgave. Dog er det bekymrende, at der, for at forkorte tilladelsesprocesserne, nu kun stilles krav om en strategisk miljøvurdering i fht. tidligere VVM-undersøgelser.

Hvis Danmark, som fx Tyskland, Sverige, Frankrig, Ungarn og andre EU-lande, havde meget natur, så ville problemet med denne ændring ikke være så alvorligt, fordi der ville være natur og biodiversitet, at henvise til, hvis situationen fordrede, at man var nødt til at inddrage et område med natur, for at opstille VE på land. Danmark har stort set ingen natur og biodiversitet tilbage. Derfor rammer en fravigelse af gældende miljølovgivning hårdere her end andre lande.

I relation til det gebyr, som skal fastsættes i fbm. eventuel erstatningsnatur, er det afgørende, at fastsættelsen fra projekt til projekt beror på en konkret vurdering af, hvad omkostningerne for et givent naturgenopretningsprojekt vil blive. Der bør således lægges individuelle vurderinger til grund fra projekt til projekt, således at en 'one-size-fits-all' ikke gøres gældende.

WWF Verdensnaturfondens anbefalinger

WWF ser gerne, at der i forbindelse med implementeringen af Den Grønne Trepert, udpeges fremskyndelsesområder, som er tænkt sammen med i skovrejsning, således at der kan være multifunktionalitet i områderne og vindmøller dermed kan opstilles i produktionsskov.



Samtidig opfordrer WWF til, at fremskyndelsesområder ligeledes bliver udpeget i koordination med Grøn Trepert, der hvor landbrugsjord skal tages ud af drift. Forekomsten af biodiversitet i disse områder vil i udgangspunktet være meget lav, og dermed vil risikoen for at beskadige natur og biodiversitet være væsentligt begrænset.

Venlig hilsen

Annette Hyldebrandt

Head of Public Affairs, WWF Verdensnaturfonden

Fra: Lars Nyhuus <lars@team-nord.dk>
Sendt: 24. marts 2025 11:42
Til: Energistyrelsens officielle postkasse; Maja Lykke Lorenzen
Emne: 2024-13205 Høringssvar

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

NATURBESKYTTELSE OG VE UDE AF SYNC

Hvis man ellers sidder og keder sig, kan man altid surfe rundt på nettet. Hvis man leder længe nok, finder man høringsmaterialet: *Bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE*. Sexet titel fra den ellers så anonyme Energistyrelse.

Det skal gå stærkt! Vi har brug for vedvarende energi for at nå vores klima- og forsyningsmål. Fair nok. Vi har opdaget, at både klimaet skal reddes og at de forkerte mennesker bestemmer for meget i verden for tiden. Både klimakrisen og sikkerhedspolitikken har højeste prioritet.

Fremskyndelse og lempelse er de to ord, som går igen i den nye bekendtgørelse. VE-projekterne skal fremskyndes, og natur- og miljøreglerne skal lempes. Det betyder færre krav til screening, miljøvurdering og undersøgelse af lokale naturforhold. Det betyder ringere hørings- og klagemuligheder. Det betyder dårligere mulighed for lokal indflydelse.

Her hvor jeg bor - midt i Danmarks største skov - er der en statslig VE-park under udpegning. Et skovstykke på 600 hektar tiltænkes vindmøller. Til sammenligning er Amager Fælled er 220 ha, Mols Laboratoriet er 150 ha og Rebild Bakker er 395 ha. Møllerne kan blive op til 250 meter høje, altså samme højde som pylonerne på Storebæltsbroen. Frihedsgudinden er med soklen 'kun' 96 meter høj og pyramiderne er 'kun' 140 meter høje.

Skoven i Hjøllund rummer ifølge Miljøportalen mere end 250 fredede og rødlistede arter, og såmænd også 24 hele §3-arealer af høj værdi. Men ak, skoven er 'kun' fredskov og ikke Natura2000. Derfor åbner bekendtgørelsen for vindmøller *i selve skoven* - og det er præcis det som sker.

Da regeringen tiltrådte i 2022 var det med følgende passus i regeringsgrundlaget: *Regeringen vil indføre en samlet lov om natur og biodiversitet med mål og virkemidler for et grønnere Danmark. Målet er at bidrage til EU's biodiversitetsstrategi for 2030, som har som mål, at 30 pct. af EU's areal til lands og til havs skal være beskyttet natur, hvoraf 10 pct. skal være strengt beskyttet natur*. Nu venter vi på opfølgningen.

Siden regeringen fik taget det obligatoriske gruppebillede i 2022, har verden forandret sig. Behovet for sikkerhed og forsyning er blev forstærket. Det, som ikke har ændret sig siden 2022, er vores globale biodiversitetskrisen og den nationale naturfallit. Københavns Universitet udgav sidste år en diger rapport til regeringen, med forslag til 239 store, sammenhængende naturområder i Danmark. Sammenhæng, størrelse og tid er afgørende parametre, for at forbedre biodiversiteten. Den entydige konklusion er, at vi skal tage udgangspunkt i de naturområder vi allerede har, hvis vi skal op ad biodiversitetsstigen.

Biodiversitetsrådet peger på, at investering i store, sammenhængende naturområder har betragtelige CO2-gevinster. Det er efter alt at dømme, en af de billigste måder at reducere vores CO2-aftryk. En beskeden investering i natur vil kunne bidrage med 13% af vores 2030-mål. Investering i natur har desuden økonomiske gevinster i form af forbedret vandmiljø, beskyttelse af grundvandsressourcer, forbedret biodiversitet og følgende turismeindtægter.

Biodiversitetslovgivningen og VE-lovgivningen bør køre i samme spor. Med et forspring til VE-udviklerne, risikerer vi at miste sammenhæng og retspraksis for naturbeskyttelsen. Den aktuelle høring lugter langt

væk af, at industrien har haft held med en række forslag, som primært hjælper med at accelerere en god forretning.

Lars Nyhuus, formand for Vrads Borgerforening
28590900

<https://www.stm.dk/statsministeriet/publikationer/regeringsgrundlag-2022/>

<https://hoeringsportalen.dk/Hearing/Details/69738>

<https://www.altinget.dk/klima/artikel/forskere-store-naturomraader-kan-blive-en-gevinst-for-klima-og-oekonomi>

<https://macroecology.ku.dk/news/2024/mere-bedre-og-stoerre-natur-i-danmark/>

<https://naturdata.miljoportal.dk/>