



## Høringsnotat vedrørende udkast til VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen

Udkast til ændring af bekendtgørelse om kontaktpunkt, VE-tilladelsesprocessen og områder til fremme af VE (VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen) blev sendt i offentlig høring den 10. marts 2025 med frist for afgivelse af høringssvar den 6. april 2025.

Der er modtaget i alt 30 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 25 høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen: Biogas Danmark, borgergruppe i Broby, Cerius-Radius, Danmarks Jægerforbund, Danmarks Naturfredningsforening (DN), Dansk Erhverv, Dansk Ornitologisk Forening (DOF), Danske Advokater, Danske Havne, DI, Erhvervsflyvningens Sammenslutning, Green Power Denmark, Herning Kommune, KL, Klimabevægelsen, Landbrug og Fødevarer, Landsforeningen for Naboer til Kæmpevindmøller, Motvind Denmark, Reel Energioplysning, Ringkøbing-Skjern Kommune, Stevns Kommune, Vrads Borgerforening, WWF og to private borgere.

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen: Byggeskedefonden, Danske Bygningskonsulenter, FRI, Københavns Kommune Teknik- og Miljøforvaltningen og Landsbyggefonden.

I det følgende redegøres for de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar efterfulgt af Energistyrelsens bemærkninger. For detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har ført til en række justeringer, hvoraf de fleste vedrører tilpasning af klagebestemmelserne, så de afspejler gældende ret. Der er tale om mindre justeringer og af hensyn til overholdelse af direktivets implementeringsfrist den 21. maj 2025, sendes disse ikke i fornyet høring.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

### Indhold

1) Fremskyndelsesområder til vedvarende energi .....	2
1.1) Vejledning .....	2
1.2) Betingelser for kommunal forpligtelse til udpegning .....	3

### Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V

Niels Bohrs Vej 8  
6700 Esbjerg

T: +45 3392 6700  
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



1.3) Offentlig inddragelse, herunder høringer, klageadgang og frister .....	4
1.4) Teknologier omfattet af regler for VE-fremskyndelsesområder .....	5
1.5) Tidsbesparelser og fremskyndelseseffekt .....	6
1.6) Økonomiske konsekvenser ved udarbejdelse af miljøvurdering af VE-fremskyndelsesplaner .....	7
1.7) Konsekvenser for natur og miljø ved nye procesregler for VE-fremskyndelsesområder .....	7
1.8) Udelukkelseskriterier for udpegning af VE-fremskyndelsesområder .....	9
-1.9) Datagrundlag for miljøvurdering af VE-fremskyndelsesplaner .....	9
1.10) Reglernes relation til vandrammedirektivet .....	11
1.11) Bemærkninger til bestemmelser for screeningsprocessen efter § 28 .....	11
1.12) Genoptagelse af screeningsafgørelse .....	12
1.13) Offentliggørelse af VE-fremskyndelsesplaner .....	13
1.14) Varetagelse af øvrige arealinteresser .....	13
2) Fremskyndelsesområder til netinfrastruktur .....	14
2.1) Konsekvenser for natur- og miljø ved nye procesregler for fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur .....	14
2.2) Omfattet net- og lagringsinfrastruktur .....	14
2.3) Klageadgang ifm. fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur ..	15
2.4) Udelukkelseskriterier for udpegning af fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur .....	15
2.5) Definition af "tilgængelige oplysninger" og "eksisterende data". .....	16
3) Øvrige forhold .....	16
3.1) Elektronisk tilladelsesproces .....	16
3.2) Ændringer foretaget af Energistyrelsen .....	16

## 1) Fremskyndelsesområder til vedvarende energi

### 1.1) Vejledning

Green Power Denmark og KL bemærker, at bekendtgørelsesudkastet er juridisk teknisk formuleret og kan være vanskelig at forstå for de berørte parter, herunder kommunerne og VE-branchen. Green Power Denmark, Dansk Erhverv og KL fremhæver, at der ønskes en vejledning i reglernes anvendelse. Green Power Denmark efter-spørger bl.a. konkret vejledning om afbødende foranstaltninger, herunder i forbindelse med pilotprojekter. DN anbefaler, at kontaktpunktets vejledningsfunktion (i medfør af VE-direktivet, dvs. Energistyrelsen) udvides til eksplicit at omfatte natur-



og miljøforhold. Herning Kommune ønsker nærmere definitioner af "plan" og "screening" i bekendtgørelsen.

Energistylens bemærkninger:

*Energistyrelsen noterer sig synspunkterne og bemærker indledningsvist, at indførelsen af VE III-direktivets regler i dansk ret, bygger på en række faglige analyser, der er foretaget for sikre korrekt implementering. Det er i den forbindelse konkluderet, at en direktivnær implementering er mest hensigtsmæssig. Energistyrelsen anerkender, at dette kan medføre, at bekendtgørelsen kan være vanskelig at læse uden medfølgende vejledning. Energistyrelsen arbejder aktuelt på en vejledning, der forventes udgivet på veprojekter.dk snarest muligt og også formidlet gennem VE-rejseholdet. Der er dog ikke lagt op til ændring i ressortfordeling ift. vejledning om natur- og miljøforhold. Vejledning forventes at indeholde nærmere beskrivelser af henholdsvis "plan" og "screening". Det bemærkes i den forbindelse, at "plan" skal forstås i overensstemmelse med SMV-direktivets plan/program-begreb, og at en screening i henhold til VE-tilladelsesprocesbekendtgørelsen ikke skal forveksles med en screening efter miljøvurderingsloven, idet der ikke er tale om samme type myndighedsbehandling eller regelsæt.*

*Det bemærkes, at der er tale om et paradigmeskifte med de nye regler fra EU. Fortolkningsbidrag og praktiske erfaringer med reglerne er derfor begrænsede. Energistyrelsen følger udviklingen i retspraksis og vejledende udtalelser fra Kommissionen, og det er derfor forventningen, at vejledningen vil skulle udvikles og opdateres løbende.*

*For så vidt angår vejledning om afbødende foranstaltninger, bemærkes det, at udgangspunktet er, at der anvendes almindelig kendte afbødende foranstaltninger. Vejledning heri henhører under Ministeriet for Grøn Trepert.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer.*

**1.2) Betingelser for kommunal forpligtelse til udpegning**

KL, Stevns Kommune og Herning Kommune påpeger, at det ikke skal være en forpligtelse for kommunerne at udpege et VE-fremskyndelsesområde og foreslår, at forpligtelsen i § 24, stk. 3, udgår. Det påpeges endvidere, at det er uklart, hvornår pligten indtræder i forhold til den kommunale planlægningsproces, samt at kommunen ligesom opstiller i henhold til § 27, stk. 3, skal have mulighed for at kunne afslå, at reglerne i bekendtgørelsesudkastets kapitel 9 finder anvendelse for projektet. Stevns Kommune mener ikke, at der er den fornødne hjemmel til at pålægge kommunerne pligt til at udpege et fremskyndelsesområde, og at der er tale om overimplementering.



Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen bemærker, at implementeringen af direktivet tager udgangspunkt i den eksisterende kommunale planlægningskompetence. Det er besluttet, at det skal være en pligt for kommunerne at udpege fremskyndelsesområder, i forbindelse med konkret planlægning, såfremt opstiller ønsker det, således at reglerne i videst muligt omfang kan finde anvendelse med henblik på at indfri formålet om fremskyndelse af projekter med vedvarende energi (sol og vind). Den kommunale planlægningskompetence efter planlovens regler gælder således uændret i forhold til igangsættelse og vedtagelse af planlægning for VE, men VE-opstillere sikres en ret til en mere simpel proces, hvis betingelserne i området, der planlægges for, tillader det.*

*For så vidt angår spørgsmålet om, hvornår kommunen er forpligtet til at udpege et område til et VE-fremskyndelsesområde, henvises til, at det er en forudsætning, at en anmodning om udpegning sker i forbindelse med planlægning for et konkret projekt. Forpligtelsen til at udpege indtræder derfor først, hvis 1) området lever op til kriterierne for at være et fremskyndelsesområde 2) hvis kommunen vælger at planlægge for VE i området i medfør af planloven, og 3) hvis opstiller ønsker det. For hjemmelsgrundlag henvises til bemyndigelsen i VE-lovens § 3, stk. 5 og 6.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

**1.3) Offentlig inddragelse, herunder høringer, klageadgang og frister**

Landsforeningen for Naboer til Kæmpevindmøller, Motvind Denmark, Wrads Borgerforening, borgergruppe i Broby og 2 private borgere, mener, at udkastet til bekendtgørelsen reducerer eller helt fjerner borgernes mulighed for at få indflydelse på placeringen af kommende VE-anlæg. Landsforeningen for Naboer til Kæmpevindmøller mener, at udkastet er i strid med Aarhus Konventionen. Stevns Kommune bemærker, at forhastede processer kan vanskeliggøre lokal opbakning. Motvind Denmark har medsendt en underskriftsindsamling imod udkastet og nævner at have fået over 1000 underskrifter.

Landbrug og Fødevarer mener, at det fortsat skal være en forudsætning ved statslig udpegning af VE-fremskyndelsesområder, at der skal ske kommunal planlægning. Herning Kommune ønsker ikke, at der skal være mulighed for statslig udpegning, og at høringsfristen på 4 uger for statslige fremskyndelsesplaner er for kort, grundet behov for politisk behandling af høringssvar.

Danske Advokater bemærker, at alle høringsfrister i bekendtgørelsen bør være eksakte og ikke minimums- og eller maksimumsfrister.

Green Power Denmark foreslår at afskære klageadgangen over afgørelser om godkendelse af VE-projekter efter § 28, stk. 9, så det tilsvares udkastets foreslåede afskæring af klageadgang for godkendelse af net- og lagringsinfrastrukturprojekter efter § 33, stk. 8, jf. § 37.



Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at de foreslåede regler vedrørende VE-fremskyndelsesområder ikke medfører, at borgernes muligheder for indflydelse reduceres og at bekendtgørelsesudkastet ikke er i strid med Aarhus Konventionen. De nye regler indfører krav til høring og klageadgange, der så vidt muligt tilsvarende de eksisterende regler i miljøvurderingsloven. Det bemærkes, at klagesager vedr. vind og sol er underlagt et sagsbehandlingsloft på 6 måneder i Nævnenes Hus.

Muligheden for, at klima-, energi- og forsyningsministeren kan udpege VE-fremskyndelsesområder bunder primært i behov for direktivoverholdelse, der tilsiger, at der skal være vedtaget mindst én plan for et VE-fremskyndelsesområde inden den 21. februar 2026. Statslig udpegning forventes umiddelbart anvendt i begrænset omfang, idet hovedmodellen er kommunal udpegning.

For så vidt angår tidsfrister for høringer, bemærkes det, at der enkelte steder i bekendtgørelsen anvendes hhv. minimums- og maksimumsfrister, med henblik på at give mulighed for at vurdere, hvad der er mest passende i det konkrete tilfælde og forsat sikre muligheden for inddragelse og formålet omkring fremskyndelse. Det bemærkes i øvrigt, at formålet med reglerne er fremskyndelse af udrulningen af vedvarende energi, hvorfor høringsfristernes længde er fastsat efter en afvejning af offentlighedens mulighed for at blive hørt op imod nødvendigheden af, at der opstilles mere vedvarende energi hurtigere end i dag.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

**1.4) Teknologier omfattet af regler for VE-fremskyndelsesområder**

Green Power Denmark, mener, at reglerne vil have en stor effekt, hvis der inden for fremskyndelsesområderne kunne placeres PtX, BESS, biogas mm. Biogas Danmark anfører, at reglerne også bør omfatte biogasanlæg. Reel Energioplysning mener, at reglerne også bør omfatte kernekraft som vedvarende energikilde.

Herning Kommune spørger til, hvorvidt netinfrastruktur til VE-anlægget indgår som en del af VE-fremskyndelsesområdet.

Energistyrelsens bemærkninger:

Reglerne vedr. VE-fremskyndelsesområder i Danmark skal i første omgang gælde solcelleanlæg og landvind. Dette skyldes, at solcelleanlæg og landvind forventes at yde et væsentligt bidrag til den grønne omstilling af elproduktionen, hvorfor hurtigere processer i forbindelse med disse projekter kan understøtte, at Danmark når sine energi- og klimamål. Lagring kan indgå i et fremskyndelsesområde, såfremt der er tale om samplaceret lagring, dvs. kombineret med et VE-anlæg, som er koblet til det samme nettilslutningspunkt. Hertil er der ikke noget til hinder for, at andre VE-anlæg kan placeres i de udpegede områder, dog vil de ikke være omfattet af reglerne for



*den lempede proces. VE-direktivet stiller ikke krav om, hvilke eller hvor mange VE-teknologier, der skal være omfattet af reglerne for fremskyndelsesområder. Dog rummer direktivet ikke mulighed for at omfatte PtX-anlæg eller kernekraft.*

*Vedr. spørgsmålet om, hvorvidt netinfrastruktur til VE-anlægget indgår som en del af VE-fremskyndelsesområdet, følger det af udkastets § 22, stk. 3, at også "aktiver, der er nødvendige for sådanne anlægs og sådan lagrings tilslutning til nettet [...]" er omfattet.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

### **1.5) Tidsbesparelser og fremskyndelseseffekt**

Green Power Denmark og Ringkøbing-Skjern Kommune bemærker, at lokalplansprocessen, herunder miljøvurderingen af planen og miljøkonsekvensvurderingen af projektet i dag forløber parallelt. Der spørges til, hvori tidsbesparelsen ligger, herunder om det er forventningen, at miljøvurdering af planen kan ske pba. af eksisterende data. Reel Energioplysning og Herning Kommune, bemærker, at forsinkelserne i udbygningen af VE snarere skyldes forsinkelser i udbygningen af elnettet, end tilladelsesprocesser. DI påpeger, at fremskyndelsespotentialet bl.a. ligger i, at krav til afbødende foranstaltninger kendes tidligere i processen. Green Power Denmark og Dansk Erhverv efterspørger, at der indføres tidsfrister for hele den administrative proces, herunder lokalplansprocessen og processen for udpegningsplan af en VE-fremskyndelsesplan. Green Power Denmark efterspørger konkret en frist for kommunalbestyrelsens afgørelse, om hvorvidt området kan udpeges som VE-fremskyndelsesområde efter § 24, stk. 3. Ringkøbing-Skjern Kommune spørger ind til, om udpegningsprocessen kan køre parallelt med lokalplansprocessen, og om screeningsprocessen efter bekendtgørelsesudkastets § 28 kan køre parallelt med processen for udstedelsen af en VE-fremskyndelsesplan.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen bemærker, at effekten af tidsfristerne for tilladelsesprocessen vil afhænge af det enkelte projekt og område, samt, hvad der er praksis i den enkelte kommune. Det er forventningen, at udpegningsplan af fremskyndelsesområdet i VE-fremskyndelsesplanen med fordel kan ske parallelt med lokalplansprocessen. Det er endvidere forventningen, at arbejdet omkring godkendelse af projektet efter udkastets § 28 (screeningsprocessen) i praksis kan påbegyndes under udpegningsprocessen. Dog vil den endelige vurdering af projektet op mod reglerne om særligt afbødende foranstaltninger fastsat i VE-fremskyndelsesplanen i sagens natur først kunne afsluttes, når VE-fremskyndelsesplanen er udstedt.*

*Hvis der ikke skal foretages feltundersøgelser i forbindelse med miljøvurderingen, kan der alt andet lige forventes en tidsbesparelse sammenlignet med en miljøvurderingsproces, hvor der foretages et eller toårige feltundersøgelser. For så vidt angår*



*spørgsmålet om, hvorvidt en miljøvurdering kan foretages pba. eksisterende data, og den heraf følgende potentielle tidsbesparelse, henvises til afsnit 1.9.*

*Energistyrelsen medgiver, at manglende kapacitet i elnettet, som også fremført af NEKST-arbejdsgruppen "Mere sol og vind på land" udgør en barriere for opstilling af VE, og bemærker, at nærværende bekendtgørelsesudkast også adresserer denne problemstilling ved at muliggøre fremskyndelsesområder for netinfrastruktur.*

*Tidsfrister for tilladelsesprocessen vurderes i dansk ret at omfatte projektrettede tilladelser, hvorfor planprocesser iht. planloven eller nærværende bekendtgørelse ikke er omfattet. Hvad angår efterspørgsel på en frist for kommunens afgørelser efter § 24, imødekommes dette mhp. at skabe afklaring for opstiller hurtigst muligt i processen og sikre fremskyndelseshensyn.*

*Høringssvaret har således givet anledning til en ændring i § 24, stk. 3, i udkastet, hvor sætningen "Kommunalbestyrelsens meddelelse af et afslag skal ske hurtigst muligt" indsættes.*

#### **1.6) Økonomiske konsekvenser ved udarbejdelse af miljøvurdering af VE-fremskyndelsesplaner**

Green Power Denmark og Dansk Erhverv udtrykker bekymring for kommunernes incitament til at udpege VE-fremskyndelsesområder, hvis de selv skal afholde udgifterne til miljøvurderingen og den efterfølgende screening og foreslår, at det gøres muligt i miljøvurderingsloven at lade VE-opstillerne betale. KL og Stevns Kommune anfører, at opgaverne vil medføre forøget ressourcebehov i kommunerne.

##### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen noterer sig synspunkterne. Det vurderes, at reglerne samlet ikke vil medføre forøgede udgifter for kommunerne. Det er allerede i dag kommunens opgave at udarbejde plangrundlag og miljøvurderingen heraf. Komplexiteten i disse opgaver kan muligvis øges, da VE-fremskyndelsesplanen skal indeholde regler om afbødende foranstaltninger, der dog allerede i dag udarbejdes ifm. § 25 tilladelser efter miljøvurderingsloven. Kommunen skal endvidere screene projekter for efterlevelse heraf. Omvendt frafalder kommunens større opgave med at forholde sig til en omfattende miljøkonsekvensrapport og udarbejde tilladelse med tilhørende vilkår om afbødende foranstaltninger efter miljøvurderingslovens § 25.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

#### **1.7) Konsekvenser for natur og miljø ved nye procesregler for VE-fremskyndelsesområder**

WWF, KL, Herning Kommune, Stevns Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Wrads Borgerforening, Landsforeningen for Naboer til Kæmpevindmøller, borgergruppe fra Broby, 2 private borgere, Motvind Denmark og Danmarks Jægerforbund





udtrykker bekymring for, at udkastet vil have negative konsekvenser for natur og miljø, herunder bilag IV arter. WWF og DN bemærker, at fremskyndelse af VE ikke må ske på bekostning af løsning af biodiversitetskrisen. WWF, DN og Herning Kommune påpeger, at udpegningen bør ske i områder, hvor forekomsten af naturværdier er meget lav, fx landbrugsjord, infrastrukturområder mv.

WWF bemærker, at Danmark har mindre natur og biodiversitet end andre lande, og at fravigelse af gældende miljølovgivning vil ramme hårdere her. KL bemærker, at der fra kommunerne er udtrykt en nævneværdig usikkerhed omkring den konkrete sagsbehandling, der forudsættes på naturområdet. KL anfører, at indførelse af afværgeforanstaltninger og erstatningsnatur kan være af væsentlig betydning for lokale naturværdier. DN og Danmarks Jægerforbund udtrykker bekymring for manglende vurdering af kumulative effekter, når der undtages for miljøkonsekvensvurdering.

Landsforeningen for Naboer til Kæmpevindmøller, Motvind Denmark, Reel Energioplysning er kritiske over for muligheden for at betale et gebyr til etablering af erstatningsnatur. KL efterlyser, at bekendtgørelsen differentierer mellem uerstattelig natur og natur, der kan genoprettes andre steder.

Stevns Kommune efterlyser en strategisk miljøvurdering af udkastet til bekendtgørelse, idet det anføres, at den må være omfattet af miljøvurderingslovens § 8, stk. 1.

### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen bemærker, at der med de nye regler er tale om ændring i procesregler, og ikke i selve beskyttelsesniveauet for natur- og miljø. Reglerne er netop tiltænkt områder, hvor forekomsten af naturværdier er lav. Der er i reglerne således indbygget en række vurderingstrin, der samlet set skal sikre, at hensyn til miljø og vedvarende energi fortsat kan balanceres. Herunder, 1) at områderne i første omgang skal vurderes at være egnede, dvs. hvor opstilling af VE-anlæg ikke forventes at have væsentlig skadelig indvirkning på natur og miljø, 2) på baggrund af de miljø- og naturhensyn, som en miljøvurdering af planen identificerer, fastsættes passende og forholdsmæssige vilkår om afbødende foranstaltninger for at undgå eller i væsentlig grad reducere skadelige miljøpåvirkninger, 3) at projekter screenes for efterlevelse af disse regler samt for væsentlige uforudsete miljøpåvirkninger, og at der evt. på den baggrund fastsættes yderligere vilkår, 4) at der undtagelsesvist i sidste ende kan blive tale om betaling for oprettelse af erstatningsnatur, hvorved de berørte arters bevaringsstatus sikres eller forbedres. Hertil kommer, at bekendtgørelsesudkastets § 28, stk. 12, tilsiger, at projekter ikke kan godkendes, hvis der er tale om væsentlig påvirkning af uerstattede arter dvs., hvis beskyttelsesniveauet ikke vil kunne sikres.*

*Det bemærkes, at det allerede er et krav i medfør af miljøvurderingsloven, at miljøvurdering af planer skal tage højde for kumulative effekter.*





*Energistyrelsen har vurderet, at udkastet ikke er omfattet af kravet om gennemførelse af miljøvurdering inden udstedelse, da den er af overordnet og primært processuel karakter, og ikke indeholder konkrete bestemmelser om udformning af anlæg, art, størrelse m.v., og at den ikke indeholder stedspecifik regulering.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

### **1.8) Udelukkelseskriterier for udpegning af VE-fremskyndelsesområder**

Green Power Denmark, Dansk Erhverv, DN, DOF og Herning Kommune har bemærkninger til, hvad der bør være udelukkelseskriterier ved udpegning af VE-fremskyndelsesområder, herunder ønske om, at disse præciseres i bekendtgørelsen. DN foreslår bl.a. at områder udlagt til kommende naturgenopretningsprojekter udelukkes. DOF foreslår bl.a., at man bør udelukke fredskov, arealer med ynglende og rastende bilag 1-fuglearter samt tilstødende arealer op til Natura 2000 arealer. Green Power Denmark foreslår, at man ikke udelukker dele af Natura 2000 områder, hvor der er veje, anden infrastruktur samt konventionelt landbrug, som ikke bør nyde en særlig beskyttelse.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsens bemærker, at der, jf. tidligere bemærkninger, er lagt op til en direktivnær implementering, hvorfor udelukkelseskriterierne ikke præciseres nærmere i bekendtgørelsen, men forventes uddybet i den opfølgende vejledning, herunder hvad der ligger i udelukkelse af nationale beskyttelsesordninger mv.*

*Det bemærkes, at udelukkelseskriteriet for Natura 2000-områder og nationalt beskyttede områder ikke gælder for kunstige og bebyggede arealer beliggende i de pågældende områder.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

### **1.9) Datagrundlag for miljøvurdering af VE-fremskyndelsesplaner**

Herning Kommune og Ringkøbing-Skjern Kommune bemærker, at en miljøvurdering af planen på baggrund af eksisterende data ikke vil kunne tilvejebringe det nødvendige grundlag for en vurdering af skadelige miljøpåvirkninger af kommende VE-projekter. Herunder udtrykker Herning Kommune bekymring for, at der ikke er tilstrækkelig kortlægning af natur- og miljøværdier, herunder beskyttede arter. KL og Stevns Kommune anfører, at reglerne tilsidesætter forsigtighedsprincippet.

Green Power Denmark, og Dansk Erhverv, mener at det bør tydeliggøres, at miljøvurderingen af planen skal ske på baggrund af eksisterende data mhp. at sikre formålet om fremskyndelse.



Herning Kommune påpeger, at der bør være en forældelsesdato for regler om afbødende foranstaltninger, sådan som det også gælder ved § 25 tilladelser efter miljøvurderingsloven.

Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsens bemærker, at der jf. tidligere bemærkninger er lagt op til en direktivnær implementering, hvorfor det ikke præciseres nærmere i bekendtgørelsen, på hvilket grundlag, der skal foretages en miljøvurdering af planen.

Udkastet til bekendtgørelse ændrer ikke på reglerne for miljøvurdering af planer. Det følger af SMV-direktivet, at en miljørapport skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder og med hensyn til, hvor detaljeret planen er, hvad planen indeholder, på hvilket trin i et beslutningsforløb planen befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold kan vurderes bedre på et andet trin i det pågældende forløb. Det er Energistyrelsens indledende vurdering, at miljøvurderingen af en plan som udgangspunkt vil kunne foretages på baggrund af eksisterende data, men at dette vil bero på en konkret vurdering. Det bemærkes dog, at der er tale om nye EU-regler, hvor der endnu ikke er opnået erfaringer og retspraksis, hvorfor det ikke for nuværende er muligt nærmere at konkludere i hvilke tilfælde, eksisterende data ikke vil være tilstrækkelige. Formodningen er dog, at det som hovedregel vil være tilstrækkeligt at efterlade sig på eksisterende data.

For så vidt angår sammenspillet mellem reglerne om VE-fremskyndelsesområder og forsigtighedsprincippet, kan det fremhæves, at der er tale om ny regulering og et paradigmeskifte, hvorfor fortolkningsbidrag er begrænsede og der ikke praksis at henvise til. Energistyrelsens indledende vurdering af regelsættet er, at der for VE-fremskyndelsesområder - i lyset af områdernes forventelige mindre kompleksitet - skal accepteres et mindre fyldestgørende vidensgrundlag, da miljø- og naturmæssige konsekvenser ikke undersøges konkret i samme omfang som i en miljøkonsekvensvurdering, og at forsigtighedsprincippet skal ses i denne kontekst. Det bemærkes hertil, at reglerne er tiltænkt områder, hvor forekomsten af naturværdier er lav. Det bemærkes ligeledes, at der forventeligt kan forekomme situationer, hvor der mangler konkret viden om tilstedeværelsen af eksempelvis en konkret bilag IV-art i et område, som vurderes egnet for arten. Efter omstændighederne kan det således ud fra et forsigtighedsprincip lægges til grund, at den pågældende bilag IV-art er tilstede og afledt fastsættes afbødende foranstaltninger herfor.

Hvad angår forfaldsdato for regler om afbødende foranstaltninger imødekommes dette med henblik på sikring af natur-og miljøhensyn.

Høringssvaret har således givet anledning til ændringer på dette punkt, hvorved der indsættes en forældelsesdato på 3 år for udnyttelse af screeningsgodkendelse efter



henholdsvis §§ 28 og 33, for hermed at tilsvare miljøvurderingslovens bestemmelse fsva. § 25-tilladelser.

#### **1.10) Reglernes relation til vandrammedirektivet**

Dansk Erhverv bemærker, at vandrammedirektivet ikke er omfattet af undtagelserne i fremskyndelsesområderne, og det ikke bør stå i vejen for udpegningen.

##### Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen er opmærksom på, at reglerne har relevans for øvrige regler på miljøområdet. Da der er tale om nye regler, pågår der fortsat analyse af, hvordan VEIII-direktivets formulering omkring "godkendelse i et miljømæssigt perspektiv" (i artikel 16a stk. 5) spiller sammen med krav i andre direktiver, herunder vandrammedirektivet.

Det bemærkes, at det af udkastets § 22, stk. 3, fremgår, at der skal vedtages afbødende foranstaltninger i planen for fremskyndelsesområdet for at sikre overholdelse af bl.a. vandrammedirektivet. I forhold til solcelle- og vindmølleanlæg placeret i fremskyndelsesområder, formodes vandrammedirektivets art. 4, stk. 1, litra a, nr. 1, herefter overholdt, hvis projektet overholder de passende effektive afbødende foranstaltninger fastsat herom i planen, jf. § 22, stk. 5.

For så vidt angår fremskyndelsesområder til netinfrastruktur er vandrammedirektivet ikke nævnt i VEIII-direktivets art. 15e, hvorfor netprojekter ikke undtages fra en vurdering iht. vandrammedirektivet. Energistyrelsen søger forsat at afklare baggrunden for denne forskel i direktivet, og betydningen for netprojekter i fremskyndelsesområder i praksis.

Energistyrelsen holder sig desuden orienteret om praksis fra andre EU-lande og EU-domstolen samt kommende vejledende udtalelser fra Kommissionen.

Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

#### **1.11) Bemærkninger til bestemmelser for screeningsprocessen efter § 28**

DN tilslutter sig screeningsprocessen under forudsætning af, at screeningsproceduren er robust, og at krav om habitatvurdering altid fastholdes i de tilfælde, hvor Natura 2000-områder eller arter omfattet af habitatdirektivet kan påvirkes. KL udtrykker bekymring for, at der risikeres at blive benyttet forældede data i screeningsprocessen, da denne skal baseres på eksisterende data fra miljøvurderingen af planen. Dansk Erhverv bemærker, at det bør tydeliggøres, at der i bekendtgørelsesudkastets § 28, stk. 10, ikke kun er tale om yderligere afbødende foranstaltninger, men også kan være tale om fjernelse eller lempelse af afbødende foranstaltninger, hvis dette kan begrundes, samt at det bør beskrives yderligere, hvilke afbødende tiltag, der kan



anvendes. Herning Kommune bemærker, at der, hvis der i forbindelse med screeningen påvises stor sandsynlighed for væsentlige uforudsete skadelige virkninger, bør der være mulighed for, at kommunen kan afvise projektet.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen bemærker, at anvendelsen af direktivets mulighed for konsekvent undtagelse fra miljøkonsekvensvurdering for solcelleanlæg og vindmøller også medfører, at projekterne undtages fra udarbejdelse af habitatvurdering ift. deres indvirkning på Natura 2000-områder. Der er dog fortsat et krav om at udarbejde en habitatvurdering i forbindelse med miljøvurderingen af planen, såfremt det vurderes sandsynligt, at planen vil påvirke Natura 2000-områder væsentligt.*

*For så vidt angår datagrundlaget for miljørapporten og screeningen på baggrund heraf, er det den udpegede myndigheds ansvar, at vurderingen af en plans mulige væsentlige indvirkning på miljøet er opdateret og retvisende for det pågældende område. Desuden er det et krav i medfør af udkastet, at screeningen skal foretages med henblik på at afdække eventuelle uforudsete skadelige virkninger, som ikke blev påvist i forbindelse med udarbejdelsen af miljøvurderingen af fremskyndelsesområdet.*

*Energistyrelsen bemærker fsva. mulighederne for at ændre i regler om afbødende foranstaltninger, at der i medfør af udkastets § 30 er mulighed for at genoptage en afgørelse med henblik på fastsættelse af afbødende foranstaltninger, der er bedre egnede til området, såfremt dette kan dokumenteres og øvrige krav overholdes. Det bemærkes, at udgangspunktet er, at der anvendes almindeligt kendte afbødende foranstaltninger. Vejledning heri henhører under Ministeriet for Grøn Trepert.*

*Energistyrelsen bemærker, at udkastets § 28, stk. 12, tilsiger, at projekter ikke kan godkendes, hvis det ikke er muligt ved fastsættelsen af yderligere vilkår, at sikre eller forbedre de berørte arters bevaringsstatus i de tilfælde, hvor der kun er få kendte levesteder for en given art og helt nye levesteder for arten kun vanskeligt kan etableres dvs., hvis beskyttelsesniveauet ikke vil kunne sikres. Derudover er der ikke mulighed for at afvise godkendelse af et projekt i screeningsprocessen. I stedet følges processen beskrevet i § 28, stk. 9-11.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

**1.12) Genoptagelse af screeningsafgørelse**

Green Power Denmark bemærker, at kommunens mulighed for at genoptage og ændre i en eksisterende afgørelse kan have negative konsekvenser for VE-opstilleren, der bærer risikoen, hvis kommunens vurdering er mangelfuld, og det viser sig, at det er nødvendigt at fastsætte strengere vilkår end først anslået. Green Power Denmark anbefaler derfor, at bestemmelsen som minimum indeholder en proportionalitetsaf-



vejning, så vilkår kun kan ændres til skade for udvikleren, hvis det vil medføre væsentlig risiko for skade. Derudover efterspørges en redegørelse for, om bekendtgørelsesudkastets § 30 adskiller sig fra miljøvurderingslovens § 28.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen bemærker, at kommunen selv eller efter anmodning fra opstiller kan genoptage en eksisterende screeningsafgørelse med henblik på at ændre vilkår. Det er en betingelse for genoptagelse og ændring af vilkår, at 1) det kan dokumenteres, at andre vilkår er mere passende for projektet, end hvad der blev lagt til grund ved afgørelsen, og 2) at projektet fortsat opfylder betingelserne i § 22, stk. 3-5. Sidstnævnte betyder bl.a., at det er et krav, at ændringer af vilkår udgør passende regler om effektive afbødende foranstaltninger, hvilket indebærer en proportionalitetsafvejning. Det bemærkes, at genoptagelse særligt forventes relevant i situationer, hvor der er fastsat vilkår ud fra et forsigtighedsprincip og det efterfølgende kan dokumenteres, at vilkåret er unødvendigt eller kan lempes. Sigtet med bestemmelsen er således i højere grad end miljøvurderingslovens § 28 at sikre muligheden for genoptagelse med henblik på en lempelse af vilkår til fordel for opstiller.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

**1.13) Offentliggørelse af VE-fremskyndelsesplaner**

Danske Advokater bemærker, at det ikke fremgår, hvor VE-fremskyndelsesplaner skal offentliggøres og foreslår Miljøportalen.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen forventer at beskrive i vejledningen, at VE-fremskyndelsesplaner kan offentliggøres fx på kommunens egen hjemmeside.*

*Høringssvaret har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

**1.14) Varetagelse af øvrige arealinteresser**

DN og WWF bemærker, at kommunernes udpegning af fremskyndelsesområder og planlægning for VE skal koordineres med omlægning af arealer i regi af Grøn Trepart. Herning Kommune anfægter, at "forringede landområder, der ikke kan anvendes til landbrug" skal prioriteres til VE, da disse områder netop ofte vil være næringsfattige og derfor have højt potentiale som natur. Landbrug og Fødevarer påpeger, at der ved udpegning skal tages hensyn til husdyrbrug og Erhvervsflyvningens Sammenslutning mener, at der skal tages hensyn til flyveruter og landingsbaner.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen noterer sig synspunkterne og bemærker, at udkastet ikke ændrer ved de krav, der ligger til afvejning af arealhensyn i medfør af planloven m.v.*



Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

## 2) Fremskyndelsesområder til netinfrastruktur

### 2.1) Konsekvenser for natur- og miljø ved nye procesregler for fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur

Som redegjort for under afsnit 1.7 udtrykker en række høringsparter generelle bekymringer for konsekvenserne for natur- og miljø ved de nye procesregler for fremskyndelsesområder. Bemærkningerne er primært rettet mod VE-fremskyndelsesområder, men nogle er så overordnet karakter, at det også formodes at vedrøre fremskyndelsesområder til netinfrastruktur.

#### Energistyrelsens bemærkninger:

Energistyrelsen bemærker, at der med VEIII-direktivets nye regler er tale om ændring i procesregler. Der er således indbygget en række vurderingstrin, der samlet set skal sikre, at hensyn til miljø og vedvarende energi fortsat kan balanceres. På baggrund af de miljø- og naturhensyn, som miljøvurderingen af området identificerer, fastsættes passende og forholdsmæssige vilkår ift. miljø- og naturbeskyttelse, som projektet skal efterleve. Efterfølgende screener den relevante miljømyndighed, som oftest Styrelsen for Grøn Arealanvendelse og Vandmiljø (SGAV), hvert projekt. Screeningen ser på, om projektet opfylder de fastsatte vilkår mht. til miljø og natur, samt om der pga. af eksisterende data kan identificeres en væsentlige uforudset skadelig virkning på natur og miljø, der skal afbødes eller kompenseres for med yderligere vilkår. I sidste ende kan der undtagelsesvist blive tale om betaling for oprettelse af erstatningsnatur, hvorved de berørte arters bevaringsstatus sikres eller forbedres.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt for så vidt angår netfremskyndelsesområder.

### 2.2) Omfattet net- og lagringsinfrastruktur

Cerius-Radius bemærker, at det er uklart, om bestemmelserne om tilladelsesprocessen også omfatter tilladelser ift. net- og lagringsinfrastruktur, hvor der også er behov for hurtigere tilladelsesprocesser. Cerius-Radius foreslår endvidere, at forskellige begreber for "nettet" bør defineres nærmere.

Green Power Denmark mener, at det uklart i, hvad der forstås ved "lagringsinfrastruktur" og efterspørger, at "stand-alone" anlæg omfattes begrebet "lagringsinfrastruktur".

#### Energistyrelsens bemærkninger:

Regler med relevans for net- og lagringsinfrastruktur fremgår primært af bekendtgørelsesudkastets kap. 10-13, og øvrige forhold vedrører tilladelsesprocessen for VE-anlæg. For så vidt angår præcisering af begreber for "nettet", bemærkes det, at be-



stemmelser vedr. tilladelsesprocessen i kap. 3 ikke gælder for net- og lagringsinfrastruktur. Energistyrelsen medtager betragtningerne vedr. begreberne for "nettet" i fremtidige overvejelser, men fastholder gældende formulering grundet direktivnær implementering.

Det bemærkes, at udkastets § 4, nr. 2, definerer "samplaceret lagring", som anlæg i tilknytning til et VE-anlæg med samme nettilslutningspunkt. Fremskyndelsesområder til solcelleanlæg og landvindmøller, kan dermed indeholde samplaceret lagring.

Bekendtgørelsen giver herudover mulighed for at udpege fremskyndelsesområder for netinfrastruktur, hvor Energinets projekter kan omfatte lagring, hvis der træffes politisk beslutning herom. Med aftalen om en hurtigere og mere effektiv udbygning af elnettet af 20. december 2024 blev det besluttet, at det på nuværende tidspunkt kun er Energinets strategiske projekter til udbygning og forstærkning af transmissionsnettet, der udpeges fremskyndelsesområder til.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.

**2.3) Klageadgang ifm. fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur**  
Landsforeningen for Naboer til Kæmpevindmøller, Motvind Denmark, Vrads Borgerforening og 2 private borgere anfører, at bekendtgørelsesudkastet generelt afskærer klageadgangen for borgere. Danske Advokater mener, at det ud fra en retssikkerhedsmæssig betragtning forekommer uhensigtsmæssigt, at administrativ klageadgang afskæres.

**Energistyrelsens bemærkninger:**

Direktivets formål med fremskyndelsesområderne til netinfrastruktur er at sikre så smidig en tilladelsesproces som muligt, så hastigheden for udbygning og forstærkning af nødvendig netinfrastruktur accelereres. Energistyrelsen vurderer således, at den foreslåede afskæring af administrativ klageadgang vil bidrage til at understøtte fremdrift i Energinets projekter i fremskyndelsesområder. Ved at afskære klageadgangen forventes, antallet af klagesager alt andet lige at falde, ligesom det understøtter fremskyndelsesformålet, at de enkelte sager kun kan prøves ét sted, dvs. ved domstolene.

Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt. Det bemærkes, at der indsættes en bestemmelse om administrativ klageadgang, hvor Energinet er klageberettiget. Dette er nærmere beskrevet i afsnit 3.2.

**2.4) Udelukkelseskriterier for udpegning af fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur**

DI bemærker, at lange kabeltracéer til luftledninger vanskeligt kan undgå at skære igennem beskyttet natur som Natura 2000 og områder beskyttet i medfør af miljøbe-





skyttelseslovens § 3. DI foreslår derfor, at det fremgår af bekendtgørelsen, at vurderingen af alternative placeringer skal tage hensyn til projektets økonomiske levedygtighed, samt gennemførligheden og fremskyndelsen af projektet.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Energistyrelsen er opmærksom på denne problemstilling for kabeltracéer. Samtidig bemærkes det, at reglerne fortolkes i overensstemmelse med relevante juridiske bidrag, herunder VEIII-direktivets præambel 46, hvor hensyn til bl.a. økonomiske levedygtighed nævnes.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

**2.5) Definition af "tilgængelige oplysninger" og "eksisterende data".**

DI ønsker nærmere definitioner af begreberne "tilgængelige oplysninger" og "eksisterende data".

Energistyrelsens bemærkninger:

*Begreberne 'eksisterende data' og tilgængelige oplysninger' er relevante for det videre arbejde for fremskyndelsesområder til net- og lagringsinfrastruktur og dette opmærksomhedspunkt medtages i det videre arbejde og dialog med miljømyndigheden om reglernes fortolkning i overensstemmelse med relevante juridisk bidrag, herunder VEIII-direktivets præambel 46.*

**3) Øvrige forhold**

**3.1) Elektronisk tilladelsesproces**

KL bemærker, at det kommunale digitale sagsbehandlingssystem Byg og Miljø ikke i dag understøtter hele tilladelsesprocessen for VE-anlæg, hvorfor en efterlevelse af kravet i § 8, stk. 2, om at tilladelsesprocessen skal gennemføres i elektronisk format vil kræve omfattende systemudvikling. Danske Advokater anbefaler, at indføre dispensationsmuligheder grundet risiko for IT-systemnedbrud.

Energistyrelsens bemærkninger:

*Det er vurderingen, at direktivets krav omfatter, at der med "elektronisk" som minimum er tale om, at der ikke anvendes sagsbehandling i papirformat.*

*Høringssvarene har således ikke givet anledning til ændringer på dette punkt.*

**3.2) Ændringer foretaget af Energistyrelsen**

*Ud over de ændringer, som høringssvarene har givet anledning til, er Energistyrelsen i høringsperioden blevet opmærksom på enkelte forhold, der har ført til mindre ændringer, samt lovtekniske ændringer.*



*Der indsættes yderligere en administrativ klageadgang for Energinet til Miljø- og Fødevareklagenævnet for Energinet, for så vidt angår den relevante myndigheds afgørelser efter § 33, stk. 10. Det vurderes, at den administrative klageadgang til Energinet vil bidrage til at sikre en hurtig afklaring af de praktiske vilkår, som Energinets projekter skal opfylde i netfremskyndelsesområder. Det vurderes, at kun Energinet (bygherre) bør have adgang til administrativ klage. Myndighedens godkendelse af projektet, vil fortsat kunne indbringes for domstolene af øvrige klageberettigede.*

*Ved forsat at afskære andre klageberettigede fra nævnsbehandling forventes antallet af klager alt andet lige at falde, ligesom det understreger fremskyndelsesformålet, at de enkelte sager kun kan prøves ét sted, dvs. ved domstolene. Dette forventes overordnet set at medvirke til at undgå unødige forsinkelser af Energinets projekter.*

*Med henblik på at afspejle regler for klageadgang fra miljøvurderingsloven, indsættes endvidere en bestemmelse om remonstration, hvorefter klage til Miljø- og Fødevareklagenævnet skal indgives skriftligt til den myndighed, der har truffet afgørelsen.*

*Ligeledes gennemføres en række andre ændringer og præciseringer vedr. klageadgang og søgsmål. Der indsættes en frist på 4 uger for opstillers adgang til at klage over en kommunes afgørelse om ikke at udpege et VE-fremskyndelsesområde, præciseres i § 36, stk. 6, at klager over justerede vilkår i en afgørelse ikke har opsættende virkning, medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet bestemmer andet samt indsættes en frist på 6 måneder i § 38 for søgsmål til prøvelse af Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelser efter § 24, stk. 3, § 28, stk. 9, 11 og 12, og § 30, stk. 1, i overensstemmelse med fremskyndelsesformålet. Hertil udgår klageadgangen efter § 35, nr. 1 og 3, over miljøvurderinger af planer om udpegninger af VE-fremskyndelsesområder, da dette allerede følger af miljøvurderingslovens § 48, stk. 4.*