



Indholdsfortegnelse

Høringssvar	1
Danske Advokater	1
Finn Nørgaard Foreningen	5
Hjælp Voldsofre	6
Offerrådgivningen	7
 Høringssvar uden bemærkninger	 8
Ankenævnet for Forsikring	8
Kommunernes Landsforening	10
Patienterstatningen	11
Politiforbundet	12



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.
jonk@jm.dk
formueretskontoret@jm.dk

Sagsnr. 2024- 16299

21. marts 2025

Høringssvar over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet

Danske Advokater mener, at

- Sagsbehandlingstiderne i Erstatningsnævnet er uacceptabelt lange
- Det er uklart, hvad formålet med ændringerne er – og derved også om formålet opnås
- Erstatningsnævnets vurdering og statistik mangler
- Øget brug af formandsafgørelser og sekretariatsafgørelser sker på bekostning af den skadelidtes retssikkerhed
- Ændringerne kan forøge antallet af forkerte afgørelser og dermed øge antallet af retssager med Erstatningsnævnet.

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med vores [fagudvalg for erstatnings- og forsikringsret](#).

Overordnede bemærkninger

Det følger af Civilstyrelsens [hjemmeside](#) pr. den 8. april 2024, at Erstatningsnævnet igennem en længere periode har haft flere sager, end der er ressourcer til at behandle. Videre følger det, at der fremover må forventes at gå op til 24 måneder, før en ansøgning med et erstatningskrav kan tages under behandling, og at der må forventes en forlænget sagsbehandlingstid for de ansøgninger, som allerede er indsendt til nævnet.



Folketingets Ombudsmand [udtalte](#) den 5. december 2024 vedr. Erstatningsnævnets sagsbehandlingstider, at: *"Blandt andet henset til sagernes ofte store konsekvenser og betydning for de involverede er det imidlertid min opfattelse, at sagsbehandlingstiderne i Erstatningsnævnet generelt er alt for lange, formentlig bortset fra fast track-sagerne, og at der – som ministeriet også har anført – er grund til at se med stor alvor på sagsbehandlingstiderne på området."*

Sagsbehandlingstiderne i Erstatningsnævnet udgør en stor retssikkerhedsmæssig udfordring. Det gælder, da sagsbehandlingstiden er urimelig lang, og da de involverede er særligt sårbare, idet der er tale om mennesker, der har fået en fysisk eller psykisk personskaade som følge af en straffelovsovertrædelse.

Vi gør opmærksom på ovenstående, fordi det er uklart, hvad formålet med de foreslåede ændringerne i bekendtgørelsen er. Det er derfor også uklart, om formålet kan opnås med de foreslåede ændringer.

Det følger af høringsbrev af den 25. februar 2025, at bekendtgørelsesudkastet har til formål at *smidiggøre* sagsbehandlingen af offererstatningssager. Med de lange og kritiserede sagsbehandlingstider mener vi, at formålet nødvendigvis må være en markant nedbringelse af sagsbehandlingstiden.

Med henblik på at sikre, at den reelle udfordring løses – de alt for lange sagsbehandlingstider – savner vi Erstatningsnævnets vurdering af, om de tiltænkte ændringer vil forkorte sagsbehandlingstiderne og i bekræftende fald, i hvilket omfang.

Vi anbefaler på den baggrund, at Erstatningsnævnets vurdering heraf inddrages.

Konkrete bemærkninger

I § 5, stk. 4, nr. 3, udgår "og erstatningen ikke overstiger 1.000.000 kr."

Bestemmelsen og bemyndigelsen angår både afgørelser om godtgørelse for varigt mén og erstatning for tab af erhvervsevne efter forelæggelse for Patienterstatningen.

Forslaget om formandsafgørelser om godtgørelse for varigt mén baseret på en udtalelse fra Patienterstatningen anser vi ikke for betænkeligt. Det forudsætter dog, at der ikke er usikkerhed om, at Patienterstatningen har anvendt reglerne om årsagsforbindelse korrekt, jf. nærmere nedenfor.

Forslaget om anvendelse af formandsafgørelser i sager om erstatning for tab af erhvervsevne efter forelæggelse for Patienterstatningen anser vi imidlertid for meget betænkeligt.



Vores betænkelighed skyldes, at der i disse afgørelser også vil indgå stillingtagen til den årsløn, erstatningen beregnes efter, og om Patienterstatningen har anvendt de erstatningsretlige regler for årsagsforbindelse (kausalitet) korrekt. Det følger af praksis, særligt U.2002.1496.H, og litteraturen, at der gælder et lempet beviskrav for sammenhæng, når personskaden er forvoldt ved vold.

Når nævnet består af 2 andre medlemmer, herunder en advokat, er det ikke hensigtsmæssigt, at afgørelser om tilkendelse af et muligt meget stort erstatningsbeløb for erhvervsevnetab ikke undergives behandling i nævnet.

Vi anser ovenstående for at øge risikoen for forkerte afgørelser. Det vil være afgørelser, som den skadelidte efterfølgende skal indbringe for domstolene. Vi anbefaler derfor, at afgørelser om erstatning for tab af erhvervsevne, der har været forelagt Patienterstatningen til vejledende udtalelse, ikke sker som formandsafgørelser.

I § 5, stk. 4, nr. 4, udgår "erstatningen ikke overstiger 250.000 kr."

Ved at fjerne beløbsgrænsen vil der fremadrettet kunne træffes formandsafgørelser i alle sager, hvis "*ansøgningen i det væsentlige imødekommes*". Dette vil indebære, at et medlem af formandskabet skal vurdere, hvornår en ansøgning i det væsentlige imødekommes. Det fremstår ikke klart, hvornår en ansøgning anses for imødekommet i det væsentlige. Det skyldes særligt, at det ofte vil være Erstatningsnævnets sekretariat, der sætter de erstatningsbeløb på, der skal træffes afgørelse om.

Erfaringen er, at mange voldsofre (der ikke har professionel bistand) ikke ansøger om et bestemt erstatningsbeløb for de enkelte erstatningsposter. Der er i offererstatningsloven i øvrigt ikke noget krav om, at der indgives ansøgning om nærmere opgjorte krav. Det er nævnet, der på baggrund af indhentede oplysninger om skade- og sygeforløb fastsætter størrelsen af godtgørelse for svie og smerte. Tilsvarende gælder for erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, fastsættelse af årsløn til brug for erstatning for erhvervsevnetab m.m. På denne baggrund vil det i mange sager ikke være muligt at bedømme, om ansøgningen i det væsentlige imødekommes.

Ændringen vil i tillæg til ovenstående underminere formålet om, at afgørelser skal træffes af et nævn bestående af flere personer med forskellig baggrund og faglighed.

Vi anbefaler på den baggrund, at ændringsforslaget udgår.

I § 5, stk. 5, der bliver stk. 6, indsættes efter "stk. 4, nr. 1 og 2,": "og stk. 5," og "125.000 kr." ændres til: "500.000 kr."

Forslaget indebærer, at sekretariatet kan bemyndiges til at træffe afgørelser i alle "utvivlsomme og hyppigt forekommende sager", hvor erstatningen ikke overstiger 500.000 kr.



Det er uklart, om bemyndigelsen skal ske "sag for sag", eller om der vil blive udarbejdet en ramme, der udgør en generel bemyndigelse for, i hvilke typer sager, sekretariatet kan træffe afgørelse. Det er betænkeligt, hvis forhøjelse af beløbsgrænsen betyder, at sekretariatet kommer til at træffe mange afgørelser og endda i sager, der kan angå relativt store erstatningsbeløb. Det må særligt gælde, når nævnets afgørelser ikke kan påklages til en klagemyndighed, men kun kan indbringes for domstolene.

Det er bekymrende, at det er uoplyst, hvor mange sager, det skønnes at vedrører. Det er også uoplyst, om øget brug af sekretariatsafgørelser vil have en positiv effekt på sagsbehandlingstiden eller, om det blot vil betyde, at deres spares på udgifterne til medlemmerne af nævnet.

Vi anbefaler, som også indledningsvist anført, at Erstatningsnævnets vurdering af disse spørgsmål, herunder evt. beregninger, inddrages forud for, at der gennemføres ændringer af Erstatningsnævnets forretningsorden.

Afsluttende bemærkninger

I tillæg til ovenstående bemærkes det, at der med ændringer til ændringsbekendtgørelser opstår risiko for, at indholdet kompliceres og bliver vanskeligt tilgængeligt. Vi anbefaler derfor at der udfærdiges en ny bekendtgørelse.

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Danielle Løw

Juridisk konsulent

Høringssvar til udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet

Sagsnummer: j.nr. 2024-16299

Finn Nørgaard Foreningen bakker op om udkastet og om målet at smidiggøre sagsbehandlingen af offererstatningssager ved at udvide formandskabet og sekretariatets kompetence til at træffe afgørelse i visse sager.

Fordele ved kortere sagsbehandling:

Lange sagsbehandlingstider vedrørende erstatning efter terrorhandlinger medfører betydelige lidelser for ofrene. Den uvished, der omgiver afgørelsen om erstatningsret, kan være retraumatiserende, da afgørelsen for mange fungerer som en anerkendelse af deres traume. Desuden forværres ofte ofrenes psykiske helbred og sociale reintegrationsevne af den forlængede ventetid.

Øvrige anbefalinger vedr. erstatningssystemet for ofre for terror og terrorlignende hændelser:

1. Måltrettet vejledning:
Udvikling af måltrettet vejledning til specifikke grupper af ofre fra forbrydelser af stor skala, som terror og terrorlignende hændelser.
2. Forøgede ressourcer:
Tildeling af øgede kompetencer og ressourcer til Erstatningsnævnet og Civilstyrelsen for effektiv håndtering af et stort antal ofre efter terror og terrorlignende hændelser. Dette kan bl.a. imødekommes med den udvidede beføjelse til at træffe afgørelser for både formandskab og sekretariat.
3. Omvendt bevisbyrde: Indførelse af omvendt bevisbyrde for ofre for terror og terrorlignende hændelser, hvor myndighederne skal bevise, at der ikke er en årsagssammenhæng mellem terrorhandlingen og ofrets skader/traumer.

Problematiske definition af skadelidte: Den nuværende praksis, der ikke definerer de mange tilstedeværende ved terrorhandlinger som skadelidte, er utilstrækkelig. At opleve en terrorhandling, fx at være fanget på rulletrapperne i Fields eller gemme sig på Utøya, medfører ofte alvorlige langtidseffekter som tabt arbejdsfortjeneste og behov for psykosocial behandling. Dette understreger behovet for en revideret definition af "skadelidt", der inkluderer alle personer, der har været udsat for en direkte og alvorlig trussel og oplevet traumatiske hændelser i forbindelse med terror og terrorlignende hændelser.



Justitsministeriet
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

20. marts 2025
Sagsnr. 2024-16299

**Høringssvar: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om
forretningsorden for Erstatningsnævnet**

Hos Hjælp Voldsofre har vi med tak modtaget invitation til at afgive høringssvar om forslag til ændring af forretningsorden for Erstatningsnævnet.

Vi har en del henvendelser vedrørende sagsbehandlingen hos Erstatningsnævnet og navnlig vedrørende sagsbehandlingstiden, som er helt urimelig lang. Der vil fra vores side være stor opbakning til de tiltag, som kan lette sagsbehandlingen hos Erstatningsnævnet.

Vi opfatter det fremsendte forslag som et udtryk for, at flere afgørelser skal kunne træffes uden at det samlede nævn er til stede. Dette må antages at fremskynde behandlingen af en del sager, hvilket vil være til ansøgernes (de forurettedes) fordel.

Vi støtter således op om de foreslåede ændringer og har ikke bemærkninger til den foreslåede konkrete udformning af teksten.

Med venlig hilsen
HJÆLP VOLDSOFRE
v/Helle Hald talsperson i HJÆLP VOLDSOFRE og advokat (H), partner i Siriusadvokater

HJÆLP VOLDSOFRE
Brødregade 15, 1.th.
8900 Randers C
Tlf 8641 5900
voldsofre@voldsofre.dk

Facebook – Hjælp Voldsofre
Instagram - [hjaelpvoldsofre](https://www.instagram.com/hjaelpvoldsofre)
www.voldsofre.dk

Justitsministeriet

Att: Jonas Karlsen

pr. mail til jonk@jm.dk og formueretskontoret@jm.dk

Sekretariat

Vesterballevej 5

7000 Fredericia

+45 43 58 44 02

CVR. nr. 32 12 19 85

info@offerraadgivning.dk

offerraadgivning.dk

Fredericia, den 3. marts 2025

Vedr. Sagsnr. 2024-16299 ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet

Offerrådgivningen i Danmark hilser ethvert tiltag velkomment, der kan nedbringe sagsbehandlingstiden i EAN og i det hele taget gøre sagsgangen smidigere.

På vegne af OID's bestyrelse og venlig hilsen



Knut A. Gulbrandsen

Landsformand

Offerrådgivningen i Danmark

From: Carsten Sennels <cs@ankeforsikring.dk>
Sent: 28-02-2025 10:14:28 (UTC +01)
To: fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>; Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Cc: Kim Sparlund <kim@ankeforsikring.dk>
Subject: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet - j.nr. 2024-16299

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Justitsministeriet

Tak for den fremsendte høringsmail.

Ankenævnet for Forsikring har ingen bemærkninger.

Vi henviser i øvrigt til de bemærkninger Ankenævnet for Forsikrings stiftende organisationer, Forsikring og Pension og Forbrugerrådet, måtte fremkomme med.

Med venlig hilsen

Carsten Sennels
Kontorchef, cand. jur.

Ankenævnet for Forsikring

Østergade 18, 2. sal
1100 København K
33 43 58 02 (direkte)

ü Tænk på miljøet, før du printer denne mail og/eller de vedhæftede dokumenter.

Fra: Justitsministeriet <jm@jm.dk>

Sendt: 25. februar 2025 09:50

Emne: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet - j.nr. 2024-16299

Se vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET
Formueretskontoret

Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk

From: Hanne Aaskov Paroli <hapa@kl.dk>
Sent: 26-02-2025 10:50:19 (UTC +01)
To: £Formueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>; Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>
Subject: Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet - sagsnr. 2024-16299

Til Justitsministeriet

KL har ingen bemærkninger til ” Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet - sagsnr. 2024-16299”.

Med venlig hilsen
Hanne Aaskov Paroli

Chefsekretær
Jura & EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3495
E HAPA@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

26. februar 2025
Dokumentnummer: 25PEBL-125683

Patienterstatningen har 25. februar 2025 modtaget høringsbrev vedrørende udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet. Der henvises til ministeriets sagsnr. 2024- 16299.

Vi har ikke bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen

Henrik Adamsen
kontorchef, cand.jur.

From: Stig Bertelsen <Stig.Bertelsen@politiforbundet.dk>
Sent: 25-03-2025 13:59:57 (UTC +01)
To: Jonas Karlsen <jonk@jm.dk>; fFormueretskontoret (951s06) <Formueretskontoret@jm.dk>
Subject: Justitsministeriets sagsnr. 2024-16299

Til Justitsministeriet.

Ministerieret har ved brev af 25. februar 2025 sendt udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om forretningsorden for Erstatningsnævnet i høring.

Politiforbundet takker for muligheden for at udtale sig, men har dog ikke bemærkninger til bekendtgørelsesudkastet.

På forbundets vegne - og med venlig hilsen

Stig Bertelsen
Juridisk chef, advokat



Gammel Kongevej 60, 11. sal
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5900
Direkte +45 3345 5932
E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter.
På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.