

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Ufs-hoering@ufm.dk
cc. Rikke Lise Simésted

Uddannelsesservice

3. marts 2025

Høringssvar vedr. udkast til ændring af bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser

Tak for det tilsendte udkast til en række mindre ændringer i eksamensbekendtgørelsen og for præciseringen af § 46.

Udkastet giver herudover alene anledning til følgende bemærkning vedrørende regulering af eksamenssproget (§ 23):

Problemstilling

Eksamensbekendtgørelsen indeholdt frem til 1. september 2022 en bestemmelse, der gav professionshøjskolerne hjemmel til at dispensere fra hovedreglen om, at i uddannelser, der udbydes på dansk aflægges prøverne på dansk, jf. § 20, stk. 3, i bekendtgørelse om prøver i erhvervsrettede videregående uddannelser (eksamensbekendtgørelsen).

nuv. § 23!

Dispensationsbestemmelsen blev udtaget ved eksamensbekendtgørelsen fra den 7. november 2021. I høringsbrevet vedrørende ændringerne anførte styrelsen om § 23, at der var tale om en præcisering, at uddannelsesinstitutionerne har ansvaret for tilrettelæggelse, at tilrettelæggelse tillige omfatter tilladte eksaminationssprog, samt at muligheden for eksamination på et fremmedsprog videreføres.

Absalon er enig i, at valget af eksaminationssprog er omfattet af "tilrettelæggelsen af prøven" og at dette er hensigtsmæssigt.

Det er imidlertid Absalons umiddelbare vurdering, at institutionen med det nuværende retlige grundlag – uanset høringsbrevets klare udmelding – desværre ikke har det fornødne hjemmelsesmæssige grundlag for at meddele dispensationer til at afholde prøver på et andet sprog end det sprog, som uddannelseselementet blev udbudt på.

Absalon lægger herved til grund, at institutionen ved tilrettelæggelsen – som ved anden faktisk forvaltningsvirksomhed – har pligt til at udøve virksomheden inden for rammerne af den gældende lovgivning. Det er således vurderingen, at udøvelse af faktisk forvaltningsvirksomhed ikke i sig selv omfatter en ret til at dispensere fra gældende regler i lovgivningen.

Institutionen synes således desværre afskåret fra at give de omhandlede dispensationer, da det utvetydigt følger af den nugældende § 23, stk. 1, at "Eksamen eller prøven aflægges på uddannelseselementets undervisningssprog, ..." – uden dispensationsmulighed, når bortses fra afholdelse af prøver på svensk eller norsk eller hvor prøven vedrører afprøvning af sproglige færdigheder.

Det synes samtidig problematisk i forhold til de studerendes retssikkerhed, at en dispensationsadgang ikke fremgår af de tilgængelige regler.

Udfordringen kan så vidt det ses med fordel løses ved at ophæve § 23, stk. 1, eller evt. omformulere bestemmelsen, sådan at det utvetydigt fremgår, at institutionerne fastsætter prøvesproget i studieordningen, jf. i øvrigt § 33, stk. 1, nr. 14, uden en samtidig regulering af prøvesproget på bekendtgørelsesniveau.

Institutionerne kan dispensere fra de regler, som institutionerne selv har fastsat i studieordningen, jf. § 33, stk. 2. Denne dispensationsmulighed kan pt. ikke anvendes i forhold til sproget, da det er bundet til undervisningssproget, jf. henvisningen til § 23.

Institutionerne vil i øvrigt ved fastsættelsen af prøvesproget i studieordningerne i forvejen være bundet af "god skik", men dette vil ikke være til hinder for en evt. dispensation.

Hvis styrelsen finder det nødvendigt at fastholde § 23, stk. 1, i den nuværende formulering, vil det efter Absalons vurdering være hensigtsmæssigt at genindsætte dispensationsadgangen for at opnå den ønskede fleksibilitet.

Venlig hilsen

Niels Teglbjærg
Uddannelsesjurist



Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar (UFS-hoering@ufm.dk)
Cc: Helen Rose Bridget Porter (helenp@ruc.dk), Jeanett Grann Knudsen (jeanettk@ruc.dk), Trine Højbjerg Sand (tsand@ruc.dk)
Fra: Martin Stampe Noer (martinsn@ruc.dk)
Titel: Uni-eksamen - Orienteringshøring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i universitetsuddannelser - Frist 7. marts 2025 (RUC 14585566)
E-mailtitel: Uni-eksamen - Orienteringshøring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i universitetsuddannelser (Id nr.: 832560) - Frist 7. marts 2025 (RUC 14585566)
Sendt: 03-03-2025 10:48
Bilag: Følgebrev universiteterne.pdf; Bek.-Æ om eksamensbkg.pdf;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Rikke

Mange tak for muligheden for at kommentere den foreslåede ændring af Eksamensbekendtgørelsen.

Det er Roskilde Universitets opfattelse, at de nye bedømmere ved en ombedømmelse som følge af en eksamensklage ikke bør have andre oplysninger end eksamensopgaven, eksamensbesvarelsen og en evt. rettevejledning, (hvis en sådan findes). En klage kan indeholde personfølsomme oplysninger/personaleforhold – og uanset hvad, kan den påvirke de nye bedømmers bedømmelse (positivt eller negativt). Specielt kan de tidligere bedømmers udtalelser "farve" en ny bedømmelse.

De forhold, der har ledt til et tilbud om ombedømmelse, er som udgang irrelevante for selve bedømmelsen. Hvis man ønsker at synkronisere reglerne med de regler, der gælder på Børne og Undervisningsministeriets område kunne man evt. overveje at ændre disse i stedet.

Med venlig hilsen

Martin Stampe Noer
 Leder af Uddannelsesjura & -Planlægning



Roskilde Universitet
 RUC Uddannelse og Studerende
 Universitetsvej 1,
 DK-4000 Roskilde
 Telefon: +45 4674 3294
 Mobil: +45 2875 7098
 RUC.dk

facebook.com/ruc.dk
 twitter.com/roskildeuni
 instagram.com/roskildeuniversitet

Fra: Rektorsekretariatet <post-rektorsekretariatet@ruc.dk>

Sendt: 21. februar 2025 11:43

Til: Martin Stampe Noer <martinsn@ruc.dk>

Emne: Vs: Orienteringshøring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i universitetsuddannelser (Id nr.: 832560) - Frist 7. marts 2025 (RUC 14585566)

Til: Københavns Universitet (ku@ku.dk), Aarhus Universitet (au@au.dk), Syddansk Universitet (sdu@sdu.dk), Team ESDH (ruc@ruc.dk), Aalborg Universitet (aau@aau.dk), Handelshjshkolen i København (cbs@cbs.dk), Danmarks Tekniske Universitet (dtu@dtu.dk), IT-Universitetet i København (itu@itu.dk)
Fra: Rikke Lise Simsted (rils@ufm.dk)
Titel: Orienteringshøring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i universitetsuddannelser (Id nr.: 832560) - Frist 7. marts 2025

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Att.: Specialkonsulent Rikke Lise Simested

Vedr. Høring af bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser, Ref. 2025-7242

Dato
5. marts 2025

Reference
krte

Journalnr.
—

Kære Rikke Lise Simested

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til eksamensbekendtgørelsen.

På UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole (UCL) har vi følgende bemærkninger:

§ 14: Vi har forstået på specialkonsulent Emma Holm, at der alligevel ikke gennemføres en ændring af § 14, selvom der står i høringsbrevet, at der var påtænkt en "præcisering af at institutionen ved valg af eksamensform skal tage højde for den studerende mulighed for merit, hvilket følger af reglerne om merit."

UCL bemærker blot, at vi på baggrund af tidligere drøftelser med styrelsen om gældende meritregler, løbende vejleder uddannelserne om fordele og ulemper ved forskellige eksamensformer, herunder også i relation til muligheden for at give merit, og vi bakker derfor op om, at der ikke er behov for en ændring som foreslået på nuværende tidspunkt.

§ 15: Styrelsen foreslår en ændring, så det bliver tydeligere, at der ikke længere er krav om, at alle prøver på første studieår skal udføre "førsteårsprøven".

UCL bemærker, at når man læser § 15, stk. 1, nr. 1, gives der indtryk af, at der er tale om, at førsteårsprøven er en særskilt/bestemt eksamen. I virkeligheden er der tale om, at institutionen har udpeget en eller flere prøver i studieordningen, der tilsammen udgør konceptet "førsteårsprøven", hvortil der er knyttet en særlig udskrivningshjemmel.

Det foreslås derfor at ændre ordlyden, så der i stedet står:

§ 15. En uddannelse skal mindst indeholde følgende 3 eksamener, jf. dog stk. 2:

1) 1 "førsteårsprøve", bestående af en eller flere prøver på første studieår, jfr. § 31.

§ 16: Styrelsen ønsker at genoprette retstilstanden i forhold til den afsluttende eksamen (Bacheloreksamen eller Hovedopgaveeksamen).

UCL bemærker, at Søren Pind-reglen forstås således, at hvis det fastsættes i studieordningen, at den afsluttende prøve på uddannelsen er en gruppeprøve, skal den studerende have mulighed for at vælge individuel prøve i stedet. Den ret har studerende ikke ved andre prøver – det afhænger af, hvad der står i studieordningen (og der kan søges dispensation ved usædvanlige forhold).

§ 16, stk. 3 og 4 må omhandle den afsluttende prøve på uddannelsen, hvorimod stk. 1 og 2 må omhandle andre prøver. Ved andre prøver end den afsluttende på uddannelsen bruges i praksis ikke begrebet "mundtligt forsvar", når en studerende går til eksamen på baggrund af en skriftlig opgave. I stedet bruges "mundtlig eksamination".

UCL foreslår § 16 ændret således, at stk. 1 og 2 følger ordlyden i eksamensbekendtgørelsen for universiteter § 13, og således at stk. 3 og 4 følger ordlyden i eksamensbekendtgørelsen for universiteter § 14:

§ 13. Universitetet kan bestemme, at en eksamen tilrettelægges som en gruppeprøve.

Stk. 2. Universitetet fastsætter nærmere regler i studieordningen om gruppeprøver, herunder gruppestørrelse, eksaminationstid og muligheden for at vælge individuel eksamination.

§ 14. Ved den afsluttende eksamen, jf. § 3, stk. 3, har den studerende ret til at udarbejde opgavebesvarelsen individuelt og at aflægge individuelt mundtligt forsvar.

Stk. 2. Er den afsluttende skriftlige opgavebesvarelse i den afsluttende eksamen udarbejdet i en gruppe, har den enkelte studerende ret til at aflægge individuelt mundtligt forsvar.

§ 17: Styrelsen skriver, at ændringen er en konsekvens af ændringen af § 16.

UCL bemærker, at der er risiko for en misforståelse omkring, hvordan eksamener bedømmes. Stk. 3 omhandler den situation, at en gruppe har skrevet en skriftlig opgave sammen uden at individualisere afsnit el.lign. Så derfor bedømmes den enkelte gruppemedlems bidrag – naturligvis – ikke selvstændigt. I så fald er det UCL's opfattelse, at der er nødt til at være en mundtlig eksamination på baggrund af det skriftlige gruppeprodukt for at det er muligt at give en individuel bedømmelse til hvert gruppemedlem.

Ved den foreslåede formulering gives der indtryk af, at institutionen kan beslutte, at det skriftlige så ikke indgår i bedømmelsen. I så fald er det skriftlige så slet ikke en del af eksamen, og er måske så bare en eksamensforudsætning eller noget, de studerende har forberedt før den mundtlige prøve. Formuleringen skaber derfor forvirring omkring, hvilken "status" det skriftlige arbejde har i relation til eksamen.

UCL foreslår stk. 3 ændret således:

Stk. 3. Hvis den enkelte gruppemedlems bidrag ikke skal bedømmes selvstændigt, indgår det skriftlige gruppeprodukt i den efterfølgende mundtlige eksamination. Det fastsættes i studieordningen, om der er tale om en samlet helhedsvurdering, eller hvordan det skriftlige og mundtlige vægtes indbyrdes.

§ 22, stk. 3: UCL er klar over, at styrelsen ikke har varslet en ændring af § 22, men det har været drøftet i juranetværket, at det er uklart, hvilke sanktionsmuligheder institutionen har, når en studerende har overtrådt reglen om optagelse af lyd og billede til en eksamen. Vi tænker, at man kan sanktionere efter ordensreglerne, hvilket medfører, at der typisk vil blive givet en advarsel til den studerende.

UCL opfatter dog en overtrædelse af reglen for at have samme karakter som eksamenssnyd, hvor der i § 34, stk. 3 er givet en sanktionsmulighed i form af fratagelse af et prøveforsøg. Dette vil der typisk ikke være hjemmel til i institutionernes ordensregler, og det virker forkert, at en studerende kan optage eksamen, men alligevel få den bedømt og bestå, og hvor den eneste konsekvens bliver en advarsel om ikke at gøre det en anden gang.

Derfor tillader UCL sig at foreslå, at § 22, stk. 3 suppleres med en tilsvarende ordlyd som i § 34, stk. 3, f.eks.:

Overtrædelse af stk. 3 medfører, at den studerende ikke får bedømt sin eksamen og bliver noteret for et brugt prøveforsøg.

§ 23: UCL er klar over, at styrelsen ikke har varslet en ændring af § 23.

Vi ønsker dog at fremsætte ønske om en genindførelse af dispensationsreglen af de samme grunde, som Absalon har anført i deres høringssvar.

Selvom styrelsen tidligere har oplyst, at retstilstanden er den samme som før, dispensationsreglen udgik, har vi en del problemer i praksis med at forklare for uddannelserne, hvor når de må give tilladelse til at afholde eksamen på et fremmedsprog – typisk engelsk (når forholdene gør det muligt). Det vil derfor skabe en større gennemsigthed i lovgivningen at genindføre dispensationsreglen fra den tidligere § 20, stk. 3:

Stk. 3. Uddannelsesinstitutionen kan i øvrigt, hvor forholdene gør det muligt, tillade en studerende, der ønsker det, at aflægge en prøve på et fremmedsprog, medmindre prøvens formål er at dokumentere den studerendes færdigheder i dansk.

§ 46: Styrelsen forklarer i følgebrevet, at ved ombedømmelse – altså når en skriftlig eksamensopgave skal bedømmes af nye bedømmere, fordi den studerende har fået medhold i sin eksamensklage – så er der krav om, at alle klagesagens bilag (og ikke kun den skriftlige eksamensopgave) skal sendes med til ombedømmerne.

UCL forstår det sådan, at det samme ikke gør sig gældende ved omprøve, altså hvor den studerende skal op til en ny mundtlig prøve hos nye bedømmere.

Det fremgår ikke tydeligt af formuleringen af § 46, stk. 3, at det kun er ved ombedømmelse, at alle klagesagens bilag skal sendes med ud. Det skyldes, at § 46, stk. 2 både omhandler omprøve og ombedømmelse, hvilket medfører, at når der læses videre i stk. 3, gives der indtryk af, at stk. 3 også omhandler begge tilfælde.

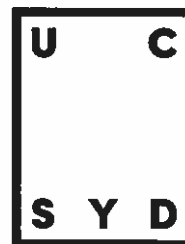
UCL foreslår, at reglen i stedet formuleres som:

Stk. 3. Ved ombedømmelse skal de nye bedømmere, foruden den studerendes skriftlige opgavebesvarelse, have forelagt sagens akter, herunder den studerendes klage, bedømmernes faglige udtalelser, den studerendes bemærkninger til bedømmernes faglige udtalelser, institutionens afgørelse samt det eventuelle opgavesæt, som den studerendes skriftlige opgavebesvarelse baserer sig på.

Venlig hilsen

Kristine Telford Christensen
Juridisk specialkonsulent/Legal advisor
Tlf. 2492 4871
E-mail krte@ucl.dk

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Kontor for jura og institutionspersonale
Haraldsgade 53, 2100 København Ø
Att.: Rikke Lise Simested
Ref.-nr. 805162



Høringssvar vedrørende ny bekendtgørelsen om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (eksamensbekendtgørelsen)

Dato
6. marts 2025

Tak for tilsendte høringsskrivelse med udkast til ny bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser.

Det fremsendte udkast giver UC SYD anledning til følgende generelle bemærkninger vedrørende eksamensbekendtgørelsens § 23, som ikke er ændret i det fremsendte udkast:

Eksamensbekendtgørelsen indeholdt tidligere en hjemmel i daværende § 20, stk. 3 til at dispensere fra sprogkravet, så uddannelsesinstitutionen, hvor forholdene gjorde det muligt, kunne tillade en studerende, der måtte ønske det, at aflægge en prøve på et fremmedsprog, medmindre prøvens formål var at dokumentere færdigheder i dansk.

Daværende stk. 3 er ikke videreført i den nugældende § 23 i eksamensbekendtgørelse, hvor det angives, at *"Eksamen eller prøven aflægges på uddannelseselementets undervisningssprog, medmindre formålet med aktiviteten helt eller delvist angår sproglige færdigheder i et bestemt sprog, jf. dog stk. 2"*. Bestemmelsens stk. 2 omhandler aflæggelse af eksamen på svensk eller norsk.

Den nye § 23 blev indsat i Bekendtgørelse nr. 2027 af 7. november 2021 om eksaminer og prøver ved professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser. I det til bekendtgørelsen hørende følgebrev af 11. november 2021 fremgår følgende om den nye § 23: *"Bestemmelsen er ændret, så det fremgår, at der eksamineres på samme sprog, som de studerende er blevet undervist på. Styrelsen skal bemærke, at institutionerne dermed ikke har hjemmel til at kræve eksamination på et fremmedsprog, når der er undervist på dansk. Men institutionen kan tillade eksamination på et fremmedsprog, hvis den studerende ønsker dette."* (Vores fremhævnings)

UC SYD finder det tvivlsomt, hvorvidt den sidste understregede bemærkning kan indeholdes i bestemmelsens ordlyd, dette særligt under hensyn tagen til, at man ved indførelsen af den nye bestemmelse fjernede den hidtil gældende og udtrykkelige dispensationsadgang.

UC SYD finder det derfor mest hensigtsmæssigt at genindsætte dispensationsadgangen for at opnå den nødvendige fleksibilitet.

Derudover har UC SYD ikke bemærkninger til det fremsendte udkast.

UC SYD

Degnevej 16
6705 Esbjerg Ø

ucsyd@ucsyd.dk
7266 2000

EAN 57 98 000 55 46 34
CVR 30 84 04 02

ucsyd.dk

Med venlig hilsen

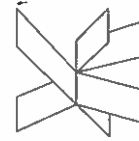
Christian Hollender Udengaard
Juridisk chefkonsulent





Gør det bæredygtigt
VIA University College

Danmark



VIA University Colleges høringssvar af bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser

VIA University College takker indledningsvist for muligheden for at komme med bemærkninger til den fremsendte høring.

Høringen giver ikke anledning til bemærkninger vedrørende de fremsendte bestemmelser.

VIA University College ønsker dog, som også tidligere, at henlede opmærksomheden på en udfordring ved eksamensbekendtgørelsens § 23.

Eksamensbekendtgørelsens § 23.

Ved bekendtgørelsesændring nr. 2027 af 7. november 2021, som trådte i kraft 1. september 2022, blev der foretaget en revidering af eksamensbekendtgørelsens § 23, hvorefter stk. 3, som hjemlede mulighed for udprøvning på fremmedsprog, udgik.

VIA har tidligere rejst problemstillingerne vedrørende den manglende bestemmelse, idet det er vores vurdering, at vi ikke har hjemmel til at fravige bekendtgørelsen, medmindre der fastsættes en hjemmel hertil.

Derfor har VIA også ved flere lejligheder givet afslag på at lade studerende blive udprøvet på et fremmedsprog, idet ordlyden af § 23 tydeligt foreskriver at eksamenssproget er undervisningssproget, dog med undtagelsen af hhv. svensk og norsk, der er defineret som eneste undtagelse, jf. stk. 2.

VIA ønsker således, at man genindfører stk. 3, hvilket giver mulighed for at udprøve på et fremmedsprog i de tilfælde, hvor den studerende

Rasmus Dalsbirk Fossing
Uddannelsesjurist

Studieservice Fællesenhed
Campus Aarhus N
Hedeager 2 Adm.bygning
8200 Aarhus N

E: RAFO@via.dk
T: +4587551039
www.via.dk

Dato: 7. marts 2025

1/2

ønsker det, og hvor vi i øvrigt kan sikre en fyldestgørende faglig udprøvning på det ønskede fremmedsprog.

VIA gentager således ønsket om at få genimplementeret den tidligere eksamensbekendtgørelses § 23, stk. 3.

Med venlig hilsen

Rasmus Fossing
Uddannelsesjurist

Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar (UFS-hoering@ufm.dk)
Cc: Rikke Lise Simested (rils@ufm.dk), Lene Zakarias (lez@ucn.dk)
Fra: Tina Grønlund Jespersen (tgj@ucn.dk)
Titel: SV: Orienteringshøring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser_SAG 2025-7242
E-mailtitel: SV: Orienteringshøring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (Id nr.: 832576)_SAG 2025-7242
Sendt: 07-03-2025 09:43
Bilag: Høringsbrev til den professions- og erhvervsrettede eksamensbekendtgørelse.pdf; Udkast til ændring i den erhvervsrettede eksamensbekendtgørelse - nr. 863 fra 2022.pdf; Signature-20250220090715.txt;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Vedrørende sag nr. 2025-7242 (erhvervsrettet eksamensbekendtgørelse)

Kære Rikke Lise Simested

Professionshøjskolen UCN har følgende bemærkninger til den fremsendte orienteringshøring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser:

- Det påtænkes at ændre ordlyden i § 16 stk. 2 til "Når en eksamen tilrettelægges som en gruppeprøve fastsættes samtidig gruppestørrelse, eksaminationstid og muligheden for at vælge individuel **mundtligt forsvar**".
Det vil ikke alene være i forbindelse med mundtlige gruppeprøver på baggrund af et afleveret skriftligt projekt, at det vil være relevant at angive i studieordningen, om den studerende i stedet kan vælge en individuel prøve/eksamen.
Vi tænker, at det vil være relevant i forhold til alle typer af gruppeprøver at angive i studieordningen, om den studerende har mulighed for i stedet at vælge en individuel prøve/eksamen.
Vi foreslår derfor, at der i stedet for "**mundtligt forsvar**" skrives **prøve og/eller eksamen**.
- Vi oplever i praksis et behov for at få genindsat tidligere stk. 3 i § 23 om eksaminationssprog:
Uddannelsesinstitutionen kan i øvrigt, hvor forholdene gør det muligt, tillade en studerende, der ønsker det, at aflægge en prøve på et fremmedsprog, medmindre prøvens formål er at dokumentere den studerendes færdigheder i dansk.
Eftersom det er bekendtgørelsesfastsat i bestemmelsens stk. 1, at eksamen aflægges på uddannelsens udbudssprog, tænker vi, at det vil være nødvendigt, at bekendtgørelsen også indeholder eksplicit hjemmel til, at uddannelsesinstitutionerne kan fravige dette bekendtgørelsesfastsatte udgangspunkt, for at uddannelsesinstitutionerne efter forespørgsel herom fra en studerende vil kunne afvikle en eksamen på eksempelvis engelsk, - naturligvis forudsat, at dette kan lade sig gøre, og at danskfærdigheder ikke er en del af de faglige læringsmål.

Eventuelle spørgsmål vedrørende dette høringssvar kan rettes til undertegnede.

Med venlig hilsen

Tina Grønlund Jespersen
Uddannelsesjurist
UCN Studiekontor Fællesenheden
72690899

UCN PROFESSIONSHØJSKOLEN

Uddannelses- og Forskningsstyrelsen



KU høringssvar til høring over ændringsbekendtgørelse til universiteternes eksamensbekendtgørelse

7. MARTS 2025

UDDANNELSE OG STUDERENDE

KU finder ikke, at den foreslåede ændring er hensigtsmæssig baseret på erfaring fra tidligere, hvor samme regel var gældende.

Universiteterne skulle frem til 1. september 2022 ved ombedømmelse sende alle de sagsakter, der var indgået i den sag, der havde ført til, at den studerende fik ret til ombedømmelse, til de nye bedømmere.

REF: TKS

SAG: [SAGSNR.]

DOK.NR.: [DOKUMENTNR.]

I praksis medførte det nogle udfordringer, fordi de nye bedømmere fejlagtigt ofte troede, at de skulle forholde sig til de faglige spørgsmål, som klager havde fremsat, og det som de tidligere bedømmere havde udtalt. Selvom det blev forsøgt kommunikeret til de nye bedømmere, at de ikke skulle forholde sig til den klagesag, der havde været, gav det anledning til fx opklarende spørgsmål fra de nye bedømmere og nogle gange bed mmerrudtalelser, der måtte sendes retur, fordi man kunne se, at de nye bedømmere havde taget udgangspunkt i de tidligere klagepunkter.

Det er KUs vurdering, at hvis de nye bedømmere f r alle klagesagens akter, kan der være risiko for, at deres vurdering bliver påvirket af oplysninger i klagesagen. KU har således fået positiv tilbagemelding på nuværende praksis fra studerende, da de føler, at ombed mmelsen sker på et objektivi  grundlag, idet de nye bedømmere kun skal bedømme besvarelsen på baggrund af besvarelsen og en eventuel opgavetekst.

KU bemærker også, at på universiteterne er der samlet set mange afdelinger, der behandler eksamensklager. I 2022 da bekendtgørelsen blev ændret, så klagesagens akter ikke skulle medsendes, ændrede universiteterne proces, herunder konsekvensrettede standardbreve, vejledninger mv. En  ndring

efter så kort tid tilbage til tidligere regel øger risikoen for fejl og mangler
samt skaber forvirring hos studerende og bedømmere.

SIDE 2 AF 2

Med venlig hilsen

Tine Klovborg Schou
Specialkonsulent
Cand.mag



Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Kontor for Jura og Institutionspersonale
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendes via e-mail: ufs-hoering@ufm.dk

Høring over ændringsbekendtgørelse til universiteternes eksamensbekendtgørelse

6. marts 2025
Journal nr. 25/1002357
vjoha

Danmarks Tekniske Universitet (DTU) har den 20. februar 2025 modtaget Uddannelses- og Forskningsstyrelsens høring af samme dato vedrørende høring over ændringsbekendtgørelse til universiteternes eksamensbekendtgørelse.

DTU er som udgangspunkt uforstående over for ændringen i § 44, stk. 2 i bekendtgørelsen om eksamener og prøver ved universitetsuddannelser og ønsker gerne en uddybning af begrundelsen bag denne.

DTU bemærker, jævnfør følgebrev af 7. december 2021 i forbindelse med Uddannelses- og Forskningsstyrelsens bekendtgørelse om eksamener og prøver ved universitetsuddannelser nr. 2271 af 1. september 2022, at det udgik af eksamensbekendtgørelsen, at nye bedømmere ved ombedømmelse skulle modtage kopi af klagesagen. Arbejdsgruppen vurderede netop, at det var den bedste mulighed for at tilstræbe, at den studerende ved ombedømmelse får en reelt ny og neutral bedømmelse af den indleverede besvarelse. DTU støtter stadig dette hensyn, især ved intern bedømmelse, hvor risikoen for forudindtagethed er større.

DTU bemærker, at studerende har ret til en fair og neutral vurdering af deres arbejde. Ved at undlade at give de nye bedømmere adgang til klagesagen minimeres risikoen for, at deres vurdering påvirkes af tidligere bedømmelser, klagerens argumenter eller personlige relationer, som intern bedømmelse kan være præget af. Ved at begrænse adgangen til klagesagen mindskes risikoen for, at sådanne faktorer påvirker bedømmelsen, og dermed sikres en mere objektiv og retfærdig bedømmelse baseret alene på den indleverede besvarelse.

CVR-nr. DK 30 06 09 46



DTU ønsker derfor tilføjet til § 44, stk. 2 i bekendtgørelsen om ændring af bekendtgørelsen om eksamener og prøver ved universitetsuddannelser, at denne bestemmelse vedrører ombedømmelse med ekstern bedømmelse. Kun i disse tilfælde skal de nye bedømmere have forelagt alle sagens akter, herunder eksamenssættet, besvarelsen, klagen, de oprindelige bedømmers udtalelse, klagerens kommentarer og universitetets afgørelse. Dette er for at sikre upartiskhed og den studerendes retssikkerhed, som kan være sværere at sikre ved intern ombedømmelse.

Der henvises til Uddannelses- og Forskningsstyrelsens sag 2025-7242.

Venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Jørgen Jensen', is placed below the text 'Venlig hilsen'.

Jørgen Jensen

Uddannelsesdirektør

Afdelingen for Uddannelse og Studerende (AUS)



Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar (UFS-hoering@ufm.dk)
Cc: Rikke Lise Simested (rils@ufm.dk), Københavns Erhvervsakademi (kea@kea.dk)
Fra: Carsten Ulrik Aabo (CAAB@kea.dk)
Titel: Svar fra Københavns Erhvervsakademi på høring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser
E-mailtitel: Svar fra Københavns Erhvervsakademi på høring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (Id nr.: 907490)
Sendt: 16-05-2025 13:52
Bilag: Signature-20250504140529.txt;

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Uddannelses- og Forskningsstyrelsen
Att.: Rikke Lise Simested

Københavns Erhvervsakademi har set på de to punkter i den høring om bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser, som UFS udsendte 4. maj 2025.

Til det første punkt bakker KEA styrelsen op i, at man på baggrund af Folketingets Ombudsmands udtalelse i en sag om ombedømmelse ikke længere ser den bedømmelse som del af den administrative rekurs under forvaltningsretten, og derfor vil fastholde den oprindelige formulering af § 46, stk. 3, hvorefter de nye bedømmere skal "bedømme besvarelsen på baggrund af opgaveteksten og besvarelsen".

Til det andet punkt bakker KEA også styrelsen op, så man fjerner reglen i § 18, stk. 3., nr. 2) om, at en institution kan fastsætte, at "bestemte delprøver skal bestå i samme eksamenstermin". Det er helt klart problematisk, at man kan risikere at få slettet en bestået delprøve.

Med venlig hilsen

Carsten Aabo
AC-konsulent
KEA Ledelsessekretariatet

KEA – Københavns Erhvervsakademi
Guldbergsgade 29N
DK 2200 København N

Direkte: 2518 6640

Fra: Rikke Lise Simested <rils@ufm.dk>

Sendt: 4. maj 2025 16:03

Til: Zealand - Sjællands Erhvervsakademi <zealand@zealand.dk>; KEA <kea@kea.dk>; Copenhagen Business Academy <kontakt@cphbusiness.dk>; Erhvervsakademi Kolding <iba@iba.dk>; Erhvervsakademi Midtvest <eamv@eamv.dk>; Erhvervsakademi SydVest <vest@easv.dk>; Erhvervsakademi Aarhus <info@eaaa.dk>; Erhvervsakademi Dania <eadania@eadania.dk>; Københavns Professionshøjskole <info@kp.dk>; Professionhøjskolen Absalon <absalon@pha.dk>; UCL Erhvervsakademi og Professionshøjskole <ucl@ucl.dk>; University College Syddanmark <ucsyd@ucsyd.dk>; Professionshøjskolen VIA University College <viauc@viauc.dk>; University College Nordjylland <ucn@ucn.dk>; Danmarks Medie- og Journalisthøjskole <info@dmjx.dk>; MARTEC <martec@martec.dk>

Cc: Charlotte Løchte <chal@ufm.dk>

Emne: Orientering om høring vedrørende bekendtgørelse om eksamen og prøver i professions- og erhvervsrettede videregående uddannelser (Id nr.: 907490)

Til professionshøjskolerne, erhvervsakademierne og Martec

Til: UFM FP UFS-DJOS-JUR - Høringssvar (UFS-hoering@ufm.dk)
Fra: STUDADM Uddannelsesjuridisk Service (ujs@au.dk)
Titel: uni-eksamen
Sendt: 07-03-2025 09:30

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Uddannelses- og Forskningsministeriet.

Aarhus Universitet takker for høringsmuligheden over udkast til ændringsbekendtgørelse til Eksamensbekendtgørelses § 44.

Aarhus Universitet bemærker, at formålet med bekendtgørelsesændringen i 2021 netop var at sikre en upåvirket og neutral ombedømmelse. Når bedømmere udelukkende har adgang til besvarelsen og opgaveteksten, foretager de en ny og uafhængig vurdering af eksamenspræstationen. Hvis de nye bedømmere igen får adgang til tidligere vurderinger og klagers argumenter, øges risikoen for, at deres vurdering påvirkes af allerede fremsatte synspunkter – bevidst eller ubevidst. Ombedømmelsen risikerer dermed at blive en stillingtagen til klagens berettigelse frem for en objektiv faglig vurdering af besvarelsen. Den nuværende retstilstand sikrer en mere retfærdig og uafhængig ombedømmelse, hvor eksaminanden ikke risikerer at blive bedømt på baggrund af eksterne faktorer.

Vi kan samtidig ikke finde Styrelsens saglige begrundelse for at ændre eksamensbekendtgørelsens § 44. Af følgebrevet til den nye eksamensbekendtgørelse af 7. december 2021 fra Uddannelses- og Forskningsstyrelsen fremgår det, at den nuværende affattelse af § 44 er blevet til i samarbejde mellem styrelsen og universiteterne, fordi "det var den bedste mulighed for at tilstræbe, at den studerende får en reelt ny og neutral bedømmelse af den indleverede besvarelse". Det fremgår dog ikke af det fremsendte materiale, hvordan styrelsen fremadrettet vil sikre, at de studerende fortsat får en sådan ny og neutral bedømmelse.

Den nuværende ordning sikrer et bedømmelsessystem, hvor ombedømmelser forbliver uafhængige af tidligere vurderinger og klagebehandlingen. En ændring af denne praksis vil svække den faglige integritet i ombedømmelserne og øge risikoen for bias.

Det er derfor Aarhus Universitets vurdering, at bestemmelsen bør fastholdes i sin nuværende form for at sikre en retfærdig og uvildig proces for eksaminanderne.

Med venlig hilsen

Mai Rasmussen
Jurist
Uddannelsesjura

Direkte tlf: 41 89 33 13
E-mail: mair@au.dk



Kvalitet, Legalitet og Optagelse
Afdeling for Kvalitet og Legalitet
AU Uddannelse
Uddannelsesjura
Aarhus Universitet
Fredrik Nielsens Vej 5
8000 Aarhus C
Tlf: 8715 0000
<http://www.au.dk/om/organisation/administration>