

NOTAT

4. april 2025
2024 - 13996
mibesc

Høringsnotat vedr. forslag til Lov om ændring af lov om Det Centrale Virksomhedsregister, selskabsloven og forskellige andre love (Begrænsning af adgangen til oplysninger om reelle ejere som følge af 6. hvidvaskdirektiv)

1. Indledning

Lovforslaget har til formål at implementere dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2024/1640 af 31. maj 2024 om de mekanismer, som medlemsstaterne skal indføre for at forebygge anvendelse af det finansielle system til hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, om ændring af direktiv (EU) 2019/1937 og om ændring og ophævelse af direktiv (EU) 2015/849 (6. hvidvaskdirektiv). Med 6. hvidvaskdirektiv begrænses adgangen til oplysninger om reelle ejere for at sikre en tilstrækkelig beskyttelse af personoplysninger og ret til respekt for privatliv (fase 1) og det fastsættes, hvem der fremadrettet skal have adgang til oplysninger om reelle ejere (fase 2).

Lovforslaget begrænser offentlighedens adgang til registeret over reelle ejere, hvorefter alene kompetente myndigheder, forpligtede enheder og personer med legitim interesse kan opnå adgang til registeret. Med lovforslaget indføres mulighed for reelle ejere til at få udleveret en fortegnelse over personer med legitim interesse, der har adgang til de reelle ejeres oplysninger. Erhvervsstyrelsen bemyndiges i forlængelse heraf til at kunne udføre kontrol af, om betingelserne for at få adgang til oplysninger om reelle ejere er opfyldt. Såfremt det ikke er tilfældet, vil Erhvervsstyrelsen kunne afslå eller tilbagekalde en anmodning om adgang til registeret. Lovforslaget fastsætter ligeledes, at uberettiget videregivelse eller offentliggørelse af oplysninger om reelle ejere kan straffes med bøde.

Forslaget har været sendt i høring den 23. januar 2025 med høringsfrist den 20. februar 2025 til i alt 93 myndigheder, organisationer, foreninger, m.v.

Der er modtaget 17 høringssvar med konkrete bemærkninger til udkastet til lovforslag. Der er modtaget høringssvar fra ASURISQ, Auxia, Bisbase, Danmarks Statistik, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Industri (herafter DI), Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation, Danske

Advokater, Dun&Bradstreet, Experian, Fagbevægelsens Hovedorganisation (herefter FH), Finans Danmark, Forsikring og Pension (herefter F&P), FSR – Danske Revisorer (herefter FSR), Krifa, Online Gateway, Transparency International Danmark.

CFU, Rigsrevisionen, Aktive Ejere, Forbrugerombudsmanden, Datatilsynet og By- Land- og Kirkeministeriet har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget.

De generelle bemærkninger til lovforslaget gennemgås nedenfor i afsnit 2. Konkrete bemærkninger til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor i afsnit 3.

Nogle af de modtagne høringssvar indeholder bemærkninger af redaktionel og teknisk karakter. Disse kommentarer omhandler dog ikke substansen og omtales derfor ikke nærmere i dette notat. Herudover indeholder et høringssvar forslag til forbedring af opslag af politisk eksponerede personer (PEP) samt byrder forbundet med identifikation af reelle ejere, når forpligtede enheder gennemfører kundekendskabsprocedurer, som ikke angår lovforslaget, og omtales derfor ikke nærmere i dette notat

2. Generelle bemærkninger

Danske Advokater støtter lovforslaget og forstår behovet for at lukke for den almene adgang for oplysninger om reelle ejere i CVR-registeret. Danske Advokater forventer, at advokater kan kategoriseres som en forpligtet enhed og være i stand til at godtgøre en legitim interesse i tilfælde, hvor der ikke udøves kundekendskabsprocedurer, men er bekymret for, om forpligtede enheders adgangen til oplysninger om reelle ejere i CVR-loven er formuleret så snævert, at den i realiteten kan spænde ben for advokaters arbejde, når de skal efterprøve eller bistå andre med at gennemføre kundekendskabsprocedurer.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation kan ikke tilslutte sig de markante forringelser af adgangen til at hente oplysninger om en virksomheds ejere, som der lægges op til i lovforslaget og bekendtgørelserne og de særlige bestemmelser vedrørende journalisters adgang til oplysningerne indeholder nogle forhold, som de principielt er imod. Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation bemærker vedrørende journalister og redaktionelle medier, at det umiddelbart er tilfredsstillende, at det understreges, at journalister anses for at have en såkaldt legitim interesse, og dermed adgang til at kunne søge og fremfinde de ofte afgørende oplysninger om en virksomheds ejerkreds, men finder at denne adgang imidlertid er forhindret af flere væsentlige forhold, som de ikke kan tilslutte sig.

DI bemærker, at forslaget i høj grad er direktivbundet og vurderer umiddelbart, at den foreslåede løsning er hensigtsmæssig og rammer en fin balance mellem hensynene til, at oplysninger om reelle ejere på den ene side bliver skærmet overfor den brede offentlighed (som påkrævet af EU-dommen og EU-direktivet), og på den anden side bliver relativt lette at tilgå for de i henhold til hvidvaskloven forpligtede enheder og myndigheder.

Experian anerkender og støtter intentionen om at begrænse adgangen til oplysninger om reelle ejere til kompetente myndigheder, forpligtede enheder og personer med legitim interesse. Experian mener dog, at det er afgørende at sikre, at tredjepartsdataleverandører ikke kun er begrænset til at levere data til forpligtede enheder, men også til andre enheder, der kan godtgøre en legitim interesse.

Finans Danmark anerkender nødvendigheden af at implementere EU's 6. hvidvaskdirektiv i dansk lovgivning, men understreger vigtigheden af, at pengeinstitutter får en bred og generel adgang til oplysninger om reelle ejere, og at adgangsbarrierer til oplysninger om reelle ejere ikke må hæmme bekæmpelsen af hvidvask og økonomisk kriminalitet eller bankens overholdelse af øvrige lovgivningsmæssige krav.

FSR bemærker, at adgang til oplysninger om reelle ejere er et vigtigt bidrag til revisors mulighed for at gøre sig bekendt med en (potentiel) kundes ejerforhold og er nødvendig for overholdelse af revisorers forpligtelse til at foretage kundekendskabsprocedurer i henhold til hvidvasklovens krav herom. Det er derfor afgørende, at de begrænsninger, der følger af implementeringen af det 6. hvidvaskdirektiv, bliver så minimale som muligt, så revisorer og andre underretningspligtige fortsat har hurtig og direkte adgang til oplysningerne i registeret.

F&P støtter op om oplægget til lovændringen, der er en følge af 6. Hvidvaskdirektiv og som bl.a. ændrer de gældende direktiver for at sikre efterlevelsen af EU-Domstolens afgørelse i de forenede sager C-37/20 og C-601/20.

FH bemærker, at lovforslaget hindrer offentligheden i at få oplysninger om, hvem der i sidste ende ejer selskaber mv. og finder, at lovforslaget herved mindsker den demokratiske indsigt i væsentlige samfundsspørgsmål, herunder virksomheders deltagelse i ulovlige aktiviteter som hvidvaskning, skatteunddragelse og udførelse af social dumping, hvor arbejde betales kontant med sorte penge. FH finder, at loven bør udformes, så hensynet til at modvirke hvidvaskning og lignende aktiviteter i videst muligt omfang stadig kan opretholdes.

ASIRISQ oplyser, at de er en mindre virksomhed, der tilbyder en software-as-a-service løsning til overholdelse af reglerne om hvidvask til hovedsageligt små og mellemstore virksomheder omfattet af reglerne for hvidvask. ASIRISQ bemærker, at det således er afgørende for efterlevelse af hensigten med direktivets regler, at de og virksomheder som dem (med legitim interesse) på vegne af deres kunder får mulighed for at hente de nødvendige oplysninger gennem et API til deres system – eller tilsvarende udbyderes.

Dansk Ejendomsmæglerforening anerkender overordnet, at man med lovforslaget søger gennem eksplicit lovtilpasning at skabe den balance mellem hvidvaskregulering og de persondataretlige problemstillinger, denne regulering medfører. Dansk Ejendomsmæglerforening bemærker, at dette med fordel kan ske i relation til øvrig regulering, hvor meget fortsat er overladt til fortolkning og efterfølgende tilsynsaktivitet.

Transparency International Danmark ønsker principielt fri adgang til reel ejer information og støtter, at en legitim interesse kan give adgang til reel ejer information generelt, og ikke begrænses til specifikke CVR-numre. Transparency International Danmark støtter, at der for journalister ikke stilles krav om en formel presseakkreditering eller tilslutning til en medievirksomhed og finder det afgørende, at tredjepartsdataleverandører er omfattet af listen af enheder med legitim interesse, og at listen omfatter ”udbydere af produkter til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme”. Transparency International Danmark støtter ligeledes forslaget om, at tildeling af adgang er baseret på en tro og love erklæring, at et certifikat om adgang gælder i 3 år.

Dun&Bradstreet ser artikel 12. stk. 2, litra j, i 6. hvidvaskdirektiv som en anerkendelse fra Europa-Parlamentet og Europa-Kommissionen af den vitale rolle, som tjenesteudbydere som Dun&Bradstreet spiller i økosystemet for AML og finansiell kriminalitet, idet det anerkendes, at tjenesteudbydere gør det muligt for forpligtede enheder at operere mere effektivt. Dun&Bradstreet sætter pris på, at bestemmelsen er blevet anerkendt af Erhvervsstyrelsen og indsat i det foreslåede lovudkast. Dun&Bradstreet opfordrer Erhvervsstyrelsen til at anerkende ånden og teksten i den nævnte bestemmelse i AMLD6 og sikre, at bestemmelserne er tilstrækkeligt gengivet i implementeringsloven, så de kan fortsætte med at operere på dette område.

Onlinegateway udtrykker bekymring over den foreslåede lovændring, som begrænser offentlighedens adgang til oplysninger om reelle ejere, da dette kan føre til øget risiko for økonomisk kriminalitet, reducere gennemsigtigheden i erhvervslivet og gøre det vanskeligere for journalister, forskere og civilsamfundet at opdage ulovlige aktiviteter.

Kommentar

Høringen tegner overordnet et billede af, at høringspartene har forståelse for og støtter nødvendigheden af lovforslagets begrænsning af adgang til oplysninger om reelle ejere, som følge af 6. hvidvaskdirektiv og EU-Domstolens afgørelse i de forenede sager C-37/20 og C-601/20.

Finans Danmark, ASURISQ, Auxia og FSR gør dog gældende, at der blandt forpligtede enheder er behov for en generel og bred adgang til oplysninger om reelle ejere, da forpligtede enheder typisk er underlagt andre forpligtelser, hvor der ikke er direkte tale om kundekendskabsprocedurer, der nødvendiggør en adgang til oplysninger om reelle ejere. Flere høringsvarer gør dog gældende, at lovforslaget på visse punkter er formuleret så snævert, at det i realiteten kan hindre udøvelsen af visse forpligtelser eller opgaver, hvor oplysninger om reelle ejere er nødvendige.

Desuden gør Online Gateway og ASURISQ opmærksom på, at tredjepartsdataleverandører i dag leverer oplysninger fra CVR til en bred kundekreds, hvilket indskrænkes, hvis de efter lovforslaget kun må videregive oplysningerne til kompetente myndigheder og forpligtede enheder. De opfordrer derfor til, at tredjepartsdataleverandører også kan videregive oplysninger om reelle ejere til personer med legitim interesse.

Danske Advokater, Danske Ejendomsmæglerforening og Auxia rejser derudover bekymring for, hvorvidt de som rådgivere af forpligtede enheder kan få adgang til oplysninger om reelle ejere på lige fod og i forlængelse af de forpligtede enheder.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation finder det problematisk, at pressens adgang til oplysninger om reelt ejerskab begrænses. For så vidt angår de rejste bekymringer om forpligtede enheders adgang til oplysninger om reelt ejerskab er det Erhvervsministeriets vurdering, at det med 6. hvidvaskdirektiv ikke er hensigten at hindre udøvelsen af visse forpligtelser. Derfor mener Erhvervsministeriet, at forpligtede enheders adgang til oplysninger om reelt ejerskab skal forstås i bredest mulige forstand. Ift. tredjepartsdataleverandørers adgang vil at videregive oplysninger om reelt ejerskab finder Erhvervsministeriet, at adgangen bør udvides til at omfatte pressen, der gennem undersøgende journalistik medvirker til at afdække hvidvask og økonomisk kriminalitet. Endelig finder Erhvervsministeriet, at adgang til oplysninger om reelt ejerskab er nødvendigt i de tilfælde, hvor en forpligtet enhed har outsourcet sine forpligtelser efter hvidvaskloven.

3. Bemærkninger til de konkrete emner

Gennemgangen og kommenteringen af de konkrete bemærkninger i høringssvarene foretages med udgangspunkt i følgende opdeling:

3.1. Adgang til oplysninger om reelt ejerskab for forpligtede enheder

- 3.1.1. Behov for adgang til oplysninger efter hvidvaskreglerne i andre tilfælde end kundekendskabsprocedurer
- 3.1.2. Revisorers øvrige forpligtelser
- 3.1.3. Advokaters forpligtelser
- 3.1.4. Andre forpligtede enheder

3.2. Adgang til oplysninger om reelt ejerskab for fysiske og juridiske personer med legitim interesse

- 3.2.1. Civilsamfundsorganisationer, herunder fagforeninger
- 3.2.2. Den akademiske verden, herunder forskere
- 3.2.3. Tredjepartsdataleverandører
- 3.2.4. Potentielle kunder
- 3.2.5. Rådgivere
- 3.2.6. Fortegnelse over personer med legitim interesse
- 3.2.7. Pressen

3.3. Tredjepartsdataleverandørers pligter

- 3.3.1. Dokumentationskrav i forhold til kunder
- 3.3.2. Opbevaring af data

3.4. Oplysninger om reelt ejerskab

- 3.4.1. Historiske oplysninger
- 3.4.2. Undtagelse af oplysninger om mindreårige
- 3.4.3. Videregivelse af oplysninger om reelle ejere

3.5. Gensidig anerkendelse

- 3.5.1. Adgang til oplysninger om reelt ejerskab i et EU-land

3.6. Kontrol og sanktion

- 3.6.1. Supplerende oplysninger

3.7. Den tekniske løsning

- 3.7.1. Digital løsning på CVR og API
- 3.7.2. Ekspertgruppe
- 3.7.3. Tidsmæssig udrulning af løsning
- 3.7.4. Sagsbehandlingstid
- 3.7.5. Administrative byrder

3.1 Adgang til oplysninger om reelt ejerskab for forpligtede enheder**3.1.1. Behov for adgang til oplysninger om reelle ejere efter hvidvaskreglerne i andre tilfælde end kundekendskabsprocedurer**

Finans Danmark, ASURISQ og Auxia opfordrer til, at det indsættes, at forpligtede enheder får en bred og generel adgang til oplysninger om reelle ejere, som ikke begrænses til, når de gennemfører kundekendskabsprocedurer, da oplysninger om reelle ejere anvendes i bred forstand f.eks. ved løbende kundekendskab, undersøgelser og underretninger, kreditvurderinger, risikovurderinger.

Finans Danmark opfordrer til, at forpligtede enheder kan få adgang til oplysninger om reelle ejere i forhold til eksisterende og potentielle kunder

samt ”ikke-kunder”, hvilket f.eks. er relevant i forbindelse med vurdering af, om kunders transaktionsmønstre til ”ikke-kunder” er mistænkelige.

Finans Danmark gør opmærksom på, at CRR-reglerne (CRR-forordningen 2013/575 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringsselskaber) forudsætter, at pengeinstitutterne inddrager oplysninger om de reelle ejere i deres vurdering af f.eks. den samlede eksponering mod en kunde eller en gruppe af indbyrdes forbundne kunder.

Finans Danmark gør desuden opmærksom på, at det foreskrives i bilag 1 til ledelsesbekendtgørelsen (bkg. nr. 1103 af 30. juni 2022) i pkt. 16 om forretningsgange på kreditområdet, herunder forretningsgange for bevilling af eksponeringer, at et betryggende beslutningsgrundlag ved bevillinger vil almindeligvis som minimum indeholde elementer om bl.a. erhvervskundens forretningsmodel, strategi, kompetencer inden for forretningsområdet, risikovillighed, afhængighed af nøglepersoner, kunder, leverandører m.v., nuværende og skønnede fremtidige indtjenings- og likviditetsforhold samt de reelle kapitalforhold og relevante koncernsammenhænge, jf. pkt. iv, og beskrivelse og vurdering af stillede sikkerheder, jf. pkt. v. Finans Danmark anfører, at for at kunne opfylde disse krav, er det nødvendigt at have oplysninger om de reelle ejere.

Finans Danmark anfører, at implementeringen i § 18 a, nr. 2, må forstås på en sådan måde, at afgrænsningen og strafbestemmelsen i § 22 ikke indskrænker de fremtidige muligheder for f.eks. at indgå i samarbejder efter den kommende AMLR's artikel 75.

FSR bemærker, at der synes at være uklarhed omkring, hvornår underretningspligtige kan foretage opslag i registeret over reelle ejere, og at dette bør fremgå tydeligere af lov eller bemærkninger. FSR bemærker, at hvis adgangen begrænser sig til alene at omfatte de forpligtede enheders arbejde i forbindelse med kundekendskabsprocedurer, at disse procedurer ikke er helt klart tidsmæssigt afgrænset, da forpligtede enheder løbende skal holde oplysninger om reelle ejere opdateret, ligesom de ved mistanke om hvidvask er forpligtet til at overveje, om de skal forny deres oplysninger om kunden.

Auxia påpeger diskrepans mellem lovtekst, der fastsætter en adgang, når kundekendskabsprocedurer gennemføres, og lovbemærkninger, der omtaler en adgang for personer og virksomheder, der er forpligtet til at gennemføre kundekendskabsprocedurer ift. at lovteksten fastsætter en tidsmæssigt kortere periode end den tidsbegrænsede formulering i lovbemærkningerne.

FSR bemærkes desuden, at i tilfælde af mistanke om hvidvask vil det kunne være relevant også at undersøge reelle ejerskab af kundens samarbejdspartnere. Det bør i lov eller i lovbemærkningerne præciseres, om indhentelse af oplysningerne om reelle ejere i tilfælde af mistanke om hvidvask kan udstrækkes til at gælde andre end den forpligtede enheds kunde. Sådanne oplysninger kan være et afgørende bidrag i undersøgelsen af, om et mistænkeligt forhold kan af- eller bekræftes som værende hvidvask.

ASURISQ finder, at reglen i lovforslagets § 18 a, stk. 1, nr. 2, specifikt nævner kundekendskabsprocedurer (KYC) vil udgøre en reel begrænsning for de forpligtede enheder ift. at kunne efterleve reglernes hensigt – nemlig at sætte sig ind i kundeporteføljen og de risici, der måtte ligge i denne med henblik på at forebygge og minimere hvidvask.

Kommentar

Lovforslaget har til formål at gennemføre 6. hvidvaskdirektivs bestemmelser om adgang til oplysninger om reelt ejerskab. De foreslåede bestemmelser skal balancere nødvendigheden af transparens i ejerforhold på denne side og retten til beskyttelse af personoplysninger på den anden side.

Efter det gældende 4. hvidvaskdirektiv, der er ændret ved 5. hvidvaskdirektiv, skal oplysninger om reelle ejere være tilgængelige for »forpligtede enheder inden for rammerne af kundekendskabsprocedurer i overensstemmelse med kapitel II«. Det følger derimod af 6. hvidvaskdirektiv, at »forpligtede enheder, når de gennemfører kundekendskabsprocedurer i overensstemmelse med kapitel III i forordning (EU) 2024/1624, har rettidig adgang til oplysningerne i de sammenkoblede centrale registre, der er omhandlet i dette direktivs artikel 10«.

Det er således en forskel i ordlyden af de to EU-retsakter. Det er dog Erhvervsministeriets opfattelse, at der ikke er tiltænkt en materiel ændring ift., hvornår forpligtede enheder kan få adgang til oplysninger om reelt ejerskab.

Det er desuden Erhvervsministeriets vurdering, at det med direktivet ikke er hensigten at afskære adgangen for forpligtede enheder, der udfører opgaver, der relaterer sig til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering. Det er derfor vurderingen, at der skal anvendes en bred fortolkning.

3.1.2 Revisorers øvrige forpligtelser

FSR anfører, at revisorer i medfør af selskabslovens § 147, stk. 2 er forpligtet til at efterse, at selskabets ledelse overholder sine forpligtelser til at oprette og føre fortegnelser samt foretage registreringer i CVR. Forpligtelsen kan ikke overholdes, hvis revisorer kun har adgang til registeret, når de udfører kundekendskabsprocedurer.

Auxia bemærker, at den foreslåede § 18 a, stk. 1, nr. 2, medfører, at revisorer ikke har adgang til oplysninger om reelle ejere som forpligtet enhed, når de udfører arbejde efter revisorloven, herunder afgivelse af erklæringer, hvor der er behov for at undersøge en kundes samhandelspartners reelle ejere, herunder om de har historik for hvidvask, f.eks. ved mistanke om fakturafabrik. Auxia bemærker videre, at hvis en sådan opgave udført af en revisor vil skulle kræve, at revisor noterer sig at have ”legitim interesse”, bør dette eksplicit fremgå af lovbemærkningerne til § 18 a, stk. 1, nr. 3. Hertil bemærkes, at tilsvarende vil gælde for en ekstern bogholder, hvor undersøgelsespligten efter AMLR vil lede til behov for at undersøge ejerforholdene hos en kunde og dens samarbejdspartnere.

FSR opfordrer til, at det i lov eller lovbemærkninger præciseres, om indhentelse af oplysningerne om reelle ejere i tilfælde af mistanke om hvidvask kan udstrækkes til at gælde andre end den forpligtede enheds kunde, da det i tilfælde af mistanke om hvidvask kan være relevant at undersøge det reelle ejerskab af en kundes samarbejdspartnere.

Kommentar

Revisorer anses som værende offentlighedens tillidsrepræsentanter, og som følge heraf er de pålagt visse øvrige forpligtelser, f.eks. efter selskabslovens § 147, stk. 2, hvorefter revisor skal påse, at ledelsen overholder en række nærmere angivne forpligtelser, herunder kontrol af, at selskabet har foretaget den lovpligtige registrering af ejere samt kontrollere, at selskabet opbevarer den nødvendige dokumentation.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at revisorer ikke skal afskæres adgangen til at udføre opgaver, der relaterer sig til øvrige forpligtelser, som de lovmæssigt skal påse, hvor oplysninger om reelle ejere er nødvendige.

Øvrige forpligtelser, der ikke relaterer sig til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, men som revisorer er pålagt lovmæssigt, og hvor oplysninger om reelle ejere er nødvendige for udførelsen af forpligtelsen, bør ligeledes være omfattet af revisorers adgang som forpligtede enhed.

3.1.3 Advokaters forpligtelser

Danske Advokater gør opmærksom på, at lovforslag om samlekliektkonto vil forpligte advokater til at indhente identifikationsoplysninger fra alle klienter, der har midler på advokatens samlekliektkonto, og stille disse til rådighed for den kontoførende bank uden ugrundet ophold senest samme dag, så denne kan gennemføre kundekendskabsprocedure. Der vil i størstedelen af tilfældene være tale om sager, hvor advokaten ikke udføre kundekendskabsprocedure og derfor ikke er omfattet af hvidvaskloven.

Danske Advokater udtrykker bekymring for, at advokater med samlekliektkonto ikke kan få adgang til oplysninger om reelle ejere som forpligtet

enhed i disse tilfælde og derfor skal anmode om adgang pba. legitim interesse, hvor anmodning om adgang besvares inden 12 arbejdsdage.

Danske Advokater anfører, at andre advokater, herunder kuratorer og likvidatorer, bør have adgang til oplysninger om reelle ejere, når de ikke laver direkte kundekendskabsprocedure.

Danske Advokater foreslår, at det fremgår af lovforslaget, at alle advokater der skal gennemføre eller efterprøve kundekendskabsprocedure, skal bistå andre med at gennemføre kundekendskabsprocedure kan få adgang til oplysninger om reelle ejere som forpligtet enhed.

Kommentar

Lovforslaget har til formål at gennemføre 6. hvidvaskdirektivs bestemmelser om adgang til oplysninger om reelt ejerskab. De foreslåede bestemmelse skal balancere nødvendigheden af transparens i ejerforhold på den ene side og retten til beskyttelse af personoplysninger på den anden side.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det med direktivet ikke er hensigten at afskære adgangen for forpligtede enheder, der udfører opgaver, der relaterer sig til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering.

Andre opgaver, der ikke direkte relaterer sig til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, som f.eks. udføres af kuratorer og likvidatorer, hvor der kan være behov for at efterprøve de foretagne kundekendskabsprocedurer i de involverede virksomheder, bør ligeledes være omfattet af advokaters adgang som forpligtede enhed.

Det er derfor Erhvervsministeriets vurdering, at kuratorer eller likvidatorer, der er forpligtede enheder, og som har adgang til oplysninger om reelle ejere som forpligtet enhed, kan benytte adgangen til varetagelse af deres funktion som kurator og likvidator. Hvis der er tale om virksomheder eller personer, som ikke er forpligtet enheder, vil adgangen skulle opnås gennem legitim interesse. Det er desuden vurderingen, at det også bør omfatte rekonstruktører, der beskikkes af skifteretten efter begæring fra en kreditor eller virksomheden selv mhp. at forsøge at redde virksomheden fra at gå konkurs.

Det er desuden vurderingen, at § 48, stk. 1, i udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen, der fastsætter hvilke fysiske og juridiske personer, der har en legitim interesse, vil skulle udvides i overensstemmelse hermed. Udkast til bekendtgørelsen har været i offentlig høring fra den 6. februar til den 7. marts 2025.

3.1.4 Andre forpligtede enheder

F&P anfører, at skadesforsikringsselskaber kun anses som forpligtede enheder efter hvidvaskloven, når selskaberne sælger banklignende finansieringsprodukter, som ikke er udbredt i Danmark.

F&P anfører desuden, at hvidvaskloven ved en nylig ændring også finder anvendelse for skadesforsikringsselskaber mht. Finanstilsynets tilsyn med efterlevelse af internationale sanktioner, vil skadesforsikringsselskaberne dog også være omfattet. F&P gør opmærksom på, at selskabernes forpligtelser i den henseende ikke følger direkte af hvidvaskloven, men stiller krav til selskabernes kundekendskab. F&P bemærker, at skadesselskaberne forventer at kunne anses for at have en legitim interesse, der giver adgang til oplysninger om reelle ejere. F&P anfører, at det samme også bør gælde tredjepartsdataleverandører, i det omfang de indsamler data på vegne af skadesselskaberne.

Kommentar

Høringssvaret fra F&P viser, at visse finansielle virksomheder har en erhvervsdrift, der ikke medfører, at de anses som en forpligtet enhed efter hvidvaskloven.

Alle fysiske og juridiske personer, enheder eller organer i Den Europæiske Union er forpligtet til at overholde restriktive foranstaltninger vedtaget i henhold til artikel 215 i Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (EU-sanktioner). Disse foranstaltninger omfatter blandt andet krav om at indhente oplysninger om reelle ejere, når virksomheder bliver omfattet af sanktionerne. De restriktive foranstaltninger inkluderer en række forordninger, herunder indefrysningsforordningen.

Det er på denne baggrund Erhvervsministeriets vurdering at virksomheder som skadesforsikringsselskaber bør anses som en forpligtet enhed ift. at få adgang til oplysninger om reelt ejerskab. Herved sikres det, at disse finansielle virksomheder ikke skal sondre mellem at være en forpligtet enhed eller at være en virksomhed med legitim interesse. Der er ikke tale om at ændre på forpligtede enheder efter hvidvasklovens anvendelsesområde.

Andre virksomheder, der skal indhente oplysninger om reelle ejere som følge af restriktive foranstaltninger, vil have en legitim interesse i at få adgang til oplysninger om reelt ejerskab.

Det er derfor Erhvervsministeriets vurdering, at det bør fremgå klart af lovbemærkningerne, at virksomheder omfattet af den finansielle lovgivning, f.eks. lov om forsikringsvirksomhed, bør have adgang svarende til en forpligtet enhed, og at andre virksomheder bør have adgang pba. en legitim interesse.

Det er desuden vurderingen, at § 48, stk. 1, i udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen, der fastsætter hvilke fysiske og juridiske personer, der har en legitim interesse, vil skulle udvides i overensstemmelse hermed. Udkast til bekendtgørelsen har været i offentlig høring fra den 6. februar til den 7. marts 2025.

3.2 Adgang til oplysninger om reelt ejerskab for fysiske og juridiske personer med legitim interesse

3.2.1 Civilsamfundsorganisationer, herunder fagforeninger

Transparency International Danmark anfører, at civilsamfundet bør omfatte enheder som non-profit, ikke-statslige organisationer og lokale borgerforeninger.

FH anfører, at der på arbejdsmarkedet hvidvaskes meget store beløb og henviser til Hvidvasksekretariatets rapport »Hvidvask med kontanter«, hvori det bl.a. beskrives, at penge, der stammer fra f.eks. kriminalitet, skattesnyd mv. bruges til betaling af kontante lønninger.

FH og Krifa påpeger, at i kontROLSager ved arbejdsgivers manglende udbetaling af løn til lønmodtager, anvendes oplysninger om reelle ejere. Krifa opfordrer til, at faglige organisationer får adgang til oplysninger om reelle ejere.

FH anfører, at 6. hvidvaskeartikel 12, stk. 2, lit. b, hjemler, at civilsamfundsorganisationer, herunder ikke-statslige organisationer forsat har ret til indsigt i ejerskabsoplysningerne, når de har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge og de underliggende lovovertrædelser mv. FH nævner, at det er deres opfattelse, at den nære sammenhæng mellem hvidvaskning og arbejdslivsrelateret kriminalitet/regelbrud er tilstrækkeligt grundlag til at give overenskomstbærende faglige organisationer bred adgang til ejerskabsoplysningerne i medfør af lovforslagets § 18 a.

FH anbefaler, at en sådan adgang sikres ved lovforslaget eventuelt i bemærkningerne med angivelse af, at de praktiske regler om adgangen gennemføres i bekendtgørelsesform.

FH bemærker, at der alternativt kan overvejes en "ad hoc" adgang således, at denne gives, når en fagforening i en konkret sag anmoder om oplysningerne. FH påpeger, at en "ad hoc" ordning kan blive meget ressourcekrævende at håndtere for både myndighederne og organisationerne.

Kommentar

Mange aktører spiller en vigtig rolle i forebyggelsen af hvidvask og finansiering af terrorisme, skatteunddragelse og anden økonomisk kriminalitet.

Efter artikel 12, stk. 2, litra b, i 6. hvidvaskdirektiv omfatter kategorien »personer med legitim interesse« bl.a. civilsamfundsorganisationer, herunder ikkestatslige organisationer og den akademiske verden, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme for at have en legitim interesse i at få adgang til oplysninger om reelt ejerskab.

Direktivet definerer ikke nærmere, hvad der skal forstås ved civilsamfundsorganisationer.

Det fremgår af EUR-lex, der er onlineindgang til EU-lovgivningen og hører under EU's publikationskontor, at en civilsamfundsorganisation er en organisationsstruktur, hvor medlemmerne varetager den generelle interesse gennem en demokratisk proces, og som optræder som mægler mellem offentlige myndigheder og borgere. Som eksempel på civilsamfundsorganisationer nævnes arbejdsmarkedets parter (fagforeninger og arbejdsgiverforeninger), ikke-statslige organisationer (f.eks. for miljø og forbrugerbeskyttelse), græsrodsbevægelser (f.eks. ungdomsbevægelser og familieforeninger).

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det bør tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget, hvad der forstås ved civilsamfundsorganisationer, herunder at begrebet bl.a. omfatter fagforeninger.

Efter lovforslaget bemyndiges Erhvervsstyrelsen til at fastsætte listen over fysiske og juridiske personer med legitim interesse. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at bemyndigelsen vil blive udmøntet i overensstemmelse med direktivet. Udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen (ejerregistreringsbekendtgørelsen) har været i offentlig høring fra den 6. februar til den 7. marts 2025, hvori det foreslås, at civilsamfundsorganisationer, herunder ikke-statslige organisationer og den akademiske verden, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme (civilsamfundsorganisationer), jf. det foreslåede § 48, stk. 1, nr. 2, skal anses for at have legitim interesse.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at der ved »tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme« skal anlægges en bred fortolkning. Det er videre vurderingen, at det bør tydeliggøres i bemærkningerne til lovforslaget.

3.2.2 Den akademiske verden, herunder forskere

Transparency International Danmark anfører, at listen over personer med legitim interesse bør udvides med en kategori for forskningsmæssig tilgang til reel ejer information fra f.eks. universiteter.

Danmarks Statistik oplyser, at de i dag giver eksterne forskere adgang til oplysninger om deltagere og reelle ejere, hvis de pågældende forskningsmiljøer og de konkrete forskningsprojekter opfylder kriterierne for data-adgang. Også her er data pseudonymiserede. I deres analyser har forskerne adgang til at samkøre med oplysninger fra andre registre, hvis det er relevant for det godkendte projekt. Resultater fra disse analyser er underlagt de samme krav som Danmarks Statistik har til produktion af statistik, dvs. at man ikke kan identificere enkeltpersoner, og forskerne kan ikke hjemtage enkelt-records – kun resultater på tabelniveau. Danmarks Statistik ønsker oplyst, hvorvidt lovforslaget har til hensigt at ændre i Danmarks Statistiks anvendelse af data om reelle ejere, herunder muligheden for at stille data til rådighed for forskerne.

Kommentar

Efter artikel 12, stk. 2, litra b, i 6. hvidvaskdirektiv omfatter kategorien »personer med legitim interesse« bl.a. civilsamfundsorganisationer, herunder ikke-statslige organisationer og den akademiske verden, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme for at have en legitim interesse i at få adgang til oplysninger om reelt ejerskab.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at begrebet ”den akademiske verden” skal forstås forskere i bred forstand.

Det fremgår videre af artikel 5, stk. 1, litra b, i forordning (EU) 2016/679 (databeskyttelsesforordningen), at personoplysninger skal indsamles til udtrykkeligt angivne og legitime formål og må ikke viderebehandles på en måde, der er uforenelig med disse formål; viderebehandling til arkivformål i samfundets interesse, til videnskabelige eller historiske forskningsformål eller til statistiske formål i overensstemmelse med artikel 89, stk. 1, skal ikke anses for at være uforenelig med de oprindelige formål (»formålsbegrænsning «).

Efter direktivets bestemmelse betinges adgangen af en »tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme«. Det er dog Erhvervsministeriets vurdering, at det bør sikres, at den akademiske verden er sikret adgang til oplysninger om reelt ejerskab i andre tilfælde, der ikke indebærer en tilknytning til forebyggelsen af hvidvask eller terrorfinansiering, for at oplysningerne kan indgå i forskellige forskningsprojekter.

3.2.3 Tredjepartsdataleverandører

Online Gateway oplyser, at deres virksomhed er afhængig af at kunne indhente oplysninger fra CVR for at kunne levere værdifulde services til deres kunder. Online Gateway foreslår derfor, at virksomheder som deres fortsat skal have adgang til det fulde register over reelle ejere, under forudsætning af, at de opretholder en log over dataadgange, som kan stilles til rådighed for Erhvervsstyrelsen ved kontrol. Online Gateway anfører, at denne logføring vil sikre gennemsigtighed og forhindre misbrug ved at gøre det muligt at spore, hvem der har tilgået oplysningerne, og til hvilket formål. Online Gateway anfører videre, at på denne måde kan det sikres, at adgangen anvendes ansvarligt og i overensstemmelse med lovgivningens intentioner. Online Gateway oplyser, at de har både kunder som er advokater, revisorer, banker mfl. Og at sådan en begrænsning derfor vil hæmme deres services i sådan en grad, at de med al sandsynlig vil miste kunder.

ASURISQ foreslår at bemærkningerne justeres, så de ikke udelukker, at mindre tredjepartsdataleverandører kan opnå API-adgang til data om reelle ejere.

ASURISQ bemærker, at deres kundeportefølje omfatter både virksomheder, der er forpligtede enheder, og virksomheder, der kan have en legitim interesse. ASURISQ bemærker videre, at med den restriktive implementering af direktivets bestemmelser, synes ansvaret for at dokumentere, at oplysninger om reelle ejere anvendes til lovforslagets formål (kundekendskabsprocedurer) at påhvile den virksomhed, der henter oplysninger via et API og videregiver det. ASURISQ anfører, at denne dokumentation er særdeles svær at løfte i praksis og vil se sig nødsaget til at begrænse adgangen til oplysninger om reelle ejere til de af deres kunder, der falder ind under definitionen i § 18a, stk. 1, nr. 2 (forpligtede enheder) og til kunder omfattet af § 18a, stk. 1, nr. 3 (legitim interesse), der har fået en tilladelse fra Erhvervsstyrelsen. ASURISQ konstaterer, at lovforslaget dermed reelt indebærer en begrænsning for de af deres potentielle kunder, der falder udenfor disse to kategorier, men som ønsker at bidrage til forebyggelse af hvidvask i lovens overordnede forstand, fx ved at sikre sig, hvem der reelt ejer en virksomhed, de påtænker at samarbejde med.

Kommentar

Ved tredjepartsdataleverandører forstås fysiske eller juridiske personer, der indsamler data fra bl.a. Det Centrale Virksomhedsregister (CVR), der føres af Erhvervsstyrelsen, og forædler disse data på en måde, der er til fordel for deres kunder. Hvis tredjepartsdataleverandøren efter lovændringen ønsker at stille oplysninger om reelt ejerskab til rådighed, kan det kun ske til kompetente myndigheder og forpligtede enheder inden for rammerne af kundekendskabsprocedurer, jf. artikel 12, stk. 2, litra j. De må ikke efter lovændringen medvirke til at "den brede offentlighed" får adgang til oplysningerne. Tredjepartsdataleverandøren skal således sikre sig, at de kun-

der, som de stiller oplysninger om reelt ejerskab til rådighed for, er kompetente myndigheder eller forpligtede enheder, der udfører kundekendskabsprocedurer.

EU-Domstolen afsagde den 22. november 2022 dom i de forenede sager C-37/20 og C-601/20. Med dommen er der taget stilling til afvejningen mellem, på den ene side, kravet om gennemsigtighed med hensyn til oplysninger om reelt ejerskab af selskaber og andre juridiske enheder og, på anden side, de pågældende personers ret til respekt for privatliv og beskyttelse af personoplysninger sikret i EU's Charter om grundlæggende rettigheder ("Chartret"). Dommen medfører, at oplysninger om reelle ejere ikke længere må gøres tilgængelige for den brede offentlighed. Omvendt skal der fortsat være adgang til oplysningerne for myndigheder samt forpligtede enheder, dvs. personer og virksomheder, der er omfattet af hvidvasklovens regler om kundekendskabsprocedure.

I relation til pressen og civilsamfundsorganisationer bemærkede Domstolen specifikt, at disse har en legitim interesse i at tilgå oplysningerne om reelt ejerskab. Bekæmpelsen af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme påhviler dog først og fremmest offentlige myndigheder og enheder, som kreditinstitutter eller finansieringsinstitutter, der er underlagt særlige forpligtelser på området. Det fremgår således af dommens præmisser, pkt. 74:

"For så vidt som det i denne betragtning anføres, at offentlighedens adgang til oplysningerne om de reelle ejere giver civilsamfundet bedre mulighed for at kontrollere oplysningerne, og hvor der i denne forbindelse udtrykkeligt henvises til pressen og civilsamfundsorganisationer, skal det nemlig bemærkes, at såvel pressen som civilsamfundsorganisationer – idet de har en forbindelse til forebyggelsen og bekæmpelsen af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme – har en legitim interesse i at tilgå oplysningerne om reelt ejerskab. Det samme gælder de personer, der ligeledes er nævnt i den nævnte betragtning til direktivet, der ønsker at få kendskab til identiteten af de reelle ejere af et selskab eller en anden juridisk enhed, fordi de overvejer at indgå i transaktioner med disse, eller finansieringsinstitutter og myndigheder, der er involveret i bekæmpelsen af lovovertrædelser i forbindelse med hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme, for så vidt som disse sidstnævnte enheder ikke allerede har adgang til de omhandlede oplysninger på grundlag af artikel 30, stk. 5, førsteafsnit, litra a) og b), i direktiv 2015/849, som ændret."

Efter artikel 12, stk. 2, litra j, i 6. hvidvaskdirektiv omfatter kategorien »udbydere af produkter til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme, i det omfang at produkter, der er udviklet på grundlag af oplysninger om reelt ejerskab eller som indeholder disse oplysninger, kun stilles til rådighed for kunder, der er forpligtede enheder eller kompetente

myndigheder, forudsat at disse udbydere kan godtgøre nødvendigheden af at få adgang til de oplysninger i forbindelse med en kontrakt med en forpligtet enhed eller en kompetent myndighed».

EU har med direktivet fastsat en bred kreds af fysiske og juridiske personer, der kan anses at have en legitim interesse i oplysninger om reelt ejerskab, og sonderer ikke mellem størrelsen af udbydere af disse produkter og der er med lovforslaget heller ikke lagt op hertil.

At gå fra et åbent, offentligt register om reelle ejere til et lukket register med adgang for en nærmere afgrænset kreds er ikke en nem opgave. Erhvervsministeriet har overvejet, hvordan direktivet kan implementeres.

Efter 6. hvidvaskdirektiv har reelle ejere ret til at få udleveret en fortegnelse over personer med legitim interesse, der har set oplysninger om vedkommende. Fortegnelsen omfatter ikke kompetente myndigheder og forpligtede enheder. Personer med legitim interesse, der benytter produkter fra en tredjepartsdataleverandørs produkter, vil ikke fremgå af fortegnelsen. Det er derfor et hensyn, der indgår i overvejelsen af, hvem tredjepartsdataleverandører kan videregive oplysninger om reelt ejerskab til. Registreringskontrol og efterfølgende kontrol vil desuden heller ikke være muligt, når adgang til oplysninger om reelt ejerskab opnås via tredjepartsdataleverandør fremfor direkte adgang til registeret over reelle ejere hos Erhvervsstyrelsen.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at tredjepartsdataleverandører har en legitim interesse i oplysninger om reelt ejerskab, når oplysningerne anvendes til brug for myndigheder og forpligtede enheder, herunder bl.a. revisorer og advokater.

Det er videre vurderingen, at tredjepartsdataleverandører også bør kunne stille oplysningerne til rådighed for pressen i tilknytning til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, da pressen kan have en stor rolle ift. at undersøge forhold om hvidvask og anden økonomisk kriminalitet.

For andre personer med legitim interesse, herunder fysiske eller juridiske personer, der påtænker at indgå en forretningsforbindelse med en virksomhed, er det Erhvervsministeriets vurdering, at adgang til oplysninger om reelt ejerskab skal opnås via den løsning, som Erhvervsstyrelsen stiller til rådighed.

3.2.4 Potentielle kunder

Auxia finder, at det ikke fremgår tydeligt, hvad retstilstanden er ift. potentielle kunder og bemærker, at der ikke er pligt til at gennemføre kundekend-skabsprocedurer på potentielle kunder, mens underretningspligten gælder, hvis der i dialogen med en potentiel kunde opstår en mistanke om hvidvask

eller terrorfinansiering, der ikke kan afkræftes. Auxia opfordrer til, at lov-bemærkningerne tager stilling til muligheden for adgang til oplysninger om reelle ejere ved opstået mistanke om hvidvask eller terrorfinansiering på tidspunktet for dialog med en potentiel kunde, dvs. inden der indgås et forretningsforhold.

ASURISQ anfører, at lovforslaget indebærer en begrænsning for de af AS-RUISQs potentielle kunder, der falder uden for de to kategorier, forpligtede enheder og personer med legitim interesse, men som ønsker at bidrage til forebyggelse af hvidvask i lovens overordnede forstand, fx ved at sikre sig, hvem der reelt ejer en virksomhed, de påtænker at samarbejde med.

Kommentar

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at potentielle kundeforhold er omfattet af adgangen til oplysninger om reelt ejerskab.

Det følger af artikel 12, stk. 2, litra c, at fysiske eller juridiske personer, der sandsynligvis vil indgå i en transaktion med en juridisk enhed eller et juridisk arrangement, og som ønsker at forhindre enhver forbindelse mellem en sådan transaktion og hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme, har en legitim interesse i oplysninger om reelt ejerskab.

Adgang på grundlag af en legitim interesse foreslås i lovforslagets § 18 a, stk. 1, nr. 3. Det foreslås desuden i § 18 a, stk. 5, at bemyndige Erhvervsstyrelsen til at fastsætte bestemmelser om, hvem der er omfattet af de kategorier, der kan få adgang til oplysninger om reelt ejerskab, dvs. kompetente myndigheder, forpligtede enheder og fysiske og juridiske personer med legitim interesse.

Det foreslås i § 48, stk. 1, nr. 3, i udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen, at fysiske eller juridiske personer, der sandsynligvis vil indgå i en transaktion med en juridisk enhed eller et juridisk arrangement, og som ønsker at forhindre enhver forbindelse mellem en sådan transaktion og hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme har en legitim interesse i oplysninger om reelt ejerskab.

Det er samtidig vurderingen, at for personer og virksomheder, der er forpligtede enheder, vil adgangen til oplysninger om reelt ejerskab, når den ønskede adgang skyldes potentielle kunder, fortsat skulle ske som forpligtet enheder. Der vil med andre ord ikke skulle anmodes om adgang på baggrund af en legitim interesse.

3.2.5 Rådgivere

Dansk Ejendomsmæglerforening bemærker, at en stor del af de underretningspligtige er små og mindre virksomheder, der til tider vil have behov for at søge hjælp i deres bagland for at løse den opgave, de med hvidvaskloven er stillet. Med et personligt login er personen, der foretager opslag overladt til sig selv, medmindre en person et andet sted på egen hånd kan logge ind simultant og se samme oplysninger. Dansk Ejendomsmæglerforening påpeger, at dette er en ganske lavpraktisk problemstilling, men væsentlig at adressere, så der kan sikres hjemmel til at disse rådgivere, vejledere m.v. for underretningspligtige kan tilgå, hvad der tidligere var offentligt tilgængelige oplysninger. Dansk Ejendomsmæglerforening bemærker, at det for deres medlemmers vedkommende, kan der være tale om, at det skal være muligt at læne sig op ad faglige sparringskanaler og vejledere som f.eks. brancheforeninger, franchisegivere, hovedkontorer m.v., der ikke falder ind under en decideret koncernstruktur.

Auxia opfordrer til, at det gøres muligt for underretningspligtige virksomheder at autorisere en ekstern rådgiver til at få adgang til de samme oplysninger, som den underretningspligtige har efter § 18 a, stk. 1, nr. 2, da mange underretningspligtige benytter sig af eksterne rådgivere for at sikre compliance på hvidvaskområdet. Auxia anfører, at det kan gøres på samme måde, som der kan tildeles adgang i Skats systemer til rådgivere.

Kommentar

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at adgangen til oplysninger om reelt ejerskab bør omfatte forpligtede enheder og fysiske og juridiske personer med legitim interesse, der har fuldmagt fra en forpligtet enhed til at bistå eller varetage den forpligtede enheds hvidvaskforpligtelser.

Efterlevelse af regler på hvidvaskområdet er en omfattende opgave, som for virksomheder kan være meget krævende, og nogle virksomheder kan have behov for eksterne rådgivere til at bistå sig denne opgave. Ekstern bistand kan derfor være et nødvendigt redskab for at forebygge hvidvask og terrorfinansiering.

Det er tilladt efter hvidvasklovens § 24, at outsource forpligtelser efter hvidvaskloven, f.eks. gennemførelse af dele af kundekendskabsproceduren. Det kræver, at der er indgået en kontrakt med leverandøren.

Andre rådgivere, som lever af at bistå de forpligtede enheder med at være compliant, udfører således ikke forpligtelser som gennemførelse af dele af kundekendskabsproceduren, og er derfor ikke omfattet af bestemmelsen om outsourcing i hvidvasklovens § 24.

Skatteforvaltningen tillader, at en virksomhed kan give en anden person adgang (autorisation) til at se og indtaste virksomhedens oplysninger i TastSelv og dermed være partsrepræsentant over for Skattestyrelsen. Det

kan være en rådgiver, en revisor, din ægtefælle eller en anden fra din familie. Der er tale om autorisation via fuldmagt.

Erhvervsministeriet vurderer, at adgangen til oplysninger om reelt ejerskab derfor bør omfatte forpligtede enheder og fysiske og juridiske personer med legitim interesse, der i overensstemmelse med outsourcing bestemmelsen udfører forpligtelser iht. hvidvaskloven for en forpligtet enhed.

Det er vurderingen, at det vil indebære en udvidelse af § 48, stk. 1, i udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen, der fastsætter hvilke fysiske og juridiske personer, der har en legitim interesse. Udkast til bekendtgørelsen har været i offentlig høring fra den 6. februar til den 7. marts 2025.

For andre rådgivere vurderes den legitime interesse i oplysninger om reelt ejerskab ikke for godtgjort.

3.2.6 Fortegnelse over personer med legitim interesse

Dansk Ejendomsmæglerforening oplyser, at det ikke tjener et formål, at virksomheden får oplysninger om den specifikke ansatte i den underretningspligtige virksomhed, der har adgang. Det er den underretningspligtige enhed, der har adgang, og derfor skal den enkelte ansatte ikke stille sine personoplysninger til rådighed. Det er ikke en nødvendig behandling for den virksomhed, der indhenter disse oplysninger.

Dansk Ejendomsmæglerforening anfører, at der også her er et væsentligt aspekt i, at underretningspligtige i videre og videre udstrækning antager en plads i en art myndighedsudøvelse, og der må derfor være tilsvarende hensyn at tage til de mennesker, der dagligt skal kontrollere deres kunder.

Dansk Ejendomsmæglerforening anfører videre, at af samme årsag, kan det ikke ved udlevering af oplysninger om, hvem der har adgang til oplysningerne, fremgå hvornår og med hvilken hyppighed, registerets oplysninger er tilgængelige. Dette særligt henset til, at kundekendskabsprocedure typisk vil skulle gennemføres undervejs i et kundeforhold, når der er anledning hertil, hvilket kan være på kritiske tidspunkter som ved undersøgelse og underretning. En mulighed for at overvåge, hvem der tilgår oplysninger og hvornår, vil sætte virksomheder i stand til at afkode i konkrete situationer, hvordan de anses i den underretningspligtige virksomhed, men også på overordnet niveau, hvilke mønstre for kontrol, der findes i de underretningspligtige virksomheder.

Transparency international Danmark anfører, at Erhvervsstyrelsen ikke bør udlevere data, der kan identificere den/de fysiske personer, der har tilgængelige oplysninger til den pågældende reelle ejer.

Finans Danmark anfører, at det er væsentligt for pengeinstitutterne, at den reelle ejer ikke kan få indsigt i hvilke konkrete medarbejdere, der har haft adgang til oplysningerne om den reelle ejer. Finans Danmark opfordrer til, at det præciseres, at der ikke er tale om indsigtsret i hvilke forpligtede enheder, der har foretaget opslag på reelle ejere. En sådan indsigtsret vil være problematisk, da der vil være stor risiko for, at kunder vil kunne få oplysning om, at f.eks. et pengeinstitut er ved at foretage en undersøgelse på baggrund af mulig mistanke om hvidvask.

Finans Danmark anfører, at det ved fortegnelsen, der kan udleveres til den reelle ejere, kunne overvejes, om detaljeringsgraden af udtræk for registeropslag kunne finde inspiration i den måde, hvorpå man på nuværende tidspunkt som privatperson kan se, at visse myndigheder og virksomheder abonnerer på CPR-numre i CPR-registret, men man kan ikke se hvilken funktion eller person, der kigger på oplysningerne.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation kan ikke godtage, at der skal føres centrale fortegnelser eller andre former for registreringer af journalister og redaktionelle medarbejdere. Adgangen til at kunne søge og fremfinde disse oplysninger bør være så generel og enkel som muligt. Hvis adgangen skal indskrænkes til journalister, bør adgangen i givet fald kunne gives, når personen eksempelvis kan godtgøre en tilknytning til et redaktionelt medie.

Kommentar

Det bemærkes, at fortegnelsen alene vil omfatte fysiske og juridiske personer med en legitim interesse, jf. det foreslåede § 18 a, stk. 1, nr. 3, i lovforslaget. Fortegnelsen vil således ikke indeholde oplysninger om kompetente myndigheder eller forpligtede enheder, herunder deres ansatte, der er omfattet af det foreslåede § 18 a, stk. 1, nr. 1 og 2, i lovforslaget.

Det følger således af artikel 12, stk. 4, i 6. hvidvaskdirektiv, at de centrale registre skal føre fortegnelser over de personer, der har adgang til oplysningerne som følge af en legitim interesse, og er i stand til at videregive dem til de reelle ejere, når de indgiver en anmodning i henhold til artikel 15, stk. 1, litra c), i databeskyttelsesforordningen.

Det følger videre af bestemmelsen, at oplysningerne fra de centrale registre ikke må føre til identifikation af den person, der konsulterer registret, når registrene konsulteres af pressen eller civilsamfundsorganisationer. De reelle ejere, når de indgiver en anmodning i henhold til artikel 15, stk. 1, litra c), i databeskyttelsesforordningen, får oplysninger om funktion eller beskæftigelse for de personer, der har konsulteret deres oplysninger om reelt ejerskab.

Herudover fastsætter bestemmelsen, at identiteten af tredjelandes modparter til Unionens kompetente myndigheder for bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme omhandlet i artikel 2, stk. 1, nr. 44, litra a) og c), i forordning (EU) 2024/1624, ikke må videregives så længe dette er nødvendigt for at beskytte den pågældende myndigheds analyser eller undersøgelser.

Bestemmelserne følger databeskyttelsesforordningens artikel 15 om personers ret til indsigt i, hvem der har set oplysninger om den pågældende. Det er derfor Erhvervsministeriets vurdering, at der er tale om videreførelse af en eksisterende rettighed, hvorefter det skal være muligt at udlevere en fortegnelsen til den reelle ejere, når oplysninger om reelle ejere skærmes bag en indlogningsløsning.

Fortegnelsen over personer med legitim interesse vil indeholde oplysninger om navn, funktion og type legitim interesse. For personer fra pressen eller civilsamfundsorganisationer vil fortegnelsen dog ikke indeholde oplysninger om navn.

I ejerregistreringsbekendtgørelsen, som har været i offentlig høring den 6. februar – 7. marts 2025, foreslås det i § 56, at fastsætte bestemmelse om fortegnelsen. Som følge af, at udviklingen af fortegnelsen vil forsinke gennemførelsen af afskærmningen af oplysninger om reelt ejerskab, er det Erhvervsministeriets vurdering, at bestemmelse om fortegnelsen bør indsættes i ejerregistreringsbekendtgørelsen ved en senere ændring, dog senest den 10. juli 2026, der er implementeringsfristen for bestemmelsen efter 6. hvidvaskdirektiv.

3.2.7. Pressen

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation bemærker, at adgangen er forbeholdt journalister, der ”arbejder med rapportering eller andre udtryksformer i medierne, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme...”, som det formuleres i såvel lovforslaget som udkast til bekendtgørelser.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation anfører, at det ikke skal være op til en myndighed at vurdere, om en journalists anmodning om disse oplysninger er legitim eller ej. Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation anfører videre, at i et samfund med frie og uafhængige medier er det en redaktionel beslutning, hvilke forhold der skal undersøges, og hvilke oplysninger man skal bruge.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation oplyser, at for journalister og redaktionelle medier kan der være mange andre og lige så legitime formål med at søge oplysninger om en virksomheds reelle ejer, end at

det netop handler om hvidvask og finansiering af terrorisme. Og en journalistisk historie, der eventuelt ender med at omhandle hvidvask eller finansiering af terrorisme, havde måske i den indledende researchfase et helt andet fokus.

Kommentar

Artikel 12, stk. 2, i 6. hvidvaskdirektiv fastsætter en liste over fysiske og juridiske personer, der anses for at have legitim interesse i at få adgang til oplysninger om reelle ejere.

Det følger af listen, at personer, der handler med henblik på journalistik, rapportering eller andre udtryksformer i medierne, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme (herefter pressen), har en legitim interesse.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at legitim interesse til adgang til oplysninger om reelt ejerskab skal forstås i bredest mulige forstand. I forhold til pressen er det vurderingen, at adgangen til oplysninger om reelt ejerskab indebærer, at den, der ønsker adgang ikke nødvendigvis forud for adgangen, er bekendt med forhold, der indikerer tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme, men kan være resultatet af de undersøgelser, som journalister foretager. Det er på den baggrund Erhvervsministeriets vurdering, at det med 6. hvidvaskdirektiv ikke er hensigten at hindre journalister og mediers arbejde, herunder at begrænse journalister og mediers adgang til oplysninger om reelle ejere på baggrund af arbejdsområde. Pressen vil på baggrund heraf have en bred adgang til oplysninger om reelt ejerskab.

Med den foreslåede digitale løsning lægges der op til en tillidsbaseret løsning, hvor kontrol alene foretages, når der er indikationer på misbrug, f.eks. uberettiget videregivelse af oplysninger om reelt ejerskab til tredje-mand, men alene som led i en legitim behandling af oplysningerne. Med andre ord kan oplysninger om reelle ejere generelt ikke blot offentliggøres til den brede offentlighed, men pressen kan anvende oplysningerne som hidtil i deres journalistiske arbejde.

3.3 Tredjepartsdataleverandørers pligter

3.3.1 Dokumentationskrav i forhold til kunder

Bisbase bemærker, at det af lovforslaget fremgår, at de som udbyder fortsat, kan give deres kunder adgang til reelle ejere informationer, forudsat at kunden opfylder kravet om at være en forpligtet enhed. Bisbase ønsker oplyst, hvordan de verificerer, at kunden opfylder kravet om at være en forpligtet enhed, og om de kan nøjes med at gøre dette ved kontraktindgåelse,

eller om de efterfølgende og løbende skal verificere dette, og hvordan det skal gøres.

ASURISQ anfører, at ansvaret for at dokumentere, at oplysninger om reelle ejere anvendes til lovforslagets formål (kundekendskabsprocedurer), synes at påhvile den virksomhed, der henter oplysninger via et API og videregiver det. ASURISQ anfører videre, at den dokumentation er særdeles svær at løfte i praksis, og de ser sig nødsaget til at begrænse adgangen til oplysninger om reelle ejere til de af ARUISQs kunder der falder under definitionen i § 18 a, stk. 1, nr. 2 (forpligtede enheder) og § 18 a, stk. 1, nr. 3 (legitim interesse), der har fået en tilladelse fra Erhvervsstyrelsen.

Kommentar

Når tredjepartsdataleverandører indgår kontrakt med en kunde om data, der indeholder oplysninger om reelt ejerskab, skal dataleverandøren sikre sig, at videregivelsen er i overensstemmelse med loven og regler udstedt i medfør heraf. Dette følger ligeledes af de databeskyttelsesretlige forpligtelser, der påhviler tredjepartsdataleverandører som dataansvarlig efter artikel 4, stk. 1, nr. 7, i databeskyttelsesforordningen. Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det som minimum vil omfatte, hvad en tredjepartsdataleverandør vidste eller burde vide på tidspunktet for videregivelsen. Heri ligger bl.a. en pligt til at foretage den fornødne undersøgelse af den modtagende part. Det kan f.eks. ske ved at anmode den modtagende part om at bekræfte, at vedkommende opfylder lovens og bekendtgørelsens betingelser for at kunne modtage oplysninger om reelt ejerskab.

Der vil efter omstændighederne kunne være tale om en overtrædelse af den foreslåede § 22, stk. 3, der kan medføre bødestraf ved forsætlig eller groft uagtsom videregivelse af oplysninger til andre end personer omfattet af den foreslåede § 18 a eller ved offentliggørelse af oplysningerne. Hvis en tredjepartsdataleverandør kan dokumentere at have spurgt den modtagende part, om den pågældende i henhold til den foreslåede bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysning om ejere i Erhvervsstyrelsen er en kompetent myndighed, jf. § 46, forpligtede enheder, jf. § 47, eller pressen, jf. § 48, nr. 1, og det viser sig, at den afgivne oplysning var urigtig, vil tredjepartsdataleverandøren ikke have tilsidesat sine forpligtelser efter den foreslåede § 55 i forslag til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysning om ejere i Erhvervsstyrelsen. Det er med lovforslaget ikke lagt op til, at tredjepartsdataleverandører skal indhente certifikater fra den part, de videregiver data til.

3.3.2 Opbevaring af data

Experian bemærker, at de læser 6. hvidvaskdirektiv således, at det er muligt for tredjepartsdataleverandører at holde egen database som ajourføres mod

Erhvervsstyrelsen, hvilket de finder nødvendigt for at muliggøre opbygning og sammenkøring af kundescreeningsprodukter, som nævnes i betragtning nr. 49 i 6. hvidvaskdirektiv.

Experian foreslår, at lovforslaget eller bekendtgørelsens § 48 justeres, så det fremgår klart, at tredjepartsdataleverandører kan modtage, gemme og ajourføre alle oplysninger.

Dun&Bradstreet anfører, at 6. hvidvaskdirektiv skal forstås sådan, at de som tredjepartsdataleverandør fortsat kan lagre aktuelle og historiske oplysninger om reelle ejere, modtage det samme datasæt, der beskriver reelle ejere som i dag, modtage data i samme struktur, som de gør i dag via API, samt have ret til at sælge adgang til disse oplysninger til deres kunder.

Kommentar

Følgende fremgår af præambelbetragtning 48 i 6. hvidvaskdirektiv: »Produkter såsom kundescreening, der tilbydes af tredjepartsudbydere, støtter forpligtede enheder i gennemførelsen af kundekendskabsprocedurer. Sådanne produkter giver dem et samlet overblik over kunden, hvilket sætter dem i stand til at træffe informerede beslutninger om deres risikoklassificering, afbødende foranstaltninger, der skal anvendes, og eventuel mistanke vedrørende kundernes aktiviteter. Disse produkter bidrager også til de kompetente myndigheders arbejde med analyse af mistænkelige transaktioner og efterforskning af potentielle tilfælde af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser og finansiering af terrorisme ved at supplere oplysninger om reelt ejerskab med andre tekniske løsninger, der gør det muligt for de kompetente myndigheder at få et bredere overblik over komplekse kriminelle metoder, herunder gennem lokalisering af gerningsmænd. De spiller derfor en afgørende rolle med hensyn til at spore de stadig mere komplekse og hurtige bevægelser, der kendetegner hvidvaskordninger. I kraft af deres veletablerede funktion i overholdelsesinfrastrukturen er det berettiget at antage, at udbydere af disse produkter har en legitim interesse i at få adgang til oplysninger i de centrale registre, forudsat at de data, der indhentes fra registret, kun tilbydes til forpligtede enheder og kompetente myndigheder i Unionen med henblik på udførelsen af opgaver i forbindelse med forebyggelse og bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser og finansiering af terrorisme.«

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det med 6. hvidvaskdirektiv anerkendes, at tredjepartsdataleverandører bidrager til forebyggelsen af hvidvask og terrorfinansiering ved at stille data til rådighed for kompetente myndigheder. Det er videre vurderingen, at der herved er en accept af, at data om reelt ejerskab, som dataleverandøren har adgang til, som udgangspunkt kan lagres og behandles til brug for kompetente myndigheder, forpligtede enheder og personer, der handler med henblik på journalistik, rapportering eller andre udtryksformer i medierne, som har tilknytning til

forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lov-overtrædelser eller finansiering af terrorisme (pressen).

Det følger af artikel 12, stk. 1, 2. afs., i 6. hvidvaskdirektiv, at oplysninger om reelt ejerskab må være tilgængelige, indtil der er forløbet fem år efter, at den juridiske enhed er blevet opløst eller ophørt med at eksistere.

Som følge af § 18, stk. 6, i lov om det centrale virksomhedsregister, er Erhvervsstyrelsens it-system i dag indrettet på en sådan måde, at opdatering af reelle ejeres navn, adresse og bopælsland ophører fem år efter, at den reelle ejer ophører med at være aktiv i juridiske enheder, der er registreret i CVR.

Af hensyn til den eksisterende indretning af Erhvervsstyrelsens it-system, vil oplysninger om reelle ejere derfor fremtidigt være tilgængelige indtil der er forløbet fem år, efter at den person, der er registreret som reel ejer, er ophørt med at være aktiv i virksomheder, som er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister.

Det gælder for både aktive, ophørte og slettede virksomheder, hvilket begrænser hvor længe tredjepartsdataleverandører kan lagre oplysninger om reelle ejere.

3.4 Oplysninger om reelt ejerskab

3.4.1 Historiske oplysninger

Auxia finder, at forpligtede enheder også skal have adgang til historiske oplysninger om reelle ejere.

Finans Danmark bemærker, at det kan være en udfordring ikke at have adgang til oplysninger om reelle ejere i opløste eller ophørte selskaber efter 5 år. Det vil mindske sandsynligheden for at opdage økonomisk kriminalitet, som f.eks. konkursrytteri, hvor der kan spekuleres i skatteunddragelse.

Kommentar

Med lovforslaget lægges der op til, at alle kompetente myndigheder, forpligtede enheder og fysiske og juridiske personer med legitim interesse vil få adgang til historiske oplysninger. Konkret foreslås det, at bemyndigelsen til at fastsætte betingelser for adgangen til oplysninger om reelt ejerskab bl.a. udmøntes således, at alle kompetente myndigheder, forpligtede enheder og fysiske og juridiske personer med legitim interesse vil få adgang til historiske oplysninger.

Det fremgår af artikel 12, stk. 1, 2. afs., i 6. hvidvaskdirektiv at personer fra pressen, civilsamfundsorganisationer og tredjelandes kompetente myn-

digheder også skal have adgang til juridiske enheders historiske oplysninger om reelle ejere, indtil der er forløbet fem år efter, at den juridiske enhed er blevet opløst eller ophørt med at eksistere.

Det fremgår ligeledes af direktivets artikel 10, stk. 20, at kompetente myndigheder og forpligtede enheder skal have adgang til oplysninger om reelle ejere i fem år efter at den juridiske enhed er ophørt med at eksistere, og at opbevaringen af oplysningerne kan udvides yderligere til i alt 10 år såfremt det fastslås, at opbevaringen er nødvendig og forholdsmæssig med henblik på forebyggelse, opdagelse, efterforskning eller retsforfølgning af formodet hvidvask af penge eller finansiering af terrorisme. Direktivets artikel 10, stk. 20, skal implementeres senest den 10. juli 2027.

Erhvervsministeriet vurderer, at alle, der fremover vil kunne få adgang til oplysninger om reelle ejere, også skal have adgang til historiske oplysninger. Der er i dag adgang til historiske oplysninger om reelle ejere for den brede offentlighed. Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det vil indebære en unødigt kompliceret it-løsning, hvis det kun er personer fra pressen, civilsamfundsorganisationer og tredjelands kompetente myndigheder, der skal have adgang til historiske oplysninger om reelt ejerskab. Det er også Erhvervsministeriets vurdering, at kompetente myndigheder og forpligtede enheder kan have behov for adgang til historiske oplysninger om reelle ejere.

Som følge af § 18, stk. 6, i lov om det centrale virksomhedsregister, er Erhvervsstyrelsens it-system i dag indrettet på en sådan måde, at opdatering af reelle ejeres navn, adresse og bopælsland ophører fem år efter, at den reelle ejer ophører med at være aktiv i juridiske enheder, der er registreret i CVR.

I ejerregistreringsbekendtgørelsen, der har været i offentlig høring den 6. februar – 7. marts 2025, foreslås det i § 49, stk. 2, at oplysninger om reelle ejere fremover vil være tilgængelige indtil, der er forløbet fem år, efter at den person, der er registreret som reel ejer, er ophørt med at være aktiv i virksomheder, som er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister. Dette gælder for både aktive, ophørte og slettede virksomheder.

Som følge af, at udviklingen af adgangsbegrænsningen på 5 år til historiske oplysninger i Erhvervsstyrelsens it-løsning er meget ressourcekrævende, vil det forsinke gennemførelsen af afskærmningen af oplysninger om reelt ejerskab til offentligheden. Det er derfor Erhvervsministeriets vurdering, at bestemmelse om adgang til historiske oplysninger bør gennemføres ved en senere ændring, dog senest den 10. juli 2026, der er implementeringsfristen for bestemmelsen efter 6. hvidvaskdirektiv.

3.4.2 Undtagelse af oplysninger om mindreårige

Finans Danmark påpeger, at det fremgår af lovbemærkninger til § 18 a, stk. 5, at det forventes at ændre ejer-registreringsbekendtgørelsen således, at oplysninger om mindreårige eller på anden vis umyndige altid undtages.

Finans Danmark bemærker, at det vil være uhensigtsmæssigt, hvis forpligtede enheder ikke kan få indsigt i mindreårige, der er reelle ejere. I situationer med mindreårige eller umyndige kan det netop være ekstra relevant at få indsigt i alle dele af ejerkredsen, idet der så kan være tvivl om realiteten af de oplysninger, der afgives overfor banken. Hvis to mindreårige er reelle ejere af et selskab, så er det som udgangspunkt ikke dem selv, der råder over deres ejerandele. I det tilfælde bør der også være indblik i registreringen. Mindreårige reelle ejere og tvivl om, hvem der reelt råder over deres ejerandele, er en problemstilling, som pengeinstitutterne af og til oplever.

Kommentar

Det fremgår af artikel 15 i 6. hvidvaskdirektiv, at hvis den reelle ejer er mindreårig eller på anden måde juridisk umyndig, undtages en sådan adgang til alle eller dele af personoplysningerne om den reelle ejer. Det fremgår desuden af bestemmelsen, at medlemsstaterne sikrer, at sådanne undtagelser indrømmes fra sag til sag efter en grundig vurdering af situationens ekstraordinære beskaffenhed og bekræftelse af, at der foreligger sådanne uforholdsmæssige risici.

Undtagelser, der indrømmes i medfør af denne artikel, finder ikke anvendelse på notarer, advokater og andre selvstændige retlige aktører, der er offentligt ansatte, når de på deres kundes vegne og for dennes regning deltager i en hvilken som helst finansiel transaktion eller en transaktion vedrørende fast ejendom eller bistår ved planlægningen eller gennemførelsen af transaktioner for deres kunde.

Kommissionen har på Transposition Workshop den 27. januar 2025 indikeret, at det ikke i alle tilfælde kræves at oplysninger om mindreårige undtages, men at det må bero på en konkret vurdering ift. hver sag.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at der foreligger en forpligtelse til at vurdere fra sag til sag, hvorvidt oplysninger om reelle ejere, der er mindreårige, helt eller delvist skal undtages fra adgang.

3.4.3. Videregivelse af oplysninger om reelle ejere

Dansk Ejendomsrådgiverforening forudsætter, at viderebehandling af indhentede oplysninger om reelle ejere, herunder videregivelse af oplysninger til nye formål, uagtet strafbestemmelserne i nærværende forslag, kan ske under den under databeskyttelsesforordningens almindelige forudsætning, at der findes behandlingshjemmel hertil, f.eks. samtykke fra de pågældende.

Experian anfører, at ved at tillade at tredjepartsdataleverandører kan levere data til juridiske personer omfattet af artikel 12, stk. 2, litra c og d, i 6. hvidvaskdirektiv, samt virksomheder der udfører due diligence på forsyningskæden efter CSRD, kan en simplificeret tilgang til oplysningerne sikres.

Experian foreslår, at lovforslaget eller bekendtgørelsens § 48 justeres, så det klart fremgår, at tredjepartsdataleverandører kan udlevere oplysninger til både forpligtede enheder og andre enheder, der kan godtgøre en legitim interesse.

Kommentar

Det fremgår af artikel 12, stk. 2, litra j, udbydere af produkter til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme anses for at have legitim interesse i oplysninger om reelle ejere, i det omfang at produkter, der er udviklet på grundlag af oplysninger om reelle ejere, eller som indeholder disse oplysninger, kun stilles til rådighed for kunder, der er forpligtede enheder eller kompetente myndigheder, forudsat at disse udbydere kan godtgøre nødvendigheden af at få adgang til de oplysninger, der er omhandlet i stk. 1, i forbindelse med en kontrakt med en forpligtet enhed eller en kompetent myndighed.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at 6. hvidvaskdirektiv ikke giver den fornødne hjemmel til at udvide tredjepartsdataleverandørers adgang til at videregive oplysninger om reelle ejere til alle personer med legitim interesse.

I relation til pressen og civilsamfundsorganisationer bemærkede EU-domstolen i dommen i de forenede sager C-37/20 og C-601/20. specifikt, at disse har en legitim interesse i at tilgå oplysningerne om reelt ejerskab. Bekæmpelsen af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme påhviler dog først og fremmest offentlige myndigheder og enheder, som kreditinstitutter eller finansieringsinstitutter, der er underlagt særlige forpligtelser på området.

Som følge heraf er det vurderingen, at tredjepartsdataleverandører også bør kunne stille oplysningerne til rådighed for pressen i tilknytning til forebyggelse af hvidvask og terrorfinansiering, da pressen kan have en stor rolle ift. at undersøge forhold om hvidvask og anden økonomisk kriminalitet.

For andre personer med legitim interesse, herunder fysiske eller juridiske personer, der påtænker at indgå en forretningsforbindelse med en virksomhed, er det Erhvervsministeriets vurdering, at adgang til oplysninger om reelt ejerskab skal opnås via den løsning, som Erhvervsstyrelsen stiller til rådighed.

Det vil derfor være muligt for tredjepartsdataleverandører at videregive oplysninger om reelle ejere til kompetente myndigheder, forpligtede enheder der udfører kundekendskabsprocedurer og personer, der handler med henblik på journalistik, rapportering eller andre udtryksformer i medierne, som har tilknytning til forebyggelse eller bekæmpelse af hvidvask af penge, de underliggende lovovertrædelser eller finansiering af terrorisme (pressen).

Det fremgår af § 48, stk. 1, nr. 10, i udkast til bekendtgørelse om registrering af og adgang til oplysninger om ejere i Erhvervsstyrelsen, at udbydere af produkter til bekæmpelse af hvidvask af penge og finansiering af terrorisme kan stille oplysninger om reelle ejere til rådighed for kunder, der er kompetente myndigheder, forpligtede enheder, eller pressen. Udkast til bekendtgørelsen har været i offentlig høring fra den 6. februar til den 7. marts 2025.

3.5. Gensidig anerkendelse

3.5.1. Adgang til oplysninger om reelt ejerskab i et EU-land

Transparency International Danmark anfører, at tildeling af adgang til reel ejer information bør kunne gives til civilsamfundet, medierne, den akademiske verden og udenlandske kompetente myndigheder i EU-lande under samme betingelser og forudsætninger som i Danmark, hvorfor en tildeling af adgang til reel ejer information i et EU-land bør give adgang til reel ejer information i Danmark også.

Kommentar

Det fremgår af artikel 13, stk. 3, i 6. hvidvaskdirektiv, at når en person, hvis legitime interesse i at få adgang til oplysninger om reelle ejere, allerede er blevet kontrolleret af en anden medlemsstats centrale register, sikres kontrollen af opfyldelse af betingelser for adgang ved at indhente dokumentation for den legitime interesse, der er udstedt af den anden medlemsstats centrale register.

Det følger videre af artikel 13, stk. 6, 4. afsnit, i 6. hvidvaskdirektiv, at hvis enheder, der er ansvarlige for centrale registre, beslutter at give adgang til oplysninger om reelt ejerskab, udsteder de et certifikat, der giver adgang i tre år.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at adgangen til oplysninger om reelt ejerskab i det danske register over reelle ejere ikke er begrænset til kompetente myndigheder, forpligtede enheder og personer med legitim interesse i Danmark, men inden for EU. Herudover vil tredjelandes kompetente myndigheder ligeledes kunne få adgang.

3.6 Kontrol og sanktion

3.6.1. Supplerende oplysninger

ASURISQ finder, at det ikke fremgår tydeligt af bestemmelsen i lovforslagets § 18 c, stk. 3, hvilke krav Erhvervsstyrelsen i forbindelse med en kontrol forventer at stille til dokumentation af, at om loven mv. er overholdt. ASURISQ opfordrer til, at Erhvervsstyrelsen udviser proportionalitet i udmålingen af sanktioner og tager til efterretning, at lukning af hele virksomhedens adgang til data om reelle ejere kan medføre underminering af hele forretningsgrundlaget for en tredjepartsdataleverandør som ASURISQ og i sidste ende medføre lukning af virksomheden. Denne sanktion bør kun anvendes i ganske særligt grove tilfælde.

Finans Danmark bemærker, at det fremgår af § 18 c, at Erhvervsstyrelsen skal forestå kontrollen med adgangen til registeret og kan forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om betingelserne for adgang er overholdt. Finans Danmark finder, at det bør præciseres, at dette ikke betyder, at pengeinstitutterne ved kontrol skal kunne dokumentere deres behov for specifikke opslag i registeret. En undersøgelse for hvidvask og anden økonomisk kriminalitet kan medføre mange opslag i registreret, og det vil ikke være praktisk for pengeinstitutterne at have deres medarbejdere til skriftligt at beskrive behovet for hvert specifikt opslag. Finans Danmark opfordrer til, at det præciseres, at forpligtede enheder ved kontrol ikke skal begrunde eller dokumentere hvert enkelt opslag i registret, men kun sit overordnende behov for opslag i registreret.

Finans Danmark anfører herudover, at pengeinstitutterne og andre forpligtede enheder i stigende grad bygger deres forretningsgang op omkring tredjepartsudbydere. Hvis et pengeinstituts tredjepartsudbyder med kort varsel mister adgang til oplysninger om reelle ejere, så vil pengeinstitutterne i en længere periode have store praktiske udfordringer med at efterleve hvidvaskloven. Finans Danmark opfordrer til, at fratagelsen af en tredjepartsudbyders adgang varsles med mindst 6-12 måneder, så kunder (pengeinstitutterne) hos tredjepartudbyderen kan nå at finde en ny leverandør eller udvikle en alternativ kundekendskabsproces.

Kommentar

Ved anmodning om adgang til oplysninger om reelle ejere, skal der alene anvendes MitID eller eIDAS som brug for login som baseres på en tro- og love-erklæring om, at betingelserne for adgang er opfyldt, ligesom det skal angives, hvilken adgangsberettiget kategori, ansøgeren tilhører, hvorefter der straks opnås adgang. Formålet med den foreslåede adgang er at sikre en hurtig og smidig adgang til oplysninger om reelt ejerskab.

Som udgangspunkt vil Erhvervsstyrelsen derfor ikke indhente dokumentation om kompetente myndigheder, forpligtede enheder og fysiske og juridiske personer med legitim interesse og deres ansatte.

Efter det foreslåede § 18 c, stk. 3, i lovforslaget, kan Erhvervsstyrelsen forlange de oplysninger, som er nødvendige for at kunne tage stilling til, om betingelserne for adgang efter loven og efter regler fastsat i medfør af loven er overholdt. Efter artikel 13 i 6. hvidvaskdirektiv er der krav om, at der både udføres registrerings- og efterfølgende kontrol, samt at oplysninger til brug for kontrollen kan indhentes.

Med lovforslaget lægges der op til – som det kendes fra selskabslovgivningen vedrørende virksomhedsregistreringer – at kontrollen er risikobaseret. Muligheden for at Erhvervsstyrelsen kan indhente oplysninger er således alene tiltænkt anvendt, når styrelsen bliver bekendt med forhold, der indikerer, at loven eller regler fastsat i medfør af loven ikke er overholdt. Det vil alene være oplysninger, der anes for at være nødvendige for at vurdere om betingelserne for at få adgang er overholdt.

Det fremgår af lovforslagets § 18 d, stk. 3, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte nærmere regler om forhold, der kan begrunde et afslag på eller en tilbagekaldelse af adgang til oplysninger om reelle ejere efter stk. 1 eller medføre lukning af adgangen til oplysninger om reelle ejere via indlogningsløsningen.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at muligheden for at lukke en adgang til oplysninger reelle ejere alene skal anvendes i tilfælde, hvor der er begrundet formodning om, at der er sket eller vil ske misbrug af selvbetjeningsløsningen eksempelvis ved gentagne gange at anmode om adgang, selvom betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Herefter vil adgangen til oplysninger om reelle ejere blive lukket for de pågældende personer, der har misbrugt adgangen. Lukning af én medarbejders adgang til oplysninger om reelle ejere, vil ikke afskære adgang for andre medarbejdere i samme virksomhed. Da lukning af en persons adgang er indgribende, skal styrelsen foretage en proportionalitetsvurdering efter de almindelige forvaltningsretlige regler, herunder en vurdering af nødvendighed og forholdsmæssighed.

Lukkes en persons adgang kan Erhvervsstyrelsen herefter på begæring eller eget initiativ træffe afgørelse om genetablering af personens adgang til oplysninger om reelle ejere.

3.7 Den tekniske løsning

3.7.1 Digital løsning på CVR og API

Transparency International Danmark anfører, at i tilfælde hvor MitID ikke kan benyttes, bør der anvendes en lige så let, sikker og velkendt metode for identificering. Det bør overvejes om sikkerhed og brugervenlighed kan opnås med f.eks. en almindelig brugt to-faktor løsning med brugerid, email/telefon og password.

Transparency International Danmark anfører, at en let, sikker og smidig adgang skal gives både til individuelle personer og organisationer med flere og skiftende brugere.

Onlinegateway anfører, at såfremt lovforslaget stadigvæk vedtages, bør der bygges en API-løsning i forbindelse med implementeringen, som gør det muligt at indhente større mængder data fremfor enkeltopslag. Onlinegateway foreslår, at Elasticsearch-løsningen videreføres med et bestemt index, som der kan hentes oplysninger fra.

ASURISQ anfører, at både små og mellemstore revisionshuse mv. og alle størrelser af tredjepartsdataleverandører på deres vegne kan have en legitim interesse i at hente data om reelle ejere via et API.

ASURISQ anfører, at for at kunne drive virksomhed uden at blive ramt af sanktioner efter loven, ser ASURISQ sig nødsaget til systemteknisk at sikre brugerrettighedsstyring af indhentelse af oplysninger om reelle ejere. Det er derfor af afgørende betydning, at API'et udformes, så det teknisk er muligt for tredjepartsdataleverandører at kunne lave opslag dels fra kunder med legitim interesse (der skal kunne hente data om reelle ejere), dels fra kunder, der ikke har dokumenteret at have legitim interesse (der fortsat skal kunne hente data om deres kundeportefølje, men ikke data om disses reelle ejere).

Finans Danmark anfører, at det er afgørende for deres medlemmer, at de også efter lovens ikrafttræden vil have adgang til oplysningerne om reelle ejere, uden at hver enkelt medarbejder skal anvende et individuelt login, før oplysningerne bliver tilgængelige. Det er Finans Danmarks forståelse, at adgangen til at anvende API-løsningen forsat vil eksistere efter lovens ikrafttræden. Det er afgørende for Finans Danmarks medlemmer, at adgangen via API-løsninger ikke kun vil være gældende for medarbejdere, der udfører kundekundskabsprocedurer, men generelt for medarbejdere, hvor oplysningerne er nødvendige bl.a. for at forstå kunden, kundens brug af pengeinstituttet og pengeinstituttets risiko.

Finans Danmark bemærker, at hvis der foretages ændringer i forhold til løsningen, som den er udformet i dag – udover ny kontraktindgåelse – er det vigtigt at orientere de forpligtede enheder, der i dag anvender API-løsningen, således at de kan nå at indrette sig herefter.

Finans Danmark anfører, at en ændring i adgangen til virk.dk/cvr.dk er meget indgribende for pengeinstitutterne, da mange medarbejdere anvender adgangen i en lang række processer. Det vil medføre, at mange interne processer skal ændres og tilpasses i overensstemmelse med et system, som endnu ikke er konkret. Det vil påvirke pengeinstitutternes mulighed for forebyggelse af hvidvask og anden økonomisk kriminalitet negativt, samt mulighed for at foretage kreditvurdering og vurderinger af kredit-eksposering, hvis der presses en løsning igennem, der ikke sikrer tid til ordentlig implementering, herunder udrulning af MitID Erhverv for de forpligtede enheder og det samtidig sikres, at der implementeres den bedst mulige opnåelige løsning.

Finans Danmark bemærker i forhold til eIDAS, at er indretningen af gateway'en til brug af anerkendte eID efter eIDAS forordningen er indrettet på en måde, der gør det svært i praksis at anvende eIDAS til login i Erhvervsstyrelsens systemer i dag.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation bemærker, at det forudsættes, at den enkelte journalist skal have en særlig certificering for at kunne få adgang til oplysningerne og at certificeringen er tidsbegrænset og kan i perioden trækkes tilbage, hvis forskellige forhold gør sig gældende.

Kommentar

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at adgang til oplysninger om reelt ejerskab skal være nem, hurtig og fleksibel.

Som følge af, at oplysninger om reelt ejerskab ikke længere må offentliggøres på www.cvr.dk, foreslås en digital løsning, der relativt nem giver adgang til oplysninger om reelle ejere ved at logge på CVR med MitID eller eIDAS. Adgangen baseres på en tro- og love-erklæring om, at betingelserne for adgang er opfyldt og at personer, der anvender den løsning, som stilles til rådighed, indestår for, at adgangen til oplysninger om reelt ejerskab foretages lovligt. Ved adgang via indlogningsløsningen opnås straks adgang til oplysninger om reelle ejere.

Det foreslås desuden, at der fortsat vil kunne fås adgang til oplysninger om reelt ejerskab via Erhvervsstyrelsens API-løsning. Når adgang via API'et er etableret vil data som det kendes i dag inkl. oplysninger om reelt ejerskab kunne hentes og anvendes i overensstemmelse med lovens formål og betingelser.

Den foreslåede indlogningsløsning og API-løsning har dermed til formål at sikre en smidig og hurtig adgang.

Efter artikel 13, stk. 6, i 6. hvidvaskdirektiv, udstedes et certifikat, der giver en adgang i tre år. Der er lagt op til en løsning, hvorefter personer og

virksomheder, der har afgivet tro og love-erklæring og oplyst, om de er en kompetent myndighed, forpligtet enhed eller en person eller virksomhed med begrænset ansvar, vil have adgang i tre år uden at skulle afgive disse oplysninger hver gang de logger ind på CVR. Disse oplysninger vil først skulle afgives igen, når den treårige periode er udløbet. I forhold til certifikat hhv. kontrol henvises til afsnit 3.5 Gensidig anerkendelse og afsnit 3.6 Kontrol og sanktion.

3.7.2 Ekspertgruppe

Finans Danmark opfordrer til, at der nedsættes en ekspertgruppe af it-kyn-dige repræsentanter fra de forpligtede enheder, som kan se på det tekniske i en API-løsning, og hvordan den kan tilgås fremadrettet samt drøfte potentielle systemændringer. Ekspertgruppen bør derudover sammen med Erhvervsstyrelsen kigge på, om der kan etableres andre løsninger som alternativ til den forslåede indlogningsløsning, f.eks. adgang via ip-adresse.

Kommentar

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at adgangen til udtræk af data via API-løsningen i medfør af CVR-bekendtgørelsens § 15, vil kunne videreføres. For at sikre korrekt implementering vil det dog være nødvendigt at tilpasse adgangen gennem API-løsningen, så det sikres i overensstemmelse med 6. hvidvaskdirektiv, at oplysninger om reelt ejerskab kun tilgås dem, der er berettiget til at få disse oplysninger.

Alle, der kan få adgang til oplysninger om reelt ejerskab, har ikke behov for oplysningerne via et API, men har behov for at kunne foretage enkelt-opslag på www.cvr.dk. Det er derfor Erhvervsministeriets vurdering, at en indlogningsløsning ved brug af MitID eller eIDASs, som krævet efter 6. hvidvaskdirektiv, vil imødekomme dette.

3.7.3 Tidsmæssig udrulning af løsning

Bisbase ønsker oplyst, om der allerede nu er en tidsplan for udrulningen, så de har bedre mulighed for at planlægge deres implementering.

Experian opfordrer til, at ikrafttrædelsesdatoen for alle ændringer ensartes således, at tredjepartsdataleverandører og andre parter med legitim interesse ikke oplever en periode uden tilgang til oplysninger om reelle ejere.

Dun&Bradstreet anfører, at 6. hvidvaskdirektiv forstås sådan, at tredjepartsdataleverandører kan have en overgangsperiode, hvor de har mulighed for at tilpasse deres flow og integrere i den nye API, før der foretages ændringer i den eksisterende API.

Finans Danmark anfører, at tidshorisonten med ikrafttrædelse den 10. juli 2025 ikke er realistisk, da de forpligtede enheder ikke kan nå at få udrullet MitID Erhverv til mange tusinde medarbejdere med så kort frist.

Kommentar

Det fremgår af artikel 78, stk. 1, afs. 2, i 6. hvidvaskdirektiv, at de nødvendige love og administrative bestemmelser, der sikrer, at den brede offentlighed ikke har adgang til oplysninger om reelle ejere, skal sættes i kraft senest den 10. juli 2025.

Der er med lovforslaget lagt op til at sætte loven i kraft ved bekendtgørelse. Herved kan loven sættes i kraft, når Erhvervsstyrelsens it-tilpasning er klar, hvorefter ansøgere kan få adgang via indlogningsløsningen eller den tilpassede API-løsning.

Indtil it-tilpasningerne er klar, vil oplysninger om reelt ejerskab fortsat blive offentliggjort i CVR og kan tilgås via den eksisterende API-løsning.

Erhvervsministeriet anerkender samtidig de eksisterende brugeres behov for rettidigt at kunne overgå til en ny API-løsning. Erhvervsstyrelsen vil derfor række ud til brancheorganisationerne og løbende holde dem opdateret om overgangen til den nye API-løsning.

3.7.4 Sagsbehandlingstid

Danske Advokater oplyser, at efter lovforslaget om samlekliekonto vil id-oplysningerne på de reelle ejere skulle stilles til rådighed for banken uden ugrundet ophold, og i bemærkninger lægges op til, at dette skal ske samme dag og kun i ganske snævre tilfælde kan ske senere og i så fald kun efter aftale med banken. Dette vil i praksis ikke være muligt, hvis advokaten skal vente 12-24 dage på en adgang til oplysninger om reelle ejere i CVR-registeret.

Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation bemærker, at sagsbehandlingstiden for anmodninger om ejeroplysningerne i visse tilfælde kan være helt op til 36 arbejdsdage og finder det uacceptabelt, da det for journalister og medier er afgørende at kunne få disse ofte afgørende oplysninger langt hurtigere.

Kommentar

Med lovforslaget lægges der op en digital løsning, der giver adgangsberettigede, såsom pressen og civilsamfundsorganisationer, straksadgang til oplysninger om reelt ejerskab. Dette sker ved at logge på CVR med MitID og sætte et flueben i en tro- og loveerklæring. Det vil også som hidtil være muligt at få adgang til oplysningerne via en API-løsning til at hente data fra CVR. Adgangen er derfor tillidsbaseret, men med fortsat mulighed for at slå ned på misbrugstilfælde.

Det følger af artikel 13, stk. 6, 1. og 2. afs., i 6. hvidvaskdirektiv, at de ansvarlige for centrale registre sikrer, at der ved anmodning om adgang,

gives et svar inden for 12 arbejdsdage. Denne sagsbehandlingsfrist kan forlænges med yderligere 12 arbejdsdage i tilfælde af et pludseligt stort antal anmodninger om adgang.

Erhvervsministeriet er opmærksom på, at oplysninger om reelle ejere er essentielle i flere sammenhænge og har derfor ønsket at videreføre korte sagsbehandlingstider som allerede kendt ved straksregistreringer af virksomhedsforhold. Adgang til oplysninger om reelle ejere opnås herefter ved login via MitID eller eIDAS via indlogningsløsningen på CVR, som baseres på en tro- og love-erklæring om, at betingelserne for adgang er opfyldt og at personer, der anvender den løsning, som stilles til rådighed, indestår for, at adgangen til oplysninger om reelt ejerskab foretages lovligt, hvor der herefter straks opnås adgang til oplysninger om reelle ejere. Den foreslåede indlogningsløsning og API-løsning har dermed til formål at sikre en smidig og hurtig adgang.

Manuel sagsbehandling af anmodning om adgang i op til 12 arbejdsdage kan være relevant i situationer, hvor der foreligger væsentlige grunde, der forhindrer eller unødigt vanskeliggør anvendelse af den digitale løsning, hvorefter anmodning om adgang til oplysninger om reelle ejere indsendes ved anvendelse af en anmodningsblanket.

Det er Erhvervsministeriets vurdering, at det bør tydeliggøres i lovbemærkningerne til lovforslagets § 18 a, stk. 5, at den foreslåede digitale løsning som hovedregel vil føre til straksadgang.

3.7.5. Administrative byrder

Dansk Ejendomsrådgiverforening henviser til eget høringssvar af 31. januar 2025 til Justitsministeriets høring vedr. udkast til lov om ændring af bl.a. hvidvaskloven, j.nr. 24-011504, hvori de ansporer til, at man fra offentlig side sørger for at registrere underretningspligtige enheder i Hvidvasksekretariatets underretningsystem. Aktuelt skal den enkelte underretningspligtige enhed selv registrere sig, uagtet at man hos Erhvervsstyrelsen er bekendt med, at denne enhed tilhører en branchekode, der vil medføre underretningspligt. Ligeledes er det op til den enkelte enhed at ændre sin registrering eller afregistrere sig ved ophør.

Dansk Ejendomsrådgiverforening anfører, at det fremgår af nærværende lovforslag, at en stor del af de underretningspligtige er uregistrerede hos Erhvervsstyrelsen, og derfor gentages ønsket om, at der sikres mindst mulig selvregistrering for de underretningspligtige. Dansk Ejendomsrådgiverforening finder, at det må være muligt at løfte de mindre, administrative byrder for særligt de mindre virksomheder, ved at de erfaringer fra indlogging, som nærværende lovforslag medfører, bidrager til et i forvejen eksisterende overblik over de underretningspligtige, og således kan bruges til

at vedligeholde det register af underretningspligtige, der findes i regi af Hvidvasksekretariatet.

ASURISQ anfører, at det vil indebære mærkbare omkostninger at tilpasse deres it-system og API-løsning, så der kan skelnes mellem de af deres kunder, der er hhv. forpligtede enheder, har legitim interesse eller ikke har legitim interesse. ASURISQ forventer, at der skal opsættes en systemmæssig kontrol, der lever op til de krav Erhvervsstyrelsen fastsætter ift. dokumentation/kontrol. ASURISQ anfører, at det ville være lettere og mere effektivt, hvis Erhvervsstyrelsen koordinerede en Nem-ID-baseret kontrol fra reelle ejere i CVR-registreret.

Finans Danmark anfører, at det vil have både økonomiske og administrative konsekvenser for pengeinstitutterne, når de skal have koblet mange tusind medarbejdere op på MitID Erhverv og/eller etablere en API-løsning. Både i forhold til indrulling af danske og udenlandske medarbejdere, men også omkostninger ved længere arbejdsgange, særligt hvis login vil være påkrævet mange gange i løbet af en dag. I relation til udenlandske medarbejdere vil det være væsentligt ved en eventuel MitID-løsning, at der ikke er øgede omkostninger ved at udenlandske medarbejdere skal anvende løsningen. Finans Danmark finder, at i tilfælde af at MitID-løsningen skal anvendes, er det derfor vigtigt, at det sikres, at brugervenligheden i hverdagen, for eksempel i form af automatisk indlogging eller som det mindste, at medarbejderne ikke automatisk bliver logget af efter kortere tids inaktivitet.

Kommentar

Med lovforslaget foreslås en digital løsning, hvor kompetente myndigheder, forpligtede enheder og personer med legitim interesse relativt let vil kunne få straksadgang til oplysninger om reelt ejerskab enten ved at logge på CVR med deres MitID og sætte et flueben i en tro- og loveerklæring. Det vil også som hidtil være muligt at få adgang til oplysningerne via en API-løsning til at hente data fra CVR. Adgangen er derfor tillidsbaseret, men med fortsat mulighed for at slå ned på misbrugstilfælde.

Formålet er at sikre en enkel og smidig adgang til oplysninger om reelt ejerskab, hvor der kræves de minimumskrav, der følger af 6. hvidvaskdirektiv.

Ved adgang til oplysninger om reelt ejerskab angives om den, der ansøger om adgang er en kompetent myndighed, forpligtet enhed eller har legitim interesse, herunder hvilken type forpligtet enhed eller legitim interesse der er tale om.

Det er ikke alle virksomheder, der fremgår af CVR, der har en entydig registrering, der viser, at der er tale om en forpligtet enhed, f.eks. tjenesteudbydere og kunsthandlere.

Gennem de oplysninger, vil Erhvervsstyrelsen fremover kunne få et bedre kendskab til personer og virksomheder, der efter hvidvaskreglerne er forpligtede enheder, herunder de forpligtede enheder, som skal være registreret i Erhvervsstyrelsens register til bekæmpelse af hvidvask.

4. Oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Erhvervsråd, ATP – Arbejdsmarkedets Tillægspension, Bankdata, BEC Financial Technologies, Bisbase, BIQ, Bryggeriforeningen, Centralorganisationens Fællesudvalg, CEPOS – Center for Politiske Studier, Computershare, Copenhagen Business School, Creditro, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskredit A/S, Danmarks Statistik, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Iværksætterforening, Dansk Journalistforbund, Dansk Metal, Dansk Standard, Danske Advokater, Danske Annoncører og Markedsfører, Danske Bank, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Danske Maritime, Danske Rederier, Danske Regioner, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Dommerforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den Danske Fondsmæglerforening, Det Økonomiske Råds Sekretariat, DIRF – Dansk Investor Relations Forening, DM, DSK – De Samvirkende Købmænd, Dunn & Bradstreet, Effektivt Landbrug, Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering, Experian, FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation, Finans Danmark, Finansforbundet, Finansiell Stabilitet, First North, Forbrugerombudsmanden, Foreningen Danske Revisorer, For-handlingsfællesskabet, Forsikring & Pension, FSR – Danske Revisorer, GRAKOM, HK, Ingeniørforeningen i Danmark, Intertrust (Denmark), IT-Branchen, KL, Komiteen for god Selskabsledelse, Kommunekredit, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kuratorforeningen, Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsdækkende Banker, LassoX, Ledernes Hovedorganisation, Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Managementrådgiverne, NASDAQ OMX Copenhagen A/S, Nordea Danmark, OXFAM IBIS – International Bistand International Solidaritet Oxfam, Penneo, Rigsadvokaten, Rigsrevisionen, Roskilde Universitet Center (RUC), SDC, SEGES, SMV Danmark, Syddansk Universitet, Transparency International Danmark, VP Securities og værdipapircentralen, XBRL Danmark, Aalborg Universitet, Aarhus BSS, Aarhus Universitet.

Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger til lovforslaget:

ASURISQ, Auxia, Bisbase, Danmarks Statistik, Dansk Ejendomsrådgiverforening, Dansk Industri, Dansk Journalistforbund – Medier & Kommunikation, Danske Advokater, Dun&Bradstreet, Experian, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Finans Danmark, Forsikring og Pension, FSR – Danske Revisorer, Krifa, Online Gateway, Transparency International Danmark.