

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Departementet
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF.: 33 96 97 98

DATO: 4. februar 2025
SAGSNR.: 2025 - 55
ID NR.: 1066090

Sendt pr. e-mail: familiesammen@uim.dk og noaf@uim.dk

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)
(UIM Id: 3075802)**

Ved brev af 6. januar 2025 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet Advokatrådet om at modtage eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

Advokatrådet har noteret sig, at lovforslaget i al væsentlighed er enslydende med det tidligere fremsendte lovforslag som fremsendt den 21. september 2022 (Udlændinge- og Integrationsministeriets sagsnr. 2021-18346: Høring om forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love, Ændring af udvisningsreglerne samt indsættelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne). Advokatrådet afgav i den forbindelse vedlagte høringssvar af 12. oktober 2022, hvortil vi i det hele kan henholde os.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton
generalsekretær

Udlændinge- og Integrationsministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
DATO: 12.10.2022
SAGSNR.: 2022-3276

Ved brev af 21. september 2022 har Udlændinge - og integrationsministeriet anmodet Advokatrådet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

1. Med lovforslaget ønskes et opgør med den gældende "trappestigeordning" i udlændingeloven, der indebærer, at jo længere tid en udlænding har opholdt sig i Danmark, desto længere straf/grovere forbrydelse, skal den pågældende have begået, for at kunne udvises. I stedet foreslås indført en bestemmelse i § 22, stk. 1, der giver hjemmel til at udvise alle udlændinge, der idømmes en ubetinget fængselsstraf. Endvidere foreslås det indført i § 22, stk. 2, at der etableres hjemmel til tillige ved betingede domme at udvise udlændinge, som har haft lovligt ophold i landet i maksimalt 5 år.

Efter lovforslaget vil en udlænding således i disse tilfælde skulle udvises medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. nugældende § 26, stk. 2, som videreføres (med enkelte tekniske ændringer).

Af de indledende bemærkninger til lovforslaget fremgår det blandt andet, at et af formålene med lovforslaget er at sende "et klart signal" i forhold til udlændinge, der begår kriminalitet i Danmark. Af bemærkningerne fremgår det endvidere, at det ikke er forventningen, at lovændringen vil føre til, at der sker markant flere udvisninger i praksis. Om baggrunden for denne vurdering henvises der i bemærkningerne til den i forvejen meget vide adgang til at udvise efter de danske regler, og at det i praksis allerede i dag oftest alene er Danmarks internationale forpligtelser, særligt Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) art. 8, der sætter grænsen for, hvornår der kan ske udvisning.

Advokatrådet skal hertil indledningsvis bemærke, at det synes uklart om, og i givet fald i hvilket mindre omfang, lovforslaget vil medføre nogen reel skærpelse i praksis. Der ses således ikke at være foretaget nogen juridisk eller statistisk undersøgelse af, hvornår og hvor ofte udvisning ikke sker som følge af manglende hjemmel i de danske regler.

For så vidt angår ønsket om at gøre op med trappestigeordningen skal Advokatrådet indledningsvis bemærke, at det naturligvis er op til lovgiver, hvordan et retsområde lovgivningsmæssigt bygges op.

Advokatsamfundet skal dog imidlertid bemærke, at trappestigeordningen er udtryk for et proportionalitetsprincip, hvor der på den ene side tages hensyn til længden af udlændingens ophold i Danmark, og på den anden side den begåede kriminalitet og hensynet til at forebygge kriminalitet i det danske samfund. Ordningen afspejler således den proportionalitetsafvejning, som – uanset om trappestigeordningen tages ud af udlændingeloven – også fremadrettet vil skulle foretages som en del af den afvejning, der følger af EMRK art. 8.

2. Af forarbejderne til lovforslaget fremgår det endvidere, at lovændringen vil medføre flere tilfælde, hvor der efter dansk ret vil være hjemmel til udvisning, og at der derfor i flere tilfælde end i dag, vil skulle ske domstolsprøvelse af, om der kan ske udvisning (jf. Danmarks internationale forpligtelser), eller om der i stedet skal meddeles en advarsel (hvor der ved en dom er sket frifindelse for udvisning).

Som konsekvens heraf, sammenholdt med det ovenfor anførte om, at grænserne for, hvornår der i dag kan ske udvisning i praksis i al væsentlighed skyldes EMRK art. 8 og ikke manglende hjemmel i udlændingeloven, forventes dette ifølge lovbemærkningerne at medføre, at flere udlændinge vil blive tildelt en advarsel om udvisning.

Videre vurderes det i bemærkningerne, at en advarsel kan få betydning i forhold til muligheden for, at der senere kan ske udvisning af en udlænding, ved en eventuel efterfølgende ny straffesag, idet en advarsel tillægges vægt ved vurderingen af, om det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise.

Advokatrådet skal hertil indledningsvis bemærke, at det også på dette punkt synes uklart om, og i givet fald i hvilket omfang, lovforslaget vil have den anførte stigning i antallet af udvisningssager i praksis. Der ses således heller ikke i relation til dette område at være foretaget nogen juridisk eller statistisk undersøgelse.

Advokatrådet skal endvidere påpege, at såfremt lovforslaget som anført i forarbejderne vil føre til yderligere domstolsprøvelser, så vil dette bidrage yderligere til det sags- og ressourcepres, der aktuelt ses hos domstolene. Det skyldes, at der med enhver straffesag med påstand om udvisning altid følger et ikke ubetydeligt tidsforbrug for samtlige aktører - både under sagens forberedelse og sagens behandling i retten. Domstolene har allerede på baggrund af de nugældende regler, og det stigende antal udvisningspåstande, som nedlægges af anklagemyndigheden i dag, givet udtryk for, at dette har medvirket til det øgede ressourcepres.[1]

Advokatrådet bemærker endvidere, at der kan sættes spørgsmålstegn ved, om en advarsel, der meddeles standardmæssigt og i så vidt omfang, samt uden specifik kvalificering, har samme betydning i den proportionalitetsafvejning, der vil skulle foretages efter EMRK art. 8 under en senere straffesag, som en mere kvalificeret advarsel, hvor den pågældende udlænding reelt var i risiko for at blive udvist.

Advokatrådet bemærker i den forbindelse, at tilblivelsen af sanktionen "betinget udvisning" i 2006 oprindeligt var tiltænkt situationer, hvor en "udlænding i forbindelse med dom for strafbart forhold må antages at være tæt på at blive udvist" (vores understregning), jf. L 218 af 25. januar 2006, hvilket ikke længere kan siges at være en dækkende eller retvisende beskrivelse af, hvornår en udlænding skal meddeles en advarsel.

Tilsvarende kan der efter Advokatrådets opfattelse være en øget risiko for, at den præventive virkning af en advarsel udvandes – både for den enkelte og i befolkningen som helhed – i takt med, at sanktionen bliver en standardfølge af begået kriminalitet uden nogen nærmere kvalificering, og at advarslen således ikke længere, som anført i de oprindelige lovbemærkninger i 2006, bliver en "alvorlig påmindelse om, hvad konsekvensen af næste skridt på en kriminel løbebane vil være".

3. Med lovforslaget foreslås endvidere, at opholdsdirektivets artikel 27, stk. 1 og 2, artikel 28 og artikel 29, stk. 1 og 2 gennemføres i udlændingeloven.

Det fremgår af forarbejderne, at der ikke herved tilsigtes nogen ændring i gældende ret.

Advokatrådet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Andrew Hjuler Crichton
generalsekretær

[1] Se bl.a. artikel i Information den 3. august 2022:

https://www.information.dk/indland/2022/08/politikernes-stramninger-overbebyrdet-domstolene-pengene-slet-fulgt?lst_frnt.

Til: Familiesammenføring (familiesammen@uim.dk), Nora Al-Farhan (noaf@uim.dk)
Fra: Ete Forchhammer (eteforchhammer@icloud.com)
Titel: J.nr. 2024 - 16475
Sendt: 02-02-2025 22:33

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

ang. J.nr. 2024 - 16475

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)

Idet vi takker for muligheden for at afgive et høringssvar på ovenstående lovudkast, må Bedsteforældre for Asyl samtidig fremkomme med et par bemærkninger.

For Bedsteforældre for Asyl er det uhyre vanskeligt at se at lovforslaget helt igennem holder sig på den rigtige side af alle beskyttende, internationale konventioner som Danmark har underskrevet. Beklaget.

Bedsteforældre for Asyl savner i lovforslaget en præcisering af termen "nær familiemæssig tilknytning"!

Denne term findes i forbindelse med omtale af repatrieringsordningen.

MEN: Hvor går grænsen i tid, sted og slægtled for en "nær familiemæssig tilknytning"?

Praksis har undertiden vist sig at være ret langt fra almindelige danskeres opfattelse af "nær familie".

Dette har vel kunnet lade sig gøre fordi love om flygtninges vilkår i Danmark mangler grænser for hvornår en "familiemæssig relation" er nær?

Bedsteforældre for Asyl savner også en præcisering af at dette lovforslag ikke gælder for ikke-kriminelle asylansøgere, der rammes af kriminalisering på grund af ikke-kriminelle handlinger, som fx, af grunde uden for personen selv, grunde vedkommende ikke er herre over, at forpasse en meldepligt.

Det forekommer Bedsteforældre for Asyl uklart om det er en fængsling eller en given form for kriminalitet (som nævnt i lovforslaget) der skal være udslagsgivende for en udvisning?

Venlig hilsen

Ete Forchhammer
Kongelysvej 37
2640 Hedehusene

På vegne af Bedsteforældre for Asyl

Nora Al-Farhan

Fra: Tinne Hjerrild Jakobsen <thj@skaf-net.dk>
Sendt: 17. januar 2025 10:47
Til: familiesammen@uim.dk; noaf@uim.dk
Emne: J.nr. 2024-16475

CFU har ingen bemærkninger til ovennævnte høring

Med venlig hilsen

Tinne Hjerrild Jakobsen
Fuldmægtig



CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Direkte telefon 4224 1698

Mail: thj@skaf-net.dk

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet.

Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:

<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>

<https://www.lc.dk/persondatapolitik>

<https://www.co10.dk/persondatapolitik>



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Nora Al-Farhan

København, den 15. januar 2025

Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.), j.nr. 2024-16475

Danes Worldwide takker for muligheden for at afgive høringssvar. Danes Worldwide har ingen bemærkninger til fremsendte udkast til forslag.

Med venlig hilsen

Michael Bach Petersen
Generalsekretær, Danes Worldwide

Nora Al-Farhan

Fra: UIM Familiesammenføring <familiesammen@uim.dk>
Sendt: 8. januar 2025 13:49
Til: Nora Al-Farhan
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.) (UIM Id: 3075802)

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Sendt: 8. januar 2025 13:39
Til: UIM Familiesammenføring <familiesammen@uim.dk>
Emne: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.) (UIM Id: 3075802)

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>
Sendt: 8. januar 2025 13:14
Til: Shari Boateng <SBT@uim.dk>
Emne: SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.) (UIM Id: 3075802)

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Kære Shari Boateng

Overnævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jeanet Danneberg Jepsen
Ledelsessekretær



NEWS

Vester Voldgade 113
1552 København V
Direkte +45 33 38 92 76

Til: Familiesammenføring (familiesammen@uim.dk), Nora Al-Farhan (noaf@uim.dk)
Fra: Malene Vestergaard Sørensen (mvs@regioner.dk)
Titel: Ministeriets j.nr. 2024 16475
Sendt: 29-01-2025 14:41

Danske Regioner har den 6. januar 2025 modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love, der omhandler skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne.

Danske Regioner har ikke bemærkninger til det foreslåede.

Med venlig hilsen

Malene Vestergaard Sørensen
chefrådgiver
Center for Forhandling, Aftaler og Overenskomster

Danske Regioner
Dampfærgevej 22
2100 København Ø

T (+45) 26 78 77 12
E mvs@regioner.dk

Officiel post bedes sendt til
regioner@regioner.dk

www.regioner.dk

Til: Familiesammenføring (familiesammen@uim.dk), Nora Al-Farhan (noaf@uim.dk)
Cc: Mette Lyster Knudsen (MetteLysterKnudsen@Oestrelandsret.dk)
Fra: Anders Raagaard (AndersRaagaard@Vestrelandsret.dk)
Titel: Høringssvar - sagsnr. 2024-16475
Sendt: 02-02-2025 10:58

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Ved mail af 6. januar 2025 har Udlændinge- og Integrationsministeriet hørt Dommerforeningen over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Der lægges med udkastet navnlig op til en skærpelse af reglerne om udvisning, således at enhver ubetinget fængselsstraf fremover vil skulle medføre udvisning med et indrejseforbud i mindst 6 år, med mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Der er således tale om en afskaffelse af den "trappestige-model", som i dag følger af udlændingelovens §§ 22-23.

Denne del af forslaget er af udpræget politisk karakter, og Dommerforeningen ønsker allerede af denne grund ikke at udtale sig om det materielle indhold.

Dommerforeningen finder derimod anledning til at knytte bemærkninger til forslagens betydning for domstolene – og det øvrige retssystem – ressourcer.

Udlændinge- og Integrationsministeriet sendte i 2022 et lignende lovforslagsudkast i høring, og Dommerforeningen udtalte i den forbindelse bl.a.:

"Dommerforeningen finder dog anledning til at bemærke, at den foreslåede udvidelse af muligheden for udvisning må forventes at medføre et betydeligt øget ressourceforbrug hos domstolene.

Således fremgår det blandt af forarbejderne side 22, at det er Udlændinge- og Integrationsministeriets forventning, at en videre adgang til en domstolsprøvelse af, om der kan udvises inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, vil gøre det muligt i flere sager end i dag at tildele en advarsel i de tilfælde, hvor domstolene som følge af Danmarks internationale forpligtelser konkret finder, at der ikke kan udvises. Selvom man i praksis ikke forventer markant flere udviste, lægger lovudkastet med andre ord op til betydeligt flere sager med påstand om udvisning end i dag.

Noget sådant medfører et betydeligt øget ressourceforbrug i alle led af de sager, hvor udvisning fremover vil komme på tale. Under efterforskningen vil politiet således under alle omstændigheder skulle tilvejebringe og validere alle relevante oplysninger om udlændingens tilknytning til Danmark og til hjemlandet, og under sagens behandling i retten, vil der skulle afsættes yderligere tid til dokumentation, afhøring, procedure, votering og domsskrivning. Det øgede ressourceforbrug som følge af sagens øgede kompleksitet og længde vil således gøre sig gældende i forhold til alle sagens parter, dvs. retten, anklagemyndigheden og forsvareren og for sidstnævntes vedkommende i øget forsvarersalær.

Dommerforeningen vil ikke undlade at henlede opmærksomheden på, at forslaget om, at der i sager med udlændinge altid skal nedlægges påstand om udvisning, med sikkerhed vil medføre, at hidtil relativt ukomplicerede straffesager, der førhen kunne afvikles på en halv retsdag eller mindre, fremover må forventes at tage betydeligt længere tid i retten. Forslaget kan derfor ikke undgå at få en negativt afsmittende effekt på berømmelsestiden."

Det er Dommerforeningens opfattelse, at det aktuelle udkast giver anledning til nøjagtig de samme betragtninger, som udkastet fra 2022. Dommerforeningen kan derfor i det hele gentage det anførte og yderligere henvise til, at ressourceforbruget i forbindelse med udvisningssager også var et væsentligt tema for arbejdet i Rørdam-udvalget, som skulle bidrage til at løse udfordringen med stigende ventetider ved domstolene.

Dommerforeningen skal derfor påpege vigtigheden i, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler i forbindelse med lovændringer, som vil medføre merudgifter for domstolene. I modsat fald vil den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 løbende blive udhulet. Tilsvarende gælder for de øvrige dele af straffesagsskæden, hvor et øget antal udvisningspåstande vil medføre merudgifter både før og under sagens behandling i retten.

Dommerforeningen har sendt kopi af dette høringssvar til Justitsministeriet og Domstolsstyrelsen.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2024-16475.

På vegne af

Mette Lyster Knudsen
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

Anders Raagaard
Landsdommer

Vestre Landsret
Asmildklostervej 21
8800 Viborg.
Tlf.: + 45 99 68 80 00
www.VestreLandsret.dk

31. januar 2025

Sendt til: familiesammen@uim.dk, noaf@uim.dk

Sagsnr. 2024-16475

Hermed DRC Dansk Flygtningehjælps bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.).

Udlændinge- og Integrationsministeriet har d. 6. januar 2025 sendt ovenstående udkast til lovforslag i høring med en frist for eventuelle bemærkninger d. 3. februar kl. 12. DRC Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte lovforslag.

Respekten for Danmarks internationale forpligtelser

Det fremgår af udkastet til lovforslag, at der på den ene side er en intention om at gå til grænsen af Danmarks internationale forpligtelser, men på den anden side, at disse skal respekteres. Intentionen om, at Danmarks internationale forpligtelser skal respekteres, støtter vi i DRC Dansk Flygtningehjælp naturligvis op om. En sådan respekt er helt afgørende for opretholdelsen af grundlæggende menneskerettigheder i Danmark såvel som ude i verden.

Der synes imidlertid til tider at være en temmelig snæver fortolkning af, hvad Danmarks internationale forpligtelser dækker over. Ofte synes der at være en forståelse af, at de internationale forpligtelser begrænser sig til den Europæiske Menneskerettighedskonvention. FN's Flygtningekonvention er i det 158 sider lange lovforslag med bemærkninger kun nævnt en enkelt gang, hvor den omtales i forbindelse med referatet af en EU-dom. Et lovforslag af denne karakter bør naturligvis forholde sig til de forpligtelser, der følger af alle relevante konventioner, herunder Flygtningekonventionen.

Af hensyn til de meget alvorlige konsekvenser en udvisning kan have for en flygtning, blev der i Flygtningekonventionen netop formuleret særlige regler om, at udvisning af flygtninge kun bør ske i exceptionelle tilfælde. Ifølge Flygtningekonventionens art. 32 kan der således alene ske udvisning af en flygtning, hvis det sker af hensyn til den nationale sikkerhed eller den offentlige orden. Videre følger det af art. 33, stk. 2, at det almindelige 'refoulement'-forbud kun kan fraviges for flygtninge, der med rimelig grund må anses for en fare for landets sikkerhed, eller som efter endelig dom for en særlig farlig forbrydelse må betragtes som en fare for samfundet. Udvisning ved dom af en flygtning på grund af mindre alvorlig kriminalitet må således antages at være i strid med Flygtningekonventionen og dermed Danmarks internationale forpligtelser.

Flygtninge skal ligesom alle andre straffes for eventuelle kriminelle handlinger, men i lyset af deres særlige forhold og behov for beskyttelse mod udvisning til det hjemland, som de er flygtet fra, er det nødvendigt med særlige regler og en begrænset mulighed for udvisning.

I de gældende danske udvisningsregler er der kun en ganske lille rest tilbage af den særlig beskyttelse af flygtninge mod udvisning, som følger af Flygtningekonventionen. DRC Dansk Flygtningehjælp skal beklage, at

man med de foreslåede regler helt ligestiller flygtninge med andre udlændinge, og således ikke anerkender flygtninges særlige situation i relation til udvisning - samt at dette gøres uden at man finder anledning til i lovbemærkningerne overhovedet at kommentere eller forklare fjernelsen af denne særlige beskyttelse af flygtninge. Som minimum bør Folketingets medlemmer have mulighed for at vurdere og debattere de foreslåede ændringer, samt afgive deres stemme, på et oplyst grundlag.

Helt generelt skal DRC Dansk Flygtningehjælp desuden beklage de seneste års udvikling, hvor man igen og igen vælger at gå til 'kanten af konventionerne' og dermed alene yder den absolutte minimumsbeskyttelse i henhold til menneskerettighederne. Det er forstemmende at se, at Danmark med åbne øjne vælger at løbe en ikke ubetydelig risiko for at udvise mennesker i strid med deres menneskerettigheder og vores internationale forpligtelser – at man hellere vil udvise en udlænding for meget, uanset de alvorlige konsekvenser det kan have for den pågældende, end en 'for lidt'. En anden konsekvens bliver, at det i høj grad bliver op til advokater, humanitære organisationer og udlændinge, med kræfter, vilje og ressourcer, at sikre at vi i Danmark overholder vores internationale forpligtelser, ved at indbringe sager for internationale domstole og komiteer.

Fjernelsen af 2-års kravet i udlændingelovens § 10, stk. 4

Som det fremgår af bemærkningerne til udkastet til lovforslag, er en absolut grænse på 2 år i udlændingelovens § 10, stk. 4, ikke i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Det giver derfor god mening at fjerne kravet, som i øvrigt har givet anledning til tvivl og en til tider uklar praksis.

Vi skal afslutningsvist henvise til bemærkningerne i DRC Dansk Flygtningehjælps høringsvar af 12. oktober 2022, samt til bemærkningerne i UNHCR's høringsvar ligeledes af 12. oktober 2022.

Venlig hilsen



Charlotte Slente

Generalsekretær

DRC Dansk Flygtningehjælp



DRC Dansk Flygtningehjælp T: +45 3373 5000
Borgergade 10 drc@drc.ngo
DK 1300 København K www.drc.ngo
Danmark

DRC DANSK
FLYGTNINGE
HJÆLP

12. oktober 2022

Sendt til uim@uim.dk, tvh@uim.dk og mami@uim.dk
Ministeriets sagsnummer. 2021-18346.

Hermed DRC Dansk Flygtningehjælps bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Ændring af udvisningsreglerne samt indsættelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har d. 21. september 2022 sendt ovenstående lovforslag i høring med en frist for eventuelle bemærkninger d. 12. oktober. DRC Dansk Flygtningehjælp sætter pris på muligheden for at fremkomme med bemærkninger til det fremsendte lovforslag. DRC Dansk Flygtningehjælp skal dog opfordre til, at der fremover meddeles en længere høringsfrist end blot tre uger.

Først og fremmest ser DRC Dansk Flygtningehjælp med beklagelse på, at man med udkastet til lovforslag foretager det endelige opgør med den såkaldte trappestigemodel, hvori der i overensstemmelse med principperne i Flygtningekonventionen er indarbejdet en særlig beskyttelse af flygtninge. Flygtninge skal ligesom alle andre straffes for eventuelle kriminelle handlinger, men i lyset af deres særlige forhold er der grund til at yde dem en særlig beskyttelse mod udvisning til det hjemland, som de er flygtet fra. Efter de senere års mange stramninger i udvisningsreglerne er der i de nugældende regler alene en begrænset, men dog vigtig, flig af en sådan særlig beskyttelse tilbage. DRC Dansk Flygtningehjælp skal beklage, at man med de foreslåede regler helt ligestiller flygtninge med andre udlændinge, og således ikke anerkender flygtnings særlige situation i relation til udvisning.

DRC Dansk Flygtningehjælp ser derudover med beklagelse på de seneste års generelle udvikling, hvor det er beslutningstagernes hensigt, at gå til "kanten af konventionerne" og dermed alene yde den absolutte minimumsbeskyttelse i henhold til menneskerettighederne. Der skal således ske udvisning medmindre det *med sikkerhed* kan konstateres, at en udvisning er i strid med internationale forpligtelser. I en verden, hvor demokrati og menneskerettigheder er under pres, er det forstemmende igen at se, at Danmark med åbne øje vælger at løbe en ikke ubetydelig risiko for at udvise mennesker i strid med deres menneskerettigheder og vores internationale forpligtelser – at man hellere vil udvise en udlænding for meget, uanset de alvorlige konsekvenser det kan have for den pågældende, end en 'for lidt'.

DRC Dansk Flygtningehjælp bemærker hertil, at Danmark i forvejen har strenge udvisningsregler, så man i dag udvises også for mindre alvorlig kriminalitet og forseelser. Fx kan dokumentfalsk i form af fremvisning af et forfalsket togkort eller overtrædelser af ordensforskrifter på Kærshovedgård føre til udvisning. Ligesom udvisning også finder i sted i sager, hvor den pågældende af retssystemet anses for at være for syg til at idømmes fængselsstraf og i stedet idømmes en behandlingsdom.

DRC Dansk Flygtningehjælp bemærker derudover, at der tilsyneladende er tale om lovgivning, der kun i begrænset eller måske endda intet omfang vil have reel betydning i udvisningssager, givet at langt de fleste former for kriminalitet allerede er undtaget fra trappestigemodellen. Det fremgår ikke klart af udkastet til lovforslag eller bemærkninger, i hvilke tilfælde man forventer, at der fremover vil kunne ske udvisning som følge af de foreslåede ændringer.

DRC Dansk Flygtningehjælp skal beklage, at lovforslaget, også selvom det meget vel kan få yderst begrænset eller endda ingen betydning i udvisningssagerne, risikerer at skabe yderligere mistillid og negativ opmærksomhed omkring flygtninge/asylansøgere og andre udlændinge i Danmark, hvoraf langt de fleste er lovlydige mennesker, der arbejder hårdt for at blive integrerede i og bidrage til det danske samfund.

Med venlig hilsen,



Charlotte Slente

Generalsekretær

DRC Dansk Flygtningehjælp

FLYGTNINGENÆVNET

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotholmsgade 10
1216 København K

Sendt til familiesammen@uim.dk og noaf@uim.dk

Dato: 29. januar 2025
J.nr. 24/360643
Sagsbehandler: aalk

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 6. januar 2025 sendt udkast til forslag om lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne) i ekstern høring og anmodet om Flygtningenævnets bemærkninger hertil.

Flygtningenævnet har noteret sig, at lovforslaget i al væsentlighed svarer til det udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (ændring af udvisningsreglerne samt indsættelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne), som Udlændinge- og Integrationsministeriet ved e-mail af 21. september 2022 sendte i ekstern høring.

Flygtningenævnet kan derfor i det hele henholde sig til nævnets tidligere høringssvar af 10. november 2022, hvoraf det fremgår, at Flygtningenævnet ikke har bemærkninger til lovforslaget, men at Flygtningenævnet dog har noteret sig lovforslagets bemærkning om, at en videre adgang til domstolsprøvelse af, om der kan udvises inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, i et vist omfang vil medvirke til, at flere kriminelle udlændinge udvises, hvilket for Flygtningenævnet kan føre til et øget antal sager efter udlændingelovens § 49 a samt spontane asylsager, hvor udlændingen søger asyl efter at være blevet udvist ved dom.

Der henvises til ministeriets j.nr. 2024-16475.

Med venlig hilsen


Ib Hounsgaard Trabjerg

Til: Familiesammenføring (familiesammen@uim.dk), Nora Al-Farhan (noaf@uim.dk)
Fra: Elinborg Apol (elinborga@lmr.fo)
Titel: Høringssvar fra Færøernes Landsstyre
Sendt: 10-01-2025 16:30

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Færøernes Landsstyre har fået tilsendt i høring *“udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)”*.

Ifølge lovudkastets § 7 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men lovens § 1, nr. 1-18, 21, 22, 24 og 30-40, og § 3 kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger til lovforslaget.

Vinarliga / Kind regards

Elinborg Apol
Fulltrúi / Advisor

Mobile: +298 595711
elinborga@lmr.fo



LØGMÁLARÁÐIÐ
Ministry of Justice

Løgmlaráðið
Gongin 7
Postrúm 377
FO-110 Tórshavn

+298 358080
www.lmr.fo

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K
E-mail: familiesammen@uim.dk og noaf@uim.dk

Wilders Plads 8K
1403 København K
Telefon 3269 8888
Mobil 91325719
mikl@humanrights.dk
menneskeret.dk

Dok. nr. 25/00057-2

3. februar 2025

Høring over lovudkast om skærpelse af udvisningsreglerne m.v.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 6. januar 2025 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.).

Instituttet har bemærkninger til den del, der handler om skærpelse af reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge ved dom.

Med den del af lovudkastet foreslås det at fjerne den såkaldte trappestigemodel i udlændingelovens §§ 22-24 og erstatte denne med en ordning, hvor udlændinge skal udvises, hvis de idømmes ubetinget fængselsstraf. Herudover skal udlændinge, der har opholdt sig fem år eller kortere i Danmark, også udvises, hvis de idømmes betinget fængselsstraf (forslag til udlændingelovens § 22).

Tilsvarende skal udlændinge, der idømmes anden strafferetlig retsfølge end fængselsstraf, der indebærer eller giver mulighed for fængselsstraf, udvises, hvis de skulle være blevet udvist efter forslaget til udlændingelovens § 22 (forslag til udlændingelovens § 23).

Det fremgår af lovudkastet, at udvisning fortsat vil skulle ske inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser. Dette følger for udvisningssager eksplicit af udlændingelovens § 26, stk. 2, hvorefter en udlænding skal udvises, medmindre det med sikkerhed er i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Lovudkastet henviser samtidig til de retningslinjer, som fremgår af bemærkningerne til en lovændring fra 2018, og som havde til formål at beskrive, hvornår kriminelle udlændinge i almindelighed skal udvises. Det fremgår af lovudkastet, at disse retningslinjer fortsat er gældende i sammenhæng med lovudkastets gennemgang af nyere praksis fra Menneskerettighedsdomstolen (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.1.1.2).

Siden der blev fastsat retningslinjer for Menneskerettighedsdomstolens praksis på udvisningsområdet i maj 2018, har Domstolen afsagt 34 afgørelser i danske udvisningssager. Lovudkastet gennemgår en lang række af de afgørelser. Lovudkastet opdaterer imidlertid ikke retningslinjerne fra 2018 i lyset af denne nyere praksis fra Menneskerettighedsdomstolen.

En ændring af udvisningsreglerne som foreslået i lovudkastet kan betyde, at domstolene i langt flere sager end i dag vil skulle tage stilling til, om en udlænding, som bliver dømt for kriminalitet, også vil skulle udvises. En oversigt over sager i perioden 2014-2024 viser, at årligt er mellem ca. 3200-4.100 sager, hvor udenlandske statsborgere idømmes fængselsstraf eller foranstaltningsdom. Ud af de sager er der årligt mellem ca. 1.400-2.100 sager, hvor domstolene ikke idømmer udvisning eller advarsel om udvisning.¹ Det er denne gruppe af sager, hvor domstolene potentielt vil skulle vurdere, om udlændingen kan udvises. Det kan imidlertid ikke udledes af oversigten, hvor mange af sagerne, som vil blive omfattet, hvis udlændingelovens regler ændres på den måde, som lovudkastet lægger op til, men der vil formentlig være tale om et betydeligt antal sager.

Det er på den baggrund væsentligt, at det er klart for navnlig anklagemyndigheden, hvornår der skal nedlægges påstand om udvisning, og hvornår det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise, og der derfor alene skal nedlægges påstand om advarsel om udvisning. Om der nedlægges påstand om udvisning eller advarsel om udvisning har stor betydning i praksis i forhold til ressourceforbruget ved behandling af udvisningssager.

En opdatering af retningslinjerne i lyset af udviklingen på området ved Menneskerettighedsdomstolen kan både understøtte anklagemyndigheden og de øvrige aktører i en udvisningssag i at vurdere, hvornår en udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i lovudkastet opdaterer de retningslinjer for udvisning af kriminelle udlændinge, som er fastsat i forarbejderne til seneste ændring af udlændingelovens § 26, stk. 2, fra maj 2018.

Med venlig hilsen
Mikkel Lindberg Laursen
Chefjurist

¹ Svar på spørgsmål nr. 461 (Alm. del) fra Folketingets Udlændinge- og Integrationsudvalg, 28. juni 2024, tilgængelig her, <https://www.ft.dk/samling/20231/almudel/uui/spm/461/svar/2059580/2888271.pdf>



Reference: j.nr. 2024-16475

København, 3. februar 2025

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,

International Organization for Migration (IOM) i Danmark takker for muligheden for at indsende bemærkninger til *udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)*.

IOM anerkender fuldt ud Danmarks suveræne ret til at regulere indrejse, ophold og udrejse af udenlandske statsborgere på sit territorium og til at fastlægge nationale migrationspolitikker og lovgivning. Denne nationale suverænitet bør dog udøves i fuld overensstemmelse med statens forpligtelser i henhold til international ret.

Stater har en forpligtelse til at respektere, beskytte og opfylde menneskerettighederne for alle personer på deres territorium eller under deres jurisdiktion uden diskrimination. Dette omfatter alle migranter, uanset deres status.

Enhver begrænsning, der pålægges migranternes menneskerettigheder, skal være fastsat ved national lov og skal være nødvendig for at beskytte legitime statsinteresser (såsom national sikkerhed, offentlig sikkerhed og sundhed). De skal være forenelige med de øvrige rettigheder, der anerkendes af de relevante instrumenter, og bør ikke gå ud over, hvad der er nødvendigt for at imødekomme den legitime statsinteresse.

IOM anerkender positive aspekter i den foreslåede lovgivning, såsom reference til juridiske procedurer, retfærdig rettergang og foreslåede beskyttelsesforanstaltninger samt de eksplicitte henvisninger til Danmarks internationale forpligtelser, herunder respekt for international menneskerettighedslov (IHRL), international flygtningelov og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (ECHR).

Med hensyn til det specifikke *udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)*, vil IOM henlede opmærksomheden på de to nøgleprincipper om **non-refoulement** og **ikke-diskrimination**. Begge er ufravigelige i henhold til international ret og bør derfor anvendes og respekteres til enhver tid.

Non-refoulement-princippet forbyder stater at returnere en person på nogen som helst måde til et land eller område, hvor deres liv, fysiske integritet eller frihed kan være truet, eller hvor de risikerer at blive udsat for tortur eller umenneskelig og nedværdigende behandling eller straf. På grund af princippet's absolutte karakter kan sikkerhedshensyn, herunder domfældelse for

alvorlige forbrydelser, ikke påberåbes for at begrænse dets anvendelse. Princippet forhindrer også en stat i at udvise en migrant til en anden stat, hvor den pågældende ville blive udvist til en tredje stat og efterfølgende menneskerettighedskrænkelser, såkaldt indirekte refoulement.

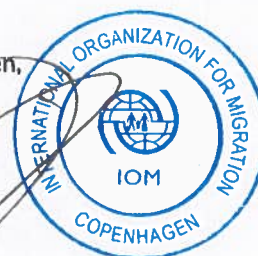
Internationale standarder tillader ikke sikkerhedsundtagelser, når udvisningen af en migrant ville skabe en reel risiko for menneskerettighedskrænkelser, der ville forårsage uoprettelig skade. IOM understreger derfor, at den absolutte karakter af non-refoulement-princippet bør tages i betragtning ved udformningen af lovgivningen og enhver retlig proces, der følger af den foreslåede lovgivning.

Derudover er det vigtigt at have fokus på potentielle sårbarheder og migranter med specifikke beskyttelsesbehov, også for personer med udvisningsordrer. Dette omfatter potentielle ofre for menneskehandel, børn, personer med sundhedsbehov og andre, der risikerer udvisning under den foreslåede lovgivning.

Operationelle juridiske beskyttelsesforanstaltninger og respekt for menneskerettighederne bør derfor fremmes i hele lovens anvendelse for at modvirke eventuelle udfordringer, når der opstår behov for individuel vurdering i konkrete sager.

Med venlig hilsen,

Barbara Bjiks,
Chief of Mission



Til: Familiesammenføring (familiesammen@uim.dk), Nora Al-Farhan (noaf@uim.dk)
Fra: sgl@kl.dk (sgl@kl.dk)
Titel: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)
Sendt: 10-01-2025 12:36

Til rette vedkommende

KL har modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.) med frist for afgivelse af bemærkninger den 3. februar kl. 12.

Der henvises til j.nr. 2024-16475.

KL har ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
Sara Glahder Lindberg

Chefkonsulent
Beskæftigelse, Integration & Socialpolitik



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

D +45 3370 3149
E SGL@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk



Udlændinge- og Integrationsministeriet

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 25/00620

Den 4. januar 2025

Ved mail af 6. januar 2025 har Udlændinge- og Integrationsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne kan tilsluttet sig Østre Landsrets høringssvar af 23. januar 2025. Byretterne kan i øvrigt bemærke, at der herudover også må medregnes ikke ubetydelige merudgifter til salær til de beskikkede forsvarere.

Der henvises til J.nr. 2024-16475.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aarø-Hansen



Til: Udlændinge- og Integrationsministeriet
E-mail: familiesammen@uim.dk
noaf@uim.dk

02/02/2025
Sags nr. 2025 - 1014
Akt. id. 25030484

Postboks 970
3900 Nuuk
Tlf. (+299) 34 50 00
Fax (+299) 34 63 64
E-mail: isn@nanoq.gl
www.naalakkersuisut.gl

Høringssvar vedrørende ”Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love” - Deres j.nr.: 2024-16475

Departementet for Sociale Anliggender, Familier, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender takker for ovennævnte høring modtaget den 10. januar 2025, med høringsfrist den 3. februar 2025.

Departementet for Sociale Anliggender, Familier, Arbejdsmarked og Indenrigsanliggender har ingen bemærkninger.

Det begrundes med ministeriets efterfølgende supplerende redegørelse¹ af høringens indhold som følgende:

”... Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at der ikke på nuværende tidspunkt er planer om, at de foreslåede ændringer skal sættes i kraft for Grønland. Det forventes således ikke, at ændringerne skal indgå i den kommende ændringsanordning om bl.a. ikraftsættelse for Grønland af reglerne om gebyrbetaling ved ansøgning om opholdstilladelse i Grønland, som forventes at blive forelagt til efterårssamlingen 2025...”

Venlig hilsen

Mehdi Shams
Konst. afdelingschef
Afdeling for Jura

¹ Mail fra Udlændinge- og Integrationsministeriet af den 24. januar 2025 (akt. id: 25002988)

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

København den 31. januar 2025

Uopfordret høringssvar med bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)

Henset til afsnit 6.2 i regeringsgrundlaget "Ansvar for Danmark" af 14. december 2022 om at udvise flest muligt kriminelle udlændinge, foreslår jeg følgende overvejelser:

1. Tilvejebringelse af hjemmelsgrundlag i udlændingelovens §§ 22-24 til at kunne udvise udlændinge, der idømmes betinget frihedsstraf eller lignende foranstaltning efter straffelovens 9. kapitel, uanset varigheden af udlændingens lovlige ophold i Danmark, og derved tillige en udvidelse af adgangen til, allerede ved betinget dom eller lignende foranstaltning, at kunne tildele advarsel om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b, stk. 1, således at den nuværende uhensigtsmæssige retstilstand, hvor ubetinget straf er forudsat for advarsel, der er forudsat for udvisning, medfører at betinget straf til kriminelle udlændinge i praksis fungerer som en "advarsel om advarsel", ophører.
2. Skærpelse af beregningen for lovligt ophold i udlændingelovens § 27, stk. 3 og 5, f.eks. ved en ændring af beregningen til frem til gerningstidspunktet i stedet for tidspunktet for domsafsigelsen, som i dag er praksis, jf. Højesterets dom af 2. juli 2014 i sag 57/2014 (U 2014.3210 H), eller anden lignende skærpelse af beregningen.
3. Nedgradering af tidsubegrænset opholdstilladelse til tidsbegrænset opholdstilladelse for alle tredjelandstatsborgere med tidsubegrænset opholdstilladelse, der idømmes en betinget eller ubetinget frihedsstraf eller lignende foranstaltning efter straffelovens 9. kapitel, som ikke udvises.
4. Afskaffelse af den obligatoriske automatiske prøvelse af udvisning før udsendelse efter udlændingelovens § 50 a og § 50 b, således at den udviste udlænding fremover selv skal anmode om domstolsprøvelse af udvisningen før udsendelse.
5. Ændring af den automatiske genindtrædelse i et tidsubegrænset (permanent) opholdsgrundlag ved ophævelse af en afgørelse om udvisning i medfør af udlændingelovens §§ 50-50 b, til erhvervelse af et almindeligt opholdsgrundlag.

Med venlig hilsen

Peter Jensen

Til: Familiesammenføring (familiesammen@uim.dk)
Cc: Nora Al-Farhan (noaf@uim.dk)
Fra: Jan Hempel (Jan.Hempel@politiforbundet.dk)
Titel: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)
E-mailtitel: VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.) (UIM Id: 3075802)
Sendt: 07-01-2025 09:51
Bilag: Høringsbrev.pdf; Lovforslag om skærpelse af udvisningsreglerne m.v.pdf; Høringsliste.pdf;

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2025-00026.

Med venlig hilsen

Jan Hempel
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965
E-mail mail@politiforbundet.dk

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til mail@politiforbundet.dk. Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

Fra: Shari Boateng <SBT@uim.dk>

Sendt: 6. januar 2025 16:18

Til: ACE Denmark Akkrediteringsinstitution <acedenmark@acedenmark.dk>; Advokatrådet (Advokatsamfundet) <samfund@advokatsamfundet.dk>; Amnesti Nu <kontakt@amnesti-nu.dk>; Amnesty International <amnesty@amnesty.dk>; Asylret <info@asylret.dk>; Bedsteforældre for Asyl <styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk>; Beredskabsstyrelsen <brs@brs.dk>; Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering <star@star.dk>; Børnerådet <brd@brd.dk>; Børns Vilkår <bornsvilkar@bornsvilkar.dk>; Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU <info@cfu-net.dk>; Copenhagen Business School - CBS - Juridisk Institut <law@cbs.dk>; Danes Worldwide <danesh@danesh.dk>; Danish Biometrics <danshbiometrics@dbi-net.dk>; Danmarks Biblioteksforening <db@db.dk>; Danmarks Rejsebureau Forening <drf@travelassoc.dk>; Dansk Arbejdsgiverforening <da@da.dk>; Dansk Erhverv <hoeringssager@danskerhverv.dk>; Dansk Flygtningehjælp <drc@drc.ngo>; Danske Handicaporganisationer (DSI) <dh@handicap.dk>; Dansk Missionsråd <dmr@dmr.org>; Mille Rode, Dansk PEN <pen@pen.dk>; Dansk Socialrådgiverforening <ds@socialrdg.dk>; Dansk Tyrkisk Islamisk Stiftelse <info@dtadv.dk>; Dansk Ungdoms Fællesråd <duf@duf.dk>; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; Den Danske Dommerforening <dommerforeningen@gmail.com>; Den Danske Europabevægelse <eubev@eubev.dk>; Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder <main@helsinki-komiteen.dk>; Den Katolske Kirke i Danmark <bispekontor@katolsk.dk>; Det Centrale Handicapråd <dch@dch.dk>; Det Kriminalpræventive Råd <dkr@dkr.dk>; Det Nationale Integrationsråd <dnir@siri.dk>; Dansk Flygtningehjælp Ungdom <mail@dfunk.dk>; DIGNITY - Dansk Institut Mod Tortur <info@dignity.dk>; Direktoratet for Kriminalforsorgen <dfk@kriminalforsorgen.dk>; Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination <drc@drcenter.dk>; Dommerfuldmægtigforeningen <jura@dommerfm.dk>; Domstolsstyrelsen <post@domstolsstyrelsen.dk>; DUI - Leg & Virke <dui@dui.dk>; Finans Danmark <mail@finansdanmark.dk>; Flygtningenævnet <fln@fln.dk>; Folkehøjskolernes Forening i Danmark

Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Frederiksberg, d. 31. januar 2025

Høring over udkast til forslag om ændring af udlændingeloven m.v. (skærpelse af udvisningsreglerne m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved høringsbrev af 6. januar 2025 anmodet om bemærkninger til lovforslaget om ændring af udlændingeloven.

Red Barnet har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Overordnede bemærkninger

Regeringsgrundlaget "Ansvar for Danmark" fra december 2022 fremhæver i pkt. 6.2, at det er ambitionen at *"udvise flest muligt kriminelle udlændinge inden for konventionerne."* Som børnerettighedsorganisation er Red Barnet generelt bekymrede for denne lovgivningstendens, der risikerer at få alvorlige og utilsigtede konsekvenser for børn, fx børn som oplever et voldsomt indgreb i retten til familieliv, når en forælder udsendes af Danmark.

Afskaffelse af trappestigeordningen

Lovforslaget lægger op til at afskaffe den såkaldte trappestigeordning, der hidtil har sikret, at varigheden af en udlændings ophold i Danmark og grovheden af den begåede kriminalitet vægtes i afgørelsen om udvisning.

Red Barnet er kritisk over for det faktum, at lovforslaget indebærer, at udvisning som udgangspunkt skal ske for alle tredjelandsstatsborgere, der idømmes en ubetinget fængselsstraf (eller betinget for udlændinge med lovligt ophold i fem år eller derunder) – uden hensyntagen til opholdets længde, kriminalitetens art, strafudmålingens længde eller tidligere kriminalitet. Det eneste værn mod udvisning er en vurdering af, om udvisningen med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

I den forbindelse er det vigtigt at påpege, at selvom Danmark er forpligtet af internationale konventioner, herunder FN's Konvention om Barnets Rettigheder og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8, som bl.a. indebærer, at der ved udvisningsafgørelser skal foretages en proportionalitetsvurdering med hensyntagen til blandt andet, om der er børn

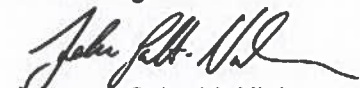
involveret¹, frygter vi, at lovforslaget yderligere vil forrykke grænsen for, hvor lidt der reelt skal til, før udvisning kan ske. Dette vil medføre, at mange børn risikerer at lide alvorlige afsavn ved ikke at kunne bibeholde god kontakt til en udvist forælder. Hertil kommer, at lovteksten, som den er formuleret i forslaget, øger risikoen for, at der i udvisningssager ikke tages tilstrækkeligt hensyn til barnets tarv. I en situation, hvor en forælder har begået kriminalitet, og en domstol skal vurdere, om udvisningen *"med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser"* vil det grundet lovens ordlyd være vanskeligt at lave en afbalanceret vurdering af barnets tarv, herunder barnets ret til familieliv. Senest i fjor fandt Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMRK), at et seksårigt indrejseforbud for en udvist irakisk statsborger var i strid med EMRK art. 8². Stramninger af udlændingeloven, hvor formuleringer som *"med sikkerhed"* indgår, øger risikoen for krænkelse af EMRK, især fordi vurderingen i praksis risikerer at blive for skematisk.

Red Barnet finder det stærkt bekymrende, at der intet sted i lovforslaget fremgår overvejelser om forslagets betydning i forhold til Danmarks forpligtelser i henhold til FN's Konvention om Barnets Rettigheder, herunder betydningen af at iagttage barnets tarv.³

Red Barnet anbefaler på ovenstående baggrund, at det fremgår klart af udlændingeloven, at barnets tarv, i alle afgørelser om udvisning som kan få implikationer for et eller flere børn, indgår som et primært hensyn ved vurderingen af, om der skal ske udvisning.

Red Barnet står til rådighed ved ønske om uddybelse af ovenstående. Kontakt senior børnerettighedsjurist, Amalie Bang, amba@redbarnet.dk.

Med venlig hilsen



Johanne-Schmidt Nielsen, generalsekretær

¹ Ünér mod Nederlandene ([SK], no. 46410/99, §§ 57-58, EMD 2006-XII)

² Sharafane mod Danmark (no. 5199/23)

³ Jf. FN's Konvention om Barnets Rettigheder, artikel 3.





RETSPOLITISK FORENING

HØRINGSSVAR

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet

Høring til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (skærpelse af udvisningsreglerne m.v.)

Modtaget ved høringsbrev af 6. Januar 2025 - med svarfrist 3. Februar 2025

Svar fremsendt pr. mail til familiesammen@uim.dk med kopi til noaf@uim.dk.

Sagsnr. 2024 - 16475

Indledning

Dette høringssvar tager udgangspunkt i lovforslagets erklærede mål om at skærpe udvisningsreglerne for kriminelle udlændinge samt de tilhørende konsekvensændringer. Retspolitisk Forening vil især vurdere forslaget i lyset af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8, nationale retssikkerhedsmæssige hensyn og proportionalitetsprincippet.

Overordnede betragtninger

Lovforslaget sigter mod at skærpe reglerne for udvisning af kriminelle udlændinge ved blandt andet at ophæve den nuværende trappestigeordning og reducere vægten af udlændingens opholdstid og tilknytning til Danmark i vurderingen af udvisning. Formålet er at styrke signalværdien af udvisningsinstituttet og øge den generelle afskrækkelse. Selvom intentionen om at sikre offentlig orden og bekæmpe kriminalitet er forståelig, må det konstateres, at lovforslaget rejser *alvorlige* retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige problemstillinger.

1. Ophævelse af trappestigeordningen

Den foreslåede ophævelse af trappestigeordningen indebærer, at varigheden af en udlændings ophold i Danmark ikke længere skal indgå som et selvstændigt kriterium i vurderingen af, om der kan ske udvisning. Dette indebærer en radikal omlægning af en ordning, der har været central i dansk udlændingeret siden 1983.

Trappestigeordningen bygger på proportionalitetsprincippet, som sikrer, at udlændinge med længerevarende ophold og stærk tilknytning til Danmark nyder en højere grad af beskyttelse mod udvisning end udlændinge med kortere ophold. Ophævelsen af denne ordning vil svække proportionalitetsafvejningen og kan medføre uproportionale indgreb, især i forhold til såkaldte *settled migrants*, der har levet størstedelen af deres liv i Danmark og har begrænset tilknytning til deres oprindelsesland.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i adskillige afgørelser, herunder *Maslov mod Østrig* og *Savran mod Danmark*, fastslået, at varigheden af ophold i et land er et centralt element i proportionalitetsvurderingen efter EMRK artikel 8. Ophævelsen af trappestigeordningen risikerer derfor at bringe Danmark i konflikt med sine internationale forpligtelser.

Selvom lovforslaget sigter mod at afskaffe trappestigeordningen, vil de underliggende principper, som ordningen bygger på, fortsat være gældende, da de er forankret i Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols (EMD) praksis. EMD har konsekvent fastslået, at varigheden af en udlændings ophold i værtslandet, graden af integration samt sociale og familiemæssige bånd skal indgå i proportionalitetsvurderingen ved afgørelser om udvisning. Dette fremgår blandt andet af *Maslov mod Østrig* (2008), hvor Retten i præmis 68-76 understregede, at udvisning af en person, der er vokset op i værtslandet, kun kan ske i ekstraordinære tilfælde af meget alvorlig kriminalitet. Retten betonede her, at en udlændings varige ophold i landet skaber en berettiget forventning om beskyttelse mod udvisning.

Ligeledes i *Üner mod Nederlandene* (2006) fastslog EMD i præmis 57-58, at proportionalitetsvurderingen skal omfatte kriterier som længden af opholdet, udlændingens alder ved ankomsten, graden af social og kulturel integration, og alvoren af den kriminalitet, der danner grundlag for udvisningen. Her blev det understreget, at længerevarende ophold reducerer statens mulighed for at udvise udlændingen, medmindre der er tale om en betydelig trussel mod den offentlige orden.

I *Jeunesse mod Nederlandene* (2014) præmis 103-108 blev familiemæssige hensyn vægtet tungt, herunder bånd til børn og ægtefæller, hvilket understreger, at beslutninger om udvisning ikke må tilsidesætte individets og familiens rettigheder under artikel 8 i EMRK. Retten fandt her, at længerevarende ophold og stærke familiemæssige bånd kan skabe en så tæt tilknytning til værtslandet, at udvisning vil være uproportional.

Endvidere illustrerer *Boultif mod Schweiz* (2001) i præmis 48, hvordan konsekvenserne af udvisning for en udlændings privatliv og familieforhold skal vægtes mod statens interesse i at opretholde offentlig orden. Retten fastslog, at selv alvorlig kriminalitet ikke automatisk retfærdiggør udvisning, hvis udlændingen har stærke bånd til værtslandet.

Forslaget om at afskaffe trappestigeordningen risikerer derfor at skabe retssikkerhedsmæssige udfordringer, da danske domstole fortsat vil være forpligtede til at følge EMD's praksis og foretage en lignende proportionalitetsvurdering. Det betyder, at Danmark i praksis ikke kan ignorere de principper, som trappestigeordningen bygger på, da de allerede er indskrevet i EMD's retspraksis.

Afskaffelsen af trappestigeordningen kan desuden føre til en stigning i klager til EMD. Sager som *Čonka mod Belgien* (2002) og *Sharifi og andre mod Italien og Grækenland* (2014) viser, hvordan manglende individuel vurdering eller uproportionale udvisninger kan resultere i domsfældelse mod staten. I *Čonka* præmis 59-63 fastslog Retten, at kollektiv udvisning uden individuel vurdering

krænker EMRK, mens Sharifi i præmis 210-216 understregede, at manglende procedurale garantier udgør en krænkelse af artikel 4 i Protokol nr. 4.

Derudover kan sager som Moustahi mod Frankrig (2020) præmis 92-102, hvor børns tarv ikke blev inddraget i beslutningen om udvisning, føre til yderligere domsfældelser mod Danmark, hvis lignende situationer opstår som følge af en manglende trappetigeordning. EMD har konsekvent slået fast, at individuelle forhold, særligt når børn og langvarige ophold er involveret, kræver nøjagtig og omhyggelig vurdering.

I praksis vil danske domstole derfor skulle fortolke og anvende principperne fra EMD's retspraksis, selv hvis trappetigeordningen ophæves. Dette skaber ikke blot usikkerhed, men også risiko for, at Danmark pålægges yderligere byrder i form af klager til EMD og efterfølgende kritik for at tilsidesætte menneskerettigheder. For at undgå dette bør trappetigeordningen bevares, da den sikrer en systematisk og proportional tilgang til udvisningssager, der er i overensstemmelse med EMRK og EMD's praksis.

2. Begrænsning af proportionalitetsvurderingen

Lovforslaget begrænser domstolenes mulighed for at foretage en individuel og helhedsorienteret vurdering af udlændingens forhold. Ved at fastsætte, at udvisning skal ske, medmindre det med sikkerhed strider mod Danmarks internationale forpligtelser, risikerer loven at minimere vægten af andre relevante faktorer, som EMD har fastlagt som afgørende i proportionalitetsvurderinger.

Ifølge EMD's praksis skal vurderingen blandt andet omfatte:

1. Karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet.
2. Varigheden af udlændingens ophold i Danmark.
3. Udlændingens sociale og kulturelle integration i Danmark.
4. Udlændingens tilknytning til oprindelseslandet.
5. Familienære hensyn, herunder børns tarv.

Ved at reducere domstolenes skønrum til alene at vurdere overensstemmelsen med internationale forpligtelser svækkes retssikkerheden. Dette kan resultere i afgørelser, der ikke tager tilstrækkeligt hensyn til individets særlige omstændigheder.

3. Risiko for uproportionale indgreb mod settled migrants

Forslaget har potentielt vidtrækkende konsekvenser for *settled migrants*, der er født og opvokset i Danmark eller har tilbragt størstedelen af deres liv her. Disse personer har ofte ingen eller minimal tilknytning til deres oprindelsesland. Uden trappetigeordningen og med en begrænset proportionalitetsvurdering risikerer denne gruppe at blive udsat for udvisning på baggrund af mindre alvorlig kriminalitet, hvilket kan udgøre en uproportional retsforfølgelse.

I *Savran mod Danmark* understregede Storkammeret, at udvisning af en *settled migrant* kræver en nøje afvejning af tilknytning til Danmark og oprindelseslandet samt individets sociale, kulturelle og familiemæssige bånd. Lovforslaget risikerer at tilsidesætte denne type afvejning.

4. Konsekvenser for børn og familier

Lovforslaget tager ikke tilstrækkeligt hensyn til børns tarv, selvom dette er en central menneskeretlig forpligtelse i henhold til FN's Børnekonvention, EU-retten, dens Charter og EMRK artikel 8.

Udvisning af en forælder kan have alvorlige konsekvenser for børn, der risikerer at miste kontakten med en primær omsorgsperson eller blive tvunget til at flytte til et land, hvor de ikke har sproglige, sociale eller kulturelle bånd.

I *Maslov mod Østrig* og andre relevante afgørelser har EMD understreget, at børns tarv skal indgå som et afgørende element i vurderingen af proportionaliteten af en udvisning.

5. Forholdet til Danmarks internationale forpligtelser

Selvom lovforslaget erklærer, at udvisning skal ske inden for rammerne af Danmarks internationale forpligtelser, er det uklart, hvordan disse forpligtelser vil blive operationaliseret i praksis. Særligt er det uklart, hvordan proportionalitetskravet i EMRK artikel 8 vil blive håndteret, hvis trappestigeordningen ophæves.

Desuden synes lovforslaget at udelukke hensyn til udlændingens rehabiliteringspotentiale og sociale reintegration, hvilket er et centralt element i EMD's proportionalitetsafvejning. Dette overser lovgiver, hvilket i sig selv ikke burde være en faktor der overses, trods de afvejninger og inddragelse af EMD praksis som fremgår af lovforslaget. Der ønskes derfor på den baggrund, at lovgiver kaster blikket tilbage på lovforslaget og ser på de afgørelser EMD har afsagt, herunder *Hirsi Jamaa og andre mod Italien* (2012) præmis 115, *Nasri mod Frankrig* (1995) præmis 44-46, *Üner mod Nederlandene* (2010) præmis 58-59 og *Mamatkulov og Askarov mod Tyrkiet* (2005) præmis 69-70 og anden praksis, som er blevet fremhævet gennem fremstillingen af fhv. vicepræsident for EMD, Jon Fridrik Kjølbro, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention for praktikere.

Afsluttende bemærkninger

Lovforslaget markerer et markant skift i dansk udlændingeret og indebærer betydelige retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige udfordringer. For at sikre, at Danmark fortsat lever op til sine internationale forpligtelser og respekterer retsstatsprincipperne, hvor det:

anbefales at bevare trappestigeordningen som en del af proportionalitetsvurderingen, da den sikrer en rimelig balance mellem hensynet til offentlig orden og udlændingens rettigheder.

anbefales at sikre, at domstolene fortsat har et bredt skønrum til at vægte alle relevante forhold, herunder udlændingens individuelle og familiemæssige situation, i overensstemmelse med EMD's praksis.

anbefales at indføre særlige regler, der sikrer en mere omfattende beskyttelse af *settled migrants* mod udvisning, herunder krav om en dybdegående vurdering af deres tilknytning til Danmark og manglende bånd til oprindelseslandet.

anbefales, at der i loven indarbejdes en pligt til altid at foretage en konkret vurdering af børns tarv i forbindelse med udvisningssager, og at dette moment tillægges afgørende vægt.

anbefales at fastlægge klare retningslinjer for, hvordan Danmarks internationale forpligtelser, herunder proportionalitetskravet, skal integreres i den konkrete vurdering af udvisningssager.

Opsummeret:

1. Bevare trappestigeordningen som en del af proportionalitetsvurderingen.
2. Sikre domstolene et bredt skønrum til at vægte individuelle hensyn.
3. Styrke beskyttelsen af *settled migrants* og børn i udvisningssager.
4. Operationalisere Danmarks internationale forpligtelser gennem klare og transparente retningslinjer.

Den nuværende tilgang vil styrke retsstaten og sikre, at udvisning ikke anvendes som en automatisk foranstaltning, men som en individuel vurdering baseret på rimelighed og proportionalitet, og dermed ikke vanskeliggør den nuværende proces som domstolene har, da tilgangen fortsat vil være som den er, baseret på EMRK og EMD praksis.

31. Januar 2025

Darjan Afandi

Medlems af RPFs høringspanel



SOS Racisme, Danmark
 Nørre Allé 7
 2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

2. februar 2025

Høringssvar fra SOS Racisme på:

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpe af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.) – med høringsfrist 3. februar kl. 12.

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
 att. uim@uim.dk; familiesammen@uim.dk; noaf@uim.dk

Cc: Justitsministeren, jm@jm.dk;

SOS Racisme takker for at have fået sendt lovforslaget i høring!

SOS Racisme er imod enhver stramning af udvisningsreglerne

Udvisningsreglerne i Danmark er ekstremt strenge og stramme, og der er bestemt ikke behov for flere stramninger og skærper! Straffene for lovovertrædelser er – trods faldende kriminalitet generelt - ofte steget. Der er tilkommet betinget eller ubetinget fængselsstraf for mindre lovovertrædelser og fængselsstraffe af længere varighed for flere forhold, samtidig med, at strafafsoning og fængselsdisciplin generelt er blevet hårdere. Samtidig er danske fængsler fyldt op, det er svært at rekruttere fængselspersonale, og det er ikke vist, at fængsel medfører, at den indsatte bliver et bedre menneske - tværtimod. Desuden får de indsatte ofte en stor gæld, bl.a. for retssag og evt. erstatninger og advokatbistand, som mange af dem aldrig kan betale - og en plettet strafattest medfører indskrænkede arbejdsmuligheder.

Hele øvelsen, som det aktuelle lovforslag er en del af, synes at gå ud på at udvise flest muligt udlændinge fra lande uden for EU og EØS. Lovforslaget forholder sig ikke til, hvad en udvisning kan medføre af skader for den udviste, og hvordan en udvisning kan stække hans/hendes muligheder.

Begrundelsen for at søge flere udvisninger er: "Det er regeringens holdning, at der skal sendes et klart signal om, at kriminelle udlændinge, der misbruger deres ophold i Danmark til at begå kriminalitet, ikke har noget at gøre i det danske samfund, uanset hvor længe udlændingen har opholdt sig i Danmark" (side 31 i lovforslaget). "Det foreslås derfor at skærpe udlændingelovens udvisningsregler, således at kriminelle udlændinge, der idømmes en ubetinget fængselsstraf under en straffesag, altid skal udvises, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks

internationale forpligtelser. Der er i dag vid adgang til udvisning af udlændinge, der begår kriminalitet i Danmark. Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderer dog samtidig, at det er rum for at skærpe reglerne yderligere. Lovforslaget indeholder på den baggrund for det første et forslag om at nyaffatte visse regler i udlændingeloven om udvisning ved dom, således at alle udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf, kan udvises, dvs. **uanset varigheden af udlændingens ophold, længden af den idømte straf, kriminalitetens art samt eventuel tidligere kriminalitet**. Det vil således alene være Danmarks internationale forpligtelser, som sætter grænsen for, hvornår udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf, udvises".

Det aktuelle lovforslag ønsker at udskifte trappestigemodellen med en model hvor: Enhver mulighed for at udvise flere udlændinge, som ikke er EU- eller EØS-borgere, og som har begået kriminalitet, skal prøves. Stort set uden hensyntagen til kriminalitetens grovhed, og længden af opholdet i Danmark, og om den omtalte borger er født i Danmark. Regeringen ønsker bare at domstolene dømmer til udvisning ved enhver forbrydelse, der har medført en fængselsstraf – betinget eller ubetinget – eller anden retlig sanktion som kan jævnføres med en fængselsstraf.

Denne såkaldte nultolerance over for kriminalitet, der medfører fængselsstraf, finder SOS Racisme diskriminerende, urimelig og forkert – især når det gælder folk, der har boet i Danmark i længere tid.

Man kunne fristes til at nævne et bibelcitát: "Lad den, som er ren, kaste den første sten!" Hvis mennesker kigger indad, vil mange sikkert kunne finde tidligere kriminelle forhold, der – hvis de havde været opdaget – måske kunne have medført fængselsstraf.

Det er jo i orden, hvis en bande af organiserede kriminelle kom til Danmark for at stjæle, svindle med skat og moms, begå terror eller begå andre alvorlige forbrydelser efterforskes og straffes og udvises, hvis der er belæg for det. Men vi kan ikke se, hvorfor personer med statsborgerskab i 3. lande, som har boet lang tid i Danmark og ikke har nær forbindelse til det land, de kom fra, skal straffes mere for en mindre forbrydelse, end en dansk statsborger i samme situation. Vi kan ikke se, hvorfor Danmark i den grad skal diskriminere udlændinge, så de automatisk udvises ved en fængselsstraf! Det er hverken retfærdigt eller fornuftigt – men udtryk for diskrimination!

Grunde til øget hyppighed af kriminalitetsdomme i nogle nationaliteter kan være:

- At myndighederne sammenkører registre – og dermed finder flere uregelmæssigheder.
- Politiets profilering af folk med mørk hudfarve, sort hår, mellemøstligt udseende, muslimske navne, at politiet undersøger, visiterer og arresterer og sigter flere end i resten af befolkningen. Og forfølger flere sager blandt dem, uden de fører til dom. På den måde er der mindre tid til at undersøge og efterforske majoritetsdanskere.
- At der ved sammenligninger ikke er taget højde for, at der er en overvægt af unge og i nogle nationaliteter, og også en overvægt af mænd, desuden en social skævhed, forstået på den måde at flere er uden for arbejde eller i lavtlønnede jobs eller er selvstændige med lav indtjening.

Lovforslaget fremstår, som om Danmark ikke vil rette sig efter menneskerettighederne, medmindre det direkte får en dom imod sig ved EMD. Det må være det, der menes med, om der

”er rum for at skærpe reglerne yderligere”. Her er fx ikke lagt vægt på, om straffene er proportionale, - heller ikke om den fængselsstraf, der blev givet, var proportional, eller om det var proportionalt at udvise for en mindre lovovertrædelse, som dog medførte fængselsstraf.

EU og EØS tillader ikke diskrimination af deres borgere, og da Danmark skal overholde EU’s opholdsdirektiv, er nogle regler herfra indarbejdet i lovforslaget. Ingen domstol skal tage fejl, da Danmark ikke ønsker problemer med EU-retten, for det er ikke populært og kan koste dyrt!

Men Danmark skal leve op til EU’s opholdsdirektiv i dansk lov, og følge disse mere fornuftbaserede retlige principper, for EU/EØS-borgere og familiemedlemmer med afledt beskyttelse herfra, samt nogle tyrkiske statsborgere. Opholdsdirektivet lægger stor vægt på, om en udvisning er proportional i forhold til forbrydelsens alvor, farlighed, og skade på samfundet, og om borgerens opholdstid og tilknytning til værtslandet.

Efter EU-direktivet vil permanent opholdstilladelse – normalt - kunne sikre en udlænding mod udvisning, og en permanent opholdstilladelse for borgere fra andre EU-lande end værtslandet kan normalt fås efter 5 års ophold i værtslandet. EU/EØS-borgere vil formentlig være lige så godt beskyttet nu, som andre udlændinge var i Danmark for cirka 15-20 år siden, - medmindre der var tale om meget grov kriminalitet, fx drab eller voldtægt, og principperne ville være de samme: Man ville veje forbrydelsens grovhed – og måske om der var tale om gentagen kriminalitet – og den skade, den havde gjort og den trussel den indebar for Danmark – op mod, hvor længe den kriminelle havde boet i Danmark, og en lang række øvrige forhold, og kun udvise for grovere kriminalitet. En udvisningsdom var ikke noget, der automatisk skulle følge med en dom for kriminalitet, men kun ske i helt særlige tilfælde – jf. EU-domstolens faste retspraksis (side 52).

Det aktuelle lovforslags principper står i direkte modsætning til trappestigemodellen og til principperne i EU’s opholdsdirektiv. I opholdsdirektivet betragtes udvisning som en meget alvorlig og livsændrende sanktion, og den fordrer, at hvis man skal udvises fra et andet EU-land, hvor man har boet længe eller har permanent ophold, skal det være for en alvorlig forbrydelse. Udvisning skal være en undtagelse, og ved personer, med over 10 års ophold i landet, kan en lang række faktorer hindre en udvisning – udover hvis det er i strid med menneskeretten.

Domme fra EMD

Som det korrekt er resumeret i lovforslaget, har Danmark fået mange domme imod sig fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol i de forløbne år, især i udvisningssager. Det drejer sig ofte om personer, der har boet mange år i Danmark, men som ikke har dansk statsborgerskab. Hvis lovforslaget vedtages, vil det være mange flere, da det konstant bliver sværere og sværere at få dansk statsborgerskab, og da der er livsvarig nultolerance for lovovertrædelser for opnåelse af dansk statsborgerskab ved naturalisation.

Engang var det en sjældenhed at se domme mod Danmark i EMD, og det var åbenbart for politikere, retsvæsen og myndigheder, at Danmark altid skulle overholde menneskerettighederne. Nu skal Danmark ifølge egen lovgivning kun overholde dem, hvis det ubestridt er sikkert, at vi ellers overtræder dem! Og det på trods af, at vi jævnligt har overtrådt dem i udvisningssager!

Årsagerne til dommene er:

- Ingen tidligere advarsler om udvisning
- grovheden af den aktuelle forbrydelse evt. sammenholdt med tidligere forbrydelser er sådan, at udvisning ikke er rimelig,
- at vedkommende har haft en lang tid i Danmark uden kriminalitet
- det idømte indrejseforbud er urimeligt langt, evt. livsvarigt – igen i f.t. forbrydelsens alvor
- der er ikke taget højde for udlændingens nære tilknytning til Danmark, fx at udlændingen var omsorgsperson for børn eller andre med omsorgsbehov i Danmark, eller:
- at personen har ingen eller kun ringe tilknytning til det land, han udvises til,
- at udlændingen reelt ikke har mulighed for at se familien i Danmark før efter mange års udvisning, eller måske slet ikke kan se sin familie igen.
- at personens hele situation ikke var gennemgået og beskrevet godt nok i dommen.

På den ene side har vi altså folketingsmedlemmer, som vil presse flest muligt udlændinge ud af Danmark, og som tæller deres succes på, hvor mange, de kan få udvist, og hvor mange de kan få til at udrejse af Danmark: Ved frivillig eller tvungen udrejse, eller ved at udlændingen selv forsvinder.

På den anden side bør Danmark leve op til menneskeretten og forblive et retssamfund, med samme love og sanktioner for danske statsborgere og andre – uanset hvilket land de kommer fra.

Aktuelt er 11% af den danske befolkning over 18 år uden dansk statsborgerskab. Med stramninger af indfødsretsloven vil mange udlændinge, født i Danmark af udenlandske forældre, først kunne opnå dansk statsborgerskab midt i, evt. sidst i 20'erne, hvis de fx vil have en uddannelse og derefter skal arbejde fuldtids 3 ½ år ud af de sidste 4 år, før de kan søge dansk statsborgerskab. Og mange af de udlændinge, der er indvandret til Danmark, vil aldrig kunne opnå dansk statsborgerskab på grund af høje sprogkrav – og måske af samme årsag, eller hvis de ikke er arbejdsføre, ikke engang kunne opnå permanent statsborgerskab.

En udvisning er en så stor omvæltning for en person, at den reelt kan være en meget større straf, end flere års fængsel. Derfor bør udvisninger ikke bruges mere, end de bruges i dag, vi udviser allerede alt for mange danskere, der aldrig har kunnet opnå dansk statsborgerskab, til et land, de måske ikke kender eller er blevet fremmede for. Danmark bør kun udvise folk i meget grove sager, især når det er folk, som har boet her i lang tid – som efter Opholdsdirektivet.

Et eksempel på Danmarks brug af lange fængselsstraffe og udvisningsdomme kan ses ved sanktionering af pligtforsømmelser på udrejsecentre¹

Det udlændingepolitiske flertal i Folketinget har stemt urimelig strenge straffe igennem for folk, der er dømt for at have overtrådt meldepligt, opholdspligt eller underretningspligt på udrejsecentre. De tre pligter skulle berøve folk enhver form for meningsfuldhed, angiveligt for at "motivere" personer med opholdspligt på udrejsecentre til at gå med til frivillig hjemrejse til det land, de var flygtet fra, og som de mest af alt frygtede at blive sendt tilbage til. Og ifølge den daværende integrationsminister for at få flest muligt i fængsel. Og ifølge forskere for at

¹ Se dokumentation for afsnittet på linket her:

<https://sosracisme.dk/blog/detaljeret-indholdsfortegnelse-otte-grunde-til-at-lukke-ellebaek-og-udrejsecentre/>

kriminalisere dem med en udvisningsdom og registrere dem som kriminalitetsdømte, da nogle lande vil føle sig mere forpligtet til at modtage kriminalitetsdømte, end blot afviste personer. Mange beboere på udrejsecentre er dog blevet dømt, selv om de i mange tilfælde ikke engang havde overtrådt reglerne, men hvor det skyldtes, at Hjemrejsestyrelsen og politiet ikke havde efterforsket sagerne grundigt nok – fx om vedkommende sad i fængsel eller var til møder med Udlændingemyndighederne eller i retten eller ikke kunne komme tilbage på udrejsecentret en aften på grund af en vinterstorm, hvor væltede træer spærrede vejene. Eller på grund af, at SALTO-systemet er usikkert, idet den type meddelelser der sendes fra fx Kærshovedgård, kan forsvinde.

Alt det har ført til, at en masse fængselspladser i Danmark bruges på folk der intet ondt har gjort, og som behandles ondsindet og uretfærdigt. Mange af de udviste udlændinge på centrene er blevet psykisk syge af at være der, eller af at befinde sig en konstant stress-tilstand frem og tilbage mellem fængsel, Ellebæk og udrejsecenter, og med risiko for tvangshjemsendelse, og der er 3 gange flere selvmordsforsøg end i almindelige asylcentre, som har cirka 10 gange så mange selvmordsforsøg, som i hele befolkningen over 15 år i Danmark.

En anden grund var, at man ville sikre sig man vidste hvor man havde dem; men det kunne man netop ikke vide, fordi en stor del af dem forsvandt, mens de endnu havde bevaret deres mentale sundhed. Da regimet på udrejsecentre var for umenneskeligt, gik mange under jorden i Danmark - eller formentlig oftere - et andet land.

Der kom strenge straffe for pligtovertrædelser på udrejsecentre – i særlige tilfælde op til 4 år efter straffeloven, og efter udlændingelovgivningen med straf ramme for dømte – fra 2021: 2 år, og for afviste asylansøgere og andre udlændinge uden lovligt ophold: 1 år. De helt urimelige og uproportionale straffe var en gave til Dansk Folkeparti i 2019, som erstatning for, at Dansk Folkeparti ved Finanslovsaftalen i 2018 ikke kunne få et udrejsecenter i udlandet eller i Grønland, da det ville overtræde menneskerettighederne.

Hele straffesystemet – for at undlade meldepligt, opholdspligt eller underretningspligt, med stigende straffe for hver gang man dømmes – og fra 3. dom så vidt muligt fængselsstraf og udvisningsdom – udgør en *politisk og administrativt bestemt* kriminalisering af mennesker, som ikke har turdet rejse hjem til det land, de flygtede fra, eller som ikke vil kunne få behandling for deres alvorlige sygdom, eller som ikke vil skilles fra deres ægtefælle, og ikke ville byde børnene at vende tilbage til et land med krig, forfølgelse, eller krigslignende forhold, hvor de meget hurtigt kunne risikere at miste en forælder.

Det var Rigsadvokaten der initialt bestemte, at det kun var ved de to første domme, en afvist asylansøgers straf skulle vurderes efter det milde straffesystem. Ved 3. sag om overtrædelser blev Anklagemyndigheden tilrådet at kræve fængselsstraf, - og derefter blev den straffede normalt udvist ved dom som kriminel udvisningsdømt, fik pålagt underretningspligt – og skulle siden straffes efter det hårde straffesystem for "kriminelle udvisningsdømte". På et spørgsmål fra SOS Racisme svarede Rigsadvokaten, at der ikke var en specifik hjemmel til det i loven, men at det var sædvane, at for hver gang man gentog den samme forbrydelse, skulle straffen stige. Senere blev

det indskrevet i hjemrejseloven, og er dermed vedtaget af det udlændingepolitiske folketingsflertal.

Denne strafskærpelse mod en gruppe personer, som intet andet havde gjort forkert end at søge asyl i Danmark, og ikke turde rejse tilbage til hjemlandet, har ført til at en tiltagende del af personer på udrejsecentre nu er kategoriseret som "kriminelle udvisningsdømte" – og de nederste strafudmålinger i skemaet for afviste asylansøgere er reelt sat ud af funktion – og erstattet med længere og tiltagende fængselsstraffe for personer på tålt ophold og "kriminelle udvisningsdømte".

Senere har Anklagemyndigheden med sin udvisningspakke satset hårdt på at få dømt alle med en betinget eller ubetinget fængselsstraf til udvisning, og anket de fleste domme, hvis anklageren ikke havde fået sit krav om udvisningsdom opfyldt. Det gælder uanset, om der er tale om farlighed eller ej, og uanset om nogen er blevet skadet eller ej af en overtrædelse – fx manglende udrejse inden en fastlagt frist, eller en mulig overtrædelse af meldepligt, opholdspligt eller underretningspligt for beboere på udrejsecentre, samt udviste, der er kommet til Danmark under et indrejseforbud.

For at føje spot til skade har man desuden - uden for Schengenreglementet i to år – imod Schengenreglerne - indberettet alle udviste til Schengen-systemet, uanset om det skulle gøres eller ej, jf. lovforslaget, som i 2024 var i høring om: **Høring over forslag til lov om ændring af udlændingeloven (EU-samarbejdede om Schengen)**, og som ifølge planen skulle træde i kraft 1. januar 2025.

Der stod dog intet i Lovforslaget om, at Danmark skulle fjerne indberetningerne til SIS for dem, det - uden for reglerne – fejlagtigt havde indberettet til SIS – og som ikke har foretaget sig noget, som andre lande ville kriminalisere. Det vil have vanskeliggjort livet for mange udviste i andre Schengenlande!

SOS Racisme foreslår derfor,

At lovforslaget ikke fremsættes, og at hvis det fremsættes, må blive forkastet.

Med venlig hilsen,

For SOS Racisme,

Anne Nielsen, talsperson

Til: Nora Al-Farhan (noaf@uim.dk)
Fra: Shari Boateng (SBT@uim.dk)
Titel: Fwd: Sv: UIM - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)(UIM Id: 3075802) (STA...
Sendt: 09-01-2025 09:21

----- Videresendt meddelelse -----

Fra: Susan Therkelsen Larsen <sth@star.dk>
Dato: 9. januar 2025 kl. 08.30.43 CET
Emne: Sv: UIM - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)(UIM Id: 3075802) (STAR Id ...
Til: Shari Boateng <SBT@uim.dk>

Jeres reference j.nr. 2024-16475

Kære Shari Boateng

Angående høring om udkast til ”forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)”, kan Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR) oplyse, at vi ingen bemærkninger har.

Venlig hilsen
Susan Therkelsen Larsen



Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
Vermundsgade 38 | 2100 København Ø
T 72 21 74 00 | star@star.dk | www.star.dk

Danish Agency for Labour Market and Recruitment
Vermundsgade 38 | 2100 Copenhagen
T +45 72 21 74 00 | star@star.dk | www.star.dk

Følg os på [LinkedIn](#)
Læs på www.star.dk om styrelsens håndtering af personfølsomme oplysninger
Go to www.star.dk to learn how we process your personal information

Til: ACE Denmark Akkrediteringsinstitution (acedenmark@acedenmark.dk), Advoksamfundet (samfund@advokatsamfundet.dk), Amnesty Nu (kontakt@amnesti-nu.dk), AMNESTY INTERNATIONAL DANSK AFD (amnesty@amnesty.dk), Asylret (info@asylret.dk), Bedsteforældre for Asyl (styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk), brs@brs.dk (brs@brs.dk), STAR (star@star.dk), Børnerådet (brd@brd.dk), Børns Vilkår (bornsvilkar@bornsvilkar.dk), Centralorganisationernes Fællesudvalg (info@cfu-net.dk), Copenhagen Business School - CBS - Juridisk Institut (law@cbs.dk), Danes Worldwide (danes@danes.dk), Danish Biometrics (danishbiometrics@dbi-net.dk), DANMARKS BIBLIOTEKSFORENINGS FOND (db@db.dk), Danmarks Rejsebureau Forening (drf@travelassoc.dk),

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændinge- og Integrationsministeriet

Sendt til: familiesammen@uim.dk og noaf@uim.dk

Dato:	3. februar 2025
Sagsnummer:	25/007020
Sagsbehandler:	cijo

Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved e-mail af 6. januar 2024 anmodet Udlændingenævnet om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)

Udlændingenævnet har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til lovforslag.

Der henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets j.nr. 2024-16475.

Med venlig hilsen



Anders Raagaard

UNHCR Representation for the Nordic and Baltic Countries

Sveavägen 166, 15th fl.

Tel.: +46 10 10 12 800

SE-11346 Stockholm - Sweden

Email: swest@unhcr.org

31 January 2025

Notre/Our code: 11/RNB/2025

RE: J.Nr. 2024 – 16475: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.)

Dear Sir/Madam,

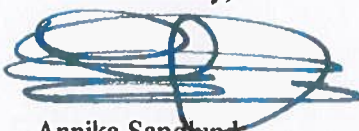
UNHCR's Representation for the Nordic and Baltic Countries wishes to thank the Ministry of Immigration and Integration for sharing this hearing proposal with our Office for comments. UNHCR remains grateful for the good partnership and cooperation with the Ministry.

Upon reviewing the proposal, we note that the proposed measures are identical with an earlier hearing proposal to which UNHCR submitted its observations on 12 October 2022 (*Eksterne høring om forslag til lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Æn-dring af udvisningsreglerne samt indsættelse af reglerne om udvisning af ud-lændinge omfattet af EU-reglerne)*) (UIM Id: 2091309). Given the continued relevance of UNHCR's 2022 observations for the current proposal, we are pleased to reshare them for the Ministry's consideration.

We remain available to discuss these observations further and look forward to continuing our close and constructive dialogue.

Yours sincerely,

P.P.



Annika Sandlund
Representative

UNHCR Observations on the Proposal for amendments to the Danish Aliens Act (Amendment of the deportation rules and introduction of the rules on deportation of foreigners covered by EU rules)

[Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Ændring af udvisningsreglerne samt indsættelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU reglerne)]

I. Introduction

1. The United Nations High Commissioner for Refugees (“UNHCR”) Representation for the Nordic and Baltic Countries (“RNB”) appreciates the invitation by the Government of Denmark to provide observations on the “Proposal for law on amendments to the Aliens Act (Amendment of the deportation rules and introduction of the rules on deportation of foreigners covered by EU rules)” [*Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Ændring af udvisningsreglerne samt indsættelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU reglerne)*] - hereafter the “Proposal”.¹
2. UNHCR has a direct interest in law proposals related to asylum, as the agency entrusted by the UN General Assembly with the mandate to provide international protection to refugees and, together with Governments, seek permanent solutions to the problems of refugees.² Paragraph 8 of UNHCR’s Statute confers responsibility on UNHCR for supervising international conventions for the protection of refugees,³ whereas the 1951 Convention relating to the Status of Refugees⁴ and its 1967 Protocol (hereafter collectively referred to as “1951 Convention”) oblige State Parties to cooperate with UNHCR in the exercise of its mandate, in particular facilitating UNHCR’s duty of supervising the application of the provisions of the 1951 Convention (Article 35 of the 1951 Convention and Article II of the 1967 Protocol). This has also been reflected in European Union (“EU”) law, including by way of reference to the 1951 Convention in Article 78(1) of the Treaty on the Functioning of the EU. The UN General Assembly has also entrusted UNHCR with a global mandate to provide protection to stateless persons world-wide and for preventing and reducing statelessness.⁵

¹ Full Proposal (in Danish) <https://prodstoragehoeringspo.blob.core.windows.net/82ca6e1f-d33f-41af-8840-ddf1046b646c/Udkast%20til%20lovforslag%20ændring%20af%20udvisningsreglerne%20fremsættelse%20nov%201.pdf>.

² UN General Assembly, Statute of the Office of the United Nations High Commissioner for Refugees, 14 December 1950, A/RES/428(V) <https://www.refworld.org/docid/3ae6b3628.html> (“the Statute”).

³ Ibid, para. 8(a). According to para. 8(a) of the Statute, UNHCR is competent to supervise international conventions for the protection of refugees. The wording is open and flexible and does not restrict the scope of applicability of the UNHCR’s supervisory function to one or other specific international refugee convention. UNHCR is therefore competent qua its Statute to supervise all conventions relevant to refugee protection, UNHCR’s supervisory responsibility, October 2002 <http://www.refworld.org/docid/4fe405ef2.html>, pp. 7–8.

⁴ UN General Assembly, Convention Relating to the Status of Refugees, 28 July 1951, United Nations Treaty Series, No. 2545, vol. 189 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3be01b964.html>. According to Article 35 (1) of the 1951 Convention, UNHCR has the “duty of supervising the application of the provisions of the Convention”.

⁵ UN General Assembly Resolution A/RES/50/152, 9 February 1996 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/3b00f31d24.html>, reiterated in subsequent resolutions, including A/RES/61/137 of 25 January 2007 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/45fa902d2.html>, A/RES/62/124 of 24 January 2008 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/47b2fa642.html>, and A/RES/63/148 of 27 January 2009 <http://www.unhcr.org/refworld/docid/4989619e2.html>.

3. UNHCR's observations are structured as follows: Section II sets out the scope of the Proposal, Section III sets out observations on Denmark's obligations under international human rights and refugee law and special considerations for the protection of asylum-seekers and refugees, and Section IV sets out the conclusions.

II. The Scope of the Proposal

4. The Proposal seeks to further tighten the deportation rules in the Danish Aliens Act concerning foreigners who have committed a crime - regardless of their length of stay in Denmark.⁶ Foreigners who have committed crimes and are sentenced to an unconditional prison sentence must now always be deported, as long as the deportation is within the framework of Denmark's international obligations.⁷ The Proposal clearly states that its objective is to send a clear signal to foreigners who abuse their stay in Denmark and commit crimes – “they have no business in Danish society”.⁸ A concrete assessment will still be undertaken to assess whether deportation in the individual case will conflict with Denmark's international obligations.⁹
5. According to the Proposal, the length of an entry ban into Denmark following deportation will be increased from a minimum of four to six years. The Proposal also seeks to remove the “ladder system”, whereby the foreigner's attachment to Denmark is weighed against the need to ensure public order and prevent crime in Danish society. The longer a foreigner has resided in Denmark, the more serious the crime must be before deportation can be considered. This would mean that the duration of the foreigner's stay would no longer be a decisive factor for deportation.¹⁰
6. The analysis in the Proposal of its compliance with Denmark's international obligations is largely confined to Article 8 of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms¹¹ (“ECHR”) and the jurisprudence of the European Court of Human Rights (“ECtHR”). The Proposal acknowledges that the protection of a person's right to private and family life must follow the conditions laid out in Article 8.2 of the ECHR, that is, to be in accordance with the law and when it is necessary in the interests of, *inter alia*, national security, public safety, or prevention of crime.¹²
7. UNHCR recognizes the legitimate security concerns of States and the need to uphold the rule of law in its society. These concerns were foreseen by the drafters of the 1951 Convention, and is precisely why they established that, in exceptional situations, some individuals do not need or deserve international protection or that, in certain exceptional cases, protection against non-refoulement may not be extended to an individual refugee. This will be further explained below.

⁶ Proposal, p. 10.

⁷ Proposal, p. 10 and p. 24.

⁸ Proposal, p. 10.

⁹ Proposal, p. 24.

¹⁰ Proposal, pp. 12-13.

¹¹ Council of Europe, *European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms*, as amended by Protocols Nos. 11 and 14, 4 November 1950, ETS 5, <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%20213/volume-213-I-2889-English.pdf>

¹² Proposal, p. 17.

III. Observations

Absence of analysis of the broader scope of Denmark's obligations under international refugee and human rights law

8. In UNHCR's view, the Proposal does not sufficiently detail and elaborate on the proposed amendments to enable an informed assessment on the compliance with Denmark's international obligations under the 1951 Convention and other instruments relevant to refugee protection. Whilst UNHCR welcomes that the proposal states that an assessment will still be undertaken to assess whether deportation in the individual case will conflict with Denmark's international obligations, UNHCR is concerned that the Proposal almost exclusively considers Denmark's international obligations within the parameters of Article 8 of the ECHR, referring to it as the "legal limit"¹³ in assessing the proportionality and necessity of deportation or expulsion of foreigners who have been sentenced to an unconditional prison sentence.¹⁴ The Proposal remains silent on how the assessments will be undertaken in the case of deportation of foreigners who are 1951 Convention refugees or other beneficiaries of subsidiary protection under the Aliens Act, and who have committed crimes in Denmark.
9. The Proposal refers generally to foreigners who have committed crimes in Denmark. UNHCR understands this to include any asylum-seeker or refugee who has not acquired Danish citizenship, irrespective of whether they would be considered as Convention refugees or other beneficiary of subsidiary protection under the Danish Aliens Act. It therefore follows, that the Proposal should have contained an analysis of its international obligations under, *inter alia*, the 1951 Convention, including the principle of *non-refoulement* (see further below at paragraphs 19–21).
10. The Proposal does not duly consider or analyze the broader scope of Denmark's international obligations under other equally essential instruments. This does not allow for a conclusion on whether the Proposal is compliant with international refugee and human rights law.

Situations in which refugee protection shall not be granted or shall be revoked

11. In the context of international refugee protection, it is only in very exceptional situations where refugees and asylum-seekers who have committed crimes are considered as undeserving of international protection under the 1951 Convention. The nature and seriousness of the crime as well as when and where it was committed is of importance from a refugee law point of view.
12. Firstly, due consideration should be given to situations regulated under the exclusion clauses contained in Article 1F(a) and 1F(c) of the 1951 Convention, which concern certain acts considered so grave that they render the perpetrator undeserving of international

¹³ Proposal, pp. 10 and 23

¹⁴ The Proposal for instance does not clarify whether Denmark intends to also consider the full scope of the so-called "Maslov" criteria stemming from the jurisprudence of the ECtHR, which includes, *inter alia*, the nature and seriousness of the crime committed, see *Maslov v. Austria (Grand Chamber)*, Application no. 1638/03, Council of Europe: European Court of Human Rights, 23 June 2008, <https://www.refworld.org/cases/ECHR.5852a8b97.html>.

protection as refugees, whenever and wherever they are committed.¹⁵ These provisions relate to extremely serious acts – war crimes, crimes against humanity, crimes against peace and acts contrary to the purposes and principles of the United Nations. A person who has committed serious non-political crimes *outside the country of refuge* and *prior to arrival* to the country of asylum may be considered as undeserving of protection and may, during the adjudication of the asylum application, be excluded from refugee status under Article 1F(b). A person who has committed a ‘serious non-political crime’ therefore cannot be excluded from refugee status under Article 1F(b) in the case of crimes committed within and/or after admittance to the country of asylum.

13. The refugee framework should not stand in the way of serious criminals facing justice. However, this must be viewed in the context of the overriding humanitarian objective of the 1951 Convention. As with any exception to human rights guarantees, the exclusion clauses must be interpreted restrictively and should be used with great caution, especially when considering the serious possible consequences of exclusion for the individual.¹⁶
14. As part of the assessment of Article 1F, a proportionality test ought to be carried out, weighing the gravity of the offence for which the individual is responsible against the possible consequences of the person being excluded, including notably the degree of persecution feared.¹⁷ The very serious crimes stated in Article 1F(a) and (c) – crimes against humanity, crimes against peace, and acts contrary to the purposes and principles of the United Nations are considered heinous enough to likely outweigh the degree of persecution feared.¹⁸ Crimes falling on the lower end of the scale may not lead to the same conclusion. In all cases, a precautionary approach should apply with careful consideration of the individual facts of the case.
15. Secondly, in order to safeguard the integrity of asylum, refugee status already granted may be cancelled or revoked in line with certain procedural safeguards.¹⁹ Legitimate cancellation of refugee status invalidates a refugee status recognition which should not have been granted in the first place. Such circumstances arise, for example, when the individual has committed fraud or misrepresented facts that had a causal link to their recognition as a refugee, or when the individual should have been excluded at the time of determination of their status. Revocation of refugee status applies when the individual commits crimes under Articles 1F(a), crimes against peace, war crimes, crimes against humanity, and Article 1F(c), acts contrary to the purposes and principles of the United Nations, including if committed in the country of asylum, after having been recognized as a refugee.

¹⁵ UNHCR, *Background Note on the Application of the Exclusion Clauses: Article 1F of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees*, 4 September 2003, <https://www.refworld.org/docid/3f5857d24.html>, p. 3.

¹⁶ *Ibid.*, page 3, para. 4; UNHCR, *Guidelines on International Protection No. 5: Application of the Exclusion Clauses: Article 1F of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees*, 4 September 2003, HCR/GIP/03/05, available at: <https://www.refworld.org/docid/3f5857684.html> p. 2, para. 2; UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status and Guidelines on International Protection Under the 1951 Convention and the 1967 Protocol Relating to the Status of Refugees*, April 2019, HCR/1P/4/ENG/REV. 4, <https://www.refworld.org/docid/5cb474b27.html>, (“UNHCR, Handbook”), para. 149.

¹⁷ UNHCR, *Background Note on the Application of the Exclusion Clauses: Article 1F of the 1951 Convention relating to the Status of Refugees*, 4 September 2003, <https://www.refworld.org/docid/3f5857d24.html>, p. 29, para. 78.

¹⁸ *Ibid.*, p. 29, para. 78.

¹⁹ UNHCR, *Note on the Cancellation of Refugee Status*, 22 November 2004, <https://www.refworld.org/docid/41a5dfd94.html>.

Obligations under Articles 32 and 33(2) of the 1951 Convention

16. The principle of *non-refoulement* constitutes the cornerstone of international refugee protection.²⁰ It is enshrined in Article 33 of the 1951 Convention and applies to any person who is a refugee under the terms of Article 1A(2) of the 1951 Convention, and does not come within the scope of one of its exclusion provisions. The principle of *non-refoulement* is part of customary international law and is therefore binding on all States whether or not they are parties to the 1951 Convention.²¹
17. Article 32 of the 1951 Refugee Convention prohibits the expulsion of refugees lawfully in the territory of a contracting State except on grounds of “national security” or “public order”. The contracting State is bound to ensure that any expulsion of a refugee lawfully in the territory takes place only in pursuance of a decision reached in accordance with due process of law.
18. It is clear, from the discussions in the Travaux Préparatoires, that the drafters of the 1951 Convention intended the concepts of “national security” and “public order” to be given a narrow interpretation, given the severe consequences of expulsion for the refugee concerned, limited to (for example) activities directed at the overthrow of the Government of the host country. Similarly, the concept of “public order” in Article 32 does not automatically justify the expulsion of a refugee who has committed or has been convicted of a crime, however serious. The offence has to be sufficiently serious as to constitute a violation of public order and, consequently, a separate finding is required to the effect that the continued presence of the offender is prejudicial to the maintenance of public order of the host State. In all cases, decisions to expel a refugee under Article 32 remain constrained by the principle of non-refoulement.²²
19. There are certain limited circumstances in which an exception to the principle of non-refoulement under international refugee law may be permitted. Under Article 33(2) of the 1951 Refugee Convention, protection against non-refoulement may not be claimed by a refugee for whom there are reasonable grounds for regarding as a danger to national security or having been convicted by a final judgment of a particularly serious crime constitutes a danger to the community of that country.²³ The exceptions to the non-refoulement provision are to be interpreted restrictively in light of the serious situation to which a refugee is returned.

²⁰ UNHCR, *Note on the Principle of Non-Refoulement*, November 1997, <https://www.refworld.org/docid/438c6d972.html>, section A.

²¹ Ibid., section B.

²² UNHCR Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens legislation, 31 October 2016, <https://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain?page=search&docid=5820867f4&skip=0&query=unhcr%20observations%20danish%20aliens%20act>

²³ See Article 33(2) of the 1951 Convention; UNHCR, *Note on the Principle of Non-Refoulement*, November 1997, <https://www.refworld.org/docid/438c6d972.html>, section F; UNHCR, *Note on Diplomatic Assurances and International Refugee Protection*, August 2006, <https://www.refworld.org/docid/44dc81164.html>, p. 5, para. 11; UNHCR, *The Refugee Convention, 1951: The Travaux préparatoires analysed with a Commentary by Dr. Paul Weis*, 1990, <https://www.refworld.org/docid/53e1dd114.html> see Article 33 commentary, starting at p. 232; UNHCR, *Handbook*, p. 36, para. 154.

20. For the “danger to the security of the country” exception to apply, the danger must be very serious, and it must be a threat to the national security of the host country. Generally, the “danger to security of the country” exception may be invoked in cases of acts of a serious nature, which endanger directly or indirectly the constitution (Government), territorial integrity, independence or external peace of the host country.
21. For the “danger to the community” exception to apply, not only must the refugee in question have been convicted of a crime of a very serious nature, but it must also be established that the refugee, in light of the crime and conviction, constitutes a very serious present or future danger to the community of the host country. The fact that a person has been convicted of a particularly serious crime does not of itself entail that he/she also meets the “danger to the community” requirement. Whether a person constitutes a “danger to the community” must be established in each individual case, and will depend on the nature and circumstances of the particular crime and other relevant factors (i.e. evidence or likelihood of recidivism).²⁴
22. These exceptions are not additional grounds for exclusion from refugee status and must be distinguished from the exclusion clauses contained in Article 1F of the 1951 Convention. A person expelled in line with the exception under Article 33(2) would still maintain refugee status. Article 33(2) permits States to remove a refugee from their territory where this is a necessary and proportionate means to protect their national security or their community. The application of the exception in Article 33(2) requires adequate procedural guarantees and strict compliance with due process of law. The due process safeguards applicable to expulsion, regulated in Article 32 of the 1951 Convention, must also be read into the application of the exceptions to *refoulement* in Article 33(2).²⁵
23. UNHCR would like to emphasise that even in cases where an individual is excluded from refugee status or where protection against non-refoulement has been removed from him or her, this has no impact on the host State’s non-refoulement obligations under international human rights law, which permit no exceptions. The individual still benefits from protection against return to a country where they are at risk of ill-treatment by virtue of other international instruments, most notably Article 3 of the 1984 Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment²⁶ (“CAT”). Article 3 of the CAT contains an absolute prohibition against the return of an individual to a country where there is a risk that they will be subjected to torture. Other international and regional instruments contain similar provisions.
24. In UNHCR’s understanding, the grounds for deportation of foreigners under the Proposal for amendments to the Danish Aliens Act are wider than the scope permissible under Articles 32 and 33(2) of the 1951 Convention. However, UNHCR is concerned that as the Proposal does not contain any detail on how assessments will be undertaken in the case of foreigners who are 1951 Convention refugees or other beneficiaries of subsidiary protection

²⁴ UNHCR Observations on the proposed amendments to the Danish Aliens legislation, 31 October 2016, <https://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain?page=search&docid=5820867f4&skip=0&query=unhcr%20observations%20danish%20aliens%20act>.

²⁵ Cambridge University Press, Sir Elihu Lauterpacht and Daniel Bethlehem, The Scope and Content of the Principle of *Non-Refoulement*: Opinion, June 2003, www.refworld.org/docid/470a33af0.html.

²⁶ UN General Assembly, *Convention Against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment*, 10 December 1984, United Nations, Treaty Series, vol. 1465, p. 85, <https://treaties.un.org/doc/Publication/UNTS/Volume%201465/volume-1465-I-24841-English.pdf>.

under the Aliens Act, it is difficult to assess the Proposal's compliance with Denmark's obligations under the 1951 Refugee Convention.

IV. Conclusions

25. For reasons set out above, UNHCR strongly urges Denmark to carefully distinguish between 1) refugees and asylum-seekers as people who warrant special protection and consideration under international law, and 2) carefully assess the nature of crimes committed by refugees and asylum-seekers before deciding to expel the individual, within the framework and provisions and principles outlined and referred to above.
26. UNHCR regrets that the Proposal does not sufficiently detail and elaborate on the proposed amendments to enable an informed assessment on the compliance with Denmark's international obligations under the 1951 Convention and other instruments relevant to refugee protection. UNHCR thus recommends the Government of Denmark to undertake such an analysis, beyond considerations under Article 8 of the ECHR.
27. In conclusion, UNHCR strongly urges Denmark to give special consideration to refugees, asylum-seekers and other beneficiaries of subsidiary protection under the Danish Aliens Act, who constitute a clearly distinct group of individuals in contrast to other foreigners on Denmark's territory. Any decision to deport or expel this group of individuals when they have committed crimes and have been sentenced to an unconditional prison sentence, should be made in full compliance with Denmark's international obligations, for which a very restrictive and exceptional scope is provided under international refugee law.

UNHCR Representation for the Nordic and Baltic Countries

12 October 2022

Vestre Landsret Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet
Familiesammenføring
Slotsholmsgade 10
1216 København K

29. januar 2025

Sendt pr. mail til familiesammen@uim.dk og noaf@uim.dk

J.nr.: 25/00533-2

Sagsbehandler: Dorte Stilling

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 6. januar 2025 (sagsnr. 2024-16475) anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.).

Lovudkastet indebærer bl.a., at den gældende "trappetigeordning" afskaffes, så alle udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf, fremover skal kunne udvises uanset længden af udlændingens ophold og længden af den idømte straf og kriminalitetens art, og således at det alene vil være Danmarks internationale forpligtelser, som sætter grænsen for, hvornår udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf, udvises. Tilsvarende vil efter lovudkastet gælde for udlændinge, der idømmes en betinget fængselsstraf, og som har haft lovligt ophold her i landet i de sidste 5 år eller derunder.

Af lovudkastets bemærkninger fremgår, at det er Udlændinge- og Integrationsministeriets forventning, at de foreslåede ændringer i et vist omfang vil medvirke til, at flere kriminelle udlændinge udvises. Det er dog samtidig vurderingen, at andelen af tilfælde, hvor domstolene vil nå frem til, at der som følge af Danmarks internationale forpligtelser ikke kan udvises, også vil stige.

Landsretten bemærker, at de foreslåede regler må forventes at føre til et øget antal udvisningspåstande i straffesager. Erfaringsmæssigt forlænges behandlingen af en straffesag i mange tilfælde betydeligt, når der også skal ske bevisførelse samt procederes og voteres om, hvorvidt der skal ske udvisning. Dette gælder, uanset om der ved dommen sker udvisning eller ej.

Dette forhold bør indgå i vurderingen af lovudkastets ressourcemæssige konsekvenser for domstolene, der i forvejen er belastet af for lange sagsbehandlingstider i både straffesager og civile sager. Landsretten finder det generelt væsentligt, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler i forbindelse med lovændringer, som medfører merudgifter for domstolene. I modsat fald vil den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 løbende kunne blive udhulet i de kommende år.

Landsretten ønsker ikke i øvrigt at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret
Præsidenten



Udlændinge- og Integrationsministeriet

23. januar 2025

Sendt til: familiesammen@uim.dk og noaf@uim.dk

J.nr.: 25/01347-2

Sagsbehandler: Dorte Hansen

Udlændinge- og Integrationsministeriet har ved brev af 6. januar 2025 (sagsnr. 2024-16475) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love (Skærpelse af udvisningsreglerne samt indarbejdelse af reglerne om udvisning af udlændinge omfattet af EU-reglerne m.v.).

Lovudkastet indebærer bl.a., at den gældende "trappestigeordning" afskaffes, så alle udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf, fremover skal kunne udvises uanset længden af udlændingens ophold og længden af den idømte straf og kriminalitetens art, og således at det alene vil være Danmarks internationale forpligtelser, som sætter grænsen for, hvornår udlændinge, der idømmes ubetinget fængselsstraf, udvises. Tilsvarende vil efter lovudkastet gælde for udlændinge, der idømmes en betinget fængselsstraf, og som har haft lovligt ophold her i landet i de sidste 5 år eller derunder.

Af lovudkastets bemærkninger fremgår, at det er Udlændinge- og Integrationsministeriets forventning, at de foreslåede ændringer i et vist omfang vil medvirke til, at flere kriminelle udlændinge udvises. Det er dog samtidig vurderingen, at andelen af tilfælde, hvor domstolene vil nå frem til, at der som følge af Danmarks internationale forpligtelser ikke kan udvises, også vil stige.

Landsretten bemærker, at de foreslåede regler må forventes at føre til et øget antal udvisningspåstande i straffesager. Erfaringsmæssigt forlænges behandlingen af en straffesag i mange tilfælde betydeligt, når der også skal ske bevisførelse samt procederes og voteres om, hvorvidt der skal ske udvisning. Dette gælder, uanset om der ved dommen sker udvisning eller ej.

Dette forhold bør indgå i vurderingen af lovudkastets ressourcemæssige konsekvenser for domstolene, der i forvejen er belastet af for lange sagsbehandlingstider i både straffesager og civile sager. Landsretten finder det generelt væsentligt, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler i forbindelse med lovændringer, som medfører merudgifter for domstolene. I modsat fald vil den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 løbende kunne blive udhulet i de kommende år.

Landsretten ønsker ikke i øvrigt at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer