

København, 24-01-2025

Brintbranchens høringssvar

Høring over udkast til lovforslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industripark

Brintbranchen takker for muligheden for at afgive bemærkninger vedrørende ovennævnte. Det er et vigtigt skridt for at accelerere den grønne omstilling, som vi naturligvis hilser velkomment.

Samtidig synes vi, at der er behov for flere skridt i denne retning, hvis den grønne omstilling reelt skal ske i det tempo, der er nødvendig for at løse den klimakrise, vi står midt i. Vores specifikke kommentarer, detaljeret nedenfor, skal derfor ses i det lys.

Derudover opfordrer Brintbranchen til, at en lignende (og mere bindende) ordning overvejes under Klimaministeriet for godkendelse af energiproducerende virksomheder.

Til §5, ift. fastsættelse af bindende frister for sagsbehandlingstid og besvarelse af spørgsmål

Det er virkelig positivt, at der fastsættes bindende frister mhp. at sikre et smidigt godkendelsesforløb. Vi har dog svært ved at se, i hvilken forstand fristerne er bindende, når produktionsvirksomheder jf. §11 ikke har retskrav, og ikke kan få erstatning for tab som følge af forsinkelser i godkendelsesforløbet, og der ellers ikke ser ud til at være andre former for konsekvenser, når de 18 måneder overstiges.

I den forbindelse vil vi gerne opfordre til mere binding, dvs. en model hvor der reelt er krav på, at forløbet konsistent holdes under de 18 måneder.

Til §12 nr. 3 og 4, ift. planlagt infrastruktur

Det er uklart, hvordan "planlægges" skal tolkes. Vi opfordrer dog til, at bevisbyrden for planlægning ikke bliver unødigt tungt.

Til §12 nr. 5, ift. nærhed til arbejdskraft

Kriteriet forekommer at være lidt uhensigtsmæssigt, forstået således at udpegning af en industripark i sig selv kan være med til at tiltrække arbejdskraft, uden at der i forvejen er f.eks. internationale skoler i nærheden. Her ville det give mening at udvide kravet på linje med nr. 3 og 4, så der også står "eller planlægges herfor".

Giver ovennævnte anledning til spørgsmål, står Brintbranchen naturligvis til rådighed for videre dialog.

Fra: [Kristian Munk Hattens](#)
Til: [Mariana Ortiz](#)
Cc: [Fagretlig](#)
Emne: Høringssvar - forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker
Dato: 23. januar 2025 09:49:01
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image004.png](#)

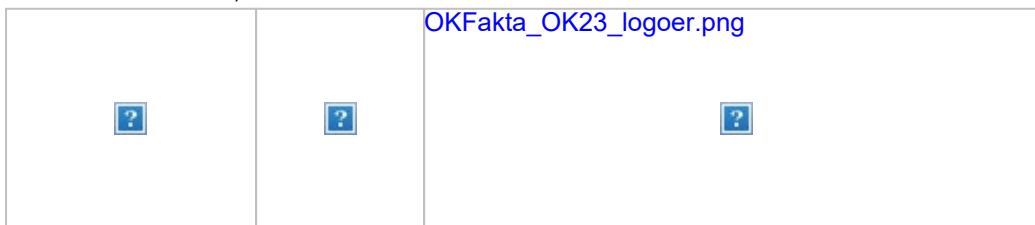
Kære Mariana

CO-industri og 3F-industri kan tilslutte sig Dansk Metals bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Kristian Munk Hattens

Juridisk konsulent, advokat



CO-industri

Molestien 7, 3.
2450 København SV
Telefon: +45 33 63 80 00
Telefon dir.: +45 33 63 80 37
Mobil: +45 21 84 78 01
KMH@co-industri.dk

Databeskyttelse

Vi registrerer personoplysninger i forbindelse med vores sagsbehandling.

Læs hvordan CO-industri behandler personoplysninger [HER](#)

*Denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger og er kun beregnet for adressaten.
Hvis du ved en fejl har modtaget e-mailen, beder vi dig venligst slette den og informere os pr. telefon.*

Fra: Mariana Ortiz <DanOrt@erst.dk>

Sendt: 20. december 2024 14:32

Til: Mariana Ortiz <DanOrt@erst.dk>

Emne: Høring over forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Til adressaterne på høringslisten.

Erhvervsstyrelsen sender hermed udkast til forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker i høring.

Høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag kan findes på høringsportalen: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest den 24. januar 2025 til

fuldmægtig Mariana Ortiz (danort@erst.dk) og teamleder/chefkonsulent Majken Caroline Jacobsen (majjac@erst.dk)

Eventuelle spørgsmål kan ligeledes rettes til ovenstående.

Med venlig hilsen

Mariana Ortiz
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Produktionsvirksomheder

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291117
E-mail: danort@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Høringssvar fra landets kommuner

Høring over udkast til lovforslag om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriarker

Afsender:

DABYFO – Forum for Danske Bygningsmyndigheder
Stentofte 44, 9550 Mariager

Kontaktpersoner:

Høringssekretær Stine Ruby Høgh, tlf. 2520 2064,
e-mail: stine.hoegh@aalborg.dk
DABYFOs formand Mette Hesthaven, tlf. 9931 2215,
e-mail: mette.hesthaven@aalborg.dk
samt Jane Petersen, tlf. 7376 7624,
e-mail: jpet@aabenraa.dk

DABYFO er blevet bekendt med lovforslaget og benytter sig af muligheden for at afgive høringssvar.

Forum for Danske Bygningsmyndigheder; DABYFO, er en upolitisk forening, som består af alle 98 kommuners bygningsmyndigheder. Foreningen har til formål at samle ledere og medarbejdere, der beskæftiger sig med kommunal byggesagsbehandling. Dette skal styrke og fremme det kollegiale netværk, så videndeling på tværs af kommunerne styrkes og øger fagligheden i opgaveløsningen. Foreningen varetager bygningsmyndighedernes interesser i forhold til national og international lovgivning, og virker for at fremme byggeriets udvikling og kvalitet. Foreningen finder det væsentligt at kunne medvirke til, at byggelovgivning m.v. udformes og administreres til gavn for samfundet og den enkelte borger.

Generelle bemærkninger:

DABYFO har forståelse for, at der sker de nødvendige lovgivningsmæssige ændringer for implementering af bestemmelser fastsat i EU.

Af Styrelsens høringsbrev fremgår, at der i Erhvervsstyrelsen etableres en one-stop-shop for produktionsvirksomheder, der har projekter om at etablere eller udvide produktionsfaciliteter i en af de kommende

industriparker, eller hvis projektet kræver både statslige og kommunale afgørelser, eller hvis projektets investeringssum er over 100 mio. kr. – og der indføres regulering af sagsbehandlingstider for afgørelser herom.

Kommunerne er grundlæggende enige i, at virksomhederne skal opleve en hurtig og smidig myndighedsproces, når produktionsvirksomhederne vil etablere eller udvide produktionsfaciliteter, og at ansøgnings- og godkendelsesprocesserne skal være gennemsigtige og forudsigelige.

Det bestræber kommunerne sig også på, og rigtig mange kommuner har allerede en "One-stop-shop", hvor virksomhederne får tilknyttet én fast kontaktperson, som hjælper virksomheden og dennes rådgiver(e) gennem de forskellige godkendelser, og hvor der udarbejdes en samlet procesplan for sagsbehandlingsprocesserne og aftales en tidsplan med virksomhederne, så det er gennemsigtigt for alle, hvornår fx hvilke ansøgninger og dokumenter skal være myndigheden i hænde for at tidsplanen holder.

De kommunale "One-stop-shops" er klare lokalpolitiske prioriteringer og findes under mange navne og organiseringer: Erhvervsteam, Erhvervskontakt, Erhvervsservice, Myndighedsservice, ErhvervsTask-Force og lignende.

Samtidig er "one-stop-shoppen" faktisk i høj grad indbygget i bygge-lovgivningen, idet kommunerne ikke må meddele byggetilladelse før end anden lovgivning, er påset overholdt. Det fremgår af Bygningsreglementet BR18, §35, stk. 2. Derfor er det en indgroet del af den kommunale byggesagsbehandling, at sikre koordineringen på tværs af myndigheder, idet byggetilladelsen først må meddeles, når alle andre tilladelser er givet. Kommunerne holder dialogmøder om ovenstående med ansøgerne og virksomhederne, hvor der netop sikres overblik og aftaler løbende justeres.

I de mange byggesager, som kommunerne årligt behandler lykkes denne kommunale service i høj grad!

Derfor virker det som om Erhvervsstyrelsen med lovforslaget sparker en åben dør ind og imod intensionerne kommer til at indføre yderligere et led, som vil få modsat effekt og lægger forhindringer på den røde løber: Det vil blive et ekstra administrativt led og forlænge sagsbehandlingstiden stik imod lovens intentioner og virksomhedernes interesser.

Det er ganske givet rigtigt, at mange virksomheder oplever langstrakte og uigennemsigtige myndighedsprocesser, hvor der i visse tilfælde skal indhentes op mod 20 forskellige tilladelser for at udvide og etablere produktion i Danmark. Derfor gør kommunerne allerede meget for at afstemme tidsplaner med virksomhedernes rådgivere, så der sikres hastighed og forudsigelighed i godkendelsesprocesserne.

Det er derfor uklart hvad årsagen er til, at det foreslås at udvide én indgangs beføjelser til øvrige produktionsvirksomheder udover de forordningsbestemte opgaver. Ligger der analyser eller anden dokumentation bag dette forslag?

I store og meget komplekse sager oplever kommunerne visse udfordringer med at lykkes med den kommunale one-stop-shop-service dels på grund af mængden af lovgivning, der kan være i spil og dels når der også skal ske koordinering med statslige myndigheder. Her oplever kommunerne desværre nogle gange en arrogance og manglende vilje til samarbejde fra de statslige myndigheder samt lange sagsbehandlingstider. Det italesættes til tider også af ansøgerne og virksomhederne.

Ofte bliver fortællingen, at det er den kommunale byggesagsbehandling, der halter. Det er dog langt fra altid tilfældet og ofte en unuanceret fortælling, da det ikke er selve sagsbehandling efter byggelovgivningen, som er udfordringen, men netop forhold i anden lovgivning hos anden myndighed, som gør at kommunerne ikke kan meddele byggetilladelse før andre myndighedsprocesser, er færdige.

Koordineringen mellem mere og mere kompleks lovgivning er blevet vanskeliggjort, når der i lovarbejdet ikke i tilstrækkelig grad sikres at bestemmelser, processer og frister er koordineret på tværs af lovområder. Og det er desværre endnu engang det, der er ved at ske her, og i øvrigt på en meget utydelig baggrund.

Kompleksiteten øges med implementering af flere og flere EU-direktiver og forordninger, som kommunerne oplever heller ikke i tilstrækkelig grad konsekvensvurderes på tværs af lovområder.

Kommunerne hilser i høj grad ønsket om samarbejde mellem statslige og kommunale myndigheder og større grad af koordinering på tværs af myndighedsområder velkommen, men det er ikke løsningen, at indføre et ekstra led i Erhvervsstyrelsen. Det kan være en model i enkelte kommuner i helt store og komplekse sager, men det bør forblive en kommunal opgave i de kommuner, hvor dette arbejde allerede sker.

Hensigtsmæssigheden af endnu et IT-system til myndighederne, fordrer at systemet udvikles til et niveau, hvor det får en bedre funktionalitet end de eksisterende systemer. Ellers er det klogere at videreudvikle på dem. Hvis den kompetente myndighed skal kopiere den samme data rundt i flere systemer, vil være en administrativ belastning. Derfor bør der før lanceringen, sikres -og gennemtestes- velfungerende integration til de systemer der skal have (i store træk) de samme funktioner sideløbende. For byggesager og miljøgodkendelser anvendes allerede det lovbundne (jf. BR18, § 9) ansøgningssystem Byg&Miljø til ansøgninger, afgørelser, anmodning om- og indsendelse af- supplerende materiale til sagerne. Måske ville det også kunne udvikles til at rumme en procesplan. Kan et nyt IT-system være klar og fri af de værste børnesygdomme inden lovens ikrafttrædelse? Eller vil der komme en overgangsperiode, hvor informationer skal udveksles på anden vis?

Kommunerne bidrager altid gerne ved udvikling af IT-løsninger.

Kommunerne er enige i, at fastsatte sagsbehandlingstider for myndighedsgodkendelser er en god ide, men de findes i udstrakt grad allerede via servicemålsaftalen og indbygget i flere lovområder. Det virker derfor unødigt komplicerende og ukoordineret at indføre yderligere sagsbehandlingslofter. Der bør ske en koordinering heraf, og sikres at det er gennemskueligt hvilken frist der reelt er gældende.

I lovforslaget er der en række "kan"-bestemmelser, som gør det uigennemsigtigt hvornår bestemmelserne gælder og ikke. Fx fremgår det, at Erhvervsstyrelsen "i øvrigt i særlige tilfælde, kan beslutte at overtage kommunalbestyrelsens beføjelser efter relevant lovgivning på de pågældende ministres områder." Det skaber tvivl og usikkerhed og forlænger processer, når lovgivning er så uklar. Og det giver uigennemskuelig forskelsbehandling. Vi forudser at kommunerne vil blive mødt af virksomheder, som er uforstående overfor at nogle af deres sager er omfattet af ordningen, mens de ikke gives samme muligheder i andre sager.

I lovforslaget er der fokus på byggelovgivningen, miljøgodkendelser og miljøvurderingslovgivningen, men i de komplekse sager er der ofte langt flere lovområder i spil, som i høj grad spiller sammen med kommunal lokal teknisk viden på fx planområdet, spildevandsområdet, naturområdet, trafik- og vejområdet osv. At splitte sagsbehandlingen ad på udvalgte områder kan derfor unødigt forlænge og komplicere processerne.

Måske er det mere hensigtsmæssigt om ressourcerne til en statslig "one stop indgang" i stedet blev kanaliseret over til at sikre fremdrift på de områder, som skal udarbejde tilladelserne – ud fra mere og

mere kompleks lovgivning. Det vil være mere effektivt og kunne sikre det vi alle ønsker: en hurtigere sagsbehandling.

DABYFO og kommunerne deltager gerne i et videre arbejde med at udvikle procedurer, metoder og understøttende it-systemer, som sikrer de hensyn, der tilsigtes med lovforslaget.

Tekstnære bemærkninger:

§ 2	<p>§ 2. I denne lov forstås ved:</p> <p>1) Produktionsvirksomhed: En virksomhed, der er omfattet af krav om miljøgodkendelse eller om regelmæssige tilsyn.</p> <p>2) Kompetent myndighed: Det organ inden for den offentlige forvaltning, hvortil afgørelseskompetencen i et trin af en godkendelsesprocedure eller et godkendelsesforløb efter denne lov, helt eller delvist er henlagt.</p> <p>3) Godkendelsesforløb: En proces, der omfatter alle relevante tilladelser til at bygge, udbygge og omdanne produktionsanlæg, som opfylder betingelserne for at benytte indgangen.</p> <p>4) Nettonulprojekt: Projekt omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1735 af 13. juni 2024.</p> <p>5) Investeringssum: Direkte omkostninger forbundet med byggeriet, udbygningen eller omdannelsen af de eksisterende produktionsfaciliteter eller tilknyttede aktiviteter, der er omfattet af indgangen.</p> <p>6) Industripark: Et geografisk sammenhængende areal, hvor der kan realiseres projekter til etablering eller udvidelse af produktionsfaciliteter.</p> <p>Stk. 2. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om afgrænsningen af, hvad der skal forstås ved produktionsvirksomheder, som har adgang til at benytte indgangen i medfør af kapitel 6.</p>
DABYFOs kommentar:	Definitions-bestemmelsen bør definere hvad "én indgang" er.
Forslag til ændring:	<p>§ 2. I denne lov forstås ved:</p> <p>1) Produktionsvirksomhed: En virksomhed, der er omfattet af krav om miljøgodkendelse eller om regelmæssige tilsyn.</p> <p>2) Kompetent myndighed: Det organ inden for den offentlige forvaltning, hvortil afgørelseskompetencen i et trin af en godkendelsesprocedure eller et godkendelsesforløb efter denne lov, helt eller delvist er henlagt.</p> <p>3) Godkendelsesforløb: En proces, der omfatter alle relevante tilladelser til at bygge, udbygge og omdanne produktionsanlæg, som opfylder betingelserne for at benytte indgangen.</p> <p>4) Nettonulprojekt: Projekt omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1735 af 13. juni 2024.</p> <p>5) Investeringssum: Direkte omkostninger forbundet med byggeriet, udbygningen eller omdannelsen af de eksisterende produktionsfaciliteter eller tilknyttede aktiviteter, der er omfattet af indgangen.</p> <p>6) Industripark: Et geografisk sammenhængende areal, hvor der kan realiseres projekter til etablering eller udvidelse af produktionsfaciliteter.</p> <p>7) 'En indgangs-ordningen': I regi af Erhvervsstyrelsen oprettes et nationalt kontaktpunkt, hvor produktionsvirksomheder, som opfylder de i loven fastsatte betingelser, kan søge vejledning på tværs af de kompetente myndigheder.</p> <p>Stk. 2. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler om afgrænsningen af, hvad der skal forstås ved produktionsvirksomheder, som har adgang til at benytte indgangen i medfør af kapitel 6.</p>
§ 4	<p>§ 4. Indgangen kan, til brug for varetagelsen af sine opgaver, udveksle oplysninger med de kompetente myndigheder.</p>

	<p><i>Stk. 2. De kompetente myndigheder orienterer uden ugrundet ophold indgangen om alle væsentlige sagsbehandlingsskridt og ekspeditioner i godkendelsesproceduren eller godkendelsesforløbet. De kompetente myndigheder udleverer oplysninger på indgangens forespørgsel, inden for en af indgangen fastsat frist.</i></p> <p><i>Stk. 3. Indgangen kan, på ansøgervirksomhedens vegne, tilgå verserende sager af betydning for godkendelsesproceduren eller godkendelsesforløbet ved de kompetente myndigheder.</i></p>
DABYFOs kommentar:	<p>Det fremgår af bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, at der etableres en digital understøttelsesplatform til varetagelse af dialogen mellem de statslige og kommunale myndigheder, som deler data omkring sagsforløbet.</p> <p>Det kunne være et stort ønske, at denne platform selv henter data i de respektive systemer hos myndighederne, så der ikke skal bruges personalemæssige ressourcer på at dele data. På den måde vil Indgangen til enhver tid, kunne hente en status på sagen.</p> <p>Kan man ikke med fordel kigge på integration til nuværende programmer/platforme, som benyttes af alle kommuner (f.eks. Byg og Miljø) og overveje om de kan udbygges i stedet for at udvikle en helt ny platform.</p> <p>Kommunerne må appellere til ikke at skulle til at håndtere disse sager i to forskellige systemer.</p> <p>Hvis sagerne ligger i to forskellige systemer uden integration, kan der være udfordringer med overblikket over sagsomfanget i kommunen – hvilken sag skal behandles først ift. de fastlagte service-mål.</p>
Forslag til ændring:	-

§ 5	<p><i>§ 5. Indgangen kan, i forbindelse med varetagelsen af sine opgaver, fastsætte bindende frister for de kompetente myndigheders sagsbehandlingstid.</i></p> <p><i>Stk. 2. Indgangen kan fastsætte bindende frister for ansøgervirksomhedens besvarelse af spørgsmål, eller indsendelse af supplerende oplysninger, i forbindelse med de kompetente myndigheders sagsbehandling.</i></p> <p><i>Stk. 3. Indgangen kan forelægge de kompetente myndigheder virksomheders ansøgninger om anerkendelse som strategisk nettonulprojekt. Indgangen kan i den forbindelse pålægge de kompetente myndigheder at afgive udtalelse herom inden for en bindende frist.</i></p>
DABYFOs kommentar:	<p>Det fremgår af bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, at Indgangen foretager høring af den kompetente myndighed, inden Indgangen fastsætter en bindende frist. At kommunen skal forholde sig til en sådan høring, vil øge sagsbehandlingstiden.</p> <p>Vil der i forbindelse med fastsættelse af frister blive taget hensyn til de aftalte servicemål for behandling af henholdsvis bygge- og miljøsager? Vær opmærksom på at fremme af nogle sager vil have betydning for behandling af de sager der så må nedprioriteres, indenfor servicemålene.</p>

Forslag til ændring:	-
----------------------	---

§ 6	<p>§ 6. Erhvervsministeren, miljøministeren og ministeren for grøn trepart kan bemyndige en statslig myndighed, under hvert af de pågældende ministerier, til at udøve de beføjelser, der i denne lov er tillagt den pågældende minister.</p> <p>Stk. 2. Miljøministeren kan, for produktionsvirksomheder omfattet af denne lov, som benytter indgangen efter § 7 eller § 9, og efter anmodning fra kommunalbestyrelsen samt i øvrigt i særlige tilfælde beslutte at overtage kommunalbestyrelsens kompetence vedrørende miljøgodkendelse efter lov om miljøbeskyttelse § 33 og lov om miljøvurdering af planer.</p> <p>Stk. 3. Ministeren for grøn trepart kan, for produktionsvirksomheder omfattet af denne lov, og som benytter indgangen efter § 7 eller § 9, og efter anmodning fra kommunalbestyrelsen samt i øvrigt i særlige tilfælde beslutte at overtage kommunalbestyrelsens beføjelser efter lov om naturbeskyttelse og lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)</p>
DABYFOs kommentar:	<p>Ud fra hvilke kriterier og i hvilke særlige tilfælde kan kommunalbestyrelsernes kompetence overtages?</p> <p>Kan kommunerne forlange, at Indgangen overtager en sag?</p>
Forslag til ændring:	-

§ 9	<p>§ 9. Produktionsvirksomheder kan benytte indgangen ved ansøgning om tilladelse til etablering, udvidelse eller omdannelse af produktionsanlæg, hvis</p> <p>1) produktionsanlægget skal etableres, udvides eller omdannes i en industripark udpeget efter denne lov,</p> <p>2) etableringen, udvidelsen eller omdannelsen af anlægget kræver tilladelse, dispensation eller anmeldelse til både statslige og kommunale myndigheder, eller</p> <p>3) den projekterede investeringssum til etableringen, udvidelsen eller omdannelsen af produktionsanlægget dokumenterbart udgør mindst 100 mio. kr.</p> <p>Stk. 2. Indgangen kan afvise ansøgninger, som ikke opfylder betingelserne i stk. 1.</p> <p>Stk. 3. Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om adgangen til at benytte indgangen, og om henvendelse til indgangen.</p>
DABYFOs kommentar:	<p>Kommunerne får ikke oplysninger om investeringssum og kan derfor ikke henvise relevante virksomheder til ordningen.</p> <p>Hvordan defineres udvidelse af produktionsanlægget ift. nr. 1? Kan selv mindre udvidelser omfattes af indgangen, f.eks. etablering af en silo til råvarer eller en gastank? Hvad med et nyt ventilationsanlæg til produktionen? Eller en udvidelse af administrationen til produktionsanlægget?</p> <p>Virksomheder, som kommer til at ligge i de nye industriarker, vil med denne lov få mulighed for at "komme foran" andre produktionsvirksomheder i kommunen, som måske har endnu større og vigtigere projekter end en lille udvidelse. Hvordan sikrer man, at virksomhederne behandles lige og at kommunerne fortsat kan prioritere sagsbehandling ift. lokale politiske ønsker?</p> <p>Ift. nr. 2: Hvem skal foretage den indledende undersøgelse/sagsbehandling af virksomhedens henvendelse ift. om projektet kræver tilladelse ved både statslige og kommunale myndigheder?</p>

	<p>Denne afklaringsproces varetages i dag af de kommunale myndigheder – ofte ifm. den indledende dialog omkring projektet.</p> <p>Nogle gange opdages det først, når man er i gang med den konkrete sagsbehandling ifm. med en byggesag og/eller miljøgodkendelse.</p> <p>Det burde fremgå, at det er frivilligt for omfattede virksomheder, om de vil gøre brug af Indgangen, og at de kompetente myndigheder ikke har nogen forpligtelse til at henvise til Indgangen.</p>
Forslag til ændring:	-

§ 11	<p>§ 11. Et godkendelsesforløb må ikke overskride 18 måneder fra indledning til afslutning, jf. dog stk. 2-7.</p> <p>Stk. 2. For simple godkendelsesforløb kan indgangen fastsætte en frist på 12 måneder fra indledning til afslutning. Erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler om afgrænsningen af simple godkendelsesforløb.</p> <p>Stk. 3. Hvis en miljøkonsekvensvurdering kræves i henhold til direktiv 2011/92/EU, medtages de trin i vurderingen, der er omhandlet i artikel 1, stk. 2, litra g), nr. i), i nævnte direktiv, ikke i godkendelsesforløbets varighed som omhandlet i denne bestemmelses stk. 1.</p> <p>Stk. 4. Hvis høringen i henhold til artikel 1, stk. 2, litra g), nr. ii), i direktiv 2011/92/EU viser, at der er behov for at supplere miljøkonsekvensvurderingsrapporten med yderligere oplysninger, kan indgangen give ansøgers virksomheden mulighed for at fremlægge yderligere oplysninger. I så fald meddeler indgangen ansøgers virksomheden den dato, hvor de yderligere oplysninger skal foreligge, hvilket tidligst skal ske 30 dage fra datoen for meddelelsen. Perioden mellem fristen for tilvejebringelsen af yderligere oplysninger og forelæggelsen af disse oplysninger medregnes ikke i godkendelsesforløbets varighed omhandlet i nærværende bestemmelses stk. 1.</p> <p>Stk. 5. Hvis godkendelse af ansøgningen kræver supplerende kommunal planlægning for områdets anvendelse, medtages de trin, der følger af lov om planlægning, ikke i godkendelsesforløbets varighed som omhandlet i denne bestemmelses stk. 1.</p> <p>Stk. 6. Hvis godkendelse af ansøgningen kræver supplerende nettilslutning, medtages de trin, der følger af lov om planlægning, ikke i godkendelsesforløbets varighed som omhandlet i denne bestemmelses stk. 1.</p> <p>Stk. 7. Såfremt en ansøgers virksomhed ikke besvarer indgangens spørgsmål eller indsender supplerende oplysninger, jf. § 5, stk. 2, kan godkendelsesforløbets varighed forlænges svarende til fristoverskridelsen.</p> <p>Stk. 8. Erhvervsministeren fastsætter nærmere regler for hvilke projekter, der kan udpeges til strategiske nettonul-projekter og processen herfor.</p>
DABYFOs kommentar:	<p>Det fremgår, at fristen regnes fra ansøgningssagen, er fuldt oplyst af ansøgers virksomheden.</p> <p>Betyder det at sagen skal være fuldt oplyst i forhold til alle myndigheder, før fristen tæller?</p> <p>I forbindelse med sagsbehandlingen vil der ofte komme nye spørgsmål og behov for afklaring – nulstilles sagsbehandlingstiden så?</p> <p>Sagsbehandlingstid i forbindelse med ESPOO-høringer bør heller ikke indgå i godkendelsesforløbet.</p>
Forslag til ændring:	-

§ 16	§ 16. Loven træder i kraft den 1. juli 2025. <i>Stk. 2. Loven finder ikke anvendelse på godkendelsesprocedurer, som er iværksat før Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1735 af 13. juni 2024 om fastlæggelse af en ramme for foranstaltninger til styrkelse af Europas økosystem for fremstilling af nettonulteknologiprodukter og om ændring af forordning (EU) 2018/1724.</i>
DABYFOs kommentar:	Betyder det, at Erhvervsstyrelsen på det tidspunkt har en digital platform klar, som kan understøtte ansøgningsprocessen? Eller hvordan håndteres eventuelle ansøgninger i en overgangsperiode, indtil en platform er etableret?
Forslag til ændring:	-

Erhvervsstyrelsen
danort@erst.dk

Den 24. januar 2025

Høringssvar angående udkast til forslag om lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Dansk Erhverv takker for muligheden for at give input til dette lovforslag og muligheden for at deltage i Erhvervspanelet, der bistår med at kvalificere erhvervsinteresserne i industriparkerne og én indgang.

Dansk Erhverv byder forslaget velkomment, idet denne mulighed for at udpege af industriparker og oprette én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg vil understøtte rammevilkårene for produktionsvirksomheder i Danmark, hvadenten der er tale om life science, grøn produktion eller andre. Produktionsvirksomheder har en stor betydning for beskæftigelsen og vækst i Danmark, og står bl.a. for hver femte arbejdsplads i landdistrikterne. En stærk indsats på dette område er afgørende i en tid, hvor dansk og europæisk konkurrenceevne udfordres, og vi skal hjælpe produktionsvirksomhederne på vej blandt andet ved at mindske administrative byrder og mindske den tid og uforudsigelighed, som mange og lange godkendelsesprocesser indebærer.

Dansk Erhverv mener, at de positive fordele for produktionsvirksomheder ikke bør begrænses til kun fem industriparker, hvis der er interesse fra både kommuner og fra virksomheder for flere. Dansk Erhverv opfordrer derfor til, at der er mulighed for at udpege flere industriparker, hvis der skulle være interesse herfor, så vi ikke går glip af investeringer i dansk produktion og arbejdspladser. Samtidigt er det positivt med en bred definition af produktionsvirksomheder så virksomheder ikke falder mellem to definitioner, men vigtigt at honorere at formålet med aftalen primært var at fremme styrkepositioner inden for det grønne og life science området. Endelig støtter Dansk Erhverv, at udpegningen gælder både nye og eksisterende produktionsanlæg, der skal udvides eller omdannes.

Udpegningen af industriparkerne bør ske med formålet for øje, nemlig at understøtte produktionsvirksomhederne. Derfor Dansk Erhverv der er i udpegningen lægges primær vægt på erhvervsinteressen (§12) og tilgængelig arbejdskraft frem for nærhed til uddannelsesinstitutioner osv., en bestemt geografisk fordeling eller om der er tale om byzone eller landzone i planloven.

Nødvendig infrastruktur i tilknytning til industriparkerne

Det er positivt, at der er fokus på at udpege industriparker med adgang til nødvendig infrastruktur som el, vand og transport. Det fremgår dog ikke klart, hvilke redskaber der skal sikre etablering eller opgradering af denne infrastruktur. Derfor bør de ansvarlige ministerier have ansvaret for at initiere arbejdsplaner med inddragelse af branchen for at adressere udfordringerne.

Dansk Erhverv vil i den forbindelse gerne understrege, at der er behov for at indtænke erhvervshavnene som nødvendig omkringliggende infrastruktur, da en udvidet fabrik i visse tilfælde forudsætter den nødvendige havneinfrastruktur for at realisere ambitionerne i aftalen om at understøtte produktionsvirksomhederne. Dette skal ikke mindst ses i lyset af, at ca. 75 pct af al import og eksport sker gennem erhvervshavnene. Derfor opfordrer Dansk Erhverv til, at havnene indtænkes i lovforslaget, samt at havnene inkluderes som industriknudepunkter i den danske implementering af Net Zero Industry Act og dermed vil få adgang til one stop shop. Det vil betyde, at godkendelsestider for havnenes udviklingsplaner kan reduceres, hvilket kan være en forudsætning for, at nettonultechnologierne kan anvendes og eksporteres, og dermed om der opnås fuldt udbytte af industriparkerne.

Dansk Erhverv støtter, at der lægges særlig vægt på arealer udpeget som energiparker, da det sikrer forsyning af billig grøn energi til industriparkerne og kan fremme PtX i Danmark. Dette bør spejles i regler om energiparker, så der lægges særlig vægt på placering af industriparker, når der udpeges energiparker. Dermed vil det være muligt for en produktionsvirksomhed at sikre sig anlæg af grøn energi tæt på eksisterende produktion, hvor det ikke eksisterer i dag. Dog bør der kunne etableres industriparker uden nærliggende energiparker og omvendt.

Hastighed i udpegningen af industriparker

Dansk Erhverv er helt overordnet bekymret for, om lovforslaget øger hastigheden i udviklingen af produktionsvirksomheder i Danmark. Forslaget betyder, at der tilføjes en yderligere proces, hvor forslag til industriparker indsendes, screenes og drøftes med kommunalbestyrelsen, og i høring, hvilket kommer til at forlænge den vanlige proces med lokalplan og miljøvurderinger. For at industriparker accelererer udviklingen af produktionsvirksomheder kræver det, at de værktøjer tilbudt med industriparker forkorter de øvrige dele af processen mere, end der tilføjes med screening mv., og ellers udvider muligheden for at placering af industriparkerne i forhold til status quo.

Der bør derfor hurtigst muligt fastsættes frister for indsendelse af forslag, statsligt screening og udpegning. Med udpegningen af energiparker, som havde en lignende proces, så vi, at det satte udviklingen af grøn energi i stå i et år, mens kommunerne ventede på afklaring af energiparkerne, hvilket bør undgås ifm industriparkerne. Dansk Erhverv bakker op om, at kommunerne skal indstille områder, da det alligevel er dem, der har planlægningskompetencen, men det er vigtigt, at der også er en påvist væsentlig industriinteresse.

Ift godkendelsesforløb er det vigtigt, at fristen ift. én indgang og industriparker gælder så meget af godkendelsesforløbet som muligt, og ikke kun fra der ligger en færdig og fyldestgørende ansøgning, da det typisk ikke er dér tiden bruges. De 18 måneder bør derfor omfatte så mange dele af den kommunale sagsbehandling som muligt. Lige nu er der undtaget en lang række relativt løst definerede sagsbehandlingsskridt (fx "*hvis der er behov for supplerende kommunal planlægning, tæller det ikke med i fristen*"), hvilket øger risikoen for, at fristen ikke har den ønskede effekt.

Sameksistens med natur

Dansk Erhverv støtter, at det allerede fra starten af gøres klart, at der ikke kan placeres industri-parker i beskyttet natur. Dog bør landskabshensyn og herlighedshensyn som fredninger ikke stå i vejen for udvikling af produktion i Danmark, så den undtagelse bør fjernes. Vi skal beskytte vores begrænsede natur, men vi skal også undgå, at Danmark og især det åbne land i vores landdistrik-ter ender som museer med fortidsminder og herregårdslandskaber, men i stedet sørge udvikling, vækst og beskæftigelse i hele Danmark.

Dansk Erhverv takker igen for muligheden for at give input til lovforslaget, og står til rådighed for yderligere uddybning, hvis det skulle være behov for det.

Med venlig hilsen

Malene Mortensen

Miljøpolitisk chef

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
danort@erst.dk
majjac@erst.dk

Formandssekretariatet
Emil Drevsfeldt Nielsen
Erhvervspolitisk chef
Telefon +45 22293521
emni@danskmetal.dk
danskmetal.dk

24. januar 2025

Høring over udkast til forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Dansk Metal takker for muligheden for at afgive bemærkninger til ovennævnte høring.

For Dansk Metal er det vigtigt at fastholde og udvikle produktionsvirksomheder i Danmark og på samme tid tiltrække nye virksomheder og arbejdspladser. For at det kan ske, er det altafgørende, at der er attraktive og konkurrencedygtige rammevilkår for virksomhederne. Der er derfor behov for, at danske virksomheder bliver mødt med hurtig og smidig sagsbehandling samt rimelige tidsfrister og klagemuligheder, der dels sikrer hensyn til bl.a. natur og klima, men samtidig i højere grad tager hensyn til virksomheders planlægningssevne og overordnede konkurrencekraft. Det er afgørende, at vi handler på udfordringerne med stigende bureaukrati, som flere produktionsvirksomheder, energiudviklere og øvrige aktører påpeger, svækker dansk og europæisk konkurrenceevne. Handler vi ikke på denne udfordring, kan det i sidste ende spænde ben for vækst og danske produktionsarbejdspladser. Noget, som vi i Dansk Metal er stærkt optaget af *ikke* må ske.

Vi har i Dansk Metal længe efterlyst en mere smidig og effektiv sagsbehandling for virksomhederne på tværs af nationale, regionale og kommunale myndigheder. Med de nye tiltag og oprettelsen af 'one-stop-shop' – "én indgang" tages der omsider initiativ til, at produktionsvirksomhederne kan møde mindre bureaukrati og hurtigere sagsbehandling på tværs af forskellige myndigheder.

Flere arealer til den statslige udpegning af industriparker

Dansk Metal bakker op om forslaget om statslig udpegning af industriparker, som er forbeholdt produktionserhverv, herunder til life science-industrien. Statslig udpegning af industriparker skal sikre at byudvikling, naturhensyn og andre ønsker til arealanvendelsen i Danmark ikke kolliderer med de forhold, som er nødvendige for at drive produktionsvirksomheder som fx støj- og lugtgener.

Dansk Metal er yderst positive over for denne mulighed, men opfordrer Erhvervsstyrelsen og lovgiver til at se så bredt som muligt på produktionserhverv i den samlede

danske industri. Særligt ønsker vi at påpege mulighederne for, at danske erhvervshavne i fremtiden også bør kunne udpeges som industripark, da en del produktion, til særligt den grønne industri, i fremtiden vil skulle foregå på havneareal eller tæt på kajkanten, grundet størrelsen på de komponenter, der produceres til bl.a. offshore-industrien. Dette er yderligere belyst i anbefalingerne fra regeringens Partnerskab for udvikling af danske erhvervshave fra 2024, som Dansk Metal tilslutter sig.

For at styrke erhvervshavnenes vækst- og udviklingsmuligheder anbefaler Dansk Metal, at erhvervsministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler for hvilke projekter, der kan udpeges til strategiske netto-nul-projekter åbner for at industriknudepunkter, så som erhvervshavne, inkluderes i ministerens bestemmelser for netto-nul-projekter, hvorved der opnås adgang til one-stop-shoppen. Dansk Metal opfordrer regeringen til at anvende bestemmelserne i NZIA-forordningen omkring industriknudepunkter og netto-nul-teknologi til fulde, for at forbedre dansk industris og særligt vores grønne industris konkurrencekraft.

Styrket inddragelse af erhvervslivet til den statslige udpegning

Dansk Metal opfordrer også regeringen og Folketinget til at være mere ambitiøse på vegne af Produktionsdanmark og sikre bedre rammevilkår for produktionsvirksomheder. Det kunne fx ske ved at udvide mulighederne for den statslige udpegning, så kompetencen til indstilling af arealer ikke alene begrænses til kommunalbestyrelser.

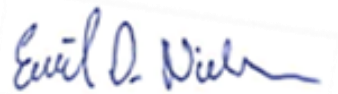
Det er afgørende for industrivirksomheder, at forudsigelighed for virksomhedernes rammevilkår prioriteres, hvilket en statslig udpegning kan bidrage til, især i de situationer hvor der kommunalt er politisk usikkerhed om ønsket til den fremtidige erhvervssammensætning i kommunen. Dansk Metal foreslår på den baggrund, at der med lovflaget også gives mulighed for, at staten, sammen med indstilling fra virksomheder og lodsejere, og hvor der er nationale interesser på spil eller tale om en national styrkeposition, kan udpege arealer til en industripark. Arealer, der i dag huser eller forventes at huse aktiviteter, hvor der finder nationale interesser sted, bør derfor kunne ske uafhængigt af kommunalbestyrelsen.

For Dansk Metal er det positivt, at man med lovforslaget lægger vægt på en geografisk fordeling af industriparkerne, så man styrker vækst, udvikling og arbejdspladser i hele landet. Ligeledes er det vigtigt, at man med udpegningen af industriparkerne sikrer, at den lokale arbejdskraft og fremtidige arbejdskraft får de efterspurgte kompetencer til produktionserhverv. Her spiller samarbejdet mellem arbejdsmarkedsparter og det offentlige en central rolle, som bør adresseres allerede i forbindelse med udpegningsprocessen.

Endelig opfordrer Dansk Metal til, at man i løbet af 2026 evaluerer ordningen med henblik på at sikre, at nationale interesser, sårbar infrastruktur og øvrigt beredskab har de nødvendige fysiske rammer til rådighed – særligt set i lyst af de arealændringer Aftalen om et Grønt Danmark fra juni 2024 forventes at medføre. Det er vigtigt, at virksomhederne har de rette muligheder for at sikre udvikling, erhverve nye arealer og opnå myndighedstilladelser, som er afgørende for, at de fortsat kan være en del af den samlede danske og europæiske industriproduktion.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in blue ink, reading 'Emil D. Nielsen', enclosed in a light blue rectangular border.

Emil Drevsfeldt Nielsen
Erhvervspolitisk chef

24. januar 2025

Danske Havnes høringssvar vedr. forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Danske Havne kvitterer for muligheden for at afgive høringssvar vedrørende forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker.

Danske Havne er enige i formålet med at skabe en hurtigere og smidigere myndighedsproces ved etablering og udvidelse af produktionsfaciliteter samt øget statslig fokus på at udpege arealer til industriparker med god adgang til den nødvendige infrastruktur. Erhvervshavnearealer vil som nogle af landets mest attraktive industri-og erhvervsarealer ofte leve op til at blive omfattet af lovens formål.

Generelle bemærkninger

- Danske Havne vurderer, at forslaget bidrager med en tiltrængt opstramning og modernisering af myndighedsprocesserne, der kan komme mange virksomheder til gavn. Danske Havne ser desuden positivt på princippet med rød løber for produktionsvirksomheder.
- One stop-shoppen for produktionsvirksomheder og nettonulprojekter bør dog også omfatte tilladelser og godkendelser til selve erhvervshavneselskabet, da hurtige myndighedsprocesser her er afgørende for en samlet hurtig myndighedsgodkendelse af en udvidelse/ændring for en produktionsvirksomhed beliggende på en erhvervshavn.
- Derfor vil Danske Havne finde det yderst positivt i den kommende proces, hvor Erhvervsministeren jf. dette lovforslag fastsætter nærmere regler for hvilke projekter, der kan udpeges til strategiske nettonul-projekter, at erhvervshavne i relation til grønne teknologier vil blive kategoriseret som "strategiske netto-nul-projekter". Erhvervsministeren kan dermed fremme strategiske nettonul-projekter, der jf. EU-forordningen fra 2024 om nettonulindustri, kan udvikle knudepunkter for at fremskynde nettonulteknologi (områder med en koncentration af virksomheder, der beskæftiger sig med en bestemt teknologi). Det ville her være oplagt at kategorisere og identificere udvikling af erhvervshavne som knudepunkter

og strategiske nettonul-projekter såfremt der er tale om produktion og håndtering af fx vindmøllekomponenter eller andre nettonulteknologier som P2X, brint-anlæg og lignende.

- Erhvervshavnene er hjemsted for produktionsfaciliteter primært relateret til den grønne omstilling. For at give produktionsvirksomheder de bedste vilkår, er det væsentligt, at infrastrukturen er i orden. Det gælder ift. havne, at der skal være tilstrækkeligt med arealer på havnene, at de skal have tilstrækkelig bæreevne, at sejlrenderne skal være dybe og lige nok og at adgangsvejene på land skal være brede nok med tilstrækkelig bæreevne og kapacitet. Denne infrastruktur er en nødvendig forudsætning i industriparker tæt på erhvervshavne.
- De danske erhvervshavne har derfor også brug for faste sagsbehandlingslofter og større forudsigelighed i de processer, som produktionsvirksomhederne skal igennem, når havne vil etablere eller udvide faciliteter til virksomhederne på havnen. Det kan tage op til 10 år at få godkendt en udvidelse af en erhvervshavn, men kun 2 år at bygge den. Dette er en strategisk udfordring i den internationale konkurrence for at fremme erhvervshavne i Danmark og de nøgleindustrier, som de faciliterer, som er beskrevet i Havnepartnerskabet fra 2024.
- De professionelle ledelser i erhvervshavnene er fuldt opmærksomme på, at virksomheder på havne skal have bedst mulige vilkår.
- Det Blå Danmark omsætter for over 400 milliarder kroner årligt og beskæftiger ca. 100.000 mennesker. Alene på havnene og havnerelaterede erhverv findes flere end 31.000 arbejdspladser, og med relaterede jobs er tallet 55.000. 75% af al dansk im- og eksport sker her.
- De danske erhvervshavne tegner sig for over fem procent af den samlede produktionsværdi i Danmark og for 3,5 procent af den samlede årlige værditilvækst. Dermed skaber en havnerelateret arbejdsplads dobbelt så meget indkomst som øvrige danske brancher.

Med venlig hilsen,

Camilla Rosenhagen

Att.: Erhvervsstyrelsen

Majken Caroline Jacobsen, majjac@erst.dk

Mariana Ortiz, danort@erst.dk

Høring over udkast til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industri-parker

Indledende bemærkninger

Dansk Industri (DI) vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar til Erhvervsstyrelsens udkast til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg samt om statslig udpegning af industri-parker. DI ser dette som et meget positivt initiativ, som vi hilser velkomment. Lovforslaget berører komplekse lovområder på tværs af flere ministerier, og det er blevet udarbejdet på kort tid. Derfor følger her en række detaljerede bemærkninger fra DI, som er baseret på vores omfattende erfaringer med de berørte lovområder mhp. at bidrage til forbedringen af lovforslagets læsning, fortolkning og anvendelse, så dets intentioner bedst muligt fremmes.

Bemærkninger til kapitel 1

Lovudkastets §1, stk. 2-3 angiver en række EU-retsakter, som med loven indføres i dansk ret. Det fremgår dog ikke, hvilke artikler i de angivne EU-retsakter, der indsættes hvor i det danske lovudkast. Med andre ord; hvilke paragraffer i lovudkastet implementerer hvilke artikler fra EU-retten. Dette har betydning for formuleringen af lovteksten og den efterfølgende fortolkning af teksten. For de paragraffer, som har udgangspunkt i EU-hjemmel, vil desuden EU-Kommissionens udtalelser og EU-Domstolens afgørelser have direkte virkning for fortolkningen. Derfor er denne identifikationstabel nødvendig.

Udkastets §1, stk. 4 angiver, at "Loven har endvidere til formål at sikre et mere hurtigt og smidigt forløb for myndighedsgodkendelser til etablering, udvidelse eller omdannelse af produktionsvirksomheder på tværs af kommunale og statslige myndigheder." Dette er et yderst vigtigt formål, som DI støtter. Udkastet præciserer dog ikke, hvilke gældende regelsæt, der i praksis vil blive omfattet af lovudkastets nye principper. Ofte vil det være planlovens regler om kommune- og lokalplaner, byggelovgivningen omkring byggetilladelser, tilladelser efter Vejloven, miljøbeskyttelseslovens regler om miljøgodkendelser samt om risikovirksomheder. regler fra miljøvurderingsloven, som er relevante at inddrage under denne lovs procedurer, samt reglerne om tilkobling til energiforsyningsnet mv. for at nævne en indledende, men væsentlig håndfuld. DI anbefaler, at der i lovforslaget indarbejdes en liste over relevante regelsæt samt en procedure, der ved start af en sag identificerer de enkelte omfattede regler og hvordan de omfattes af lovudkastets procedurer. Her vil en oversigt over forholdet til EU-retten også kunne være hjælpsom.

Bemærkninger til kapitel 2

DI vurderer, at der er en uhensigtsmæssigt diskrepans mellem §2, stk. 1+4 vedr. omfattede virksomheder og bemærkningerne vedr. virksomhedstyper, der ikke forventes at være omfattet.. Teksten i §2, stk. 1, pkt. 1 nævner, at alle virksomheder, som modtager regelmæssigt tilsyn er omfattet af lovudkastet og DI vurderer,

at det i praksis betyder, at alle virksomheder beliggende i Danmark er omfattet, da de bl.a. er omfattet af reglerne om et regelmæssigt miljøtilsyn. I bemærkningerne til den konkrete paragraf er der en længere redegørelse for virksomhedstyper, som forventes ikke at være omfattet. Dette udgør således en uhensigtsmæssig diskrepans i forhold til ordlyden i §2. Endvidere udpeges godkendelsespligtige virksomheder som genstand for lovforslagets nye procedurer. Det fremgår ikke, hvordan denne liste er koordineret med eller er overlappende med nettonulprojekter, der er nævnt i samme stykkes pkt. 4 med reference til EU-retsakt (EU) 2024/1735 af 13. juni 2024.

Selvom §2, stk. 2 giver erhvervsministeren mulighed for at foretage en nærmere afgrænsning af, hvad der skal forstås ved produktionsvirksomheder i sammenhæng med denne lov, anbefaler DI, at de her behandlede paragraffer og subparagrafer omskrives, så de kommer betragteligt meget nærmere på, hvad der forventes omfattet; dvs. hvad der er nettonulprojekter helt konkret – retsaktens tekst samt de punkter fra godkendelsesbekendtgørelsens bilag 1+2, som forventes omfattet af loven.

Det beskrives således allerede i bemærkningerne til §2, at den foreslåede definition er udarbejdet med afsæt i bestemmelserne i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2024/1735 af 13. juni 2024, og at definitionen skal forstås i overensstemmelse med definitionen af produktionsvirksomheder i § 11 a, stk. 12, i lov om planlægning. Der henvises til, at det følger af denne bestemmelse, at begrebet skal forstås som virksomheder omfattet af:

- bekendtgørelse nr. 1458 af 12. december 2017 om godkendelse af listevirksomhed (hvortil det i øvrigt bør bemærkes, denne, inden 1. juli 2026 skal opdateres for at implementere det reviderede direktiv om industrielle emissioner),
- bekendtgørelse om miljøkrav for mellemstore fyringsanlæg, som har hjemmel i lov om miljøbeskyttelse,
- bekendtgørelse om virksomheder, der forarbejder emner af jern, stål eller andre metaller, som har hjemmel i lov om miljøbeskyttelse,
- eller virksomheder anført på bilag 1 til bekendtgørelse om brugerbetaling for godkendelse m.v.,
- tilsyn efter lov om miljøbeskyttelse,
- lov om husdyrbrug og anvendelse af gødning m.v., som har hjemmel i lov om miljøbeskyttelse

Dette bør på passende vis indføres i lovteksten, så en passende konsekvensvurdering kan foretages.

I §2, stk. 2 bestemmes desuden, at godkendelsesforløb er "*En proces, der omfatter alle relevante tilladelser til at bygge, udbygge og omdanne produktionsanlæg,*" men produktionsanlæg afgrænses eller defineres umiddelbart ikke nærmere i lovudkastet. I bemærkningerne til lovudkastet (3.12.3) s. 15 nævnes dog, at "projekter, hvor etableringen, udvidelse eller omdannelse af et produktionsanlæg eller tilknyttede aktiviteter" forstås som værende omfattet af én-indgang-ordningen. DI bemærker, at det i lovudkastet eller i bemærkningerne hertil bør præciseres, at "tilknyttede aktiviteter" også dækker over produktionsvirksomheders R&D-, testfaciliteter mv., så der i implementeringen er tydelighed om, hvilke aktiviteter der er omfattet. Her er DI's anbefaling, at "tilknyttede aktiviteter" forstås bredest muligt for at være dækkende overfor diversiteten i danske virksomhedernes produktionskæder.

Bemærkninger til kapitel 4

Planlovens regler om kommunal- og lokalplaner er den del af det sammenhængende grundlag, som indgår i etablering og udvidelse af produktionsvirksomheder og nettonulprojekter. Disse planer skal være på plads, inden der kan gives de videre godkendelser og tilladelser til etablering af de pågældende virksomhedstyper og projekter. Disse afgørelser kan være lige så afgørende for muligheden for at realisere de virksomhedsanlæg og projekter og skal i øvrigt også være miljøvurderede. Der er ikke med lovforslaget redegjort for, hvorfor der ikke foreslås tilsvarende call-in ordning for planlovssager, som der gør sig gældende for øvrige lovkomplekser i stk. 2 og 3. DI vurderer, at det vil være en stor barriere for virkeliggørelsen af lovforslagets intentioner, hvis ikke en tilsvarende ordning for planlovssager etableres.

Bemærkninger til kapitel 5

I §8, stk. 1 beskrives kontaktpersonens rolle overfor ansøgende produktionsvirksomheder. Her anbefaler DI, at det tilføjes, at kontaktpersonen også er forpligtiget til løbende at underrette ansøggervirksomheden om væsentlige sagsfremskridt med henblik på at skabe gennemsigtighed i myndighedsbehandlingen. Det vil være en afgørende faktor for danske produktionsvirksomheder, som de længe har efterspurgt, da det vil give dem bedre mulighed for at afstemme projektets tidsforløb med entreprenører mv. og derved kunne undgå at afholde unødvendige omkostninger som følge af forsinkelser i sagsbehandlingen. Denne bemærkning gælder tilsvarende §11.

Bemærkninger til kapitel 6

I §9, stk. 1, pkt. 3 fastlægges en investeringstærskel på kr. 100 mio. kr. som "adgangskrav" for at kunne anvende én-indgang-ordningen. Det fremgår ikke af bemærkningerne til denne paragraf, hvordan tallet er kalkuleret og valgt. DI vurderer, at en afgrænsning på 100 mio. kr. kan være uhensigtsmæssig, da der ikke er en direkte sammenhæng mellem investeringens størrelse og godkendelsesprocessens kompleksitet. Stk. 3 fastlægger desuden, at investeringssummen størrelse skal kunne dokumenteres. DI bemærker, at det forudsætter en ensartet metode til opgørelse af investeringens størrelse. Fortrolige drøftelser med virksomheder har indikeret, at dette vil pålægge virksomhederne en betydelig administrativ byrde, da de skal tilpasse deres interne opgørelsesmetoder til en standardiseret model. Denne proces vil være tidskrævende og kompleks, idet opgørelsesmetoder (business cases) varierer betydeligt mellem virksomheder. I stedet anbefaler DI, at virksomhedernes dokumentation i praksis udgøres af en tro- og loveerklæring mhp. at undgå indførsel af unødige administrative byrder førend virksomheden har fået godkendelse til at kunne anvende én-indgang-ordningen.

Da endvidere stk. 3 i samme paragraf giver erhvervsministeren mulighed for at udstede nærmere regler om adgange til at benytte "indgangen" er det vigtigt, om denne tærskel er absolut eller af mere tentativ karakter. Stk. 3 giver endvidere ifølge bemærkningerne til denne paragraf erhvervsministeren mulighed for at indskrænke adgang til at benytte "indgangen" ved at fastsætte supplerende kriterier. DI ska. hertil bemærke, at der her er tale om en meget åben hjemmel til at etablere nye kriterier, for hvilke det er svært at se at lovforslaget angiver en fortolkende retning.

I §9, stk. 6 fremstår det ikke utvetydigt, hvorvidt der er tale om tilslutninger til elnettet, kloaknettet eller planlægning af distributionsselskabets net. Det er væsentligt at præcisere, hvad der menes, da disse områder rent sagsbehandlingsmæssigt ligger udenfor den ansøgende produktionsvirksomheds gebyr og ejerskab,

selvom de er afstedkommet af en ansøgning fra en produktionsvirksomhed. For at skabe et klart fortolkningsrum bør §9, stk. 8 henvise til relevante artikler i den bagvedliggende EU-retsakt.

DI er yderst positive over, at der med §11 stilles mål om en maksimal sagsbehandlingstid. Det er dog, med reference til DI's tidligere bemærkning i dette høringsbrev, svært at se, hvilke tilladelser og godkendelsesprocedurer, der er omfattet af maksimaltiden for et godkendelsesforløb. Med de undtagne procedurer i stk. 3, 4 og 5 vil der i praksis blive lagt betragtelig tid oven i den 18 måneders maksimale sagsbehandlingstid. DI anbefaler, at den maksimale sagsbehandlingsfrist på 18 måneder gælder for så store dele af samlede sagsbehandlingsforløb som overhovedet muligt. Derfor anbefaler DI, at Erhvervsministeriet med inddragelse af Miljøministeriet, Kirke-, By- og Landdistriktsministeriet og Ministeriet for Grøn Trepert etablerer et sæt af procedurer, hvor der ved bruge af én-indgang-ordningen og etablering af industriparker, laves parallelle undersøgelses- og godkendelsesprocesser samt en koordineret dataindsamling til brug for disse processer – også processer omfattet af stk. 3, 4 og 5. Ellers vurderer DI, at én-indgang-ordningen i praksis vil have minimal effekt på at reducere sagsbehandlingstiden. Vi er os bevidst, at dette ikke er lige til, men det er en markant del af vejen frem for at reducere sagsbehandlingstiden. Danmark kan på denne måde også bidrage til den diskussion, der er på vej i EU om "permissions". Såfremt det ikke er muligt at omfatte procedurer i stk. 3, 4 og 5 i de 18-måneders sagsbehandlingstid eller lave parallelle undersøgelses- og godkendelsesprocedurer samt koordineret dataindsamling, anbefaler DI, at den 18-måneders sagsbehandlingstid reduceres yderligere til 12 måneder mhp. at opnå den ønskede reduktion i sagsbehandlingstid.

Med den nuværende ordlyd af paragraffen er det uklart, hvordan der i praksis skelnes mellem simple og øvrige godkendelsesforløb. I henhold til stk. 2 gives der vide rammer for, at erhvervsministeren kan fastsætte nærmere regler for afgrænsningen af simple godkendelsesforløb. Dansk Industri bemærker, at en betydelig reduktion i sagsbehandlingstiden kun kan forventes, hvis en stor del af ansøgningerne behandles inden for en reduceret tidsramme. Hvis størstedelen af ansøgningssagerne omfattes af en 18-måneders sagsbehandlingstid, og en række centrale godkendelsesforløb ikke er omfattet af denne tidsfrist, vurderer DI, at reduktionen i sagsbehandlingstid være yderst begrænset. For at sikre en effektiv og hurtigere sagsbehandlingstid anbefales det derfor, at sagsbehandlingstiden for simple sager fastsættes til 9 måneder, hvilket vil være i overensstemmelse med EU-forordningen om nettonulprojekter. Desuden anbefaler vi, at der gennemføres en evaluering af én-indgang-ordningens effekt på sagsbehandlingstiderne efter et-to år for at vurdere, om reduktionerne i sagsbehandlingstider er tilstrækkelige og om processerne kan udbredes til langt flere.

Bemærkninger til kapitel 7

§ 12 introducerer et interessant nyt initiativ, som DI ser frem til at følge. Hvis antallet af ansøgninger om industriparker overstiger intentionerne med lovforslaget, kan det blive nødvendigt at prioritere blandt kandidaterne. Dette kræver en præcisering og uddybning af de fem kriterier i stk. 1 samt deres indbyrdes vægtning. For eksempel bør det specificeres, hvad "et kommunalt engagement" indebærer, og hvordan "en betydelig erhvervsinteresse" defineres. Derudover bør det afklares, om den nødvendige erhvervsmæssige infrastruktur inkluderer kloaknet, og om dette skal være fremført til industriparkerne eller også være byggemodnet. Det bør også klarlægges, om industriparken kan overtage distributionsforpligtelser for infrastruktur fra energinetselskaber i forhold til gældende regler for produktion og forbrug af eksempelvis lokal vedvarende energi. Transportinfrastrukturen kan desuden omfatte nærhed til en erhvervshavn med passende

adgangsforhold. Kriterium 5 er formuleret på en måde, der efterlader DI i tvivl om, hvorvidt "fx" knytter sig til "arbejdskraft", eller om det er et selvstændigt kriterium, der inkluderer nærhed til uddannelsesinstitutioner og internationale skoler. DI bemærker her, at et væsentligt hensyn for DI's medlemsvirksomheder er, at industriparkerne placeres i områder med tilgængelig arbejdskraft. Udpegningen af industriparkerne bør således ikke hovedsageligt være en øvelse i at skabe mere geografisk balance, men derimod understøtte industriens udvikling og styrke Danmarks konkurrenceevne.

§12, stk. 2, pkt. 2 nævner "kriterier for beskyttet natur". Her er det væsentligt at oplyste hvilke kriterier loven sigter på, så de kan tages med i betragtning ved planlægning af en industripark og ikke først bliver introduceret i forbindelse med en afgørelse fra f.eks. Planklagenævnet.

Der er ved læsning af §12, bemærkningerne om industriparker i de generelle bemærkninger og i de specifikke bemærkninger til paragraffen ikke angivet, hvilken præcis planstatus parkerne tildeles. Erhvervsministeren bør overveje i samarbejde med kirke- og landdistriktsministeren at udpege industriparker med landsplandirektiver. Det vil have den fordel, at der derved kan fastlægges specifikke og individuelle krav til hver industripark. Til §12 er det i lovforslaget bemærket, at der kan etableres solnedgangsklausul for industriparkerne. Det må betyde, at de er tildelt nogle "rettigheder" eller "opmærksomhedspunkter", som vil bortfalde med solnedgangsklausulens iværksættelse. Tilsvarende giver industriparken produktionsvirksomheder rettighed til at benytte sig af "indgangen", men bortfalder denne ret så for produktionsvirksomheder, som er etableret der, hvis industriparken efterfølgende bortfalder – eller gælder solnedgangsklausulen kun, hvis arealet slet ikke udnyttes?

Endvidere ønsker DI, at industriparkerne kan bruges som "regulatoriske sandkasser", som EU-forordningen for nettonulprojekter udvider rammerne for, mhp. at realisere en forkortet godkendelsesprocedure for alle de nødvendige tilladelser for sådanne aktiviteter på sådanne områder.

Øvrige generelle bemærkninger

Aftalen om Rød Løber for Erhvervslivet og udkastet til lovforslaget fremhæver vigtigheden af adgang til nødvendig erhvervsmæssig infrastruktur som elnet, vand, varme, gas og transportinfrastruktur ved udpegning af industriparker. DI bemærker imidlertid, at hverken lovudkastet eller den politiske aftale specificerer, hvilke indsatser eller investeringer der skal sikre etablering eller opgradering af denne infrastruktur. For at sikre, at den nødvendige erhvervsmæssige infrastruktur tilvejebringes, anbefaler DI, at der nedsættes implementeringsgrupper med inddragelse af de relevante ressortministerier og kommuner.

DI bemærker desuden, at en række store medlemsvirksomheder lægger stor vægt på tilstedeværelsen af tilstrækkelig energiforsyning, da forsyningssikkerhed er blevet en afgørende faktor for danske produktionsvirksomheder. Der opleves aktuelt meget lange ventetider på udbygning og tilkobling til energinettet. Forsyningssikkerhed kan derfor være en væsentlig determinant for, om en produktionsvirksomhed vælger at placere sig i en industripark. DI anbefaler derfor, at Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet sikrer, at de lokale forsyningsselskaber prioriterer industriparkerne og opfylder de nødvendige krav til energiforsyning og infrastruktur. Dette vil ikke alene bidrage til at tiltrække virksomheder, men også understøtte en stabil og sikker energiforsyning, som er essentiel for produktionsvirksomhedernes drift og vækst.

I de generelle bemærkninger er der i afsnit 3.2.1 om gældende ret på planområdet et afsnit, som begynder nederst side 17 i det udsendte materiale, hvor DI ikke er enig i den fremlagte beskrivelse. Beskrivelsen er baseret på en mere løs planpraksis i kommune end på planlovens tekst. Kommunerne benytter desværre stadig begrebet "miljøklasser" for virksomheder. Disse blev bragt på banen med den første "Håndbog om miljø og planlægning" tilbage i 1984. Miljøklasserne er en hjælp til planlæggeren om potentielle miljøbelastninger er fra virksomheder, men der er ikke nogen hjemmel bag beskrivelsen og klassificeringerne.

Endelig fremgår det ikke klart af lovudkastet, at risikoområdet – dvs. produktionsvirksomheders risikogodkendelser ifm. udvidelse eller etablering af produktionsfaciliteter – er omfattet af bestemmelserne i lovudkastet. DI har erfaret, at det netop er risikovirksomhederne, der står overfor de største udfordringer med langsommelig sagsbehandling og involvering af mange forskellige myndigheder. Derfor anbefaler DI kraftigt, at én-indgang-ordningen også omfatter disse virksomheder.

Såfremt høringssvaret giver anledning til spørgsmål mv., står DI naturligvis til rådighed for en nærmere drøftelse.

Med venlig hilsen



Karin Klitgaard

Chef for Miljøpolitik og Cirkulær Økonomi, DI

Fra: Myndighed <Myndighed@energinet.dk>
Sendt: 24. januar 2025 09:34
Til: Majken Caroline Jacobsen; Mariana Ortiz
Cc: Myndighed
Emne: Høringssvar - forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Til Erhvervsstyrelsen, Mariana Ortiz og Majken Caroline Jacobsen

Energinet takker for muligheden for at komme med bemærkninger til forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Følgende fremgår af bemærkningerne til lovforslaget § 8:

"Der eksisterer ikke et fælles myndighedskontaktpunkt på området, hvorfor etableringen af en "én indgang-ordning" er en nyskabelse. Det foreslås i § 8, at virksomheder omfattet af indgangen tildeles en kontaktperson, som vil bistå virksomheden gennem hele godkendelsesprocessen herunder udarbejde en procesplan for virksomhedens samlede godkendelsesproces. Den foreslåede bestemmelse vil indebære, at virksomheden vil kunne rette henvendelse til den faste kontaktperson, der herefter vil bistå virksomheden gennem den pågældende godkendelsesproces. En samlet procesplan med UDKAST 42 milepæle for de enkelte tilladelser, skal bidrage til at skabe gennemsigtighed i den samlede myndighedsbehandling."

Energinet bemærker, at der er fokus på myndighedsbehandling, men det burde tillige fremgå af bemærkningerne, at der i godkendelsesprocessen også bør være fokus på den privatretlige regulering i form af tinglyste servitutter/deklarationer, da det netop er servitutter/deklarationer, som bl.a. regulerer tilstedeværelsen af de ledningsanlæg, som måtte være placeret indenfor udpegede industriparker.

Det vil være uheldigt, at der kan opstå den situation, at myndighedsprocessen er gennemført og tilladelserne foreligger, men der udestår indhentelse af godkendelser og dispensationer fra ledningsejerne - især hvis disse tilladelser ikke indhentes eller udstedes.

Relevante ledningsejere indenfor udpegede områder bør derfor involveres i tidligt i planlægningsprocessen, så disponeringen af de udpegede industriparker sker med respekt for eksisterende og eventuel kommende ledningsanlæg. Energinet har givet tilsvarende høringssvar til Plan- og Landdistriktsstyrelsen til "Afgrænsningsnotat for miljøvurdering af bekendtgørelse for en energipark ved Svoldrup Kær i Vesthimmerlands Kommune" den 20. januar 2025 ift. hvad en miljøvurdering skal indeholde.

Tilsvarende bør bemærkninger til lovforslaget indeholde bemærkninger om indhentelse af tilladelser til tilslutning til det kollektive elforsyningsnet.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I naturligvis velkomne til at kontakte Energinet for uddybning.

Venlig hilsen

Sisse Guldager Larsen
Juridisk seniorkonsulent
Myndighedsenheden
+4523338877
myndighed@energinet.dk

Energinet
Tonne Kjærsvej 65
7000 Fredericia
www.energinet.dk

Energinets Myndighedsenhed er Energinets kontaktpunkt for andre myndigheder.

Denne e-mail kan indeholde fortrolig information. Hvis du ikke er den rette modtager af denne e-mail, eller hvis du modtager den ved en fejltagelse, beder vi dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge svarfunktionen. Samtidig bedes du slette e-mailen med det samme uden at videresende eller kopiere den.

Erhvervsstyrelsen
Fuldmægtig Mariana Ortiz (danort@erst.dk)
Chefkonsulent Majken Caroline Jacobsen (majjac@erst.dk)

24-01-25

Høringssvar ang. forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Green Power Denmark vil gerne takke for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lovforslaget.

Green Power Denmark støtter lovforslagets formål, men effekten er nok begrænset

Green Power Denmark bakker op om lovforslagets formål om at skabe attraktive og konkurrencedygtige rammevilkår for produktionsvirksomheder i Danmark. Herunder etablering af et centralt kontaktpunkt ("én indgang") under Erhvervsstyrelsen samt udpegning af industriparker med forbedrede muligheder for etablering eller udvidelse af produktionsvirksomheder i Danmark.

Lovforslaget vil formentlig hjælpe nogle af de omfattede virksomheder lettere gennem myndighedsprocesserne. Og for nogen virksomheder vil processerne nok også gå hurtigere, om end de tidskrævende processer i forbindelse med miljøkonsekvensvurderinger desværre ikke er omfattet af lovforslaget.

I forhold til at skabe attraktive rammevilkår for virksomhederne i Danmark er det helt centralt, at der fra myndighedernes side også er stor fokus på prioritering og hurtig sagsbehandling i forhold til infrastrukturprojekter, der muliggør udvidelse af eksisterende eller etablering af nye produktionsfaciliteter i Danmark. F.eks. udvikling af havne og veje, hvor der er eksempler på meget lange myndighedsprocesser.

På trods af lovforslagets gode hensigter er det imidlertid tvivlsomt, om lovforslaget vil gøre nogen reel forskel i forhold til virksomhedernes beslutninger om at etablere ny eller udvide eksisterende produktionsfaciliteter i Danmark i en situation, hvor Danmark er i hård konkurrence med andre lande, som også forsøger at tiltrække produktionsvirksomheder ved at tilbyde attraktive investeringsvilkår og rammebetingelser.

Forslag til bedre rammer for udbygning af produktionsfaciliteter i Danmark

Green Power Denmark foreslår derfor, at regeringen som led i arbejdet med "Rød løber til produktionsvirksomheder" supplerer dette lovforslag med to ordninger, der meget direkte vil



styrke virksomhedernes økonomiske incitament til at etablere eller udvide produktionsfaciliteter i Danmark. Dels en ordning hvor virksomheder som etablerer fuldt elektrificeret industriproduktion i de nye industriparker, får mulighed for at modtage et skattemæssigt fradrag gennem et øget afskrivningsgrundlag svarende til 50 procent af anlægsinvesteringerne. Dels et investeringsfradrag på 130 pct. målrettet nyetablering eller udbygning af produktionsfaciliteter inden for grøn energiteknologi i Danmark.

Én indgang - vil lovforslaget give hurtigere myndighedsprocesser i praksis?

Det er positivt, at der er med lovforslaget, er fokus på at sikre et hurtigere og smidigere forløb for myndighedsprocesser gennem "én indgang" og tilknytning af én fast kontaktperson, der kan hjælpe de omfattede virksomheder gennem processen på tværs af statslige og kommunale myndigheder. Herunder bl.a. bistå virksomhederne med bl.a. at udarbejde en samlet plan for godkendelsesprocessen, og at der fastsættes sagsbehandlingslofter for myndighedsprocesserne.

Green Power Denmark bakker endvidere op om muligheden for, at staten kan overtage en kommunalbestyrelses kompetence på de i lovforslaget nævnte områder, når dette er nødvendigt aht. at sikre en hurtig og smidig myndighedsbehandling.

Green Power Denmark finder det vanskeligt at vurdere, hvor stor effekt, loven vil have i praksis i forhold til at sikre hurtigere myndighedsprocesser, når miljøkonsekvensvurderinger og de tilhørende klageprocesser desværre er undtaget de i lovforslaget nævnte sagsbehandlingslofter for godkendelsesforløb. I praksis er ofte netop disse dele af myndighedsbehandlingen, der trækker godkendelsesprocesserne i langdrag.

Green Power Denmark opfordrer derfor til, at der også fastlægges et loft for sagsbehandlingstiden vedr. miljøvurdering og evt. efterfølgende behandling i klagenævn. Loftet skal sikre en hurtigere sagsbehandling end i dag, og skal samtidig sikre ansøgerne forudsigelighed ift. myndighedsprocesserne, hvilket også fremgår som en ambition i den politiske aftale om rød løber, så ansøgerne kender den maksimale tidshorisont for den samlede proces og kan planlægge herefter.

Industriparker

Det er positivt, at aftaleparterne bag "Rød løber for produktionsvirksomheder" har fokus på at forbedre mulighederne for at etablere nye eller udvide eksisterende produktionsfaciliteter i Danmark gennem statslig udpegning af arealer, hvor bl.a. den nødvendige infrastruktur vil være til rådighed for virksomhederne.

Med udgangspunkt i de i lovforslaget beskrevne kriterier for udpegning af industriparker, vil der dog formentlig i høj grad blive tale om arealer, som i forvejen har den nødvendige infrastruktur eller hvor der planlægges herfor. Altså allerede kendte erhvervsarealer.

Derudover er et svært på baggrund af lovforslaget at vurdere, hvornår disse industriparker reelt vil være udpeget, hvem der betaler for klargøring af infrastrukturen og hvornår arealerne vil være tilgængelige for virksomhederne.



Som nævnt i indledningen er det således usikkert, hvor stor en betydning udpegningen af industriparkerne reelt vil have for virksomhedernes beslutninger om lokalisering og udvidelse af deres produktionsfaciliteter i Danmark. Green Power Denmark ser derfor frem til at have en nærmere dialog herom i det kommende erhvervspanel vedr. "rød løber".

Afslutningsvis læser Green Power Denmark lovforslagets bemærkninger ang. udpegning af industriparker sådan, at de virksomheder, der etableres i de udpegede industriparker, dermed får karakter af produktionsvirksomheder af national interesse. Men det er ikke helt klart, om det er sådan teksten skal læses, eller om vil være sådan, at det kun er produktionsvirksomheder af national interesse, der kan få adgang til at etablere sig i industriparkerne. Det kan præciseres i lovforslaget.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Rune Rathsach Andersen
Chefkonsulent

rra@greenpowerdenmark.dk
+45 25 29 19 86



TIL ERHVERVSSTYRELSEN
ATT: MARIANA ORTIZ

Haderslev Kommune
Teknik og Klima
Christian X's Vej 39
6100 Haderslev

www.haderslev.dk

Dir. tlf. 23490466
kewh@haderslev.dk

24. januar 2025 • Sagsbehandler: Kent Skovfoged Hansen

Høringssvar - forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Haderslev Kommune har med stor interesse gennemgået lovforslaget om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker (fremadrettet benævnt "lovforslaget"). Herunder særligt lovforslagets potentiale for at styrke rammevilkårene for produktionsvirksomheder i Danmark og skabe lokale arbejdspladser.

Med afsæt i bl.a. Haderslev Kommunes centrale beliggenhed, veludviklede infrastruktur og nuværende erhvervsstruktur er der en tydelig sammenhæng mellem lovforslagets ambitioner og vores styrkepositioner. Haderslev Kommune ser derfor frem til at indgå i den videre dialog i foråret 2025 om udpegningen af industriparker.

For at kunne kvalificere Haderslev Kommunes videre arbejde med at finde arealer, der potentielt kan udpeges som industripark, fremføres nedenfor en række spørgsmål og overvejelser, som efter Haderslev Kommunes vurdering oplagt kan præciseres i den endelige lovtekst. Spørgsmålene omhandler de overordnende rammer for de kommende industriparker.

Areal og planlægning

1. *Indgår industriparker i kommunernes arealregnskab (regnskabet hvor nyudlæg af bl.a. erhvervsjord skal kunne forklares og ses i sammenhæng med de seneste 12 års efterspørgsel)?*

Haderslev Kommune foreslår, at der kan afviges fra arealregnskabet på samme vis som lovforslaget lægger op til i relation til byvækst og kravet om tilknytning til byzone. Dette kan samlet set skabe fleksibilitet for kommunerne som planmyndighed, hvilket er til gavn for produktionsvirksomhederne, samt i højere grad skabe mere lige vilkår for kommunernes muligheder for at få udpeget en industripark.

2. *Er det en forudsætning, at kommunen ejer og udvikler arealerne, eller kan dette også varetages af private aktører?*

Haderslev Kommune opfordrer her til mest mulig fleksibilitet, idet udvikling af sådanne arealer ofte sker i et tæt samspil mellem kommune og private udviklere/virksomheder – og ejerformerne

kan derfor variere Dette ser Haderslev Kommune som en styrke og appellerer derfor til, at lovforslaget ikke sætter væsentlige begrænsninger i denne forbindelse.

3. *Hvad forstås ved "Væsentlige erhvervsinteresser", jf. kravet herom?*

Haderslev Kommune opfordrer til, at kravet om "Væsentlige erhvervsinteresser" uddybes, således dokumentationskravene til kommunerne kan præciseres.

Motorvej

4. *Vil det være muligt at placere industriparker langs motorveje?*
- *Hvordan forholder lovforslaget sig til "Statens oversigt over nationale interesser i kommuneplanlægningen", hvor erhvervsarealer langs motorveje er forbeholdt transporttunge virksomheder?*

Produktionsvirksomheder har ofte et stort behov for nærhed til infrastruktur – både i forhold til varelevering, afsætning af varer og tiltrækning af arbejdskraft. Haderslev Kommune foreslår derfor, at industriparker kan placeres langs motorveje.

Krav til infrastruktur:

5. *Skal nødvendig infrastruktur som elforsyning, kloak og vand være etableret på forhånd, eller vil det være tilstrækkeligt, at det godtgøres, at det hurtigt kan etableres?*

Haderslev Kommune foreslår, at der her indarbejdes en større fleksibilitet, således detailplanlægningen og etableringen af infrastrukturen kan ske i samarbejde med de konkrete virksomheder,

Haderslev Kommune ser frem til den videre dialog, og skulle der være behov for at uddybe dette høringssvar, er I meget velkomne til at kontakte undertegnede..

Venlig hilsen



Mads Skau
Borgmester



Peter Karm
Kommunaldirektør



Dato: 22. januar 2025
Sagsnummer: 01.02.00-K04-1-25
Henv. til: Helene Kiærskou
Direkte tlf.: 9611 7794
Afdeling tlf.: 9611 7563
Helene.Kiaerskou@holstebro.dk

Høringssvar til lovforslag om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker.

Holstebro Kommune kvitterer hermed for muligheden for at afgive høringssvar i relation til lovudkast om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker. Som en kommune med fokus på erhvervsudvikling og grøn omstilling finder vi lovforslaget særdeles relevant.

Lovens formål med at tilvejebringe attraktive og konkurrencedygtige rammevilkår for produktionsvirksomheder til gavn for vækst og beskæftigelse i **hele** Danmark finder Holstebro Kommune selvsagt yderst vigtig.

En indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg

Erhvervsstyrelsen har iværksat et tværministerielt samarbejde om implementering af regeringens udspil om "Rød løber til produktionsvirksomheder". Holstebro Kommune er inviteret til at bidrage til arbejdet omkring tilrettelæggelsen af indsatsen "Én indgang" og bidrager i den forbindelse med input til design af og proces/arbejde i one-stop-shoppen. Den tidlige og direkte inddragelse vil jeg også gerne kvittere for.

Statslig udpegning af industriparker

I Nordvestjylland forventer vi at komme til at mærke resultaterne af den grønne trepart, og vi oplever nødvendigheden af en omstilling af landbruget mod en produktion af fremtidens fødevarer. Derfor er gunstige vilkår for omstilling og udnyttelse af de stedbundne potentialer, herunder at udnytte den grønne energi, udnytte pladsen til vækst og innovation inden for Life Science, Biosolutions, bioressourcer og grønne proteiner væsentlig og udgør en særlig krumtap i den grønne omstilling. Formålet med at skabe attraktive arealer til etablering af industriparker med god adgang til den nødvendige infrastruktur kan bidrage til dette.

I Holstebro Kommune ser vi et stort potentiale i udnyttelsen af grøn energi og udvikling inden for Life Science, Biosolutions og grønne proteiner. Vi mener derfor, at kriterierne for udpegning af industriparker bør tage højde for regionale styrkepositioner og udviklingsmuligheder.

I det efterfølgende bilag 1 kommer vi med konkrete og erfaringsbaserede anbefalinger til, hvordan lovforslaget med fordel kan justeres, så lovens formål opfyldes i endnu højere grad.

Holstebro Kommune ser frem til at bidrage aktivt til implementeringen af loven og til at samarbejde om at skabe optimale rammer for produktionsvirksomheder i vores område. Vi står til rådighed for yderligere dialog og uddybning af vores synspunkter og erfaringer. Vi ser



dette lovforslag som en vigtig mulighed for at styrke vækst og beskæftigelse i hele Danmark, herunder i vores region.

Med venlig hilsen

H.C. Østerby
Borgmester

Rasmus Byskov-Nielsen
Kommunaldirektør



Bilag 1 – Konkrete bemærkninger til lovforslaget

En indgang

Forhåndsdialog og projektmodenhed

Der er stor forskel på godkendelsesforløb og her spiller projekternes karakter en væsentlig rolle. Er der tale om et barmarks-projekt eller en eksisterende virksomhed, hvilken type virksomhed er der tale om og hvor placeres denne er alt sammen faktorer, der har betydning for sagsbehandlingstider.

En anden væsentlig faktor er projektets modenhed, da et modent projekt, der er fuldt oplyst, og hvor der leveres et ansøgningsmateriale af høj kvalitet vil kunne behandles hurtigt. Det er således vigtigt at understrege, at den ansøgende virksomhed selv har afgørende indflydelse på sagsbehandlingstiden.

Forhåndsdialog med produktionsvirksomheder er afgørende for en effektiv godkendelsesproces og erfaring fra myndighedsarbejdet med store projekter viser da også, at:

- Store projekter ofte modnes samtidig med, at virksomheden opbygger organisation og kompetencer og projektet udvikles
- At anlægsdesignet kan ændre sig gennem sagsbehandlingen, hvilket kan kræve gentagne gennemgange af samme sagsbehandlingstrin

Dette understøttes af konkrete erfaringer fra godkendelsesprocesserne i Holstebro Kommune, hvor forhåndsdialog bruges til at afklare kritiske aspekter som placering, planforhold, trafikale forhold, forsyning, beredskab, natur og miljøforhold og hvilke nødvendige tilladelser, der er nødvendige. En struktureret forhåndsdialog bidrager således til:

- Bedre forståelse af projektets omfang og krav
- Tidlig identifikation af potentielle udfordringer
- Mere præcis planlægning af godkendelsesprocessen

Igennem en struktureret forhåndsdialog kan ansøger blive bekendt med kravene til indholdet af de relevante tilladelser, sagsbehandlingsprocesser kan blive kortlagt og beskrevet inklusive samspillet mellem forskellige forvaltningsgrene og myndigheder. Hvis myndighederne skal være klar, når der er brug for dem, så må de kende projekternes behov og vide, hvornår de forventes at opstå, således kan de nødvendige ressourcer og kompetencer til sagsbehandling og vejledning af virksomhederne være til stede på det rigtige tidspunkt.

Lovudkastet lægger vægt på hurtige og smidige godkendelsesforløb, men adresserer ikke direkte behovet for forhåndsdialog og projektmodenhed, hvilket anbefales at inkludere f.eks. ved:

- En formaliseret proces for forhåndsdialog mellem virksomheder og myndigheder før den officielle ansøgning.
- Klare kriterier for, hvad der udgør en "moden" ansøgning, da dette kan påvirke sagsbehandlingstiden betydeligt.

I de komplekse projekter indgår både kommunal og statslig myndighedsbehandling. Det optimale, særligt for de større projekter, vil være, at kommuner og statslige myndigheder kører sideløbende forløb/koordinere myndighedsbehandlingen og er fleksible i forhold til



projektændringer. Der er således behov for at også statslige styrelser er villige til at indgå i forhåndsdialoger med virksomhederne og bidrager til klarlægningen af en kommende godkendelsesproces. Derfor bør der være fokus på:

- Etablering af faste statusmøder mellem myndigheder og projektudvikler
- Øget samarbejde mellem kommunale og statslige myndigheder, især for større projekter

Det er væsentligt at sikre, at En indgang ikke bliver et unødvendigt ekstra lag i myndighedsprocessen, som i stedet for at bidrage til større forudsigelighed og koordinering, i stedet bliver en stopklods i den direkte dialog imellem ansøger og den kompetente myndighed.

Vi har følgende konkrete bemærkninger til lovudkastet.

- Af lovens §4, stk. 2 fremgår det at *"De kompetente myndigheder orienterer uden ugrundet ophold indgangen om alle væsentlige sagsbehandlingsskridt og ekspeditioner i godkendelsesproceduren eller godkendelsesforløbet. De kompetente myndigheder udleverer oplysninger på indgangens forespørgsel, inden for en af indgangen fastsat frist. Før den kompetente myndighed kan udtale sig endeligt om alle nødvendige sagsbehandlingsskridt, kræves det, at virksomheden leverer et oplyst projekt til myndigheden.*
 - *Præciser i lovteksten at den kompetente myndighed kun kan udtale sig endeligt, når virksomheden har leveret et fuldt oplyst projekt.*
- Lovudkastet fastsætter i §11 faste tidsrammer for et godkendelsesforløb (18 måneder, eller 12 måneder for simple forløb), idet der står at: *"Et godkendelsesforløb ikke må overskride 18 mdr. fra indledning til afslutning"*. I lovens bemærkninger fremgår det, at indledning er fra det tidspunkt, hvor ansøgningen er fuldt oplyst.
 - *Tydeliggør i lovteksten, at 18-måneders fristen starter, når ansøgningen er fuldt oplyst.*
- Af lovens §11, stk. 4 fremgår det at: *Indgangen meddeler ansøgers virksomheden den dato, hvor de yderligere oplysninger skal foreligge, hvilket tidligst skal ske 30 dage fra datoen for meddelelsen"*. Det er den kompetente myndighed, der gennemfører en høring og indsamler høringsbemærkninger. Det er ligeledes den kompetente myndighed, der har fagligheden til at vurderer om der er behov for supplerende oplysninger samt indenfor hvilke tidsfrist disse med rimelighed kan leveres. Såfremt det fortsat er den kompetente myndighed, der er ansvarlig for denne faglige vurdering og blot Indgangen, der videregiver oplysningerne, kan dette næppe anses som en forenkling eller et trin der sparer tid og frigøre ressourcer.
 - *Revurder processen for anmodning om yderligere oplysninger for at sikre effektiv sagsbehandling og undgå unødvendige forsinkelser.*

Statslig udpegning af industriparker

- I lovbemærkningerne til §12, stk. 3 står, at: *"Erhvervsministeren ved udpegning efter stk. 1 kan lægge særlig vægt på områdets geografiske sammenhæng med arealer udpeget som energipark, jf. lov om statsligt udpegede energiparker"*. Det er Holstebro Kommunes vurdering, at i lighed med fokus på den geografiske sammenhæng mellem



industripark og en statslig energipark, bør det tillægges tilsvarende værdi, hvis der mellem industriparken og den statsligt udpegede energipark vil kunne findes substantielle grønne symbioser sted.

- I lovbemærkningerne står til §12, stk. 5 står at: *"Den foreslåede bestemmelse vil indebære, at erhvervsministeren kan fastsætte regler om, at en industripark kan ophøre med at være en industripark efter, at den er blevet udpeget hertil. Der fastsættes en solnedgangsklausul på fem år, idet den nærmere tidsafgrænsning skal afklares endeligt i dialog med kommunerne"*. En solnedgangsklausul på 5 år kan være problematisk såfremt der arbejdes med projekter, der endnu ikke er fuldt modnede og derfor ikke er klar til at igangsætte en længerevarende plan- og miljøvurderingsproces. Det bør overvejes om fremdrift f.eks. i form af konkrete investering så som arealkøb eller lignende vil være tilstrækkelig til at bibeholde status som industripark. Skal man tiltrække nye, store og evt. udenlandske produktionsvirksomheder er der behov for en vis elastik.
- I lovens §12 punkt 6 står at, industriparker ikke kan etableres såfremt, der er beskyttet natur på arealet. Holstebro Kommune er naturligvis enige i, at §3 natur ikke kan være industripark. Vores erfaringer er dog, at selv almindelige regnvandsbassiner over få år udvikler sig til §3 natur, og derfor bør der også være den nuance i forståelsen af udpegningen, at et mindre eksisterende vandhul inden for afgrænsningen ikke er et problem.

KL's høringssvar til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

KL takker for den positive dialog om initiativet og mulige forbedringer. Da vi vurderer det er en kompleks opgave at løfte, stiller vi os gerne til rådighed for den videre proces. KL er generelt positiv over for tiltag, der styrker erhvervslivets rammevilkår. Det er vigtigt for den lokale vækst og udvikling, for arbejdspladser i hele landet, og for Danmarks konkurrenceevne.

One Stop-shop

KL bakker op om et styrket samarbejde mellem statslige og kommunale myndigheder og byder en større grad af koordinering på tværs af myndighedsområder velkommen. KL vurderer dog samtidigt, at det er helt afgørende, at koordineringen sker i de rigtige faser af virksomhedernes godkendelsesproces, så det ikke medfører behov for yderligere koordinering og flere regler og hensyn i sagsbehandlingen.

KL deler ønsket om en hurtig og smidig myndighedsproces, når virksomheder ønsker at etablere sig eller at udvide eksisterende produktion. Det bestræber kommunerne sig på og der arbejdes løbende på at ansøgnings- og godkendelsesprocesserne er gennemsigtige og forudsigelige. Kommunerne vil ofte også modtage virksomhederne i én indgang, hvorfra den nødvendige dialog og koordinering sikres.

I komplekse sager kan kommunerne dog opleve udfordringer, når mange lovgivninger skal tages i overvejelse og koordineres. Lovforslaget lægger med de fremlagte tidsfrister for myndighedsbehandling op til en opprioritering af et større antal komplekse sager, hvilket er positivt. Det er væsentligt, at der med initiativet sikres de fornødne ressourcer til at understøtte prioriteringen, så der ikke kommer en afledt forsinkelse af både statslig og kommunal myndighedsbehandling.

Med lovforslagets afgrænsning af virksomheder, kan det potentielt være et stort antal sager, som skal opprioriteres i den kommunale myndighedsbehandling. Herunder kan der også være tale om relativt små virksomheder, der prioriteres på bekostning af større virksomheder uden for lovens afgrænsning. Der bør overvejes en afgrænsning, så loven alene omfatter større virksomheder af strategisk national interesse. Der bør endvidere fastlægges en mindstegrænse for, hvilken statslig sagsbehandling, der forudsættes, så en enkelt dispensation eller eksempelvis ophævelse af landbrugspligt i tilknytning til planlægning for en virksomhed ikke medfører, at virksomheden pr. definition bliver omfattet af ordningen.

KL bemærker, at der med lovforslaget lægges op til, at den ansvarlige minister i særlige tilfælde kan beslutte at overtage kommunens kompetence til

Dato: 23. januar 2025

Sags ID: SAG-2024-02459
Dok. ID: 3533864

E-mail: ANHA@kl.dk
Direkte: 3370 3057

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 1 af 5

myndighedsbehandling. KL opfordrer til, at dette alene sker med byrådets samtykke.

Forhåndsdialog

Forhåndsdialog med produktionsvirksomheder er afgørende for en effektiv godkendelsesproces. Igennem en struktureret forhåndsdialog kan ansøger blive bekendt med kravene til indholdet af de relevante tilladelser, sagsbehandlingsprocesser kan blive kortlagt og beskrevet inklusive samspillet mellem forskellige forvaltningsgrene og myndigheder. Forhåndsdialogen med virksomheden tager udgangspunkt i lokale forhold og opbygger viden om den konkrete sag i både virksomheder og kommuner.

KL vurderer derfor, at der fortsat vil være behov for en kommunalt forankret forhåndsdialog med virksomheder, samt kommunal koordinering i den efterfølgende godkendelsesproces. Der er et væsentligt behov for at fastholde den kommunale koordinering og en arbejdsdeling mellem stat og kommuner, der supplerer denne forankring, frem for at flytte opgaven.

IT-system

KL hilser i den sammenhæng også velkomment, at der udvikles et it-system, hvor processerne og tidsplanerne er synlige for alle parter. Hvis kommunerne skal indkøbe, drifte og anvende et IT-system til udveksling af data mellem myndigheder, vil det være en væsentlig økonomisk udgift for kommunerne, da der ud over indkøb af selve systemet også er en merudgift til indkøb af integrationer til eksisterende fag- og ESDH-systemer.

KL anbefaler at der gennemføres en evaluering af funktionaliteten og brugervenligheden af systemet, før det indgår i dataudvekslingen mellem kontaktpunktet og myndighederne.

Specifikke bemærkninger til de enkelte paragraffer

Lovforslaget omfatter en række sektorlove og koordinering herimellem. KL vurderer på den baggrund, at det er særligt væsentligt, at den nye lovgivning og bemærkningerne hertil er præcise, uddybende og ikke efterlader unødigt behov for fortolkning. I nedenstående specifikke bemærkninger gives forslag til en række konkrete opmærksomheder.

Industriparker

Udpegningen af industriparker kan åbne for nye udviklingsmuligheder og være afsat for en bredere indsats for at tiltrække produktionserhverv til Danmark. KL ser frem til en specificering af de kriterier, der lægges til grund for udpegningen af industriparker, herunder vedr. "*nærhed til arbejdskraft, fx uddannelsesinstitutioner og internationale skoler, eksisterende erhvervsklynger m.m.*"

KL vurderer, at denne del af lovforslaget bør indarbejdes i Planloven, frem for i en særlovgivning og i den sammenhæng forholde sig til den øvrige planlægning for erhvervsområder, herunder ikke mindst udpegning af områder til produktionsvirksomheder. Med forslaget arbejdes nu med planlægning for to typer erhvervsområder, der er udpeget til produktionsvirksomheder, hvortil skal lægges planlægningen for de "almindelige" erhvervsområder.

Hertil afventes resultat fra arbejdsgruppen, der skal afdække mulighederne for etablering af virksomheder i det åbne land. Lovgrundlaget for den fysiske

Dato: 23. januar 2025

Sags ID: SAG-2024-02459

Dok. ID: 3533864

E-mail: ANHA@kl.dk

Direkte: 3370 3057

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

www.kl.dk

Side 2 af 5

erhvervsplanlægning bliver dermed komplekst, hvad der mindsker gennemskueligheden. Det fremgår, at udpegningen skal følge planlovens almindelige regler. Det er uklart om der ifm. udpegningen f.eks. skal redegøres for rummelighed og vil udpegningen til statslig industripark modregnes i de øvrige områder der er udlagt, jf. PL § 11a, stk. 7.

KL bemærker, at der lægges op til at udpegningen forudsætter at grundene er byggemodnede eller at der planlægges herfor. KL anbefaler, at det i udpegningskriterierne formuleres på en måde, der giver mulighed for byggemodning i takt med den konkrete planlægning. Såfremt der skal byggemodnes større erhvervsarealer inden de konkrete udviklings- og planlægningsønsker er kendt, kan det medføre væsentlige udgifter for grundejere, kommuner og forsyningsselskaber, det kan være vanskeligt at afholde inden for gældende rammer og lovgivning.

Hjemmel til uddelegering af opgaver mellem kommuner

Kommunerne ønsker mere fleksible samarbejdsformer og bedre udnyttelse af ekspertise og stordriftsfordele på tværs af kommunerne. Det vil kunne øge hastigheden og kvaliteten i arbejdet på opgaveområder, der kræver særlig ekspertise, eller hvor nogle kommuner kan have vanskeligt ved at opbygge de nødvendige kompetencer selv.

Kommunerne skal ved ændring af lovgivningen på en række relevante opgaveområder gives mulighed for at samarbejde frivilligt og uden statslig godkendelse om deres myndighedsopgaver. Samarbejde om myndighedsopgaver kan omfatte andre opgaver (faktisk forvaltningsvirksomhed), der udøves i nær tilknytning til de myndighedsopgaver, der samarbejdes om.

KL anbefaler, at der etableres et rejsehold der kan understøtte implementeringen af one stop-shoppen.

KL imødeser den økonomiske høring af lovforslaget.

Høringssvaret er afsendt med forbehold for politisk behandling.

Med venlig hilsen

Anders Haarløv
Specialkonsulent, Klima & Tværkommunalt Samarbejde

Dato: 23. januar 2025

Sags ID: SAG-2024-02459
Dok. ID: 3533864

E-mail: ANHA@kl.dk
Direkte: 3370 3057

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

www.kl.dk
Side 3 af 5

Specifikke bemærkninger til de enkelte paragraffer

Dato: 23. januar 2025

Sags ID: SAG-2024-02459
Dok. ID: 3533864E-mail: ANHA@kl.dk
Direkte: 3370 3057Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 4 af 5

§2, pkt. 1	<p>Med definitionen i lovforslaget er nogle husdyrbrug og autoværksteder også omfattet. I lovteksten står kun "regelmæssige tilsyn", det bør fremgå, at der er tale om reglerne for regelmæssige miljøtilsyn.</p> <p>Det fremgår dog af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser, at dette ikke er tilfældet, og at definitionen følger planlovens definition af produktionsvirksomheder.</p> <p><i>Det anbefales, at definitionen beskrives i selve lovteksten så det er tydeligt, at definitionen følger planloven.</i></p>
§2, pkt. 3	<p>Godkendelsesforløbet består af en lang række ansøgninger, der skal indsendes til de kompetente myndigheder på forskellige tidspunkter i sagsforløbet afhængig af modningen af det konkrete projekt. Der er således ikke ét sammenfaldende tidspunkt hvor alle ansøgninger er fyldestgørende, ligesom der ikke meddeles en samlet afgørelse.</p> <p>Det er derfor uklart hvornår tiden måles fra (fra en ansøgning er fyldestgørende eller kumulativt for de enkelte ansøgninger)</p> <p><i>Det anbefales, at loven definerer hvad der menes med en "samlet afgørelse". Det anbefales også, at hvis loven ikke kan definere kriterier for præcis hvordan tidsforbruget til godkendelsesforløbet skal opgøres, at dette fremgår af en vejledning, der udsendes samtidigt med lovens vedtagelse.</i></p>
§3, pkt. 1.	<p>Det er vigtigt, at One Stop-shoppens opgaver ift. kontakten mellem ansøger og myndighed er en "kan" opgave.</p> <p><i>Det anbefales at det tydeliggøres enten i loven eller i en tilhørende vejledning, at fagspecifikke spørgsmål og svar skal udveksles direkte mellem ansøger og myndighed.</i></p> <p>Der er en reel risiko for, at det kan blive et forsinkende led mellem ansøger og myndighed, hvis øvrige spørgsmål, statusopdateringer på de enkelte sagsforløb skal gå via One Stop-shoppen. Ligesom det ikke muliggør telefonisk udveksling af oplysninger mellem ansøger og myndighed.</p>
§ 3, stk. 2	<p>Er det også hensigten med One Stop-shoppen, at der skal vejledes om planforhold/planloven?</p>
§ 4, stk. 2	<p><i>Det anbefales, at der, evt. i en vejledning til loven, udarbejdes eksempler på "væsentlige sagsbehandlingsskridt", idet henvisningen til offentlighedslovens §13, stk. 2 ikke er særligt konkret.</i></p> <p><i>Samme anbefaling gives for "ekspeditioner".</i></p>
§5, stk. 1	<p><i>Det anbefales, at det fremgår af en tilhørende vejledning, hvordan sagsbehandlingstiden skal indgå i opgørelsen over tidsforbruget til det samlede godkendelsesforløb. Det bør også fremgå, at One Stop-shoppen først kan fastsætte bindende frister, når godkendelsesforløbet er startet.</i></p> <p><i>De bindende frister bør også tage hensyn til afhængigheder mellem afgørelser.</i></p>

§6, stk. 2 og 3	<i>Det anbefales, at det fremgår af en tilhørende vejledning hvad "i særlige tilfælde" kan henvise til?</i>
§9 stk. 1, 2)	Med punkt 2 åbnes op for at alle s-mærkede virksomheder i Danmark kan benytte One Stop-shoppen. Er det hensigten?
§11, stk. 1	Bygherre skal indsende flere ansøgninger i løbet af godkendelsesforløbet, og de skal indsendes på forskellige tidspunkter afhængig af projektmodningen og afhængigheder i afgørelser/tilladelser. <i>Det anbefales, at det i en tilhørende vejledning beskrives hvornår godkendelsesforløbet starter, slutter og hvordan sagsbehandlingstiden skal opgøres.</i>
§11, stk. 3-6	<i>Det anbefales, at det undersøges om der er behov for en særlig opgørelsesmetode for tidsforbruget af et godkendelsesforløb til virksomheder omfattet af risikobekendtgørelsen (Seveso-direktivet).</i>
§11, stk. 5	<i>Det anbefales at det præciseres enten i loven eller en tilhørende vejledning hvilke trin jf. lov om planlægning, der ikke skal medregnes i godkendelsesforløbets varighed. Loven bør også forholde sig til miljøvurdering af planer, der forløber sideløbende med planprocessen.</i>
§12, stk. 2, 1)	Det bør sikres, at et mindre beskyttet naturområde ikke er til hindring for, at der kan planlægges for industripark, fx en § 3 beskyttet sø i området, hvis den i øvrigt kan bevares i planlægningen.
§ 12, stk. 5	Hvad er kriterierne for ophævelse af status som industripark? Og hvad er konsekvenserne?
§16 stk. 2	Kan forstås som om at ansøgninger, der allerede er kommet ind til myndighederne i sommer og efterår 2024 skal overgå til One Stop-shoppen hvis virksomhederne ønsker det. Er det korrekt forstået?

Dato: 23. januar 2025

Sags ID: SAG-2024-02459
Dok. ID: 3533864E-mail: ANHA@kl.dk
Direkte: 3370 3057Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København Swww.kl.dk
Side 5 af 5

Maj-Britt Olsen

Fra: Anne Marie Menå Heltborg <Anne.Marie.Heltborg@Hedensted.dk>
Sendt: 24. januar 2025 10:21
Til: Mariana Ortiz; Majken Caroline Jacobsen
Cc: Mikkel Lindskov Petersen
Emne: Høringssvar til lovforslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Til Erhvervsministeriet

Kommunalbestyrelsen i Hedensted Kommune sender hermed et høringssvar til lovforslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker.

Hedensted Kommune ser positivt på udkast til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker. Kommunen kan se flere synergier i at etablere statslig udpegede industriparker i Hedensted Kommune. I Hedensted Kommune har vi adskillige produktionsvirksomheder og tung industri, hvilket er placeret strategisk tæt på E45, midtjyske motorvej - primærrute 18 og motortrafikvejen Vestvejen. Vi ser et stort erhvervsmæssigt potentiale i at understøtte de infrastrukturelle knudepunkter, vi har i vores kommune.

Derfor glæder Hedensted Kommune sig til at se den endelige lov og efterfølgende planlægning- og etableringsproces.

Høringssvaret er med forbehold for, at Hedensted Kommunes Kommunalbestyrelse godkender det den 29. januar 2025.

Med venlig hilsen

Anne Marie Menå Heltborg

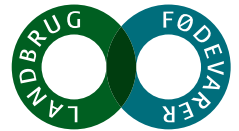
Planchef

Plan
Stationsparken 1, 7160 Tørring
Anne.Marie.Heltborg@Hedensted.dk

www.hedensted.dk
M: +4523603843
D: +4579755689
T: 79755000



Send sikkert via Digital Post: www.hedensted.dk/kontakt



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
danort@erst.dk og majjac@erst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker.

Erhvervsstyrelsen har den 20. december 2024 udsendt udkast til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker i høring med høringsfrist den 24. januar 2025.

Lovforslaget vil indføre én samlet indgang for en lang række virksomheder, som ønsker at ændre, udvide eller etablere produktion i Danmark, ligesom det gøres muligt at etablere såkaldte "industriparker". Formålet er at styrke produktionsvirksomhedernes rammevilkår.

Landbrug & Fødevarer støtter op om lovforslaget, da det har potentiale til at lette arbejdet for fødevareraktiviteter, som hyppigt har behov for at ændre deres produktion for at følge med udviklingen på eksportmarkederne.

§ 9 - Kravene for at anvende én indgang bør justeres

Det fremgår af § 9, stk. 1, nr. 2, at produktionsvirksomheder kan benytte indgangen, hvis projektet kræver tilladelse, dispensation eller anmeldelse til både statslige og kommunale myndigheder.

Landbrug & Fødevarer anbefaler, at det bliver muligt at benytte indgangen, hvis projektet kræver tilladelse, dispensation eller anmeldelse til forskellige myndigheder, uanset om der er tale om statslige eller kommunale. Begrundelsen for anbefalingen er, at udfordringerne for virksomhederne skyldes regulering fra flere forskellige myndigheder og ikke, om myndighederne hører under stat eller kommune.

§ 11 – Uambitiøse sagsbehandlingstider og manglende sanktioner

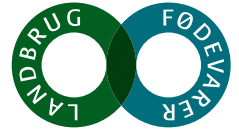
Det fremgår af § 11, stk. 1, at godkendelsesforløb ikke må overskride 18 måneder, og i stk. 2, at indgangen kan fastsætte en frist på 12 måneder for simple godkendelsesforløb.

Landbrug & Fødevarer finder fristerne uambitiøse, og det bør som minimum være muligt for "indgangen" at fastsætte frister, som er under 12 måneder for simple godkendelsesforløb. For en virksomhed, som skal tilpasse sig et nyt marked, vil en frist på 12 måneder være uacceptabel lang, og der vil dermed være risiko for, at virksomheden går glip af væsentlige forretningsmuligheder.

Som Landbrug & Fødevarer forstår lovforslaget, så har det ingen konsekvenser for myndigheder eller "indgangen", hvis sagsbehandlingsfristerne ikke overholdes. Hvis lovforslaget skal have en reel virkning, er det Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det bør få konsekvenser for myndighederne, hvis sagsbehandlingstiderne ikke overholdes.

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer- og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og med 141.000 beskæftigede repræsenterer vi et af Danmarks vigtigste eksporterhverv.

Ved at nytænke og synliggøre erhvervets bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



Industriparker risikerer at begrænse husdyrproduktionens udviklingsmuligheder

Det beskrives på side 21, at man ved brug af eksisterende regler kan placere industriparker i landzonen, dvs. uden tilknytning til eksisterende bebyggelse/lokalplanlagt område. Lovforslaget medfører derfor et øget pres for etablering af lokalplanlagte områder i landzonen.

Landbrug & Fødevarer er stærkt bekymret for denne udvikling, da den i væsentligt omfang kan begrænse husdyrproduktionens udviklingsmuligheder i Danmark. Når der opstår områder i landzonen, der bliver lokalplanlagt eller opnår byzonestatus, vil det ikke være muligt at ændre eller udvide nærliggende husdyrbrug. Det vil være af stor betydning, da alle husdyrbrug undergår nødvendige og regelmæssige ændringer – for eksempel, når velfærdskravene løbende skærpes.

Problemstillingen udfolder sig allerede i områder, der i dag udlægges til datacentre og PtX-anlæg, og som skaber store udfordringer for udvikling af husdyrbrugene. Dette skyldes, at disse områder udlægges som byzone, og dermed skaber spredte byzoner i landzonen. Dette afkaster markante afstandskrav til husdyrbrugene, og begrænser deres produktion og udviklingsmuligheder.

Landbrug & Fødevarer skal anmode om, at denne udfordring løses i lovforslaget, så der ikke skabes unødige udfordringer for husdyrproduktionen i Danmark.

Påvirkning af øvrig sagsbehandling

Landbrug & Fødevarer er bekymret for, at der ikke i tilføres tilstrækkelige ressourcer til opgaverne i loven, hvorved der er risiko for, at sagsbehandlingstider udenfor "one-stop-shop" systemet stiger. Det fremgår fx på side 26, at kommunerne kan indfri sagsbehandlingstiden ved evt. anderledes prioritering. Der er dermed en risiko for, at de nye regler kan ramme allokeringen af ressourcer på andre sagsområder, som fx godkendelse af husdyrbrug og godkendelse af produktionsændringer, hvor der ikke kan gøres brug af "one-stop-shop".

Landbrug & Fødevarer skal kraftigt anmode om, at der tilføres tilstrækkelige med ressourcer, og at det fremgår af lovbemærkningerne, at lovforslaget ikke må få negative konsekvenser for sagsbehandlingstiderne på øvrige områder, fx i kommunerne eller ift. revurdering af miljøgodkendelser.

Såfremt der er spørgsmål eller problemstillinger, der ønskes uddybet, står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Henrik Borg Kristensen
Chefkonsulent

D 33 39 46 56
M 51 67 15 49
E hbk@lf.dk

Til Erhvervsstyrelsen

Att.: Majken Caroline Jacobsen

3. februar 2025

Høringssvar vedrørende udkast til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

I forlængelse af telefonsamtale den 31. januar ønsker Lolland Energi Holding A/S hermed at afgive høringssvar på trods af den officielle høringsfrist den 24. januar 2025. Vi håber, at vores bemærkninger kan indgå i det videre arbejde med lovforslaget og tilhørende bekendtgørelser.

Vi ønsker at gøre opmærksom på vigtigheden af at sikre fleksible rammer for sektorkobling i industriparker, herunder muligheden for etablering af **gartnerier og lukkede produktionsanlæg såsom fiskeopdræt**, når disse indgår i synergier med andre produktionsvirksomheder i området.

I det nuværende udkast til lovforslaget nævnes det, at:

"I industriparker kan der ikke ligge caféer og restauranter, detail- og dagligvarehandel eller primærerhverv, herunder landbrugsbedrifter, fiskerivirksomheder og dambrug."

Vi ser en væsentlig risiko i denne formulering, da den kan blokere for etablering af anlæg, der netop understøtter arbejdet med **sektorkobling af CO₂, ilt, varme, vand og spildevand**. Netop disse synergier er afgørende for at sikre den bedst mulige udnyttelse af ressourcer i industriparker og understøtter målet om at skabe **nettonuludlednings-virksomheder**.

Vi anbefaler derfor, at lovteksten eller bemærkningerne præciseres, så der gives mulighed for at etablere **gartnerier, recirkulerede fiskeopdrætsanlæg og andre lukkede produktionsanlæg**, når de aktivt bidrager til den industrielle symbiose i industriparkerne.

Denne justering vil sikre, at Danmark kan realisere de fulde potentialer af **cirkulære industriparker**, hvor biprodukter fra én virksomhed bliver en ressource for en anden – en strategi, der allerede har vist sin værdi i flere industrielle klynger både nationalt og internationalt.

Vi står til rådighed for en videre dialog og bidrager gerne med yderligere input til, hvordan industriparker kan optimeres til at understøtte en grøn omstilling.

Med venlig hilsen

Peter Kristensen

Forretningsudvikling

Lolland Energi Holding A/S

Tlf.: 2046 4587

E-mail: pekr@lollandforsyning.dk

Erhvervsstyrelsen
Att.: Chefkonsulent Majken Caroline Jacobsen og
Fuldmægtig Mariana Ortiz

Dato: 24. januar 2025

Sags ID: 979468

Lolland Kommune
Teknik- og Miljømyndighed
Fruegade 7
4970 Rødby

Tlf.: 54 67 67 67
www.lolland.dk

Kontaktperson
Magnus Klamer Jørgensen
Planer og Kort

Tlf.: +4554676476

Høringssvar på lovforslag om en indgang for produktionsvirksomheder og statslige industriparker

Lolland Kommune har med interesse læst udkast til lovforslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker.

Lolland Kommune støtter overordnet ambitionen om at skabe bedre rammevilkår for produktionsvirksomheder og en hurtigere og smidigere myndighedsproces ved etablering og udvidelse af produktionsfaciliteter samt attraktive arealer til etablering af industriparker med god adgang til den nødvendige infrastruktur.

Erhvervsudviklingen uden for de store bycentre i Danmark, drives bl.a. af produktionsvirksomhederne, og i en lokal kontekst har erhvervslivet i Lolland Kommune rødder i landbrug, industri, håndværk, fødevareproduktion og havnerelaterede erhverv.

Lolland kommune har kun enkelte bemærkninger til lovforslaget.

One-stop-shop for produktionsvirksomheder

Det er Lolland kommunes erfaring, at en af de store knaster i fbm. med myndighedsbehandling, er særdeles lange svartider fra de statslige myndigheder.

Pt. er erfaringen fra Lolland Kommune fx at Planklagenævnet kan tage op til 1,5 år, Kystdirektoratet 6 år og i nogle tilfælde slet ikke får noget svar fra f.eks. Miljøstyrelsen.

Det må derfor ligges til grund, at one-stop-shoppens tilbud inkluderer diverse statslige myndigheders svarfrister. Hvis en tilladelse skal kunne gives på 18 mdr. som lovforslaget lægger op til, så er det en forudsætning, at de statslige myndigheders svartider effektiviseres.

Forslag til formen på one-stop-shop:

Lolland Kommune forslår, at man i stedet for en "one-stop-shop" laver en "one-stop-web". En hjemmeside med alle relevante love, bekendtgørelser og vejledninger, der er bygget hensigtsmæssigt op og med gode søgefunktioner og henvisninger.

Med "one-stop-web", kunne man få en fælles reference for både virksomheder, kommuner, rådgivere m.fl. Ordningen bør dog ikke kun være målrettet virksomhederne men også deres private og evt. udenlandske rådgivere, der ikke er bekendt med det danske system.

Af hensyn til udenlandske virksomheder må det forventes, at formidlingen og dialogen med "En-indgang til produktionsvirksomheder" også kan tilgås på minimum engelsk.

Industriparker

Lolland Kommune bakker op om muligheden for at etablerer statslige industriparker, og er grundlæggende enige i kriterierne i § 12 for udpegningen.

At kommunen har ønske om en industripark og vil planlægge for den må altid være udgangspunktet.

Det er imidlertid uklart, hvordan kriterierne vurderes og vægtes i forhold til hinanden. Det er derfor et ønske, at der i en kommende bekendtgørelse fremgår en nærmere redegørelse over, hvordan de enkelte punkter fortolkes og vægtes.

Lolland Kommune foreslår, at det er en samlet vurdering af nuværende pres på et areal og potentialet som vurderes ud fra kriterierne i § 12, samt at der tages højde for om området kan udvikles yderligere.

Kriterie 6 bør omformuleres til at planlægningen skal sikre eksisterende natur og natur nationalparker og evt. forbedre naturgrundlaget. Lokalplanlægningen kan f.eks. forbedre sammenhængen og naturgrundlaget for og omkring § 3 vandhuller.

Afsluttende bemærkninger

Med de ambitioner Lolland Kommuner har med udvikling af grøn industri både i Nakskov og på arealerne omkring industriarealerne ved Rødbyhavn i fbm. Femern Belt tunnelen, ser vi frem til at se det endelige lovforslag, og følge den videre udpegningsproces for de 5 kommende industriparker.

Med venlig hilsen

Magnus Klamer Jørgensen
Kommuneplanlægger

Maj-Britt Olsen

Fra: Jakob Bjerg Larsen <jbl@lif.dk>
Sendt: 22. januar 2025 17:30
Til: Mariana Ortiz; Majken Caroline Jacobsen
Cc: Flemming Green Sørensen; Henrik Vestergaard
Emne: Lif: Kommentarer til høring over forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Til Erhvervsstyrelsen

Att.: Teamleder/chefkonsulent, Majken Caroline Jacobsen og fuldmægtig, Mariana Ortiz

Lægemiddelindustriforeningen (Lif) vil gerne takke for muligheden for at fremsende bemærkninger til udkast til forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker,

Lif kan tilslutte sig udformningen af det fremsendte udkast. Lif bemærker i den forbindelse, at initiativet "én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg" også omfatter **omdannelse** af produktionsanlæg, hvilket er både vigtigt og positivt.

Lif ser frem til - via det nye Erhvervspanel for Rød løber for produktionsvirksomheder - at bidrage til praktisk implementering af den nye lov.

Venlig hilsen

Jakob Bjerg Larsen

Politisk chef for kliniske forsøg og lægemiddelproduktion



Lersø Parkallé 101
2100 København Ø

Tlf. +45 39 27 60 60
Direkte +45 39 15 09 21
Mobil +45 21 19 23 75
E-mail jbl@lif.dk

www.lif.dk

From: Mariana Ortiz <DanOrt@erst.dk>

Sent: 20. december 2024 14:32

To: Mariana Ortiz <DanOrt@erst.dk>

Subject: Høring over forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Du får ikke ofte mails fra danort@erst.dk. [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Til adressaterne på høringslisten.

Erhvervsstyrelsen sender hermed udkast til forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker i høring.

Høringsbrev, høringsliste og udkast til lovforslag kan findes på høringsportalen: [Høringsdetaljer - Høringsportalen](#)

Erhvervsstyrelsen imødeser eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest den 24. januar 2025 til fuldmægtig Mariana Ortiz (danort@erst.dk) og teamleder/chefkonsulent Majken Caroline Jacobsen (majjac@erst.dk)

Eventuelle spørgsmål kan ligeledes rettes til ovenstående.

Med venlig hilsen

Mariana Ortiz
Fuldmægtig

ERHVERVSSTYRELSEN
Produktionsvirksomheder

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291117
E-mail: danort@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

Erhvervsstyrelsen

Fuldmægtig Mariana Ortiz (danort@erst.dk) og
Chefkonsulent Majken Caroline Jacobsen (majjac@erst.dk)

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Billedskærervej 17
5230 Odense M

Telefon 4343 6000
teknig@teknig.dk
www.teknig.dk

Mobil: 77424269
Email:
mmo@teknig.dk

Dato: 17. januar 2025

Side 1/2

TEKNIQs høringssvar på udkast til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegnings af industriparker

Erhvervsministeriet har igangsat høringen over "udkast til lovforslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegnings af industriparker", og beder om høringssvar senest den 24. januar 2025.

Lovforslaget omhandler vilkårene for produktionsudvidelser og godkendelser i produktionsvirksomheder og vil derfor være af væsentlig betydning for udviklingsmulighederne for TEKNIQs produktionsvirksomheder. TEKNIQ ønsker derfor at fortsætte samarbejdet, der er etableret på dette område.

Generelle bemærkninger

TEKNIQ bakker op om intentionen med forslaget om at gøre det nemmere at få godkendelser til udvidelser. Det er kendt, at det tager lang tid at få en godkendelse igennem, og det kan være besværligt med mange indgange. Det er derfor generelt en god idé med one-stop-shops, som kan smidiggøre godkendelsesprocesserne og generelt set gøre det hurtigere for virksomhederne. Dette vil hjælpe disse virksomheder med en hurtigere udvide deres produktion og derved imødekomme en evt. stigende efterspørgsel. Dette er centralt for virksomhedernes konkurrenceevne og dermed også Danmarks evne til at stå stærkt i et konkurrencepræget marked.

Vi er dog bekymrede for, at lovforslaget i sin nuværende form kan bidrage til en skævvridning mellem virksomhederne, og særligt overse de små- og mellemstore virksomheder. Dette skyldes, at det kun vil være virksomheder af en vis størrelse, eller som er placeret i de udpegede industriparker, som vil opnå fordelene med at få adgang til one-stop-shoppen.

En generel bemærkning er derfor, at der bør tænkes over, hvordan ordningen kan testes og derefter udvides til at omfatte flere virksomheder end blot dem i industriparkerne eller med en vis størrelse.

Specifikke bemærkninger

Kapitel 6, § 9, stk. 1:

Kapitel 6, § 9, stk. 1:

I lovforslaget fremgår, at adgangen til indgangen er betinget af, at produktionsanlægget skal etableres, udvides eller omdannes i en industripark, eller at investeringssummen udgør mindst 100 mio. kr. Dette kan udelukke mindre virksomheder uden for industriparkerne.

TEKNIQ foreslår derfor, at tærsklen for investeringssummen sænkes eller at der inkluderes andre kriterier, der gør det muligt for mindre virksomheder uden for industriparkerne at få adgang til indgangen.

TEKNIQ Arbejdsgiverne uddyber naturligvis gerne dette høringssvar.

Med venlig hilsen
Mette Mouritsen
TEKNIQ

Paul Bergsøes Vej 6
2600 Glostrup

Billedskærervej 17
5230 Odense M

Telefon 4343 6000
teknik@teknik.dk
www.teknik.dk

Mobil: 77424269
Email:
mmo@teknik.dk

Dato: 17. januar 2025

Side 2/2

Kolding den 22. januar 2025

Høringssvar angående udkast til forslag til lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Trekantområdet Danmark takker for muligheden for at give input til dette lovforslag og byder forslaget velkomment.

Trekantområdet er Danmarks Produktionscentrum. Hver femte beskæftigede i Trekantområdet arbejder i industrien – det er langt mere end på landsplan. Trekantområdet er med andre ord et højt specialiseret industriområde. Industrien i Danmark er vigtig for den danske vækst og forsyningssikkerhed. Specifikt er industrien i Trekantområdet det næstmest produktive industriområde i Danmark, efter Hovedstadsområdet.¹ Derfor ser Trekantområdet Danmark også meget positivt på formålet med lovforslaget, og imødekommer tiltag der kan skabe attraktive og konkurrencedygtige rammevilkår for produktionsvirksomheder.

Kommentarerne i det følgende relaterer sig særligt til udpegningen af nye industriparker forbeholdt produktionserhverv.

De seneste fem år er industrien i Trekantområdet årligt vækstet med 4,9%² – det er væsentligt over den generelle vækst i Danmark og viser at industrien i området yder et vigtigt bidrag til dansk velstand. Samtidig bliver der også behov for mere plads til industrien. I Trekantområdet har vi også store ambitioner for PtX-industrien, se www.triangleenergyalliance.dk, hvilket ligeledes stiller krav til arealerne i området. Trekantområdet Danmark imødekommer derfor tiltag, som skal gøre det nemmere at finde pladsen og de nødvendige faciliteter til den voksende industri.

Trekantområdet Danmark ser overordnet positivt på de kriterier loven sætter op for udpegningen af industriparker, og bemærker at man i hele Trekantområdet vil kunne leve op til en række af kravene. Her er der netop en stærk industriklynge med en stærk erhvervsinteresse, stor beskæftigelse ind til industrien og grundet en central placering i Danmark gode muligheder for at rekruttere bredt i Danmark. Trekantområdet er samtidig et knudepunkt for infrastruktur, både energi- og transportinfrastruktur. Trekantområdet har energiinfrastruktur i verdensklasse med højspændingsnet, gasledninger, et tværkommunalt fjernvarmenet og en fremtidig brintledning. Produktionsvirksomheder i Trekantområdet har særdeles gode muligheder for at få deres varer fragtet rundt i Danmark og til udlandet. Det skyldes dels placeringen midt i Danmark og de mange godstransportmuligheder i form af Danmarks næststørste lufthavn, store erhvervs-havne, motorveje og gode muligheder for transport på jernbane.

¹ Målt på arbejdskraftproduktiviteten og hvor områderne er defineret som i Landsplanredegørelsen fra 2013.

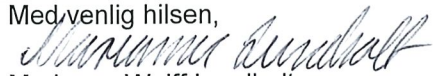
² Målt på bruttoværditilvæksten.

BILLUND FREDERICIA HADERSLEV KOLDING MIDDELFART VEJEN VEJLE

Til slut bemærkes, at kommunerne i Trekantområdet har stor erfaring med at samarbejde tæt om den fysiske planlægning i praksis. Kommunerne i Trekantområdet har siden 2004 udarbejdet en fælles kommuneplan. Det er derfor vigtigt at fokus i loven bliver på at skabe flere planmæssige muligheder end kommunerne har i dag, bl.a. gennem deres gode samarbejde. Og at loven ikke kommer til at ligge nye hindringer ind i den planmæssige proces.

Trekantområdet Danmark takker igen for lejligheden til at afgive høringssvar og står til rådighed hvis der er behov for yderligere uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen,



Marianne Wolff Lundholt,
Direktør for Trekantområdet Danmark

Høringssvar: Lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker

Kære Majken Jacobsen og Mariana Ortiz,

Vi takker for muligheden for at give indspil til høringen om udkast til "*Lov om én indgang for etablering og udvidelse af produktionsanlæg og om statslig udpegning af industriparker*".

Jeg skriver på vegne af Aalborg Kommune, som har interesse i sagen, da en statslig udpegning af industriparker kan være med til at styrke erhvervsudviklingen i både Aalborg, Nordjylland og hele landet.

Vi støtter forslaget om at gøre det nemmere og mere effektivt for produktionsvirksomheder at etablere sig i Danmark, da det er helt afgørende for at gøre Danmark til et attraktivt land at investere og placere arbejdspladser i.

Anbefaling:

I det kommende udbud anbefaler vi, at kriterierne for national udpegning ikke bliver for snævre, da det kan medføre, at man i vurderingen og udvælgelsen af industriparker negligerer væsentlige parametre for at skabe attraktive og fremtidssikrede industriparker f.eks. i form af muligheder for udvidelse, resilient klimasikring og adgang til test- og udviklingsfaciliteter. Konsekvensen ved et for snævert udvælgelses-scope er dels, at udviklingsdrivende industriområder risikerer at blive fravalgt på den bekostning, og dels at danske og udenlandske produktionsvirksomheder ender med at etablere sig i industriområder, hvor der ikke er muligheder for udvidelse, resilient klimasikring og adgang til test- og udviklingsfaciliteter.

Vi anbefaler derfor følgende tre kriterier i lovgivningen og det kommende industripark-udbud.

Industriparker skal udpeges, hvor der er:

1. Muligheder for at udvide industriområderne i takt med at flere produktionsvirksomheder etablerer sig i området. Dette skal sikre, at produktionsvirksomheder betragter etableringen i industriparkerne som langsigtede investeringer, som i et 5-10-15 års perspektiv giver et afkast i form af nye udvidelsesmuligheder og tiltrækning af samarbejdspartnere.

2. Ambitiøse klimahåndteringsplaner. Industriområders robusthed, resiliens og håndtering af klimarelaterede problemer er afgørende i en tid med øget nedbør, forhøjede vandstande, grundvandsspejl og skybrud. Det Europæiske Miljøagentur (EEA) påpeger, at europæiske byer ikke er tilstrækkeligt forberedte på de stigende klimarisici, herunder oversvømmelser og erosion af industriområder.

3. Muligheder for at udvikle, teste og skalere nye produkt- og produktionsløsninger. Innovation og produktudvikling er afgørende for at vedligeholde produktionsvirksomheders konkurrencedygtighed. Men det er ofte dyrt at investere i egne test- og demonstrationsfaciliteter. Derfor giver det mening, at de kommende industriparker tilbyder produktionsvirksomheder adgang til fælles test og udviklingsfaciliteter fx i samarbejde med forskningsinstitutioner.

Med en tilføjelse af de tre ovenstående udvælgelseskriterier mener vi, at der er større chance for, at de mest udviklingsdrivende industriområder i Danmark bliver valgt til industripark, og at danske og udenlandske produktionsvirksomheder etablerer sig i attraktive og fremtidssikrede industriområder, hvor der er muligheder for udvidelse, resilient klimasikring og adgang til test- og udviklingsfaciliteter.

På vegne af Aalborg Kommune

Med venlig hilsen

Lasse Frimand Jensen

Borgmester i Aalborg Kommune