



Høringssvar

Følgende myndigheder og organisationer har haft bemærkninger til bekendtgørelsen/vejledningen:

- Finans Danmark
- Datatilsynet

Læs høringssvar med bemærkninger på de næste sider.

Finanstilsynet
Att.: Kasper Granild-Jensen
Strandgade 29
1401 København
E-mail: kje@ftnet.dk



FINANS
DANMARK

Høring over vejledning om anvendelse af IRB-metoden

Vi takker for muligheden for at kommentere på vejledningen og at vi har været inddraget tidligt med grundige drøftelser i processen, så der er klarhed over dansk tilsynspraksis. Den opdaterede vejledningen bidrager positivt til dette formål. Det er en stor fordel at have én samlet vejledning, så der kan dannes overblik over praksis. Det er "best practice".

Når det er sagt, er det også et svært dokument at gøre færdigt, da den underliggende EU-regulering og EBAs retningslinjer og standarder ændres løbende. Vi har forståelse for, at dokumentet skal låses fast, men nogle af vores kommentarer neden for vil bygge på nylige ændringer, som kan overvejes om det har givet anledning til behov for revision af fortolkningspraksis.

Generelt ønsker vi at tilsynet af sektorens institutter sker med udgangspunkt i "*level playing field*" i forhold til resten af EU, så danske institutter ikke underlægges særlig byrdefuld fortolkning af regelsættet. Der skal naturligvis ske tilpasning til danske forhold.

Konkrete kommentarer til udkastet til vejledningen

I høringsdokumentets afsnit 2 om Initiale ansøgninger (s. 5), er det godt at sikre at der sker afstemning af forventninger så tidligt som muligt. Og det er vigtigt at få præciseret at det ikke gælder fx for porteføljer i udrulning.

Afsnit 3, vedrørende ændringer (s. 10), er et af de områder, der er under revision, idet EBA har en ny RTS om ændringer i høring¹.

Det bemærkes, at der i høringsudkastet fra EBA er lagt op til en lempeligere tilgang på flere områder. Derudover gøres det også mere tydeligt i udkastet til den opdaterede RTS at "*on-going alignment of the model to the calculation data-set*

Høringssvar

7. februar 2025
Dok: FIDA-364690189-178-v1
Kontakt Lasse Lindegaard

¹Jf. EBA-dokument EBA/CP/2024/24 af 9. december.

used" ikke er omfattet, hvilket vi opfatter som at fejlrettelser ikke er en ændring. Vi opfordrer til at Finanstilsynet sikrer, at dette også er afspejlet i de danske vejledninger.

Under afsnittet om selvsvurdering 3.2.2, kan der med fordel præciseres, at RTSen, der refereres til, er den delegerede forordning (EU) 2022/439, vedr. præcisering af den vurderingsmetode som de kompetente myndigheder skal følge.

I forhold til håndtering af underestimering (s. 19) er det et af de områder, hvor vi har haft flest drøftelser med Finanstilsynet. Vi synes at den reviderede vejledning i høj grad imødekommer vores bekymringer og er forbedret i forhold til den hidtidige vejledning. Der er mere tydelige beskrivelser og definitioner, og det er også en forbedring, at der skelnes mellem PD og LGD, så der tages hensyn til de data-mæssige forskelle. De opdaterede definitioner bidrager også til forståelse af tilsynspraksis.

Vi sætter pris på, at der i afsnittet 4.1. "Opdatering og tidligere versioner af vejledningen" gives mulighed for at fortsætte med gamle vejledninger for gamle modeller. For nogle institutter vil det måske vurderes for byrdefuldt at vedligeholde to forskellige valideringsmetoder, så man foretrækker at overgå til den ny vejledning. Dette forhold kunne eventuelt dækkes ved at bytte "relevant" ud med "muligt" i 2. afsnit i 4.1.

I forhold til afsnit 4.8 Søjle 1, søjle 2 og ændringer (s. 28), afviger noget af teksten fra beskrivelserne i de foregående afsnit. I sidste del af afsnittet står der *"Hvis en model underestimerer i en back test, må det med rimelighed kunne antages, at modellens underestimering også vil gælde fremadrettet."* I de tidligere afsnit har der været beskrevet forskellige situationer hvor underestimering må formodes at kunne ske uden at der kræves direkte handling, fx for BE-modeller (4.6.1) og, hvis der er tale om et enkelt år, hvor der anvendes langsigts-gennemsnit til REA-beregningen (4.5.1). Der kunne fx henvises til, at det gælder, når der er påvist delsegmenter med underestimering, der kræver handling.

I forhold til afsnit 5 om validering (s. 29) synes vi at formuleringen om at *"vurderingen bør derfor altid tage udgangspunkt i en konkret omregning"*, fremstår som simplificeret i forhold til de drøftelser vi har haft, og de beskrivelser der er under afsnit 4.5 om konjunktoregenskaber. Der kunne eventuelt refereres til overvejelserne i forbindelse med afsnittet om underestimering.

I forhold til afsnit 6 om REA-udvikling og konjunktoregenskaber (s. 43), mener vi at beskrivelsen vedrørende tekniske ændringer bliver lidt for simpel. Vi mener ikke,

Høringssvar

7. februar 2025

Dok. nr.:

FIDA-364690189-178-v1



at det kan være et mål i sig selv, at de akkumuleret stiger over tid. Vi hæfter os ved at der kan være særlige forhold, der tillader det, så der kan tages individuelle, konkrete hensyn.

I forhold til afsnit 7 om Løbetid (s. 46), mener vi ikke, at der er behov for særlig dansk vejledning om anvendelse af eksponeringers løbetid, jf. CRRs artikel 162. Dette understøttes af ændringen CRR3s artikel 162 stk. 1, hvor det slettes, at de kompetente myndigheder kan bestemme, at instituttet skal anvende beregnet løbetid jf. artikel 162 stk. 2. Vi mener at muligheden for at anvende fast LGD og fast løbetid er en del af den samlede CRR3-pakke, der gælder uden yderligere vurderinger om diskretionære forhold. Dette synspunkt deles også af ECB, jf. deres "Guide on options and discretions"². Derudover hæfter vi os ved at ECB i deres igangværende revision af deres "Options and discretions" vejledning ikke længere mener, at der er hjemmel til diskretion i behandlingen i CRR3³, så beskrivelsen helt bortfalder i deres vejledning.

Hvis afsnittet om løbetid fastholdes, mener vi at der er tale om en overimplementering, når Finanstilsynet fastsætter, at man skal tage et tillæg i søjle 2, hvis det ikke er en forsigtig antagelse at anvende fast løbetid. Idet F-IRB er et lovgivningsbestemt samlet regelgrundlag, mener vi at det er en overimplementering hvis man tager delelementer ud separat og kræver et søjle 2-tillæg herfor. Dette mener vi er i modstrid med lovgivningens intention, og afspejles bl.a. af EBAs vurdering⁴ af interaktionen mellem søjle 2-tillæg og outputgulvet, hvor det fremgår, at de ikke ser tegn på at der er behov for søjle 2-tillæg for områder dækket af output-gulvet.

Vi mener dermed ikke, at pointen med realkredit retfærdiggør denne særregel. Skulle der være en sådan særregel, skulle det være fastsat i CRR.

Vi mener, at denne overimplementering er relativt principiel, da Finanstilsynet fastholder en vejledning på trods af ny regulering i Søjle 1, der går i anden retning. Hvis det fastholdes, vil vi bede om, at der foretages et nabotjek.

I forhold til vejledningens afsnit 9.6 om forsigtighedstillæg på egne estimater bør der være mulighed for, at institutterne kan vurdere, om den rating der anvendes internt, giver mulighed for afvigelser fra hovedreglen, inden for rammerne af EBAs retningslinjer. Hvis tillægget for forsigtighed dækker generelle forhold, kan det

Høringssvar

7. februar 2025

Dok. nr.:

FIDA-364690189-178-v1

² ECB Guide on options and discretions available in Union law, March 2022, kapitel 3, afsnit 4

³ ECB: Review of options and Discretions, Explanatory memorandum. 22 November 2024, s. 13 "Maturity of exposures (Article 162 of the CRR)"

⁴ EBA/Op/2025/01 Opinion of the European Banking Authority on interaction between Pillar 2 requirements and the output floor. Afsnit 21.



påvirke udsagnskraften i estimatet negativt. Det er derfor vigtigt, at Finanstilsynet ikke anvender en restriktiv tilgang til området.

Med venlig hilsen

Lasse Lindegaard

Direkte: 31 52 52 46

Mail: lli@fida.dk

Høringssvar

7. februar 2025

Dok. nr.:

FIDA-364690189-178-v1



Finanstilsynet
Strandgade 29
1401 København K

16. januar 2025

J.nr. 2024-12-0585
Dok.nr. 683243
Sagsbehandler
Tóra í Stórustovu

Sendt til: kje@ftnet.dk

Høring over udkast til Vejledning om anvendelse af den interne ratingbaserede metode (IRB-metoden)

1. Finanstilsynet har den 20. december 2024 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til Vejledning om anvendelse af IRB-metoden.

Datatilsynet bemærker, at tilsynet i forbindelse med høringen har identificeret vejledningens afsnit 9.2 som relevant for tilsynet, og tilsynet har derfor alene forholdt sig til dette afsnit i vejledningen.

Dette afsnit i vejledningen giver Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

2. Det fremgår bl.a. af afsnit 9.2 i vejledningen, at institutterne ikke kan anvende reglerne på IRB-området som argument for at se bort fra manglende samtykke. Derudover fremgår det, at der således ikke eksisterer nogen retlig forpligtelse til at udveksle oplysninger på trods af manglende samtykke.

Efter telefonisk drøftelse med Finanstilsynet om høringen den 15. januar 2025 har Datatilsynet forstået, at der i afsnittet henvises til et databeskyttelsesretligt samtykke som behandlingsgrundlag for institutters videregivelse af personoplysninger (f.eks. videregivelse fra et forsikringsselskab til en bank).

På baggrund af drøftelserne lægger Datatilsynet endvidere til grund, at Finanstilsynet vurderer, at en videregivelse af personoplysninger ikke kan ske efter databeskyttelsesforordningens¹ artikel 6, stk. 1, litra c, da Finanstilsynet ikke har identificeret et såkaldt supplerende retsgrundlag, som medfører, at institutternes videregivelse af personoplysninger er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse.

Datatilsynet kan generelt oplyse, at institutterne som dataansvarlige skal have et behandlingsgrundlag for at lovligt kunne behandle, herunder videregive, personoplysninger. Behandlingsgrundlaget skal findes i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a-f. Samtykke fra den registrerede er eksempelvis et behandlingsgrundlag, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra a. Datatilsynet bemærker, at samtykke er et af flere ligestillede retlige grund-

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

lag, som en dataansvarlig kan basere sin behandling af personoplysninger på. Hvis en behandling af personoplysninger baseres på den registreredes samtykke, er der en række krav, der skal overholdes, for at der foreligger et gyldigt samtykke.

3. Det fremgår endvidere af afsnit 9.2 i vejledningen, at det er op til Datatilsynet at vurdere, om det alligevel kan være berettiget at se bort fra manglende samtykke.

Datatilsynet bemærker, at det er den dataansvarlige selv, der i første omgang skal vurdere, med hvilket behandlingsgrundlag personoplysninger kan videregives. I den forbindelse kan den dataansvarlige foretage en vurdering af, om det er muligt at videregive personoplysninger på et andet behandlingsgrundlag end samtykke.

Datatilsynet foreslår på den baggrund at ovennævnte afsnit ændres i overensstemmelse hermed.

4. Datatilsynet forudsætter endvidere generelt, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven² vil blive iagttaget i forbindelse med enhver behandling af personoplysninger, som følger af reglerne på området, og som er beskrevet nærmere i vejledningen.

Datatilsynet har ikke yderligere bemærkninger til vejledningen.

Med venlig hilsen

Tóra í Stórustovu

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (databeskyttelsesloven).