

## H Ø R I N G S S V A R

### til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav m.v. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte)

Indholdsfortegnelse	
Østre Landsret .....	2
Vestre Landsret .....	3
Sø- og Handelsretten .....	4
Datatilsynet .....	5
Domstolsstyrelsen .....	6
Advokatrådet .....	7
Aktive Ejere .....	9
Ankenævnet for Forsikring .....	10
Ankestyrelsen .....	11
ATP .....	12
Bevismiddeltilsynet .....	13
CO-industri .....	14
Dansk Arbejdsgiverforening .....	15
Danske Advokater .....	16
Dommerforeningen .....	18
Fagbevægelsens Hovedorganisation .....	19
Finans Danmark .....	20
Finanstilsynet .....	23
Forsikring & Pension .....	24
Hjælp Voldsofre .....	31
KL .....	33
Politiforbundet .....	34
Rigsombudsmanden på Færøerne .....	35

# Østre Landsret

## Præsidenten



Justitsministeriet  
Sendt pr. mail til strafferetskontoret@jm.dk

6. december 2024

J.nr.: 24/29667-2

Sagsbehandler: CRJ

Justitsministeriet har ved brev af 22. november 2024 (sagsnr. 2022-02003) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

# Vestre Landsret Præsidenten



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

10. december 2024

Sendt pr. mail til [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

J.nr.: 24/30137-2

Sagsbehandler: Dorte Stilling

Justitsministeriet har ved brev af 22. november 2024 (sagsnr. 2022-02003) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

**From:** Ida Vorsaa <IdaVorsaa@Shret.dk>  
**Sent:** 25-11-2024 10:40:04 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

Til rette vedkommende.

Sø- og Handelsretten har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen

Ida Vorsaa  
HR-konsulent  
Direkte: 99 68 47 45  
[IdaVorsaa@shret.dk](mailto:IdaVorsaa@shret.dk)

**Sø- og Handelsretten**

Amaliegade 35, 2. sal  
1256 København K.  
Tlf.: 99 68 46 00  
[www.shret.dk](http://www.shret.dk)

---

**From:** Datatilsynet <>  
**Sent:** 25-11-2024 13:28:24 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** Vedr. sagsnummer 2022-02003 (Datatilsynets sag, j.nr. 2024-11-0234)

Datatilsynet har modtaget ministeriets høring over forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte).

Fremsendelsesmailen eller høringsbrevet ses ikke at omtale databeskyttelsesretlige forhold.

Høringen ses endvidere at være fremsendt til en række forskellige modtagere, og høringen ses således ikke at være stilet direkte og udelukkende til Datatilsynet.

**Datatilsynet har derfor ikke læst det fremsendte høringsmateriale.**

Det følger af databeskyttelseslovens § 28, at der skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet ved udarbejdelse af lovforslag, bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle forskrifter, der har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger. Det er således alene i de tilfælde, hvor der er forhold, der kan være af betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, at Datatilsynet skal høres.

Datatilsynet modtager imidlertid løbende et meget stort antal høringer over lovforslag, bekendtgørelser m.v., som ikke har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Datatilsynet har tidligere udsendt breve om denne problemstilling til samtlige ministerier, uden at dette ses at have haft den fornødne effekt. Det seneste brev fra juni 2021 vedlægges til orientering.

Erfaringsmæssigt er op mod 66 pct. af høringerne således irrelevante for Datatilsynet, hvilket skal ses i forhold til, at tilsynet bruger mange ressourcer på at læse og forholde sig til disse høringer.

**Hvis ministeriet derfor ønsker, at Datatilsynet skal forholde sig til den fremsendte høring, bedes ministeriet i en ny henvendelse til Datatilsynet angive, hvilke dele af forslaget m.v. der er relevante for Datatilsynet at forholde sig til.**

**Hvis Datatilsynet ikke hører fra ministeriet i rimelig tid inden høringsfristens udløb, kan ministeriet ikke forvente at modtage et høringssvar fra tilsynet.**

Med venlig hilsen

**Marie Lassen**  
Specialkonsulent, cand.jur.



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

20. december 2024

Dok.nr.: 24/30327-7  
Sagsbehandler:  
Lasse Leerhøj  
Mail: LALE@domstolsstyrelsen.dk

## Domstolsstyrelsens høringssvar

Justitsministeriet har ved mail af 22. november 2024 anmodet Domstolsstyrelsen om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte).

Domstolsstyrelsen har i den anledning følgende bemærkninger:

På det foreliggende grundlag vurderer Domstolsstyrelsen, at vedtagelse af lovforslaget vil medføre merudgifter for domstolene for 0,1 mio. kr. årligt (2024-pl). Vurderingen er behæftet med usikkerhed.

Ved vurderingen af de økonomiske konsekvenser er det lagt til grund, at Justitsministeriet har oplyst, at lovforslaget forventes at øge antallet af almindelige fogedsager, der behandles ved domstolene, med 150 sager årligt. Justitsministeriet har tillige oplyst, at de yderligere 150 almindelige fogedsager vurderes samlet at medføre merudgifter for domstolene for ca. 0,1 mio. kr. årligt. Denne vurdering tilslutter Domstolsstyrelsen sig.

I opgørelsen af merudgifterne indgår de totale driftsudgifter (§ 11.41.02. Retterne) samt sagsrelaterede udgifter (§ 11.42.01. Sagsgodtgørelse mv. og § 11.42.02. Fri proces og udgifter til advokathjælp).

Domstolsstyrelsen vurderer, at den estimerede, årlige merudgift på 0,1 mio. kr. kan afholdes inden for domstolenes eksisterende økonomiske rammer.

Med venlig hilsen

Mette Lilje



Justitsministeriet  
Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF.: 33 96 97 98

Sendt pr. e-mail: strafferetskontoret@jm.dk

DATO: 19. december 2024  
SAGSNR.: 2024 - 3445  
ID NR.: 1057983

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte- j.nr. 2022-02003**

Ved brev af 22. november 2024 har Justitsministeriet anmodet Advokatrådet om en udtalelse til ovennævnte udkast.

Advokatrådet skal i den anledning bemærke følgende:

Det fremgår af lovforslagets indledning, at lovforslaget fremsættes på baggrund af en i medierne meget omtalt sag vedrørende en tidligere ansat i Socialstyrelsen. Vedkommende blev idømt en længere fængselsstraf, og der blev i forbindelse med dommen konfiskeret ca. 113 mio. kr. Højesteret fastslog efterfølgende, at der ikke kunne ske beslaglæggelse for konfiskationsbeløbet på to af domfældtes pensionskonti, jf. U.2022.1805 H.

Advokatrådet bemærker i den forbindelse, at man efter Advokatrådets opfattelse bør være påpasselig med at ændre lovgivning på baggrund af enkeltsager, navnlig når det i den sammenhæng fremgår af lovforslagets afsnit 5, at de økonomiske konsekvenser forventes at være begrænsede.

Det bemærkes endeligt, at der er tale om mulighed for kreditorforfølgelse på baggrund af værdikonfiskation. Det vil sige ikke på baggrund af udbyttet fra en strafbar handling, men et beløb svarende til et udbytte. Det er i den forbindelse positivt, at Justitsministeriet er opmærksomt på, at tvangsbeneficiet i retsplejelovens § 509, stk. 1, fortsat skal finde anvendelse, ligesom lovforslaget lægger op til, at der først skal betales pensionsafgift af udbetalinger fra



pensionsordningen i forbindelse med, at der sker udbetaling til fyldestgørelse af udlægget.

Med venlig hilsen

Andrew Hjuler Crichton  
generalsekretær



**From:** Bo Sandberg <bsa@aktiveejere.dk>  
**Sent:** 25-11-2024 11:36:12 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Maria Rask Hetoft Larsen <ml@aktiveejere.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Justitsministeriet!

Aktive Ejere takker for høringssagen, men har for nuværende ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Bo Sandberg**  
Cheføkonom



Løngangstræde 20 4. sal  
1468 København K – Danmark  
E-mail: [bsa@aktiveejere.dk](mailto:bsa@aktiveejere.dk)  
+45 28 50 38 19

---

**From:** Carsten Sennels <cs@ankeforsikring.dk>  
**Sent:** 25-11-2024 13:44:26 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Kim Sparlund <kim@ankeforsikring.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Tak for den fremsendte høringsmail.

Ankenævnet for Forsikring har ingen bemærkninger.

Vi henviser i øvrigt til de bemærkninger Ankenævnet for Forsikrings stiftende organisationer, Forsikring og Pension og Forbrugerrådet, måtte fremkomme med.

Med venlig hilsen

Carsten Sennels  
Kontorchef, cand. jur.

**Ankenævnet for Forsikring**

Østergade 18, 2. sal  
1100 København K  
33 43 58 02 (direkte)

ü Tænk på miljøet, før du printer denne mail og/eller de vedhæftede dokumenter.



Justitsministeriet,  
Departementet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven  
og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003.**

26. november 2024

J.nr. 24-118380

Ankestyrelsen har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Ankestyrelsen  
7998 Statsservice

Ankestyrelsen

Tel +45 3341 1200

[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)

EAN-nr.:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:  
man-fre kl. 9.00-15.00

Åbningstid - telefon:  
man-tir kl. 9.00-15.00  
ons lukket  
tor-fre kl. 9.00-15.00

**From:** Anne Schiött Rasmussen - ASR <ASR@atp.dk>  
**Sent:** 18-12-2024 09:35:11 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Cc:** ATP <pote@atp.dk>  
**Subject:** Høring over udkast til forslag om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

Til Strafferetskontoret

Justitsministeriet har den 22. november 2024 sendt "Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte)" og anmodet om en udtalelse til forslaget.

ATP skal i den forbindelse meddele, at vi har taget til efterretning, at krav på pension efter lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension ikke vil være omfattet af den foreslåede ændring af § 512 i retsplejeloven og derfor fortsat vil være beskyttet mod kreditorforfølgning, jf. § 29 i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension.

ATP har ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.



Venlig hilsen

Anne Schiött Rasmussen - ASR

# atp=

Juridisk specialkonsulent · Indbetaling - Back ATP/SUPP HI  
Direkte nummer 4820 4065 · Mobil 20182022  
E-mail [asr@atp.dk](mailto:asr@atp.dk)

ATP · Kongens Vænge 8 · 3400 Hillerød  
Telefon 70 12 80 00 · [www.atp.dk](http://www.atp.dk) · CVR-nr. 43405810  
Følg ATP på [Facebook](#) · [LinkedIn](#)

For information om, hvordan ATP Koncernen behandler dine personoplysninger, se [atp.dk/behandling-af-personoplysninger](http://atp.dk/behandling-af-personoplysninger)

Oplysningerne i denne e-mail kan være fortrolige og er udelukkende beregnet til brug for de oven for angivne personer eller virksomheder. Vi gør opmærksom på, at udbredelse, omdeling eller kopiering af oplysningerne efter omstændighederne er forbudt. Hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejltagelse, bedes du meddele det til afsenderen og derefter slette den. På forhånd tak.

**From:** Bevismiddeltilsynet <>  
**Sent:** 06-12-2024 12:29:54 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

Til Justitsministeriet

Bevismiddeltilsynet har ikke bemærkninger til ovenfornævnte høring.

Med venlig hilsen  
Anne

Anne Skov Anhøj  
Specialkonsulent



Frederiks Plads 42, 8. og 9. sal  
8000 Aarhus C  
Tlf. 41 78 35 00  
Direkte tlf. 41 78 35 01

[www.politiklagemyndigheden.dk](http://www.politiklagemyndigheden.dk)  
[www.bevismiddeltilsynet.dk](http://www.bevismiddeltilsynet.dk)

**From:** Jesper Herrmann <JH@co-industri.dk>  
**Sent:** 20-12-2024 12:47:18 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Henrik Jensen <hej@co-industri.dk>; Keld Brødsgaard <keb@co-industri.dk>; Rikke Høgh Darmer <rhd@co-industri.dk>  
**Subject:** Sag nr. 2022-02003 - Høring - Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - Kreditorforfølgning

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til hvem det måtte vedrøre,

Vi har i CO-industri gennemgået det i denne sammenhæng relevante materiale og skal i denne forbindelse indledningsvis bemærke, at dette initiativ rækker ind i den arbejdsmarkedspensionsordning, der er etableret på industriens område - Industriens Pensionsforsikringsselskab A/S.

Det skal i tilslutning hertil bemærkes, at denne ordning er etableret ved en aftale der er indgået mellem CO-industri og DI, der efterfølgende er skrevet ind i de overenskomster der er indgået mellem de omtalte organisationer.

Der er således tale om at ordningen er etableret inden for rammen af Den Danske Model, hvorfor det mere grundlæggende er vores opfattelse at det er ufornuddent at denne type af ordninger skal omfattes af det her foreliggende lovinitiativ.

Dernæst skal vi henlede opmærksomheden på, at indbetalinger til ordningen foretages af den arbejdsgiver, som har den konkrete medarbejder ansat. Desuden fremgår størrelsen af pensionsindbetalingen af medarbejderens lønseddel.

Som en følge heraf har vi vanskeligt ved at se, hvorfor det findes nødvendigt at gennemføre et lovgivningstiltag som flyder af lovforslaget i relation til arbejdsmarkedspensionsordninger som omtalt ovenfor.

Endelig skal det anføres, at henset til baggrundtæppet for det foreliggende lovforslag, er det vores opfattelse at det må være muligt at indføre procedurer mv. som imødegår muligheden for at begå berigelseskriminalitet.

Samlet kan CO- industri derfor ikke støtte lovforslaget f.s.v.a. den del, der angår arbejdsmarkedspensioner etableret ved overenskomst.

Med venlig hilsen  
Jesper Herrmann  
Juridisk konsulent, advokat

**From:** Dansk Arbejdsgiverforening <DA@da.dk>  
**Sent:** 22-11-2024 14:27:29 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Justitsministeriet

Ovennævnte falder uden for DA's virkefelt, og vi ønsker ikke at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Susanne Borvang  
Chefsekretær

---

Justitsministeriet

Strafferetskontoret

Sendt til: [strafferetskontoret@jm.dk](mailto:strafferetskontoret@jm.dk)

18. december 2024

## Høringssvar over lovforslag om kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde med Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret.

### Overordnede bemærkninger

Med lovforslaget vil det blive muligt på visse betingelser at foretage retsforfølgning i pensioner tilhørende den, der er idømt en fængselsstraf for en forbrydelse, der har medført et udbytte. Muligheden vil gælde for erstatningskrav og godtgørelseskrav i anledning af forbrydelsen samt for krav på værdikonfiskation i anledning af forbrydelsen.

Danske Advokater støtter lovforslaget, som er nødvendigt, hvis man vil gøre det muligt effektivt at sikre, at staten eller en anden forurettet kan hente penge hos den kriminelle for den skade, som den kriminelle har forvoldt.

Lovforslaget kan dog give anledning til nogle overvejelser:

1. Det fremgår af lovforslaget, at borgerlige krav fremsat i en offentlig straffesag også vil kunne danne grundlag for retsforfølgning i pensioner tilhørende den dømte.
  - a. Har Justitsministeren i den forbindelse overvejet at udvide brugen af adhæsionssøgsmål, så det bliver lettere at få civilretlige krav behandlet under en straffesag?
2. I hht. lovforslaget er der ikke lagt op til, at pensionsordninger skal indgå som et aktiv i fx konkursboer i videre omfang, end det er tilfældet i dag.
  - a. Har Justitsministeren overvejet, om inddragelse af pensionsmidler også skal kunne anvendes i tilfælde af kendelse om konkurskarantæne – evt. i flergangstilfælde?
3. I hht. lovforslaget virker det til, at tvangsfuldbyrdelse skal ske efter de gældende regler, og at udlæg foretaget for krav som bødekraft, krav på værdikonfiskation og forurettedes erstatningskrav skal respektere de begrænsninger, der er fastsat om udlægsfritagelse. De foreslåede bestemmelser er





en særlig undtagelse for værdikonfiskationskrav og erstatnings- og godtgørelseskrav i anledning af straffesager. Pensionerne vil således fortsat ikke kunne gøres til genstand for universalforfølgning i videre omfang, end hvad der følger af gældende ret. Se fx lovforslaget s. 57 nederst og frem.

- a. Hvis pensionsmidlerne er fx 1.000 kr., men det offentlige krav på sagsomkostninger ved straffesagen og gæld til skat mv er 700 kr., og det civilretlige krav er 700 kr. hvordan deles de 1.000 kr. så?
  - b. Er det tale om et "først til mølle" princip, således at det offentlige - herunder særligt anklagemyndigheden, der er særligt dygtige til straffesagerne og særligt beslaglæggelserne og konfiskationerne - nok altid kommer forud for offerets krav. I så fald vil lovforslaget få større værdi for det offentlige frem for et eventuelt offer.
4. Har Justitsministeren overvejet at bruge / genbruge de regler, der allerede gælder i gældssaneringsammenhæng efter konkurslovens § 222 a?

## **Afsluttende bemærkninger**

Danske Advokater står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Charlotte Hvid Olavsgaard

Juridisk Konsulent



**From:** Anders Raagaard <AndersRaagaard@VestreLandsret.dk>  
**Sent:** 28-12-2024 10:22:47 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** Høringssvar - sagsnr. 2022-02003

Til Justitsministeriet

Ved mail af 22. november 2024 har Justitsministeriet hørt Dommerforeningen over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte).

Udkastet har været drøftet i Dommerforeningens bestyrelse.

Det fremgår af udkastet, at den foreslåede udvidede adgang til kreditorforfølgning vurderes årligt at ville medføre omkring 150 yderligere fogedsager og en merudgift for domstolene på omkring 0,1 mio. kr., som forventes håndteret inden for domstolenes eksisterende økonomiske rammer. Uanset beløbets beskudne størrelse skal Dommerforeningen i den anledning generelt påpege vigtigheden i, at domstolene fremover tilføres de fornødne midler i forbindelse med lovændringer, som kan medføre merudgifter for domstolene. I modsat fald vil den indgåede flerårsaftale for domstolenes økonomi 2024-2027 løbende blive udhulet.

Udkastet giver ikke i øvrigt foreningen anledning til bemærkninger.

Der henvises til ministeriets sagsnr. 2022-02003.

På vegne af

Mette Lyster Knudsen  
Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening

Med venlig hilsen

**Anders Raagaard**  
Landsdommer

**Vestre Landsret**  
Asmildklostervej 21  
8800 Viborg.  
Tlf.: + 45 99 68 80 00  
[www.VestreLandsret.dk](http://www.VestreLandsret.dk)

Justitsministeriet  
Att.: Strafferetskontoret  
strafferetskontoret@jm.dk

Sagsnr. 24-6735  
Vores ref. NRH/aje  
Deres ref 2022-02003  
Den 20. december 2024

**Bemærkninger til høring vedr. udkast til lov om ændring af  
retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i  
pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i  
anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte)**

FH – Fagbevægelsens Hovedorganisation takker for muligheden for at afgive høringssvar til lovændringen, som i højere grad muliggør kreditorforfølgning i anledning af visse strafbare handlinger end tilfældet er i dag.

Henset til den begrænsede høringsperiode relativt til lovforslagets tekniske karakter har FH ikke haft lejlighed til at forholde sig til de tekniske aspekter af forslaget i forhold til implementering i pensionssystemet. FH's bemærkninger er således af overordnet karakter.

FH anerkender overordnet set intentionen med lovforslaget og bakker op om, at pensionsordninger, ej heller arbejdsmarkedspensionsordninger, ikke skal være et gemmested for udbytte af kriminalitet. Derfor finder vi det også rimeligt at give adgang til kreditorforfølgning i pensionsordninger, men har dog følgende bemærkninger:

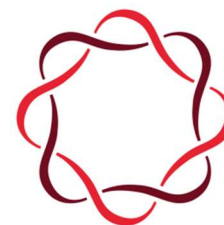
De eksisterende arbejdsmarkedspensionsordninger i Danmark har en særlig karakter og bør også nyde en særlig beskyttelse. Derfor har der indtil nu været et særligt værn om pensionsordningerne, så de ikke kan overdrages, pantsættes eller gøres til genstand for kreditorforfølgning, ligesom de kun i meget begrænsede tilfælde kan genkøbes. På den baggrund bør der efter vores opfattelse ikke lempes på reglerne for kreditorbeskyttelse i arbejdsmarkedspensionerne, medmindre vi befinder os i den beskrevne særlige situation. Vi hilser det velkomment, at muligheden for kreditorforfølgning i pensioner begrænses til at gælde krav mod den dømte i anledning af forbrydelsen, der er dømt for.

Gennem arbejdsmarkedspensionsordningerne har de fleste typisk en række forsikringsdækninger, som kommer til udbetaling, ved eksempelvis tab af erhvervsindkomst ved alder eller invaliditet. Der bør i forbindelse med lovændringen tages stilling til, om der kan ske udlæg i pensionsformuen i en grad, hvor borgeren mister sine forsikringsdækninger.

FH tager som nævnt forbehold for, at vi ikke har haft mulighed for at nå at forholde os til de tekniske aspekter i forhold til implementeringen i pensionssystemet. Vi opfordrer til, at der trods lovforslagets tekniske kompleksitet arbejdes for at skabe så enkel en administrationsløsning som muligt, der ikke pålægger pensionsselskaberne og øvrige berørte parter unødigt mange administrative udgifter til implementering og drift.

Med venlig hilsen

Anne Vejen Mathiasen  
Analysechef



FINANS  
DANMARK

## Høringssvar

6. december 2024  
Dok: FIDA-483742746-689468-v1  
Kontakt Peter Schultz-Møller

# Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte)

## Generelle bemærkninger

Finans Danmark takker for muligheden for at afgive bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte).

For Finans Danmark er det i relation til kreditorforfølgning afgørende, at dokumentationskrav, kontrolforpligtelse og herunder indhentelse af legitimation vedrørende kreditor, ikke skal påhvile pensionsbranchen. Det skal ubetinget være kreditor og pensionskontohaver (debitor) som pålægges dokumentationskrav således, at administrative omkostninger ved kreditorforfølgning begrænses for pensionsinstitutter.

Finans Danmark noterer, at udkastet til forslaget indeholder, at "*Har skyldneren derimod en mulighed for at genkøbe eller få udbetalt sin pension på et tidligere tidspunkt, bør det samme gælde for den kreditor, der foretager retsforfølgning i et sådant pensionskrav.*" Det vil sige, at for pensionsordninger, hvor kunden har mulighed for genkøb, skal udlæg til kreditorer straks foretages til den obligatoriske 60 procent afgift ved førtidig hel eller delvis ophævelse af en pensionsordning. For Finans Danmark er det afgørende at lovforslaget fastholder dette princip.

For øvrige pensionsordninger, hvor der ikke er adgang til genkøb, kan Finans Danmark henvise til ovenstående gentagelse af tidligere afgivne positioner angående håndtering af dokumentationskrav mv. og de medfølgende administrative omkostninger.

Med venlig hilsen

**Peter Schultz-Møller**

Direkte: 30161028

Mail: psm@fida.dk

## Høringssvar

6. december 2024

Dok. nr.:

FIDA-483742746-689468-v1



**From:** Louise Gotfredsen <log@fida.dk>  
**Sent:** 20-12-2024 15:54:24 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** SV: Sag nr. 2022-02003 Høringssvar om lovforslag om kreditorfølgning

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til rette vedkommende

På baggrund af et sent medlemsinput, er vi nødsaget til at eftersende følgende bemærkninger i forbindelse med Finans Danmarks høringssvar.

- Store administrative byrder for pengeinstitutterne. Det være sig selve noteringen af udlægget, men i særdeleshed i tilfælde af, at pensionsmidlerne først kan udbetales til kreditor år efter, at udlægget foretages. Her bør der tages stilling til, hvordan pengeinstitutterne sikrer sig, at kreditor ikke i mellemtiden er blevet indfriet, eller at udlægget i mellemtiden ikke er forældet. Dette fremgår af Finans Danmarks bemærkninger d. 12. august 2024 til vurdering af konsekvenser for erhvervslivet.
- Konsekvenser for deling af pensioner ved skilsmisse. Der er ikke taget stilling til, hvilke rettigheder, der går forud, eller hvordan det skal håndteres.
- Konsekvenserne ved kontohavers død, herunder for de begunstigede.
- Bankernes mulighed for at foretage modregning.
- Indberetning til og indhentning af pensionsinfo. Bankerne benytter sig af oplysninger fra pensionsinfo, bl.a. til at foretage kreditvurderinger. Hvis lovændringen gennemføres bør det fremgå af pensionsinfo, hvis der er foretaget udlæg i en pensionsordning.

Finans Danmark står til rådighed for uddybning af bemærkningerne, og I er velkomne til at kontakte Peter Schultz-Møller ([psm@fida.dk](mailto:psm@fida.dk)) eller undertegnet ([log@fida.dk](mailto:log@fida.dk)).

Venlig hilsen

**Louise Gotfredsen**  
Juridisk konsulent  
Direkte nr: +45 3016 2080  
[log@fida.dk](mailto:log@fida.dk)

---

**From:** Finanstilsynet - Ministerbetjening <ministerbetjening@ftnet.dk>  
**Sent:** 13-12-2024 09:41:29 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Cc:** ministerbetjening@ftnet.dk <ministerbetjening@ftnet.dk>  
**Subject:** SV: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

Til rette vedkomne

Finanstilsynet har ingen bemærkninger til denne høring.

Med venlig hilsen

**Frederik Vindal Andersson**

Fuldmægtig, cand.mag.  
Ministerbetjening, Ledelsessekretariatet



Strandgade 29, 1401 København K  
Tlf.: +45 33 55 82 82  
Direkte tlf.: +45 41 93 35 13  
<mailto:fran@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

---

Finanstilsynet er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Du kan læse mere om, hvordan vi behandler dine personoplysninger på vores hjemmeside <https://www.finanstilsynet.dk/Kontakt/Privatlivspolitik>

Finanstilsynet gør opmærksom på, at denne e-mail og eventuelle vedhæftede filer er fortrolige. Hvis du har modtaget denne mail ved en fejl, bedes du straks oplyse Finanstilsynet herom ved at besvare denne e-mail og derefter slette e-mailen. Vi gør opmærksom på, at hvis du har modtaget denne e-mail ved en fejl, kan enhver form for kopiering, offentliggørelse eller distribution af denne e-mail være ulovlig.

---

Justitsministeriet  
Att: Strafferetskontoret  
strafferetskontoret@jm.dk



## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love (Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte)**

Justitsministeriet har den 22. november 2024 sendt ovennævnte udkast til lovforslag til F&P med anmodning om bemærkninger. F&P bakker overordnet set op om Justitsministeriets arbejde med at sikre, at kriminelle fratages en opnået økonomisk vinding ved deres kriminalitet, også når midlerne er placeret på en pensionsopsparing.

Som udgangspunkt er F&P optaget af, at en kommende ordning, så vidt muligt, skal imødekomme Folketingets enstemmige beslutning fra 2022, og samtidig bliver så smidig og administrativ let som muligt for både myndigheder og pensionsselskaber. F&P ser frem til, at resultaterne af AMVAB-målingen - de administrative byrder for pensionsselskaberne ved at implementere og administrere kreditorforfølgning - bliver synliggjort og taget hånd om i det endelige lovforslag.

Branchen er bekymret for, om pensionsselskaberne kan ifalde ansvar i situationen, hvor der er manglende adgang til genkøb af pensionsordningen, og gennemførelse af udlægget skal afvente en årrække. Det afgørende for pensionsselskaberne er, at det i perioden efter udlæg frem mod gennemførelse af udlægget, ikke bliver pensionsselskabet, der skal foretage vurdering af kundens rådighed, fastsættelse af udlæggets størrelse samt gennemførelse af udlægget, og derved påtage sig den heraf følgende risiko. Det er også det gennemgående sigte i vores bemærkninger nedenfor til udkastet til lovforslagets konkrete indhold.

20.12.2024

F&P  
Philip Heymans Allé 1  
2900 Hellerup  
Tlf.: 41 91 91 91  
fp@fogp.dk  
www.fogp.dk  
CVR 11 62 81 84

Andreas Munk Hansen  
Chefkonsulent  
amh@fogp.dk

Sagsnr. GES-2012-00251  
DokID 502251



*Uklarheder om pensionsselskabets ansvar ved manglende adgang til genkøb bør afklares i lovforslaget*

Af udkastet til lovforslaget fremgår det, at:

F&P

Sagsnr. GES-2012-00251

DokID 502251

*... ”Har skyldneren derimod en mulighed for at genkøbe eller få udbetalt sin pension på et tidligere tidspunkt, bør det samme gælde for den kreditor, der foretager retsforfølgning i et sådant pensionskrav.”*

Dette betyder, at for pensionsordninger, hvor kunden har mulighed for genkøb, skal/kan udlæg til kreditorer straks foretages til den gældende procentafgift ved genkøb/udbetaling ved førtidig hel eller delvis ophævelse af en pensionsordning.

For pensionsordninger, hvor der *ikke* er adgang til genkøb, vil gennemførelse af udlæg, i de fleste tilfælde, skulle afvente en årrække, hvor pensionsordningen fortsat er underlagt kundens rådighed og investering.

I forbindelse med udbyttekonfiskationen bør der derfor tages stilling til, om beløbet skal forrentes/tilskrives afkast mv. I modsat fald vil udlægget ikke udvikle sig i værdi hen over tidshorisonten frem mod udbetaling, hvor kunden til gengæld oppebærer retten til at modtage en evt. tilvækst på det konfiskerede/udlagte beløb.

Hvis der skal gælde en rådighedsindskrænkning for kunden til sikring af udlæggets værdi, frem mod tidspunktet for udbetaling, bør der tages stilling, og skabes hjemmel hertil i det lovforberedende arbejde. I modsat fald bevarer kunden rådighed over ordningen, og kan således bl.a. træffe investeringsmæssige beslutninger også med effekt for det udlagte beløb.

Tilsvarende skal bemærkes, at der ikke er taget stilling til, i det lovforberedende arbejde, hvorledes et udlæg i en løbende udbetaling skal gennemføres. Hvis det er tiltænkt, at der ved udlæg skal ske konvertering til sumudbetaling (med 60 pct. i afgift til følge), skal dette være tydeligt beskrevet og hjemlet. I modsat fald vil udlægget skulle afvikles løbende i forbindelse med gennemførelse af den løbende udbetaling af pensionsordningen. Det afgørende for pensionsselskaberne er, at det i perioden efter udlæg, frem mod gennemførelse af udlægget, ikke bliver pensionsselskabet, der skal foretage vurdering af kundens rådighed, fastsættelse af udlæggets størrelse samt gennemførelse af udlægget, og derved påtage sig den heraf følgende risiko.

#### *Afgift af løbende pensionsudbetaling*

Afgifterne, som en løbende pension udbetalt til kreditor underlægges, ses at følge de almindelige satser for genkøb. Disse satser er højere, end hvis ordningen blev udbetalt med skattepligt til skyldner eller dennes kreditor. F&P er selvfølgelig bevidste om, at der eksisterer en række politiske begrundelser for ikke at lade udbetalingerne inkludere i parternes årsopgørelser.

En utilsigtet effekt er imidlertid, at det for nogle pensionsselskaber vil kræve ekstra ressourcer at afregne afgift af løbende udbetalinger, som i langt de fleste tilfælde er månedlige udbetalinger. Nogle pensionsselskabers it-systemer og processer er udformet til at afregne skat, men ikke afgift, af løbende udbetalinger. Omkostningerne til de ekstra ressourcer vil de øvrige pensionskunder komme til at bære i sidste ende.

F&P

Sagsnr. GES-2012-00251

DokID 502251

De ekstra ressourcer, og dermed omkostninger, kan undgås, hvis der gives valgfrihed sådan, at pensionsselskabet enten kan bruge satserne for genkøb eller benytte en afgift svarende til den skat af løbende udbetalinger, som der ville være afregnet, hvis de løbende udbetalinger var tilfaldet personen, der har pensionsordningen.

#### *Forældelse*

Der kan gøres udlæg i en skyldners pensionsordning, men da udlægget i mange (de fleste) tilfælde først kan effektueres efter en del år, kan krav om udlæg blive forældet efter de almindelige forældelsesregler. F&P er i den forbindelse i tvivl om, hvordan pensionsselskabet bliver oplyst om, hvis et udlæg ikke skal udbetales til kreditor pga. forældelse. Uden en praksis herfor skal pensionsselskabet - udover at notere på policen, at der er udlæg – også administrere, at et udlæg kan udløbe pga. forældelse. Kan pensionsselskabet ifalde ansvar, hvis der er udbetalt et forældet udlæg til kreditor? F&P savner, at Justitsministeriet præciserer, hvordan forældelse skal håndteres i praksis.

#### *Udlæg – hvis vurdering?*

Der kan foretages udlæg i pensionsopsparing, men en skyldner kan på samme pensionsordning have flere opsparingsprodukter (rateforsikring, livrente, kapitalforsikring og aldersforsikring). Det er uklart for os, hvorvidt det er pensionsselskabet, der skal vurdere, hvilke af flere opsparingsprodukter, der skal gøres udlæg i. Det er også uklart, om det er pensionsselskabets vurdering fx at beslutte at udbetale det produkt med lavest afgift først? Som F&P ser det, må det være et krav, at den afgørelse om udlæg, der kommer fra fogedretten, præciserer, hvilke dele af pensionsopsparingen, der primært og sekundært skal gøres udlæg i, så der ikke opstår tvivl i en udbetalingssituation.

#### *Hvad kan der gøres udlæg i?*

I udkastet til lovforslaget henviser Justitsministeriet til retsplejelovens § 508 og beskriver i den forbindelse, at:

*...”Der vil kunne forekomme situationer, hvor et krav på pension er så usikkert, at der ikke vil kunne foretages udlæg eller arrest i kravet, fordi det må anses for en fremtidig erhvervelse. Spørgsmålet må vurderes konkret for den enkelte ordning og de vilkår, der gælder for den. Vurderingen vil være et skøn.”*

Størrelsen af den udbetaling, forsikrede får ret til, vil bl.a. afhænge af hvor meget, der bliver indbetalt i perioden, afkastet i perioden og størrelsen af administrationsomkostningerne. Der er således ikke for ugaranterede produkter nogen garanti for udbetalingernes størrelse.

F&P

Sagsnr. GES-2012-00251

DokID 502251

Det ville være nyttigt med en tilkendegivelse af, hvornår lovgiver vurderer, at den fremtidige ydelse er så usikker, at udlæg må antages at blive afvist jf. retsplejelovens § 508. I modsat fald kan der komme en periode, hvor der i de enkelte fagedretter vil være usikkerhed, og hvor der kan opstå en risiko for forskellig praksis.

Ligeledes fremgår det af lovforslaget, at reglerne om transgbeneficiet i retsplejeloven fortsat vil gælde. Også her savner vi en uddybning af, hvordan transgbeneficiet konkret spiller sammen med muligheden for at udlæg i pension.

Yderligere fremgår det af udkastet til lovforslaget, at der kan gøres udlæg i ”pensionsordningen”. Udover livsforsikring, der kan udbetales til forsikrede selv, hvis forsikrede når en bestemt alder mv., indeholder en pensionsordning typisk også ydelser ved erhvervsevnetab og udbetaling ved visse kritiske sygdomme. Ofte vil det være usikkert, om den, der har pensionsordningen, vil få ret til ydelser ved erhvervsevnetab og/eller visse kritiske sygdomme, men der kan være tilfælde, hvor forsikrede måske allerede har sendt en ansøgning om ydelser eller fået en sygdom eller behandling, der med høj sandsynlighed kan give ret til en udbetaling fra pensionsordningen. Justitsministeriet bør i den forbindelse tage stilling til, i hvilket omfang, der kan gøres udlæg i sådanne krav.

Desuden savner F&P klarhed over, hvordan værditilvækst og morarenter håndteres for en ordning, som der er foretaget et løbende udlæg i. Hvis udbetalinger ligger lang tid ude i fremtiden som følge af, at der ikke kan foretages genkøb, er det væsentligt, at pensionselskabet har klarhed over kravets værdi over perioden. Det samme gør sig gældende, når kravet begyndes udbetalt.

#### *Specificering af forsikringstagers rettigheder:*

I udkastet til lovforslaget fremgår:

*...”Reglerne om rådighedsbegrænsning i retsplejelovens § 519, stk. 1, vil fortsat gælde. Skyldneren må således ikke råde over sin pension på en måde, der kan være til skade for udlægshaveren. Det vil skulle afgøres efter en konkret vurdering, hvornår dette er tilfældet. Det vil eksempelvis være i strid med § 519, stk. 1, hvis skyldneren efter udlæggets foretagelse, benytter en mulighed for at tilbagekøbe sin pension og forbruger pengene, bruger pengene til at betale anden gæld eller på anden måde unddrager dem fra at tjene udlægshaveren. Denne situation vil eksempelvis kunne opstå, hvis*

*pensionsvirksomheden ikke er blevet gjort bekendt med udlæggets foretagelse.”*

F&P

Sagsnr. GES-2012-00251

DokID 502251

Det ovenstående citerede afsnit rejser en række spørgsmål ift. flere aspekter af forsikringstagers rettigheder over en pensionsordning, hvis der er tale om et udlæg og ikke en udbetaling. F&P efterspørger i den forbindelse, at Justitsministeriet tager specifik stilling til, hvordan forskellige situationer anses i henhold til netop reglerne om rådighedsbegrænsning, herunder når der sker ændring af investeringsvalg eller skift af pensionsleverandør. Ligeledes er det relevant, at der tages stilling til, hvorvidt forsikringstager må ændre på sine ordningers karakter og fx fravælge en ydelsesgaranti mv. Derudover er F&P usikre på, om en ordning, hvor der er registreret kreditorfølgning, kan udloddes?

Hvis pensionsselskabet skal sikre, at skyldner ikke råder uretmæssigt over pensionen (udover at begrænse udbetaling), er det vigtigt, at det præciseres, hvad skyldner ikke må foretage af dispositioner på sin pensionsordning. Ellers risikerer pensionsselskabet at tillade dispositioner på ordningen, der begrænser kreditors ret, og pensionsselskabet kan hænge på et tab i den forbindelse.

### *Timing*

Der er en række forskellige parter i disse sager: pensionsselskab, skyldner, kreditor, kreditors advokat og fogedret. Det er vigtigt, at det er helt entydigt, hvilke parter, der har hvilken rolle, så et udlæg håndteres korrekt, og pensionsselskabet ikke udbetaler et udlæg til kreditor, der ikke skulle være udbetalt eller udbetaler et beløb til skyldner, selvom der er et udlæg. Fx nævnes det i bemærkningerne, at det er kreditor selv eller dennes advokat, der *”tilbagekalder”* et udlæg, hvis det er solgt på auktion.

Derudover går F&P ud fra, at der i en igangværende sag om udlæg, der endnu ikke er meddelt pensionsselskabet, stadig kan ske udbetaling til skyldner. Det er muligt at forestille sig, at en skyldner hurtigt retter henvendelse til pensionsselskabet, og beder om udbetaling inden en sag er afgjort og meddelt pensionsselskabet.

### *Auktion*

Det fremgår, som nævnt ovenfor af udkastet til lovforslaget, at udlæg på et krav i pension vil kunne sælges på en tvangsauktion.

Som altovervejende hovedregel kan en forsikring ikke overdrages til en anden. Det vil derfor, som F&P ser det, ikke være muligt at bortauktionere den forsikredes krav på udbetaling fra forsikringsselskabet.

### *Hæleri*

Det fremgår af udkastet til lovforslaget, at den der modtager indbetaling af midler, der stammer fra en forbrydelse, efter omstændighederne vil kunne dømmes for hæleri, hvis de har handlet forsætligt eller groft uagtsomt.

F&P

Sagsnr. GES-2012-00251  
DokID 502251

Pensionsleverandørerne er også omfattet af reglerne i hvidvaskloven, hvor tærsklen for at ifalde et ansvar er lavere. Hvis midler, der stammer fra en forbrydelse, er endt på en pensionsordning, kan pensionsleverandøren som selskab ifalde et ansvar, og i visse tilfælde kan enkelte ansatte hos pensionsleverandøren også ifalde et personligt ansvar.

Hvis hæleri nævnes, bør hvidvaskreglerne også nævnes, da hvidvaskreglerne har til formål at forhindre, at udbytte fra en forbrydelse ender på en pensionsordning.

### *Dødsfald*

Ift. situationen, hvor en forsikringstager, der har fået foretaget udlæg i sin pensionsordning efter reglerne om kreditorforfølgning, dør, savner F&P, at Justitsministeriet tager stilling til og beskriver, hvorledes tvangsfuldbyrdelse skal ske ifm. udbetaling af en dødfaldsdækning. Er der fx forskel på, om en dødfaldsdækning udbetales til en genkaldeligt eller en uigenkaldeligt begunstiget? Ligeledes efterspørger F&P en præcisering af, hvordan udbetalinger af ægtefælledekninger, overlevelseshænder og børnerenter, hvor udbetalingsmodtageren ikke er en begunstiget, skal håndteres.

### *Rækkevidde*

F&P bakker, som tidligere nævnt, op om, at der, når betingelserne er opfyldt, kan ske kreditorforfølgning i kriminelles pensionsmidler. Af samme årsag undrer det F&P, at krav på pension efter lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension forudsættes ikke omfattet af den foreslåede bestemmelse, og fortsat vil være beskyttet mod kreditorforfølgning, jf. § 29 i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension, der ikke foreslås ændret. Det er et uforståeligt hul i udmøntningen af det politiske flertals ønsker. F&P anmoder derfor Justitsministeriet om at sikre, at alle pensionsordninger omfattes i overensstemmelse med beslutningsforslaget.

For så vidt angår tjenestemandspensioner har F&P svært ved at tolke, om de er omfattet eller ej. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser til § 1, nr. 2, at den foreslåede bestemmelse vil omfatte private ordninger, der ikke har karakter af egentlig opsparing, fx hvor en virksomhed eller offentlig myndighed giver en medarbejder et løfte om pension (pensionstilsagn). F&P har en formodning om, at der her bl.a. refereres til tjenestemandspensioner. Kan Justitsministeriet bekræfte dette? I modsat tilfælde anmoder F&P Justitsministeriet om at sikre, at der også kan ske kreditorforfølgelse i tjenestemandspensioner, som også oplagt må være omfattet af det politiske flertals ønske.

---000---

F&P

F&P står til rådighed for uddybning af ovenstående.

Sagsnr. GES-2012-00251  
DokID 502251

Med venlig hilsen

Andreas Munk Hansen



Justitsministeriet  
Att: Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

19. december 2024  
Sagsnr. 2022-02003

**Høringssvar over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love  
(Kreditorforfølgning i pensionsordninger for konfiskationskrav og erstatningskrav mv. i  
anledning af visse strafbare handlinger, der har medført et udbytte)**

Hjælp Voldsofres væsentligste arbejde består i rådgivning og vejledning af ofre for personforbrydelser og deres pårørende. Vores erfaring er, at deres fokus i høj grad er en hurtig og effektiv reaktion overfor gerningspersonen, og at de selv får støtte og bistand under efterforskning af en sag og gennem retssagen.

Når der er tale om personforbrydelser, bliver deres erstatning for personskade håndteret af Erstatningsnævnet og deres krav på erstatning udbetalt via staten.

For denne store gruppe af voldsofre har det fremsatte lovforslag ingen betydning. Den forbrydelse, de har været udsat for, har ikke givet gerningspersonen "*et udbytte*". De ofre, der kun er påført personskade som følge af vold, stalking, seksuelle overgreb mv, må fortsat kunne/skulle benytte sig af muligheden for at søge erstatning via Erstatningsnævnet – som dog desværre har en helt urimelig lang sagsbehandlingstid, hvilket for nylig er blevet påtalt af Ombudsmanden.<sup>1</sup>

Vi hæfter os ved, at det af bemærkningerne til lovforslaget side 67, andet sidste afsnit fremgår, at den nye bestemmelse i Retsplejelovens § 512 stk. 4 også vil gælde for dem, der har krav på eksempelvis svie og smerte samt krænkelsgodtgørelse, dvs. krav i henhold til Erstatningsansvarsloven.

Vi tillader os at gå ud fra, at der ikke er påtænkt nogen ændring i reglerne i Offererstatningsloven, og at det således kun er en mulighed i de situationer, hvor offeret tillige har været udsat for tyveri,

---

<sup>1</sup> Udtalelse af 5. december 2024, Dok.nr. 24/03642-12/FHA. Erstatningsnævnets sagsbehandlingstider (ministeriet sagsnr. 2024-11869)



hærværk, røveri, bedrageri eller lignende – og samtidig har krav i henhold til erstatningsansvarsloven.

Det må ikke være således, at Erstatningsnævnet kan afvise at udbetale erstatning for personskade og henvise offeret til i stedet at søge et i retten tilkendt krav om personskadeerstatning inddrevet via tvangsfuldbyrdelse efter den nye bestemmelse – dette uanset om der tillige er erstatningskrav, der knytter til sig tyveri, hærværk, røveri, bedrageri eller lignende, som ikke kan udbetales via Erstatningsnævnet.<sup>2</sup>

Visse af vores brugere – og de ofre, som foreningens talsperson og advokat Helle Hald kommer i kontakt med – har i tilknytning til personforbrydelsen et økonomisk tab i form af ødelagt indbo, der ikke erstattes af en forsikring, fordi offeret selv har inviteret gerningspersonen på besøg eller større pengebeløb, der er frarøvet eller bedraget sig til.

Vi anser for det for at være meget positivt, at disse beløb kan inddrives via den dømtes pensionsopsparing.

Vi ser gerne, at der så tillige er fokus på sådanne erstatningskrav under straffesagen (adhæsionskrav) så offeret opnår dom for beløbet.

Vi opfordrer i den forbindelse Justitsministeriet til at se på, om der er grundlag for en præcisering eller opblødning af bestemmelse i retsplejelovens § 991 stk. 4 i lyset af det fremsatte lovforslag.

Vi har ikke bemærkninger til den konkrete udformning og ej heller til de øvrige foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

HJÆLP VOLD SOFRE

v/ Helle Hald talsperson i HJÆLP VOLD SOFRE og advokat (H), partner i Siriusadvokater

---

<sup>2</sup> Se hertil Offererstatningslovens § 1. stk. 2, modsætningsvist



**From:** Sara Dolmer <sado@kl.dk>  
**Sent:** 12-12-2024 10:14:28 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Cc:** Gitte Lind Lyngskjold <gly@kl.dk>  
**Subject:** KL høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

Til rette vedkommende,

KL har ingen bemærkninger til det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003.

Med venlig hilsen

**Sara Dolmer**

Konsulent  
Arbejdsgiverpolitisk Center



Weidekampsgade 10  
Postboks 3370  
2300 København

**D** +45 3370 3502  
**E** [SADO@kl.dk](mailto:SADO@kl.dk)

**T** +45 3370 3370  
**W** [kl.dk](http://kl.dk)

**From:** Jan Hempel <Jan.Hempel@politiforbundet.dk>  
**Sent:** 25-11-2024 14:06:11 (UTC +01)  
**To:** £Strafferetskontoret (951s18) <Strafferetskontoret@jm.dk>  
**Subject:** VS: Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

**Til Justitsministeriet.**

Politiforbundet har ingen bemærkninger til høringen.

Politiforbundets jr.nr. 2024-01228.

Med venlig hilsen

**Jan Hempel**  
Forbundssekretær



Gammel Kongevej 60, 11. sal  
DK-1850 Frederiksberg

Tlf. +45 3345 5965

E-mail [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk)

Politiforbundet passer på dine data. Læs mere om vores behandling af dine oplysninger her <https://www.politiforbundet.dk/om-politiforbundet/politiforbundets-databeskyttelsespolitik>

Denne e-mail fra Politiforbundet kan indeholde fortroligt materiale. E-mailen er kun beregnet for ovennævnte modtager(e). Hvis du har modtaget e-mailen ved en fejl, beder vi dig venligst kontakte afsenderen og i øvrigt slette e-mailen, inkl. eventuelle kopier og vedhæftede dokumenter. På forhånd tak

Henvendelser kan rettes skriftligt til Politiforbundet. Der kan sendes sikkert til [mail@politiforbundet.dk](mailto:mail@politiforbundet.dk). Det forudsætter dog, at du selv har adgang til at sende fra sikkermail.

**From:** Anne Dannerfjord <abd@fo.stm.dk>  
**Sent:** 09-12-2024 16:28:02 (UTC +01)  
**To:** Justitsministeriet <jm@jm.dk>  
**Subject:** Sv: Spørgsmål til Justitsministeriet ifm. høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003 (RIGS-FO Sagsnr.: 2019 - 139)

Til Justitsministeriets Strafferetskontor

Rigsombuddet ses ikke at have modtaget svar på nedenstående mail.

Ifølge lovbemærkningerne til det fremsendte lovforslag ses loven ikke at skulle gælde for eller kunne sættes i kraft for Færøerne, hvorfor lovforslaget ikke skal forelægges for de færøske myndigheder, jf. pkt. 4.5. i Statsministeriets vejledning nr. 9000 af 3. januar 2023.

Rigsombuddet foretager derfor ikke videre i anledning af Justitsministeriets høring.

Med venlig hilsen



Anne Dannerfjord  
Juridisk chefkonsulent  
Amtmansbrekkan 6  
FO-110 Tórshavn  
Tlf.: +298 201200  
E-mail: [RO@fo.stm.dk](mailto:RO@fo.stm.dk)  
[www.rigsomorbudsmanden.fo](http://www.rigsomorbudsmanden.fo)

**Til:** Justitsministeriet (jm@jm.dk)  
**Fra:** Anne Dannerfjord (abd@fo.stm.dk)  
**Titel:** Spørgsmål til Justitsministeriet ifm. høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003  
**Sendt:** 22-11-2024 16:25

Til Justitsministeriets Strafferetskontor

Er det rigtig forstået, at Justitsministeriet har sendt udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love i høring hos Færøernes landsstyre direkte?

Med venlig hilsen

---



Rigsombudsmanden  
på Færøerne

Anne Dannerfjord  
Juridisk chefkonsulent  
Amtmansbrekkan 6  
FO-110 Tórshavn  
Tlf.: +298 201200  
E-mail: [RO@fo.stm.dk](mailto:RO@fo.stm.dk)  
[www.rigsomorbudsmanden.fo](http://www.rigsomorbudsmanden.fo)

**Til:**

**Fra:** Justitsministeriet (jm@jm.dk)

**Titel:** Høring over udkast til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og forskellige andre love - j.nr. 2022-02003

**Sendt:** 22-11-2024 14:18

Se venligst vedhæftede filer.

Med venlig hilsen



JUSTITS MINISTERIET

Strafferetskontoret  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Tlf.: 7226 8400

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)