



Fredericia d. 27. November 2024

Journalnr. 2024-24-31-00595

Sendt til:

[betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk](mailto:betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk)cc: [anfl@fvst.dk](mailto:anfl@fvst.dk)**Danske Svineproducenters høringssvar til ændring af "Bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (Betalingsbekendtgørelse)"**

Danske Svineproducenter takker for muligheden for at afgive høringssvar til "**Bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (Betalingsbekendtgørelse)**" til erstatning for BEK 93 af 29. januar 2024 som er ændret ved BEK 447 af 8. maj 2024

I det fremsendte høringsbrev, i afsnittet **Ændring af takster**, henvises til L35 "*Forslag til lov om ændring af lov om fødevarer og dyrevelfærdsloven*" fremsat 3. oktober 2024, og det anføres at "Tidsgebyrer er hævet 2,8% og fast gebyrer 0,8%, samt at takster i loven er hævet 2,8%.

**Danske Svineproducenters bemærkninger:**

- Vi har i Danske Svineproducenter intet imod dette stigningsniveau da det følger den almindelige prisstigning i samfundet. Det er imidlertid misvisende at Fødevarestyrelsen skriver, at taksterne hæves med mellem 0,8 og 2,8%.
- Sandheden er, at flere gebyrer stiger eksorbitant helt op til 27,94%
- Prisniveauet er generelt fortsat for højt, særligt set i lyset af, at der ikke er anført/vist dokumentation for disse stigninger.
- For de gebyrer der angår svineproduktion, er stigningerne, set i forhold til de i LBK nr. 61 af 19. januar 2024 anført, som følger:
  - §43, stk. 3. nr. 2 stiger med 27,85% fra 3.128 kr. til 3.999 kr. pr. besætning registreret i CHR-registeret
  - §43, stk. 3. nr. 5 stiger med 27,94% fra 1.131 kr. til 1.447 kr. pr. besætning registreret i CHR-registeret, hvis ikke omfattet af nr. 2
- Det er uhørte stigninger, der ikke er fremført dokumentation for, hvorfor vi i Danske Svineproducenter tager afstand fra disse stigninger. Vi akter at gøre ministeren og Fødevareudvalget opmærksom på dette.

Med venlig hilsen

Martin S. Berthelsen

Chefkonsulent

Landsforeningen af Danske Svineproducenter

1 / 1



## Finn Lourcing Hansen

---

**Fra:** BETALINGSBEKENDTGØRELSEN  
**Sendt:** 28. november 2024 15:15  
**Til:** Jacob Hørslev Christiansen  
**Emne:** VS: J.nr. 2024-24-31-00595 - Udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v.  
**Vedhæftede filer:** NOTAT om kontrolomkostninger i fiskeindustrien (002).docx

**[EKSTERN E-MAIL]** Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.  
Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede filer, som ikke er sikre.

Til Fødevarestyrelsen

Vi takker for udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v. (J.nr. 2024-24-31-00595)

Vi har ikke bemærkninger til de takstreguleringer, der foreslås i bekendtgørelsen, men vi skal igen påpege, at kontrolafgifterne har nået et helt uacceptabelt højt niveau. Vi har redegjort herfor i vedlagte notat. Det skyldes voldsomme stigninger fra 2023 til 2024, som især satte sig igennem på ordninger for fiskeindustrien.

Vi drøftede 1. maj 2024 kontrolafgiftsområdet med Fødevareminister Jacob Jensen på baggrund af de store stigninger samt en række nærmest groteske enkeltsager fra medlemsvirksomhederne (se vedlagte notat). Ministeren stillede på den baggrund en gennemgang og revision af kontrolafgiftsområdet i udsigt, men vi har efterfølgende intet hørt tilbage herom. Vi rykkede senest 22. oktober 2024 Fødevareministeriet om nyt i sagen.

Vi skal derfor igen appellere til en gennemgang og revision af kontrolafgiftsområdet med fokus på omkostningsniveauet.

Med venlig hilsen

Poul Melgaard Jensen  
Tlf. 3314 9999  
Mobil 3032 3072  
[pmj@danishseafood.org](mailto:pmj@danishseafood.org)

**Danish Seafood  
Association**



Buen, Vesterbrogade 6D, 2. sal  
1602 København V



## NOTAT

om

### Kontrolafgifter i dansk fiskeindustri

---

Satserne for afgifter og gebyrer opkrævet til kontrol m.m. i dansk fiskeindustri steg på visse områder kraftigt i den seneste regulering i Bekendtgørelse nr. 93 af 29/01/2024 om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v.

Afgiften for ordinære kontrolbesøg, den såkaldt frekvensbaserede basiskontrol, blev hævet fra 271 kr. til 642 kr. pr. påbegyndt kvarter, hvilket udgør en stigning på 137 pct. Dansk fiskeindustri rammes særligt hårdt, fordi afgiften for IUU-kontrol for import og reeksport pr. fangstattest samtidig steg fra 252 kr. til 407 kr., hvilket udgør en stigning på 68 pct.<sup>1</sup>

Afgifterne udgør tilsammen nu en væsentlig post i virksomhedernes økonomi, hvor udgiften til kontrol hidtil har ligget på sammenligneligt niveau med andre af virksomhedens udgiftsposter så som udgifterne til revisor eller til advokat. Udgiften udgør nu en selvstændig, vægtig udgiftspost.

Kontrolafgifterne for tilsynet i virksomhederne kan ikke overvæltet i priserne på fiskevarerne, der fastlægges i international konkurrence, mens afgifterne på import og eksport påvirker handelsstrømmene ind og ud af Danmark. Importører og speditører kan lægge transportruterne om. Flere vil som følge af de nye afgiftsstigninger vælge import via havne i Tyskland eller Holland og speditører, der fragter fisk fra Norge ind i EU, overvejer nu at køre via Sverige, fremfor at tage færgen fra Kristiansand til Hirtshals for derved at undgå danske afgifter.

Danish Seafood har modtaget følgende eksempler fra medlemsvirksomheder:

- **2 containere med frostvarer har kostet i alt 122.900 kr. at kontrollere, inklusive analyser, demurrage charges (containerleje mens analyseresultater afventes). Der er op til 22 dages ventetid på prøveresultater, der kræver containerleje imens. Vi efterlyser mere fleksibilitet, evt. at virksomheden kan henlægge varerne spærret på godkendt toldlager, mens resultater afventes,**
- 2 lastbiler med frosset makrel fra Skotland koster tilsammen 17.784 kr. i importkontrol i Esbjerg. Disse forsendelser af makrel har aldrig tidligere budt på nogen risiko vedr. fødevarer sikkerhed og hygiejne. Afgiften virker prohibitiv, idet den fjerner fortjenesten ved denne handel,

---

<sup>1</sup> For lavrisikolandene Norge og Grønland stiger afgiften fra 150 kr. pr. attest til 252 kr. pr. attest.



- En eksportør af fiskekonserves til Storbritannien vil opleve en stigning i de samlede kontroludgifter til eksport fra 130.000 DKK til over 250.000 DKK pr. år,
- En sildevirksomhed estimerer en samlet udgift til kontrolbesøg i virksomheden på årligt 98.850 DKK,
- En dansk importør flytter som en konsekvens af stigningerne sin import fra Københavns Havn til Hamburg, fordi de samlede omkostninger i Danmark pr. container løber op i 10 – 12.000 DKK inklusive fangstatter. Andre importører overvejer at gå samme vej. Afgiften i Hamburg siges at udgøre en brøkdel af de danske omkostninger.<sup>2</sup>
- Et frostlager påpeger en satsstigning fra 923 DKK i 2022 til 1.227 DKK pr. kvarter i 2023 for kontrol af biprodukter (fisk) – en stigning på 33 pct.

Vi mødtes 4. marts 2024 med Nikolaj Veje og Tejs Binderup i Fødevarestyrelsen, hvor Fødevarestyrelsen forklarede, at opgaven for dem er at balancere de samlede udgifter til kontrol med indtægterne i form af afgifter, så der sikres balance (over en 4-årig periode).

Den kraftige stigning pr. 1. februar 2024 skyldes især, at et overskud i Corona-perioden (hvor kontrolbesøg ikke var mulig) var blevet afviklet via lavere satser, og herefter opstod et behov for igen at hæve satserne til et niveau, der modsvarer de faktiske omkostninger.

Afgifterne er fra 2018 og frem til og med 2024 vist herunder. Satserne for ordinær kontrol er faldet efter udbrud af Covid-19, men har været støt stigende fra 2020 og frem og med en kraftig stigning fra 2023 til 2024. IUU-afgifterne faldt i 2020 og 2021 og steg især fra 2023 til 2024 til et historisk højt niveau. IUU-udstedelse af fangstatter har holdt sig konstant, mens afgifter for importkontrol er steget fra 2019 og frem.

**Tabel. Kontrolafgifter, dansk fiskeindustri, 2018-2024 (DKK)**

| Dato for bekendtgørelse | Sats for ordinær kontrol, kvarter | IUU-kontrol import og reeksport | IUU-eksport, udstedelse af IUU-certifikat | Importkontrol, pr. kvarter |
|-------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|---|----------------------------|
| 29.01.2024              | 642                               | 407 (252) <sup>3</sup>          | 305                                       | 936                        |
| 12.12.2023              | 283                               | 248 (154)                       | 305                                       | 936                        |
| 27.06.2023              | 271                               | 242 (150)                       | 305                                       | 897                        |
| 16.05.2023              | 271                               | 242 (150)                       | 305                                       | 897                        |

<sup>2</sup> Det har ikke været muligt at indhente tal for kontrolafgifterne i tyske havne som Bremerhaven og Hamburg

<sup>3</sup> Tal i parentes er for lavrisikolande; Grønland og Norge





|            |                                    |           |     |                                     |
|------------|------------------------------------|-----------|-----|-------------------------------------|
| 19.01.2023 | 271                                | 242 (150) | 305 | 794                                 |
| 22.06.2022 | 261                                | 237 (147) | 305 | 764                                 |
| 28.12.2021 | 188                                | 237 (147) | 305 | 764                                 |
| 29.12.2020 | 180                                | 292 (181) | 305 | 756                                 |
| 27.12.2019 | 469 + 768 pr.<br>påbegyndt kvarter | 356 (221) | 305 | 731                                 |
| 27.12.2018 | 461 + 749 pr.<br>påbegyndt kvarter | 350 (217) | 305 | 1549 + 787 pr.<br>påbegyndt kvarter |

Danske fiskeimportører og -producenter er konkurrenceudsatte i forhold til importører og producenter i de øvrige EU-lande, og af konkurrencehensyn bør afgifterne på EU-landenes fiskeindustri ligge på nogenlunde samme niveau. De afgiftssatser, der opremses i forordning 2017/625 som minimumstakster i EU forhindrer efter vores vurdering ikke, at danske afgifter kan reduceres – og reduceres væsentligt.

Vi har ikke haft mulighed for at tjekke kontrolsatserne i andre EU-lande, men vores importører rapporterer om importkontrolafgifter syd for grænsen, der ligger væsentligt under de danske afgifter.

I Danmark har vi valgt en model, hvorefter udgifter og indtægter på kontrolområdet skal balancere. Det rejser næste spørgsmål om, hvorvidt de samlede omkostninger til kontrol kan holdes i ave via en effektiv og risikofokuseret kontrol. Vi har på nuværende tidspunkt ikke haft mulighed for at få et overblik over de samlede kontroludgifter, herunder til kontrolpersonale, støttende funktioner og overhead. Men vi noterer os blandt andet, at fra 2014 til 2023 er antal ansatte dyrlæger til kontrol (i kontrolenheder + centralt) steget fra 333 til 414. Det kunne tilsige, at der i perioden er sket en væsentlig stigning i antal ansatte til kontrol, når man indregner alle personalegrupper samt overhead-udgifter. Andre personalegrupper forventer vi har fulgt efter.

Det er vores opfattelse, at der ikke er indbygget specifikke budgetmekanismer til at begrænse udgiftsstigninger og generelt holde omkostninger på kontrolområdet nede. Øgede omkostninger bliver pr. automatik viderefaktureret til erhvervet.

***Vi anmoder om, at der ved førstkomende revision af kontroltaksterne foretages en afgiftslettelse for fiskeindustrien med baggrund i, at erhvervet ved seneste revision blev ramt dobbelt af kraftige stigninger for fangsttæster og for den ordinære kontrol, og de samlede kontroludgifter dermed er vokset til en væsentlig omkostning for erhvervet.***



**Vedr.: Fødevarestyrelsens høring om udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (betalingsbekendtgørelsen).**

Marine Ingredients Denmark takker indledningsvist Fødevarestyrelsen for fremsendelse af udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (betalingsbekendtgørelsen). Vores medlemmer eksporterer årligt foderingredienser i form af fiskemel og fiskeolie for ca. 4,5 mia. kr. til lande verden over.

Kontrolforordningen fastsætter et generelt princip om, at medlemsstaterne selv kan vælge finansieringsformen for offentlige kontroller. Vi stiller derfor fortsat spørgsmål til Fødevarestyrelsens beslutning om, at de danske producenter af fiskemel og fiskeolie finansierer offentlige kontroller overfor virksomheder, der ikke betaler afgiften.

De danske fiskemels- og fiskeolieproducenter bærer en uforholdsmæssig stor del af mængdeafgiften, som tilmed finansierer 80 % af foderkontrollen (som oplyst ved punkt om Økonomistatus for Foderkontrol den 15. november 2023), hvilket placerer vores branche i en særdeles ugunstig og uretfærdig konkurrencesituation. Denne afgift, som er direkte relateret til produktion og eksport, står ikke i forhold til den kontrolmæssige byrde, vores branche udgør.

Vores branche oplever således fortsat diskrimination, eftersom visse typer foderprodukter – såsom korn af byg, hvede, havre, rug og triticale og forarbejdede produkter heraf, samt ferske og frosne animalske biprodukter som f.eks. kød, blod og afskær, jf. udkastet til bekendtgørelsens § 55 stk. 4 - er fuldstændigt undtaget mængdeafgiften. Dette er til trods for, at kontroludgifterne relaterer sig til disse fodertyper og -virksomheder.

I september 2024 indsendte vi data til Fødevarestyrelsen vedrørende de danske fiskemels- og fiskeolieproducenters betaling af både individuelle mængdeafgifter og de samlede beløb i forbindelse med mængdeafgiften. Disse data viser, at producenterne bidrager med en betydelig andel af mængdeafgiften. Det blev aftalt med styrelsen, at vi ville modtage en opdatering. Vi har dog endnu ikke modtaget nogen tilbagemelding og ønsker derfor høfligt at anmode om en status på styrelsens videre arbejde. Ved vores seneste møde i marts 2024 blev vi lovet et svar.

I vores tidligere dialog med Fødevarestyrelsen oplyser styrelsen i brev af 3. juli 2017 (j.nr. 2017-32-420-00057), at fiskemel er afgiftsmæssigt ligestillet med andre fodermidler, der indgår til foderblandinger til fisk. De danske fiskemels- og fiskeolieproducenter er derfor pålagt mængdeafgift, jf. udkastet til bekendtgørelsens § 55.

Vi skal dog påpege, at fodervirksomheder, der producerer foderblandinger til fisk ved salg, betaler en mængdeafgift på 228 kr., jf. udkastet til bekendtgørelsens § 55 stk. 3, mens fodervirksomheder, der producerer forblandinger, ved salg skal betale en mængdeafgift på 458 kr. jf. udkastet til bekendtgørelsens

§ 55 stk. 1. Der er således tale om en rabat på 50 pct. for fodermidler til fisk og det er uforståeligt, at samme rabat ikke er gældende for virksomheder, der producerer foderingredienser til foder til fisk.

Vi takker Fødevarestyrelsen for den fortsatte dialog om fordelingen af mængdeafgiften. Vi ser frem til at modtage en opdatering på det videre arbejde, herunder en status på vores tidligere indsendte data og de spørgsmål, vi har rejst i forbindelse med mængdeafgiften og dens betydning for de danske fiskemels- og fiskeolieproducenter. Vi håber på en konstruktiv dialog og på, at Fødevarestyrelsen vil tage vores bemærkninger og bekymringer med i de kommende overvejelser.





Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Sendt via e-mail til [betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk](mailto:betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk), Cc.: [anfl@fvst.dk](mailto:anfl@fvst.dk)

Den 3. december 2024

**Høring om udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (betalingsbekendtgørelsen), journalnummer 2024-24-31-00595**

Bryggeriforeningen har modtaget ovennævnte udkast til bekendtgørelse i høring og har følgende bemærkninger:

Bryggeriforeningen støtter en god og effektiv fødevarekontrol. Samtidig mener Bryggeriforeningen, at fødevarekontrollen skal finansieres, så der sikres bedst mulige rammevilkår for fødevareerhvervet.

Helt grundlæggende mener Bryggeriforeningen, at gebyropkrævningen for fødevarekontrollen bør ske på et ensartet og sagligt grundlag, hvor alle fødevarevirksomheder behandles lige.

Det sker ikke i dag, hvor nogle fødevarevirksomheder betaler for ordinære kontrolbesøg, herunder bl.a. bryggerierne, mens virksomheder indenfor andre dele af fødevareerhvervet – alle detailvirksomheder samt visse typer af fødevareengrosvirksomheder – ikke betaler for kontrolbesøgene. For mange, især små engrosvirksomheder, er fødevarekontrollens besøg i forvejen meget byrdefulde.

I 2017 blev et flertal i Folketinget enige om at afskaffe kontrolgebyrer for engrosvirksomheder ved ordinære besøg af fødevarekontrollen. Aftalen var et led i en række erhvervs- og vækstinitiativer, der skulle styrke grundlaget for små- og mellemstore virksomheder i Danmark, og hvor gebyrbetalingen udgør en særlig økonomisk byrde. Med aftalen blev afsat et beløb, som af Miljø- og Fødevareministeriet blev vurderet til at være tilstrækkeligt til at gebyrafløfte virksomhederne 100 %. Forundringen var derfor stor, da Fødevarestyrelsen i 2021 genindførte gebyrbetalingen for engrosvirksomheder for den ordinære fødevarekontrol.





Med det in mente hilser Bryggeriforeningen det velkomment, at gebyret for den ordinære fødevarekontrol foreslås holdt i ro denne gang.

Til gengæld undrer vi os over den voldsomme gebyrstigning på over 70 % på de opfølgende kontrolbesøg. Således foreslås det at hæve grundgebyr og gebyret pr. påbegyndt kvarter fra henholdsvis 264 kr. og 469 kr. til 444 kr. og 805 kr.. Det betyder en stigning fra 2.140 kr. til 3.664 kr. for én times opfølgende kontrolbesøg på grund af en indskærpelse.

Ydermere undrer det os, at Fødevarestyrelsen ikke gør mere tydeligt opmærksom på en så voldsom gebyrstigning i høringsbrevet, men blot skriver, at taksterne hæves. Andetsteds i høringsbrevet oplyses det for andre takster og gebyrer, at de hæves med 2,8 % og 0,8 %. Denne fremgangsmåde er ikke særligt transparent.

Bryggeriforeningen står gerne til rådighed med uddybende kommentarer, hvis Fødevarestyrelsen ønsker dette.

Med venlig hilsen

**BRYGGERIFORENINGEN**

Caroline Demant Nordentoft



Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Onsdag den 4. december 2024

## **Høringssvar – ny betalingsbekendtgørelse J.nr. 2024-24-31-00595**

FødevareDanmark, herunder Danske Slagtermestre, takker for muligheden for at komme med bemærkninger til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.v.

FødevareDanmark opfordrer Fødevarestyrelsen til at se på interne besparelsesmuligheder frem for at hæve virksomhedernes betaling per automatik, når der er ubalance i gebyrordningerne.

### **Ad § 31 Levende syn af slagtedyr på (AM-kontrol) i besætningen**

FødevareDanmark er positive over for den foreslåede takst på 290 kr. pr. kvarter for AM-kontrol i besætningen, jf. § 31, samt den lovede støtteordning. Det er glædeligt, at gebyret nedsættes til en takst, der gør det økonomisk muligt at slagte dyr på bedriften, herunder nødslagtning.”

Det er dog ikke muligt at afgive et præcist høringssvar til § 31, når det konkrete indhold af den varslede ordning med de minimis-støtte til producenternes udgifter til AM-kontrol på bedriften er ukendt. Ministeren har tidligere givet udtryk for, at der ordningen skulle sikre primærproducenter gebyrer på niveau med Betalingsbekendtgørelsen nr. [977/2023](#), hvor kvartertaksten var 581 kr. Det var fx muligt at få AM-kontrolleret en nødslagtning med et kvarters tilstedetid.

Betalingsbekendtgørelsen per 1.1. 2025 lægger op til et fast startgebyr dækkende to kvarter for AM-kontrol ved slagting på bedriften på 1.542 kr. Gebyrsatsen per efterfølgende kvarter bliver 290 kr.

FødevareDanmark finder det positivt, at den foreslåede model gør det økonomisk realistisk at foretage planlagt slagting af det tilladte antal dyr på bedriften.

Det reelle AM-gebyr for nødslagtning, der typisk vedrører ét dyr ad gangen, vil fortsat være en væsentlig økonomisk byrde for især mindre besætninger, da Fødevarestyrelsen ikke vil kunne opkræve gebyr for mindre end de første to kvarters tilstedetid.

Afhængig af resultatet af den kommende minimis-ordning, opfordrer vi til at startgebyret bliver en kvartersats eller andet, der kan fortsat kan understøtte såvel nødslagtninger som små bedrifters aktiviteter.

Med venlig hilsen

Lars Poulsen  
Afdelingschef

**Mejeriforeningen**  
Danish Dairy Board

Agro Food Park 13  
DK-8200 Aarhus N

+45 8731 2000  
mejeri.dk

CVR DK 26 08 81 00

Fødevarestyrelsen

4. december 2024

## **Høringssvar til udkast til Betalingsbekendtgørelsen – journalnummer: 2024-24-31-00595.**

Mejeriforeningen takker for muligheden for at kommentere på udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (Betalingsbekendtgørelsen).

I udkastet foreslåes, at de fleste gebyrer der berører kontrol af mejerierne stiger, på trods af voldsomme stigninger for mindre end et år siden. Gebyrer og afgifter er efterhånden af en størrelse, som er en større belastning for alle mejerier, men især de mindre. Det er desuden helt uigennemsigtigt, hvorfor stigningerne har den størrelse de har, og yderst vanskeligt at budgettere med/forudse så voldsomme stigninger.

Desuden foreslås der, at gebyrer for opfølgende (ekstra) kontrol i §38 stiger væsentligt (til det dobbelte) med begrundelsen at "et akkumuleret overskud forventes afviklet slut 2024".

I den nye kontrolordning, som trådte i kraft 2. oktober 2024, bortfalder det obligatoriske andet opfølgende kontrolbesøg. Der gives altså fremover (som udgangspunkt) kun ét opfølgende kontrolbesøg efter indskærpelser i stedet for de tidligere to opfølgende kontrolbesøg (bortset fra mere alvorlige sanktioner). Når gebyret for det opfølgende (ekstra) kontrolbesøg blot fordobles, ses der ingen besparelser for erhvervet.

Mejeriforeningen finder at gebyrstigningen i §38 er helt urimelig og pålægger erhvervslivet gebyrer, som står i modsætning til den politiske retning i Fødevare- og Veterinæraftalen, (hvor hensigten blandt andet var at mindske både gebyrer og kontroltryk), samt ministerens intention om gebyrreduktioner.

Vi må desuden henstille til, at satserne reguleres mere forudsigeligt og løbende, og at det langt mere tydeligt beskrives, hvorfor reguleringen er af en given størrelse.

Derudover bakker vi op om Landbrug og Fødevarers høringssvar.

Med venlig hilsen

Louise Myhre Utzen  
Seniorkonsulent  
lomu@lf.dk

for Mejeriforeningen



Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

Sendt til [betalingsbekendtgorelsen@fvst.dk](mailto:betalingsbekendtgorelsen@fvst.dk) med kopi til [anfi@fvst.dk](mailto:anfi@fvst.dk)

### Høringssvar vedr. bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (betalingsbekendtgørelsen) - j. nr. 2024-24-31-00595

Fødevarestyrelsen har den 22. november 2024 udsendt høring over udkast til ny betalingsbekendtgørelse med frist den 4. december 2024. Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

Landbrug & Fødevarer bemærker generelt, at ændringen af betalingsbekendtgørelsen medfører en lang række gebyrstigninger med henvisning til pris- og lønregulering af takster. Disse gebyrstigninger kommer oven i et gebyrniveau, som i forvejen er urimeligt højt, og som er blevet øget kraftigt de senere år. De høje gebyrer for kontrol er en meget stor byrde for fødevarebranchen generelt og i særdeleshed for de mindre producenter og virksomheder. Vi mener ikke, at pris- og lønudvikling pr. automatik bør lede til højere gebyrer, da det først og fremmest bør afdækkes, om denne udvikling kan modsvares af besparelser i udførelsen af kontrol, som dermed kan holde gebyrerne i ro eller muliggøre gebyrreduktioner. Denne tilgang understøttes af den politiske retning vedr. gebyrreduktioner i Fødevare- og Veterinæraftalen fra 2024. Vi vil derfor indstille til, at det for den enkelte kontrolopgave undersøges, om der kan gennemføres besparelser i kontroludgifter frem for pr. automatik at øge gebyret med henvisning til pris- og lønregulering.

Vi vil generelt indstille til, at Fødevarestyrelsen sikrer en større kontinuitet i gebyrsatserne, så virksomhederne kan indrette og indstille sig efter mere faste gebyrsatser. Herunder indstiller vi også til en større gennemskuelse i udgifterne på de enkelte kontrolindsatser, således at akkumulerede overskud og underskud beskrives nærmere sammen med et estimat for afvikling og fremadrettet gebyrsats.

Herunder følger vores bemærkninger til de specifikke bestemmelser.

§ 24 Ift. de store gebyrstigninger, der lægges op til i bekendtgørelsens § 24, stk. 2, mener vi ikke, at implementering af initiativet fra Fødevare- og Veterinæraftalen bør lede til stigninger i kontrolgebyret. Vi opfordrer til, at finansiering af den øgede kontrolfrekvens findes inden for den nuværende ramme ved at effektivisere kontroltilrettelæggelsen og selve kontrolgennemførelsen, herunder gøre brug af databaseret eller videobaseret kontrol. Det bemærkes, at gebyrstigningen, modsat den opfølgende kontrol, vil ramme alle besætninger. Eventuelt reducerede udgifter ifm. fjernelsen af det 2. opfølgende kontrolbesøg vejer derfor ikke op for de øgede gebyrer hos alle de besætninger, der overholder veterinærlovgivningen. Disse besætninger vil opleve en gebyrstigning, hvilket står i modsætning til den politiske retning i Fødevare- og Veterinæraftalen samt ministerens intention om, at der ikke sker udgiftsstigninger, som væltes over på erhvervet i form af højere gebyrer.

§ 26 Vi kan konstatere, at det urimeligt høje gebyrniveau for ekstra sagsomkostninger ifm. opfølgning på et forbud, påbud, administrativt bødeforlæg eller politianmeldelse i veterinærkontrollen, jf. § 26,





stk. 1, nr. 3, øges yderligere. Gebyret, der fremover vil udgøre 7.877 kr., kommer oven i betaling for opfølgende kontrol med en høj kvartersats. Landbrug & Fødevarer finder det stærkt problematisk, at denne ekstra gebyrbetaling er så høj, at den overstiger en lang række af normalbødestørrelserne på veterinærområdet. Gebyret og gebyrniveauet er særligt problematisk ift. virksomhedernes retssikkerhed ved politianmeldelser, hvor forholdet ikke er erkendt af virksomheden, men der alligevel kræves betaling for en udgift, direkte henledt til Fødevarestyrelsens påstand om overtrædelse, inden der er faldet dom i sagen.

§ 31 Ift. gebyr for AM-kontrol ved slagtning på bedriften, jf. § 31, lægges der op til en ny gebyrstruktur med et fast startgebyr på 1.542 kr. Det antages her, at den varslede støtteordning giver tilskud til betalingen af den del af startgebyret, som overstiger gebyr for to kvarters kontrol efter gebyrsatsen fra før februar 2024. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at de mindre besætninger kan blive udfordret af et fast gebyr, der dækker over to kvarter, når der udelukkende skal slagtes få dyr. Vi vil derfor opfordre til, at det faste gebyr udelukkende udgøres af et kvarters kontrol, alternativt at dette gøres gældende for de mindre besætninger. Landbrug & Fødevarer er positive over for den foreslåede takst på 290 kr. pr. kvarter for AM-kontrol i besætningen, jf. § 31, samt den lovede støtteordning. Det er glædeligt, at gebyret nedsættes til en takst, der gør det økonomisk muligt at slagte dyr på bedriften, herunder nødslagtning.

§ 38 Der lægges desuden op til en massiv forhøjelse af gebyr for opfølgende fødevarekontrol, jf. § 38. Såfremt gebyret for opfølgende kontrol tæt på fordobles, vil det medføre, at virksomhederne ikke vil opleve nogen form for besparelse eller lempelse i forbindelse med det afskaffede 2. opfølgende kontrolbesøg for indskærpelser i fødevarekontrollen. Tværtimod vil den massive forhøjelse af gebyret, sammenholdt med at det 2. opfølgende kontrolbesøg fastholdes for øvrige sanktionstyper, formentlig udgøre en samlet øgning af udgifterne for erhvervet ifm. opfølgende fødevarekontrol. Dette vurderes ikke at have været den politiske hensigt, da man besluttede at afskaffe det 2. opfølgende kontrolbesøg. Det fremgår i den forbindelse af høringsbrevet, at forhøjelsen af gebyret skyldes, at taksten blev sat ned 1. juli 2023 for at afvikle overskud, og at det akkumulerede overskud på ordningen forventes afviklet ultimo 2024. Det bemærkes i den forbindelse, at gebyret før en stor gebyrstigning fra 1. februar 2023 udgjorde 311-389 kr. i grundgebyr samt 519-649 kr. pr. kvarter. Gebyrstigning fra 1. februar 2023 øgede gebyrerne til 480 kr. i grundgebyr og 834 kr. pr. kvarter. Dette gebyrniveau var kun gældende i fem måneder, hvorefter der i snart halvanden år er afviklet på et akkumuleret overskud. I forhold til denne historik omkring gebyret virker det mærkværdigt at sætte gebyrerne op til niveauet af 1. februar 2023 igen, da det senest medførte et meget stort akkumuleret overskud på blot fem måneder. Såfremt Fødevarestyrelsen mener, at der nu er behov for en så stor gebyrstigning på sigt, må det betyde, at udgifterne til kontrollen er øget væsentligt. Vi indstiller til, at Fødevarestyrelsen holder udgifterne til kontrollen nede og fastholder den nuværende gebyrsats og dermed gennemfører en reel gebyrreduktion som følge af afskaffelsen af det 2. opfølgende kontrolbesøg for indskærpelser i fødevarekontrollen, i overensstemmelse med den politiske prioritering i Fødevare- og Veterinæraftalen.

§ 67 Vi kan konstatere at man i udkast til bekendtgørelsen fastholder at virksomhederne skal betale for driften af Fødevarestyrelsens USA auditenhed, jf. § 67. Vi mener at auditenheden, der i dag udelukkende fokuserer på Fødevarestyrelsens egen myndighedsudøvelse, bør nedlægges. Såfremt Fødevarestyrelsen ønsker at opretholde auditenheden, bør dette ske uden finansiering fra erhvervet. Vi mener samtidig at det er kritisabelt, at der ved en betaling som pålægges virksomhederne ikke angives et specifikt årligt beløb, som virksomhederne kan indrette sig efter. Den manglende gennemsigtighed medfører samtidig, at virksomhederne ikke får tilstrækkelig mulighed for at reagere på større stigninger i udgifter til disse audits, set i forhold til antallet af virksomheder.



Med venlig hilsen

**Sebastian Rønsdal**  
Chefkonsulent

Fødevare- & Veterinærpolitik  
M +45 5188 3096  
E [sero@lf.dk](mailto:sero@lf.dk)

Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup

Sendt til: [betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk](mailto:betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk),  
cc: [anfl@fvst.dk](mailto:anfl@fvst.dk)

Journalnummer: 2024-24-31-00595

Den 4. december 2024

## Høring over udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (betalingsbekendtgørelsen)

Dansk Erhverv har modtaget høring fra Fødevarestyrelsen over udkast til bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m., og har følgende bemærkninger.

### Generelle bemærkninger

I lyset af det seneste års kraftigt stigende priser på råvarer, energi og brændstof, mener Dansk Erhverv ikke, at fødevarevirksomhederne bør pålægges øgede økonomiske byrder i form af højere gebyrer.

### Specifikke bemærkninger

*Vedr. § 68, Fødevarestyrelsens Fødevarerejsehold*

Dansk Erhverv mener ikke, at den årlige afgift til Fødevarerejseholdet bør stige yderligere. Hvis der ikke er balance mellem indtægter og udgifter for Fødevarerejseholdets virke, bør styrelsen i stedet arbejde med at få skærpet Fødevarerejseholdets egentlige opgaveportefølje, så den er i overensstemmelse med det, der står i nærværende bestemmelse, nemlig at have speciale i efterforskning og regnskabskontrol.

Dansk Erhverv mener ikke, at det er den rette udnyttelse af Fødevarerejseholdets ressourcer og virksomhedernes gebyrbetaling, når Fødevarerejseholdet møder op med to mand og foretager kontroller, der ikke kræver særlig efterforskning eller regnskabskontrol, og som derfor lige så godt kunne have været udført af de almindelige tilsynsførende i fødevareafdelingerne. Desværre har vi flere eksempler på, at dette sker i praksis.

Med venlig hilsen

**Saoirse McKeever Andersen**  
Fagchef for fødevarer



Fødevarestyrelsen  
Stationsparken 31-33  
2600 Glostrup  
[betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk](mailto:betalingsbekendtgørelsen@fvst.dk) og [anfi@fvst.dk](mailto:anfi@fvst.dk)

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

**Høringssvar vedr. bekendtgørelse om betaling for kontrol af fødevarer, foder og levende dyr m.m. (betalingsbekendtgørelsen) jr. nr. 2024-24-31-00595.**

Den danske fjerkræbranche ved Landbrug & Fødevarer Fjerkræ, Danske Æg og Udvalget for Slagtefjerkræ takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar over udkast til ny betalingsbekendtgørelse.

Den danske fjerkræbranche bemærker, at ændringen af betalingsbekendtgørelsen medfører en lang række gebyrstigninger med henvisning til pris- og lønregulering af takster. Vi mener ikke, at pris- og lønudvikling pr. automatik skal lede til højere gebyrer, da denne udvikling kan modsvares af besparelser og effektiviseringer i udførelsen af kontrol, som dermed kan holde gebyrerne i ro eller muliggøre gebyrreduktioner. Denne tilgang understøttes af den politiske retning vedr. gebyrreduktioner i Fødevare- og Veterinæraftalen fra 2024. Vi vil derfor indstille til, at det for alle kontrolopgaverne undersøges, om der kan gennemføres besparelser og effektiviseringer i kontroludgifter frem for pr. automatik at øge gebyret med henvisning til pris- og lønregulering.

Den danske fjerkræbranche bifalder de steder i betalingsbekendtgørelsen, hvor der er tale om fald i kontrolafgifterne.

**§ 24, stk. 2:** Den danske fjerkræbranche mener ikke, at implementering af initiativet fra Fødevare- og Veterinæraftalen bør lede til stigninger i kontrolgebyret. Der opfordres til, at finansiering af den øgede kontrolfrekvens findes inden for den nuværende ramme ved at effektivisere kontroltilrettæggelsen og selve kontrolgennemførelsen, herunder gøre brug af databaseret eller videobaseret kontrol. Det bemærkes desuden, at gebyrstigningen, modsat den opfølgende kontrol, vil ramme alle besætninger. Eventuelt reducerede udgifter ifm. fjernelsen af det 2. opfølgende kontrolbesøg vejer derfor ikke op imod de øgede gebyrer.

**§ 38:** Der lægges op til en massiv forhøjelse af gebyr for opfølgende kontrolbesøg, hvilket er helt uacceptabelt. Fødevarestyrelsen har angivet i beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet i høringsbrevet for udkast til forslag til lov om ændring af lov om fødevarer og dyrevelfærdsloven, at de øgede udgifter til dyrevelfærdskontrol modsvares af tilsvarende reduktioner i udgifter som følge af afskaffelsen af det 2. opfølgende kontrolbesøg. Hvis gebyret for opfølgende kontrol tæt på fordobles, er beskrivelsen i høringsbrevet for lovændringen ikke korrekt. Den danske fjerkræbranche indstiller til, at Fødevarestyrelsen fastholder den nuværende gebyrsats og dermed gennemfører den lovede gebyrreduktion som følge af afskaffelsen af det 2. opfølgende kontrolbesøg. Hvis gebyret for opfølgende kontrol tæt på fordobles, er der ingen besparelser for erhvervet ifm. afskaffelsen af det 2. opfølgende kontrolbesøg, hvilket har været en klar politisk prioritering.

Med venlig hilsen

Den danske fjerkræbranche ved

Formand for L&F, Fjerkræ  
Gårdejer Martin Hjort Jensen

Sektorchef for Danske Æg  
Jørgen Nyberg Larsen

Udvalget for Slagtefjerkræ  
Direktør Claus Zakarias