



HØRINGSNOTAT

Center

Center for el, vand og VE på
land

Kontor

Kontor for sol, landvind og
vand

Dato

19-02-2025

J nr. 2024 - 2736

Akt-id 543218

/ STSKE

Høringsnotat vedr. forslag til lov om forsyning med teknisk vand

Et udkast til forslag til Lov om teknisk vand blev sendt i ekstern høring den 12. november 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 10. december 2024. Der er modtaget i alt 26 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 22 høringsparter har fremsendt bemærkninger til lovforslaget:

- Aalborg Forsyning
- Brintbranchen
- Dansk Brøndejerforening
- Dansk Erhverv
- Dansk Metal
- Dansk Miljøteknologi (DMT)
- Danske Regioner
- Danske Vandværker (DVV)
- Dansk Industri (DI)
- DANVA
- DIN Forsyning
- European Energy
- Fors
- Forsyningstilsynet
- Green Power Denmark
- Kalundborg Forsyning
- Kalundborg Symbiosis
- KL
- Landbrug & Fødevarer
- Ringkøbing-Skjern Forsyning
- TREFOR Vand
- Vestforsyning

Følgende 4 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til lovforslaget:

- Byggeskadefonden
- Forbrugerombudsmanden
- Rigsrevisionen
- Veltek

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af ministeriets bemærkninger for hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.



Høringssvarene har berørt følgende emner:

- 1) Generelle bemærkninger
- 2) Overgangsordning for eksisterende selskaber
- 3) Teknisk vand som ny forsyningsart
- 4) Bagatelgrænse for teknisk vand-selskabers forsyning med teknisk vand
- 5) Vandselskabernes rolle i forhold til teknisk vand-selskaber
- 6) Kommunal deltagelse i teknisk vand-selskaber
- 7) Tilsyn
- 8) Ændringer i øvrig regulering

Bemærkninger, der falder uden for lovforslagets rammer og ikke berører emnerne i lovforslaget, fx om kommunal forsyningspligt og planlægningsværktøjer, indgår ikke i høringsnotat.

1 Generelle bemærkninger

Aalborg Forsyning, Brintbranchen, Green Power Denmark, Kalundborg Forsyning og TREFOR Vand roser processen, der har ledt op til den offentlige høring, hvor branchen løbende er blevet orienteret og har indgået i konstruktiv dialog.

Aalborg Forsyning, Brintbranchen, Dansk Brøndejerforening, Dansk Erhverv, Dansk Metal, Danske Vandværker, DANVA, Dansk Industri, DIN Forsyning, Fors, Kalundborg Forsyning, Kalundborg Symbiosis, KL, Green Power Denmark, European Energy, Landbrug & Fødevarer, TREFOR Vand og Vestforsyning udtrykker generelt tilfredshed med lovforslaget og de overordnede intentioner, ligesom flere udtrykker, at lovforslaget understøtter øget brug af teknisk vand, til gavn for hensigtsmæssig og bæredygtig udnyttelse af de danske vandressourcer. *Kalundborg Symbiosis* uddyber, at forsyning med vand ikke bør gå på kompromis med natur og biodiversitet.

KL vurderer, at lovforslaget grundlæggende giver kommunale selskaber de nødvendige muligheder for at organisere de uafhængige teknisk vand-selskaber i deres eksisterende struktur.

DANVA opfordrer til, at der laves en vejledning, der kan supplere lovbemærkningerne. Dette giver samtidig mulighed for opdatering efter behov.

Dansk Industri forventer, at de nye regler om teknisk vand også vil blive anvendt mere bredt i områder, hvor der er begrænsninger i mængden af tilgængeligt grundvand, særligt i flere sjællandske områder med høj industriel aktivitet. Derved aflastes drikkevandsressourcerne, som kan bruges til formål som fx produktion, der forudsætter drikkevand.

Dansk Miljøteknologi anser lovforslaget om forsyning med teknisk vand som en mulighed for oprensning af forurenede vandkilder.

Brintbranchen, Dansk Erhverv, Dansk Metal, Dansk Industri, DIN Forsyning og Green Power Denmark påpeger, at vand er essentiel for produktionen af grøn brint, og påpeger vigtigheden af de rigtige rammevilkår fra start, så der passes bedst muligt på grundvandsressourcen. De udtrykker tilfredshed med, at PtX-industrien og andre industrier får bedre sikkerhed for at kunne blive forsynet med teknisk vand. *DIN Forsyning* fremhæver det som afgørende, at denne lovgivning bliver vedtaget og implementeret.



DANVA er positive over, at lovforslaget fjerner den barriere, som vandsektorloven og den økonomiske regulering udgør for leveringen af vand til PtX-industrien og anden industri (hvor drikkevandskvalitet ikke er nødvendig). DANVA bemærker, at lovforslaget forener en lang række behov og hensyn uden at slække på den økonomiske beskyttelse af forbrugerne ved levering af drikkevand.

Landbrug & Fødevarer støtter op om, at teknisk vand-selskaber skal være selskabsmæssigt adskilt fra øvrig vand- og spildevandsforsyning. *Landbrug & Fødevarer* støtter også op om, at vandselskaber ikke må udøve forsyningsaktiviteter med teknisk vand, og at udgifter hertil derfor ikke må indregnes i vandtaksterne.

Brintbranchen, European Energy, DANVA, Green Power Denmark, KL og Landbrug & Fødevarer bakker op om, at forsyning med teknisk vand og prissætningen heraf skal ske på markedsvilkår.

European Energy anbefaler, at man lader sig inspirere af formålet i vandsektorloven, hvor forbrugerne ikke betaler unødigt høje vandpriser, hvorfor der bl.a. stilles krav til effektiv drift og investeringer.

European Energy påpeger desuden, at der skal være mulighed for, at private aktører, som også selv forbruger teknisk vand, skal kunne eje og drive et teknisk vand-selskab, og dermed kan udøve eller har til formål at udøve forsyningsaktiviteter med teknisk vand.

Danske Regioner ønsker at medvirke til en bæredygtig vandressourceforvaltning og bemærker at muligheden for dette alene placeres hos teknisk vand-selskaber, som regionerne ikke kan oprette. *Danske Regioner* opfordrer derfor til, at en løsning for nyttiggørelse af regionernes afværgvand indarbejdes i lovforslaget. Det er *Danske Regioners* opfattelse, at der ikke er nogen juridisk hindring for, at regionerne kan forsyne fremtidige teknisk vand-selskaber med teknisk vand fra deres afværgaanlæg ved den økonomisk set mest optimale løsning.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger

Ministeriet takker for bidrag og bemærkningerne til lovforslaget samt for det gode og konstruktive samarbejde med de involverede interessenter. Ministeriet noterer sig, at der generelt er opbakning til, at forsyning med teknisk vand til industrien skal foregå på markedsvilkår.

Ministeriet bemærker, at det er muligt for private aktører, der selv skal anvende teknisk vand at oprette et teknisk vand-selskab. Ministeriet forventer at udgive en vejledning, som bl.a. uddyber reglerne for forsyningsaktiviteter med teknisk vand samt regler for kommunal deltagelse i teknisk vand-selskaber.

Ministeriet finder det positivt, at regionerne ønsker at bidrage til at afsætte andet vand end drikkevand. Lovforslaget ændrer ikke ved regionernes eksisterende muligheder for at sælge afværgvand til hvilken som helst aftager, herunder fremadrettet et teknisk vand-selskab, inden for de begrænsninger, der måtte følge af øvrig regulering af regionernes aktiviteter. Det vurderes ikke nødvendigt med yderligere hjemmel eller regler i lovforslaget for at understøtte denne fortsatte mulighed for udnyttelse af afværgvand.

Høringssvarene har ikke givet anledning til justeringer i lovforslaget.



2 Overgangsordning for eksisterende selskaber

Kalundborg Forsyning påpeger, at det kan medføre store omkostninger for eksisterende kunder, at eksisterende lån hos KommuneKredit skal opsiges og refinansieres inden for en overgangsperiode på seks måneder. *DANVA* mener, at der bør gives en længere periode end seks måneder til udskillelsen af eksisterende aktiviteter fra vandselskaberne.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger

Ministeriet har noteret sig, at der er et behov for, at overgangsperioden forlænges, så selskaberne har længere tid til at foretage de nødvendige aktiviteter for selskabsudskillelse. Overgangsperioden forlænges derfor med et år til samlet 1½ år fra lovens ikrafttræden. Overgangsordningen er derudover justeret, så eksisterende teknisk vand-selskaber omfattes af de nye regler ved lovens ikrafttræden og derfor ikke længere vil være underlagt den økonomiske regulering. Selskaberne vil kunne bruge overgangsperioden til at opsiges og refinansiere eventuelle kommunale lånegarantier.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.

3 Teknisk vand som ny forsyningsart

3.1 Definitionen af drikkevand

Landbrug & Fødevarer bemærker, at definitionen af "drikkevand", som den fremgår af lovforslaget, ikke bør påvirke eksisterende levering af vand til husdyrbrug.

Kalundborg Symbiosis er positiv over, at "teknisk vand" ikke defineres i forslaget, men ønsker præcisering af forslagets indledning, som tydeliggør, at teknisk vand ikke kan anvendes som substitut for drikkevand til fx lægemiddelindustrien eller fødevarerindustrien.

Dansk Erhverv bemærker, at Danmarks drikkevand i vid udstrækning udgøres af grundvand, herunder også det drikkevand, som anvendes til lægemiddelproduktion. Det påpeges som en konkurrencemæssig udfordring for Danmark, da drikkevand i andre EU-lande ikke er defineret som grundvand. Dansk Erhverv opfordrer til, at det muliggøres at anvende teknisk vand til lægemiddelproduktion.

DANVA efterspørger mere tydelige lovbemærkninger om, at der kan leveres teknisk vand til virksomheder, der har en dispensation efter drikkevandsbekendtgørelsens § 6. Da levering af vand til life-science industrien er et område, hvor teknisk vand kan anvendes, jf. høringsbrevet, bør dette formentlig tilføjes til fødevareraktiviteterne i drikkevandsbekendtgørelsens § 6.

KL anfører, at det er uklart om lovforslagets udtryk "andre husholdningsformål" dækker fx wc-skyll og tøjvask. Hvis det gør, vil paragraffen betyde, at der skal bruges drikkevand til disse formål, hvormed sekundært/regnwater ikke kan anvendes her. Det anbefales at inkludere en definition af ikke-almene vandforsyninger i § 3, stk. 1, nr. 4, da disse omtales flere steder i loven. *KL* påpeger desuden, at levering bør reguleres på samme måde som vand og spildevand, hvis der forsynes til almindelige borgere.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Definitionen af drikkevand ligger under Miljø- og Ligestillingsministeriets ressort og tager udgangspunkt i EU's drikkevandsdirektiv. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at definitionen af forsyningsaktiviteter med teknisk vand i lovforslaget i udgangspunktet vil følge den til enhver tid gældende definition af drikkevand. Det betyder, at definitionen i de



foreslåede regler evt. vil kunne ændre sig i tilfælde af fremtidige ændringer i definitionen af drikkevand.

Det bemærkes, at forslaget ikke giver anledning til at foretage ændringer i definitionen af drikkevand, da det ligger uden for lovforslagets afgrænsning. Lovforslaget indebærer alene, at den gældende definition af drikkevand uændret flyttes fra drikkevandsbekendtgørelsen til vandforsyningsloven af regeltekniske årsager. Der ændres ligeledes med lovforslaget ikke på reguleringen om krav til drikkevandskvaliteten og kontrolmålinger, samt undtagelserne hertil, som fremgår af drikkevandsbekendtgørelsen.

Det følger af lovforslagets definition af forsyningsaktiviteter med teknisk vand, at det ikke vil være at betragte som forsyningsaktivitet med teknisk vand, når der forsynes med drikkevand, hvilket det jf. definitionen af drikkevand vil være, når der forsynes med vand til husholdningsbrug, fødevareproduktion og lægemiddelproduktion. Dette gælder også i tilfælde, hvor drikkevandet, jf. drikkevandsbekendtgørelsens §§ 5 og 6, er undtaget fra krav til drikkevandskvaliteten og kontrolmålinger. Husholdninger, fødevare-, og lægemiddelproducenter vil derfor som udgangspunkt ikke kunne forsynes af teknisk vand-selskaber. Disse vandforbrugere forventes i praksis ikke at opleve nogen forskel med lovforslaget, idet hverken mulighederne for at få drikkevand eller adgangen til "rent vand" jf. drikkevandsbekendtgørelsens § 5 ændres med dette lovforslag.

Teknisk vand-selskaber vil i øvrigt kunne levere den kvalitet af vand, som selskabets kunder ønsker at aftage til diverse anvendelser, som ikke er omfattet definitionen af drikkevand eller er underlagt krav om brug af drikkevand. Teknisk vand-selskaber vil altså kunne levere vand til fx de dele af life-science industrien, som ikke indgår i lægemiddelproduktion, herunder procesvand til køling.

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker i forhold til ønsket om at kunne anvende andet end grundvand til produktion af drikkevand til lægemiddelindustrien, at der i efteråret 2024 er foretaget en ændring i drikkevandsbekendtgørelsen vedr. definitionen af vand, der må bruges til produktionen af drikkevand. Dvs. at det ud over grundvand er muligt undtagelsesvist at anvende rensat, afsaltet havvand og overfladevand til drikkevandsproduktion i dag.

Miljø- og Ligestillingsministeriet bemærker yderligere, at vandforsyninger, der leverer drikkevand til bl.a. fødevare- og lægemiddelproduktion, samt til andet erhverv, fortsat vil være reguleret af reglerne i drikkevandsbekendtgørelsen. Det samme gør sig gældende for erhverv, der har egen vandindvinding, der anvendes til drikkevandsformål.

Miljø- og Ligestillingsministeriet vurderer fsva. anvendelse af andet end drikkevand til toiletskyl og tøjvask, at det falder ind under drikkevandsdefinitionens punkt vedr. vand til husholdningsformål. Der vil således definitions-mæssigt være tale om drikkevand, men med mulighed for at undtage fra kravene til kvalitet, analyse etc. jf. drikkevandsbekendtgørelsens § 7. Jf. lovforslagets definition af forsyningsaktiviteter med teknisk vand vil denne type aktivitet derfor fortsat høre under forsyning af drikkevand, som ikke må varetages af teknisk vand-selskaber.

Det bemærkes, at det ikke har været inden for lovforslagets afgrænsning at foretage ændringer eller lave nye definitioner af almene vandforsyninger i vandforsyningsloven.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.



3.2 Definition af forsyningsaktiviteter med teknisk vand

DANVA er af flere medlemmer blevet gjort opmærksom på, at vandselskaberne har flere aktiviteter, hvor der kan opstå tvivl om, hvorvidt der er tale om levering af teknisk vand efter lovforslaget.

Danske Vandværker påpeger, at det bør fremgå tydeligt af lovteksten, at det stadig vil være tilladt at forsyne enheder med vand af drikkevandskvalitet, selv om de ikke benytter vandet til drikkevand, så længe der blot er én aftager på forsyningsledningen, som benytter vandet til drikkevand.

Kalundborg Forsyning anfører, at det ikke er klart beskrevet, hvad et teknisk vand-selskab kan omfatte med den nuværende definition. Kalundborg Forsyning ønsker, at det præciseres i loven, at samproduktion og sameje kan ske ved levering af forskellige vandtyper, fx drikkevand, vand af drikkevandskvalitet og rensat spildevand, så længe anvendelsen af vandet opdeles i teknisk vand hhv. vand til drikkevandsformål.

Kalundborg Symbiosis foreslår, at det præciseres i lovforslaget, at en almen vandforsyning fortsat kan varetage blandede aktiviteter, der ikke falder ind under definitionen af forsyningsaktivitet med teknisk vand.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet noterer sig bemærkninger og forslag til præcisering af definitionen af forsyningsaktiviteter med teknisk vand. Det præciseres i bemærkningerne, at der vil skulle ses på hele forsyningskæden/-nettet, ift. om der er tale om forsyningsaktiviteter med teknisk vand. Hvis én aftager på forsyningsledningen anvender vandet som drikkevand, vil formålet falde uden for definitionen af forsyningsaktiviteter med teknisk vand. Dette vil blive uddybet yderligere i en kommende vejledning, sammen med flere konkrete eksempler på aktiviteter, der stadig vil være forsyning med drikkevand.

Hensigten bag at adskille forsyningsaktiviteter med teknisk vand og drikkevandsforsyning er at beskytte drikkevandskunder mod unødige økonomiske risici. De nuværende regler på vandområdet indebærer bl.a., at almene vandforsyninger ikke må foretage og finansiere aktiviteter som del af deres hovedvirksomhed, som ikke kan anses for nødvendige for at forsyne vandforbrugere. Det er primært ud fra et hensyn om at beskytte vandkunderne mod en unødigt økonomisk risiko og sikre en høj grad af forsyningsikkerhed. Lovforslaget indebærer, at teknisk vand-selskaber ikke må levere drikkevand, da levering af drikkevand anses for et naturligt monopol omfattet af tilsvarende regulering, men forsyningsaktiviteter med teknisk vand bliver markedsbaseret og rummer derfor bl.a. en betydeligt højere grad af økonomisk usikkerhed og risiko.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.

4 Bagatelgrænse for vandselskabers forsyningsaktiviteter med teknisk vand

DANVA opfordrer til, at der indsættes en dispensationsmulighed i loven for monopol vandselskaber, der leverer en så ubetydelig mængde vand til ikke-drikkevandsformål, at det ikke kan bære en selskabsudskillelse. Ellers kan det risikeres, at aktiviteterne stopper.

Ringkøbing-Skjern Forsyning anfører ligeledes ønske om en minimumsgrænse for at kunne forsyne med teknisk vand uden at skulle selskabsudskille.



Fors påpeger om lovforslagets § 4, at forbuddet mod, at vandselskaber som omfattet af vandsektorlovens § 2, stk. 1 og 5, udøver forsyningsaktiviteter med teknisk vand, afskærer vandselskaberne fra at deltage i udviklingen og nytænkning af vandforsyningen i Danmark, og at dette kan have uhensigtsmæssige konsekvenser. *Fors* opfordrer til, at der indføres en undtagelse for vandselskabers deltagelse i projekter, hvor leverancen af teknisk vand kan erstatte forsyning med drikkevand, og hvor projektet udgør en begrænset økonomisk risiko for vandselskaberne, fx ved at indføre en minimumsgrænse for at blive omfattet af lovforslaget.

Danske Vandværker påpeger, at forslaget i den nuværende udformning ikke varetager interesserne for de mange private, erhvervsdrivende og vandforsyninger med deres forbrugere, der lige nu har etableret sig med forsyning af sekundavand. Det anføres, at forslaget undlader, at flere forbrugerejede vandværker har løsninger, der forsyner dem med vand, der ikke er af drikkevandskvalitet til fx sprinkleranlæg, vanding af afgrøder, dyr, fjernvarme, byggevand osv. Modtagerne vil stå uden forsyning ved lovens ikrafttræden, og de må herefter betale en ny leverandør for etablering af nye forsyningsledninger.

Danske Vandværker bemærker, at forslaget vil regulere kommunernes indflydelse på de virksomheder, der har til formål at forsyne med teknisk vand, men lovforslaget er ikke tydeligt nok beskrevet, når det kommer til konsekvenserne for de forbrugerejede vandværker. *Danske Vandværker* påpeger, at lovforslaget i sin nuværende form vil hindre nogle af de praktiske løsninger, som forbrugerejede vandværker i dag arbejder med. *Danske Vandværker* opfordrer til, at den endelige lov tager højde for de forbrugerejede vandværkers situation og tilpasses, så loven ikke får uhensigtsmæssige konsekvenser.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet noterer sig forslaget om at indføre en bagatelgrænse for, hvornår en vandforsyning omfattes af afgrænsningen for forsyningsaktiviteter med teknisk vand. Ministeriet bemærker, at formålet med loven er at sikre bl.a. industrikunders adgang til vand, uden at vandselskaberne løber en økonomisk risiko på vegne af almindelige vandkunder. Det er dermed ikke hensigten med lovforslaget, at det skal hindre hensigtsmæssige aktiviteter med begrænset økonomisk risiko for vandselskaberne, fx hvor vandselskaber udnytter andre vandressourcer end drikkevand.

Derfor indføres to undtagelser til forbuddet mod, at vandforsyninger må udøve forsyningsaktiviteter med teknisk vand: Der ændres i lovforslaget, så ikke-kommunalt ejede vandforsyninger under 200.000 m³ årlig debiteret vandmængde (dvs. uden for vandsektorloven) ikke vil være omfattet af forbuddet. For vandselskaber omfattet af vandsektorloven indføres muligheden for at udøve forsyningsaktiviteter med teknisk vand efter eksisterende regler for tilknyttet virksomhed. I bekendtgørelse om vandselskabers tilknyttet virksomhed tilføjes dermed forsyningsaktivitet med teknisk vand til positivlisten for aktiviteter. De vil således skulle følge eksisterende regler for tilknyttet virksomhed, som bl.a. er omfattet af et årligt omsætningsloft – for langt de fleste selskaber på 2,5 mio. kr. for alle tilknyttede aktiviteter tilsammen med enkelte undtagelser, hvor det samlede loft ligger på 3 pct. af omsætningen. Forbrugerbeskyttelseshensynet er fortsat vigtigt, og ministeriet vurderer, at det tilgodeses tilstrækkeligt i den valgte model.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.



5 Vandselskabernes rolle

Aalborg Forsyning, DANVA, Fors, Forsyningstilsynet, Kalundborg Forsyning, Kalundborg Symbiosis og Vestforsyning påpeger, at skellet mellem teknisk vand-selskaber og de eksisterende drikkevands- og spildevandsselskaber bør præciseres, herunder at det stadig skal være muligt for vandselskaber at udnytte egne ressourcer til fx varmepumper, samt at sælge vand, som ikke skal anvendes som drikkevand, som rest- bi- eller overskudsprodukt, så længe det sker ved selskabets skelgrænse.

DANVA opfordrer til, at det eksplicit kommer til at fremgå af lovbemærkningerne, at prissætningen i aftaler mellem kommunale serviceselskaber under vandsektorloven og teknisk vand-selskaber ikke er begrænset til kostpris.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Det præciseres i bemærkningerne, at vandselskaber fortsat må udnytte og sælge egne ressourcer efter de nuværende regler.

Det præciseres ligeledes i bemærkningerne, at handel mellem et vandselskab og et teknisk vand-selskab vil skulle ske til markedspris, der i konkrete tilfælde kan svare til kostpris.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.

6 Kommunal deltagelse i teknisk vand-selskaber

6.1 Teknisk vand-selskaber og forsyningsaktiviteter

KL anfører, at det er uklart, hvilke forsyningsaktiviteter et teknisk vand-selskab må udøve, fx om et kommunalt teknisk vand-selskab må foretage kortlægning, overvågning og grundvandsbeskyttelse af egne indvindingsinteresser, eller indgå i et samarbejde med almene vandforsyningsselskaber, som fx vandforsyningslovens § 52 b, eller vandsektorlovens § 21, hvis det er relevant for deres forsyning.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Et kommunalt ejet teknisk vand-selskab må alene udøve forsyningsaktiviteter med teknisk vand. Det uddybes i bemærkningerne, at denne begrænsning ligeledes rummer aktiviteter, der har en tæt og naturlig sammenhæng med forsyningsaktiviteter med teknisk vand, således som det kendes fra begrebet hovedvirksomhed for vandselskaber. Kommunalt ejede teknisk vand-selskaber vil således kunne fx udnytte og sælge egne ressourcer svarende til vandselskabernes muligheder, også jf. afsnit 3 om vandselskabernes rolle. Dette vil ligeledes blive uddybet i den kommende vejledning.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.

6.2 Finansiering af teknisk vand-selskaber

Fors anfører, at lovforslagets § 7 gør det vanskeligt for kommunalt ejede forsyninger at deltage i teknisk vand-selskaber og risikerer at udelukke dem helt. Der eksisterer ikke et marked for teknisk vand ved lovens ikrafttræden, hvilket medfører stor investeringsusikkerhed for kommunalbestyrelsen, som skal træffe beslutning om at oprette selskaber og stille betydelig kapital til rådighed for at drive dem, før der er indtægter. Derudover vil kommunale tekniske vandselskaber have svært ved at opnå lån på attraktive vilkår, da de kun kan stille selskabskapital som garanti.



DIN Forsyning og *Vestforsyning* finder det fornuftigt, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning om kapitalindskud. Begge foreslår, at kommuner bør kunne indskyde selskabskapital i rater frem mod dato for officiel idriftsættelse for bedre risikostyring, fleksibilitet og økonomisk planlægning, især da markedet for teknisk vand stadig er umodent og uforudsigeligt. Begrænsninger i indskud kan føre til underfinansiering, forsinkelser og øget risiko for konkurser.

Aalborg Forsyning anfører, at et eventuelt overskud i teknisk vand-selskabet må udloddes til selskabets moderselskab eller et andet kommercielt selskab i samme koncern, uden at dette fører til modregning i kommunens bloktilskud. *Aalborg Forsyning* påpeger, at det, fordi markedet for PtX-anlæg stadig er i opstarten, kan være svært at fastsætte det nødvendige omkostningsniveau for oprettelsen af et teknisk vand-selskab. Derfor er det relevant at få tydeliggjort, at der kan ske indskud løbende fra koncernforbundne selskaber, såfremt disse er omfattet af elforsyningsloven eller operer på kommercielle vilkår. *Aalborg Forsyning* forstår lovudkastets § 7 således, at det ikke er muligt for monopoliserede kommunale virksomheder at yde løbende tilskud til et teknisk vand-selskab, mens det er muligt at lave løbende indskud fra andre kommercielle koncernforbundne selskaber eller moderselskabet. Hvis dette ikke er tilfældet, bør teksten i § 7 præciseres, således der ikke er tvivl om, hvordan bestemmelsen skal forstås.

DIN Forsyning og *Vestforsyning* opfordrer til større fleksibilitet i samarbejdet mellem kommunalt ejede selskaber. Samtidig foreslår de, at kommunalt ejede selskaber bør kunne dele ressourcer og medfinansiere teknisk vand-selskaber på tværs af kommunegrænser. Dette vil sikre bedre kapitalisering, øge erfaringsudveksling og styrke ledelsen, hvilket samlet set vil understøtte bæredygtige og samfundsøkonomisk positive løsninger.

DIN Forsyning foreslår, at drikkevandsselskaberne får tilladelse til at medvirke til at dække de indledende omkostninger til konceptarbejde. Dette indebærer en undersøgelse af, hvilke kilder der kan anvendes, og om det overhovedet er relevant at bruge teknisk vand.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Lovforslaget begrænser den kommunale udøvelse af forsyningsaktiviteter med teknisk vand ud fra et hensyn om, at kommunen ikke påtager sig en unødigt stor økonomisk risiko på skatteborgeres vegne, da en evt. konkurs kan betyde, at regningen overvæltes på en kommunes borgere. Ud fra det hensyn foreslås kommunens finansieringsmuligheder at blive begrænset til alene at være indskud i forbindelse med etablering eller overtagelse af et teknisk vand-selskab. Kommunen og kommunale selskaber vil således ikke efterfølgende kunne yde tilskud til forsyningsaktiviteter med teknisk vand eller lave kapitalforhøjelse af kommunale teknisk vand-selskaber. Dette forbud omfatter derimod ikke øvrige aktører såsom private virksomheder.

Ministeriet anerkender, at der er usikkerhed forbundet med investeringsbeslutninger ved etableringen af nye teknisk vand-selskaber. Derfor indeholder lovforslagets regler om modregning mulighed for, at et indskud ikke vil skulle modregnes, hvis det senere tages ud igen, fx hvis indskuddet har været større end nødvendigt for selskabet.

Fsva. vandselskabernes mulighed for at medvirke til at dække indledende omkostninger ved etableringen af teknisk vand-selskaber, bemærker ministeriet, at vandselskaber under monopolregulering må afholde udgifter, der kan anses for nødvendige for selskabets forsyningsaktiviteter, fx drikkevandsforsyning, af hensyn til beskyttelsen af selskabets vandkunder. Udgifter ud over dette må afholdes af andre aktører, såsom kommunen, private eller et teknisk vand-selskab.



Overskud fra andre kommunale selskaber, herunder teknisk vand-selskaber, vil kunne anvendes som indskud ved etablering af nye teknisk vand-selskaber. Dette omfatter selskaber inden for andre forsyningsarter, såfremt reglerne for det pågældende forsyningsområde tillader at udtrække midler. Desuden vil et evt. udtræk af overskud fra et kommunalt ejet teknisk vand-selskab ikke føre til modregning, hvis det forbliver eller anvendes koncerninternt, i modsætning til modregningsreglerne for vandselskaber efter stoploven.

Ministeriet vurderer samlet set, at lovforslaget inden for ovennævnte hensyn vil give kommunerne tilstrækkelige muligheder for hensigtsmæssigt samarbejde på tværs af forsynings-selskaber samt finansiering af etablering og drift af kommunale teknisk vand-selskaber.

Der er ikke foretaget justeringer som følge af høringen.

6.3 Modregning af kommunalt ejede teknisk vand-selskaber

Forsyningstilsynet bemærker, at lovforslaget kan skabe afgrænsningsproblemer om modregning mellem Vandsektortilsynet og Forsyningstilsynet, især i forhold til fradrag og forholdet om koncernforbundne selskaber. Forsyningstilsynet vurderer, at bestemmelserne i §§ 4 og 8 i udkastet til lov om forsyning med teknisk vand øger kompleksiteten af reglerne for modregning.

DANVA påpeger, at uddeling fra og vederlag ved afståelse af ejerandele i vandselskaber er omfattet af stoploven. Undtagelsen for registrering ved selskabsmæssige omstruktureringer i stoploven finder kun anvendelse, hvis vederlaget alene består i ejerandele i virksomheder omfattet af stoplovens § 2 stk. 1-3. DANVA opfordrer til, at det eksplicit hjemles, at udskillelsen af aktiviteter fra vandselskaberne som følge af loven ikke er registreringspligtig efter stoploven.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet er enig i, at rollerne for hhv. Vandsektortilsynet og Forsyningstilsynet kan uddybes i lovforslaget. Det tydeliggøres i bemærkningerne, bl.a. hvordan ansvarsområderne afgrænses, særligt ift. fradrag og i forholdet om koncernforbundne selskaber.

Udskillelse af forsyningsaktiviteter med teknisk fra et vandselskab vil ikke være omfattet af undtagelsen fra modregning i reglerne om selskabsmæssige omstruktureringer jf. hhv. stoplovens § 2, stk. 4 og lovforslagets § 8, stk. 2, da disse undtagelser omhandler fx et vandselskab, der deles i to, men hvor der både før og efter omstrukturering er tale om vandselskaber, eller et teknisk vand-selskab, der deles i to teknisk vand-selskaber. Der vil derfor skulle ske modregning ved udskillelse af aktiviteter i et vandselskab til et teknisk vand-selskab, hvis takstmidler forlader vandselskabet, fx hvis aktiverne har en værdi, som vandselskabet ikke kompenseres for. Dette præciseres i bemærkningerne.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.

7 Tilsyn

KL foreslår, at det bør fremgå af bestemmelsen, hvem der har tilsynsforpligtelsen med lovens overholdelse, i stedet for hvem der ikke har, fx ift. tilsyn med anvendelsen af teknisk vand i enkelte husstande.

Forsyningstilsynet foreslår det præciseret, hvilken myndighed der har ansvar for at føre tilsyn med, at kravet om selskabsmæssig adskillelse til andre forsyningssektorer, fx varmemforsyning,



overholdes. Det bemærkes desuden hertil, at dette ikke er et tilsyn, der i dag føres efter varmeforsyningsloven. Formuleringen foreslås ændret, så det i stedet fremgår, at der kan være anden lovgivning, der vil skulle overholdes.

DIN Forsyning udtrykker bekymring over de potentielle økonomiske konsekvenser af Vandsektortilsynets rolle i forhold til teknisk vand-selskaber. Det påpeges, at de gebyrer, som tilsynet vil opkræve, kan blive en betydelig økonomisk byrde for selskaberne og i sidste ende for forbrugerne. *DIN Forsyning* foreslår, at der indføres en øvre grænse for gebyrerne og en årlig gennemgang af gebyrstrukturen for at sikre rimelige omkostninger.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Indenrigs- og Sundhedsministeriet bemærker, at det er en forudsætning for at afskære det kommunale tilsyn, at det fremgår udtrykkeligt af loven og bemærkningerne, at de kommunale tilsynsmyndigheder ikke fører tilsyn med overholdelsen af den omhandlede regulering. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at lovforslaget ikke lægger op til at indføre nye tilsyn med forsyningsaktiviteter med teknisk vand. Vandsektortilsynet vil fortsat have enkelte myndighedsopgaver i forhold til modregningsreglerne. Dette præciseres i bemærkningerne.

Der tilføjes et krav om skriftlig aftale mellem teknisk vand-selskab og aftagere, som skal indeholde vilkår om, at det leverede vand udelukkende må anvendes til andre formål end drikkevand.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet er enig i, at rollerne for hhv. Vandsektortilsynet og Forsyningstilsynet kan præciseres yderligere i lovforslaget, idet lovforslagets bemærkninger tidligere kunne forstås, så der blev oprettet en ny tilsynsopgave hos Forsyningstilsynet ift. teknisk vand-selskaber. Dette er ikke tilfældet og præciseres efter Forsyningstilsynets kommentarer.

Angående finansiering af Vandsektortilsynets rolle vurderer ministeriet, at gebyret og den tilsvarende opgave skal følges ad. Normalt finansieres Vandsektortilsynets rolle ved, at vandselskaberne omfattes af den økonomiske regulering, årligt betaler en afgift til dækning af udgifter forbundet med Vandsektortilsynets drift og opgavevaretagelse. Denne afgift dækker ikke myndighedsopgaver med modregningsreglerne efter lov om forsyning med teknisk vand. Det vurderes hensigtsmæssigt, at der vil skulle opkræves et gebyr fra teknisk vand-selskaber for den opgave, som Vandsektortilsynet nu får ifm. modregning ved uddeling af overskud fra teknisk vand-selskaber til kommunen. Det vil kun være kommunale teknisk vand-selskaber, som er underlagt loven, som pålægges gebyret. Det er ministeriets vurdering, at opgavens omfang, og dermed omkostninger, vil være begrænsede, selvom de vil kunne variere alt efter kompleksiteten af den enkelte sag. Det er desuden præciseret i lovforslagets § 8, stk. 5, at der som udgangspunkt, ud over en registrering til Vandsektortilsynet, når et teknisk vand-selskab oprettes, kun vil skulle indsendes dokumentation til Vandsektortilsynet i de tilfælde, hvor der konkret sker udlodning til kommunen.

I forlængelse af høringen er lovforslaget justeret jf. ovenfor.

8 Ændringer i øvrig regulering

8.1 Vandforsyningsloven

KL opfordrer til, at det skal fremgå eksplicit i lovforslaget, at kommunerne ikke kan foretage ekspropriation og indhentning af oplysninger til fordel for teknisk vand-selskaber, modsat deres muligheder for almene vandforsyninger.



Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Idet lovforslaget ikke rummer en specifik hjemmel til disse aktiviteter, følger det, at kommunerne ikke har disse muligheder, i tråd med at forsyningsaktiviteter med teknisk vand vil blive markedsbaseret. Ministeriet finder ikke, at det er nødvendigt at uddybe yderligere i lovforslaget.

Der er ikke foretaget justeringer som følge af høringen

8.2 Vandafledningsbidrag og afgift på ledningsført vand

DANVA og DIN Forsyning bemærker, at når teknisk vand-selskaber bruger vandet fra et renseanlægs udløbsledning og returnerer det rensede rejeckt vand, pålægges de fuldt afledningsbidrag. Det anbefales, at spildevandsbetalingsloven justeres, så tekniske vandselskaber kun skal betale for de faktiske omkostninger, de påfører spildevandsselskabet, hvilket ville reducere de økonomiske byrder. Begge organisationer foreslår derudover, at afgiften på ledningsført vand revurderes.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet anerkender, at det vil være relevant at undersøge en løsning på at reducere vandafledningsbidraget i visse konkrete situationer jf. spildevandsbetalingsloven. Dog bemærker ministeriet, at det ikke er muligt at afdække mulige konsekvenser ved indføre en brancheneutral undtagelsesmulighed for de nuværende regler for afledningsbidrag inden for tidsrammen for lovforslagets fremsættelse.

Det er ministeriets vurdering, at der er behov for at se tværgående på betalingsreglerne for spildevand, inden der kan foretages hensigtsmæssige ændringer i betalingsreglerne, der bl.a. tager højde for fordelingen af udgifter på tværs af selskabernes opgaver og på tværs af de tilsluttede forbrugergupper. Samtidig er det vurderingen, at det igangværende arbejde i det af regeringen nedsatte vandreguleringsudvalg bør være afsluttet, inden der kan træffes beslutning om evt. ændringer ift. betalingsreglerne for at sikre sammenhæng mellem de to dele af den økonomiske regulering af området.

Skatteministeriet bemærker, at man vil afdække en eventuel ændring af afgiften på ledningsført vand.

Der er ikke foretaget justeringer som følge af høringen.

8.3 Miljøregulering, udlederkrav etc.

Dansk Miljøteknologi anbefaler, at man i det følgende arbejde med implementeringen af den nye lov, stiller tydelige krav til avanceret rensning eller destruktion af de opkoncentrerede miljøfarlige stoffer i rejeckt vandet fra produktionen af teknisk vand.

DANVA bemærker, at lovforslaget ikke indeholder en løsning på de udfordringer, som regelsættet omkring udledningstilladelser giver for levering af teknisk vand. Det er en forudsætning for levering af teknisk vand, at udfordringerne omkring udledningstilladelser også håndteres.

KL påpeger, at der er en række miljø- og naturmæssige forhold, der bør indgå i vurdering af konsekvenserne af lovforslaget. Konsekvensafsnittet bør også dække fx, at der fjernes vand ved nedsivning af regnvand, indpumpning af terrænnært grundvand og forurenede grundvand. m.m. Indvindingen giver mulighed for at anvende vandet, men dette skaber spildevand, der er mere salt end det oprindelige vand. Der skal derfor etableres mulighed for enten rensning eller evt. udledning i salte miljøer, og det skal også miljøvurderes i lovforslaget.



KL påpeger, at det af side 55 i høringsversionen af lovforslaget, fremgår, at forsyningsaktiviteter med teknisk vand i visse tilfælde kan indebære håndtering af affald egnet til materialenyttiggørelse, da rensed spildevand falder ind under definitionen af affald. Dertil fremgår det på side 58 i høringsversionen af lovforslaget, at lovforslaget ikke ændrer på kravene til, at teknisk vand-selskaber vil skulle indhente miljøgodkendelser osv., hvorfor det ikke vurderes, at medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet. I forlængelse heraf spørger KL, om krav om miljøgodkendelse for anlæg til fremstilling af teknisk vand er forskelligt afhængig af, om kilden er rensed spildevand, havvand eller drænvand.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Alle udledninger af spildevand fra teknisk vand-selskaber, herunder afledning til kloak, vil være omfattet af eksisterende miljøregulering. Det ligger uden for lovforslagets afgrænsning at fastsætte yderligere krav til fx rensning eller udledning ud over miljøreglerne.

Teknisk vand-selskaber vil ligeledes være omfattet af øvrig eksisterende miljøregulering, herunder regler for miljøgodkendelser. Det vil bero på en konkret vurdering, om et anlæg til håndtering eller produktion af teknisk vand vil være omfattet af krav om miljøgodkendelse. Miljø- og Ligestillingsministeriet vil kunne vejlede om reglerne på området.

Miljø- og Ligestillingsministeriet meddeler, om regelsættet omkring udledningstilladelse, at alle udledere af spildevand uanset oprindelig vandkilde, herunder også opkoncentreret spildevand, forurenede grundvand mv. skal anvende de gældende regler om udledning, som de fremgår af spildevandsbekendtgørelsen og bekendtgørelsen om krav til udledning af visse forurenende stoffer og de sædvanlige regler om miljøvurdering af spildevandsudledninger. Miljøstyrelsen forventer senere i 2025 at offentliggøre en vejledning, der kan understøtte myndighedernes arbejde med udledningstilladelser.

Der er ikke foretaget justeringer som følge af høringen.

8.4 Elforsyningsloven

Aalborg Forsyning opfordrer til, at elforsyningslovens § 37a, stk. 2 tilrettes, således at lov om forsyning med teknisk vand ligeledes fremgår af opremsningen af hvilke love, som § 37a, stk. 1 i elforsyningsloven ikke finder anvendelse på. Det vil være med til at skabe klarhed, hvis der skal ske yderligere indskud fra koncernforbundne selskaber til et teknisk vand-selskab.

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet bemærker, at elforsyningslovens § 37 a, stk. 1, omhandler påbegyndelse af væsentlige nye aktiviteter i kommunalt ejede elselskaber. Lovforslaget fastlægger, at kommunal udøvelse af forsyningsaktiviteter med teknisk vand kun må ske i selskaber, der alene udøver forsyningsaktiviteter med teknisk vand, herunder evt. udnytte egne ressourcer til produktion af el i begrænset omfang. En sådan evt. elproduktion ud fra egne ressourcer vil ikke udgøre en væsentlig ny aktivitet og vil således ikke være omfattet af kravet om ministeriel godkendelse, jf. elforsyningslovens § 37, stk. 1.

Der er ikke foretaget justeringer som følge af høringen.