



Høringsnotat for eksterne høringssvar

Kontor/afdeling
Varme og affald

Dato
25-11-2024

J nr. 2024 - 9918

/chlkr/hden/khlbl

Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om affaldsregulativer, -gebyrer og -aktører m.v. (Affaldsaktørbekendtgørelsen)

Affaldsaktørbekendtgørelsen blev sendt i ekstern høring den 4. november 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 22. november 2024.

Der er i alt modtaget 12 høringssvar i høringsperioden.

Følgende 10 høringssparter har fremsendt bemærkninger til udkast til bekendtgørelsen:

- APPLiA Danmark og Elektronikbranchen
- Brancheforeningen Cirkulær
- Dansk Erhverv og Genvindingsindustrien
- DI og Affalds- og Ressourceindustrien (ARI)
- Forsyningstilsynet
- FSR – danske revisorer
- Kommunernes Landsforening
- Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.
- Retur
- Sønderborg Kommune

Følgende 2 høringssparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkast til bekendtgørelsen:

- Erhvervsflyvningens Sammenslutning
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)

I det følgende vil de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar blive gennemgået efterfulgt af Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets bemærkninger over hvert emne. Bemærkningerne er markeret med kursiv. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Høringssvarene har berørt følgende emner:

Nr. 1 – Generelle bemærkninger

Nr. 2 – Forberedelse med henblik på genbrug

Energistyrelsen

Carsten Niebuhrs Gade 43
1577 København V

T: +45 3392 6700
E: ens@ens.dk

www.ens.dk



Nr. 3 – Anvisningsretten for forbrændingseget erhvervsaffald ophæves

Nr. 4 – Erhvervsaffaldsregulativer, herunder bilag 2

Nr. 5 – Styrket affaldstilsyn

Nr. 6 – Konsekvensrettelser som følge af producentansvar på emballage

Nr. 7 – Konsekvensrettelser som følge af ændret klassificeringskompetence

Ad nr. 1: Generelle bemærkninger

Der er en række generelle bemærkninger, der berører elementer i affaldsaktørbekendtgørelsen, der ikke har været ændret eller som vedrører allerede gældende ret. Der er ligeledes bemærkninger, der vedrører lovforslag på Miljø- og Ligestillingsministeriets ressort vedr. henholdsvis ophævelse af regler om genbrugsområder samt udvidet producentansvar for emballage.

Ministeriets bemærkninger

Dette høringsnotat omhandler alene spørgsmål og bemærkninger i relation til de ændringer, der har været i høring. Høringsnotatet forholder sig derfor ikke indholdsmæssigt til spørgsmål og bemærkninger til lovforslag, som er udarbejdet af Miljø- og Ligestillingsministeriet, herunder den retstilstand, der, såfremt lovforslaget vedtages i Folketinget, vil være gældende fremadrettet.

Ad nr. 2: Forberedelse med henblik på genbrug

APPLiA Danmark og Retur mener, at det er uklart, hvad kommunernes rolle er i forhold til genstande, som endnu ikke er smidt i affaldscontaineren på genbrugspladsen.

ARI mener, at den foreslåede § 35 ikke er helt klar ift., at kommunen ikke kan deltage i aktiviteter vedrørende genbrug eller forberedelse med henblik på genbrug af produkter, der som affald vil være omfattet af de pågældende EU-regler.

Dansk Erhverv/Genvindingsindustrien mener ligeledes, at den foreslåede formulering ikke forholder sig til, hvad kommunens rolle er i forhold til genstande, der afleveres på genbrugspladsen, som ikke er affald.

APPLiA Danmark, Dansk Erhverv/Genvindingsindustrien og Retur foreslår, at det gøres klart, hvor meget kommunerne må gøre med de genstande, de udtager til forberedelse med



henblik på genbrug. APPLiA Danmark og Retur fremhæver, at ønsket om klarhed er begrundet i, at håndtering af hvidevarer og elektronik af sikkerhedsmæssige årsager skal udføres af fagkyndige samt hensyn til forbrugere.

Cirkulær bifalder, at hjemlen til at deltage i aktiviteter forbundet med forberedelse til genbrug af affald indsamling på genbrugspladserne endelig udmøntes. Cirkulær henleder opmærksomheden på et svar, som Cirkulær har modtaget fra miljøministeren om forberedelse til genbrug af storskrald. Cirkulær ønsker, at denne fortolkning medtages i høringsnotatet på affaldsaktørbekendtgørelsen. Cirkulær henleder endvidere opmærksomheden på, at såfremt den igangværende lovbehandling på Miljø- og Ligestillingsministeriets område medfører, at der skabes hjemmel til gebyrfinansiering af genbrugsaktiviteter, bør det fremgå af bekendtgørelsens gebyrbestemmelser.

Ministeriets bemærkninger

Indledningsvist kan ministeriet oplyse, at man i høringsperioden har præciseret bestemmelsen, således at det nu fremgår, at kommunalbestyrelsen kan deltage i aktiviteter forbundet med forberedelse med henblik på genbrug af affald, der er indsamlet på genbrugspladser i kommunen, og som ikke er omfattet af udvidet producentansvar jf. dog bekendtgørelse om batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer, bekendtgørelse om at bringe elektrisk og elektronisk udstyr i omsætning samt håndtering af affald af sådant udstyr samt bekendtgørelse om visse krav til emballager, udvidet producentansvar for emballage samt øvrigt affald, der indsamles sammen med emballageaffald (herefter emballagebekendtgørelsen).

*Ministeriet bemærker, at det følger af affaldsbekendtgørelsens § 2, stk. 1, at "Ved affald forstås i denne bekendtgørelse ethvert stof eller enhver genstand, som indehaveren skiller sig af med eller agter eller er forpligtet til at skille sig af med." Det er Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at det ikke er muligt inden for bemyndigelsen i miljøbeskyttelseslovens § 49 b, stk. 3, nr. 2, at fastsætte regler for indehaverens beføjelser i forhold til det stof eller den genstand, som indehaveren skiller sig af med eller agter eller er forpligtet til at skille sig af med. **Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.***

Vedrørende genstande til genbrug kan klima-, energi- og forsyningsministeriet oplyse, at miljøbeskyttelseslovens § 49 b, stk. 3, nr. 2, alene bemyndiger klima-, energi- og forsyningsministeren til at fastsætte regler om kommunalbestyrelsens deltagelse, herunder betingelser og vilkår for deltagelse, i aktiviteter forbundet med forberedelse med henblik på genbrug af affald, der er indsamlet på genbrugspladser i kommunen. Det er Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at bemyndigelsen ikke giver hjemmel til at regulere kommunalbestyrelsens aktiviteter med genstande, der ikke er affald, men som er afleveret til genbrug. Vedrørende regler for genbrug henvises til miljø- og ligestillingsministerens lovforslag L 38, der pt behandles af Folketinget. Det er endvidere Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets opfattelse, at elektronikaffald, der er indsamlet gennem en kommunal indsamlingsordning – i



dette tilfælde en genbrugsplads – skal overdrages til producenterne til videre affaldshåndtering og dermed ikke må forberedes med henblik på genbrug i overensstemmelse med producentansvaret, hvilket også er tydeliggjort med den lovtekniske justering i høringsperioden.

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

*Både Dansk Erhverv/Genvindingsindustrien samt Retur efterspørger, hvor meget kommunerne kan gøre indenfor "forberedelse med henblik på genbrug." Forberedelse med henblik på genbrug er defineret i affaldsbekendtgørelsens § 3, nr. 18 som "Enhver nyttiggørelsesoperation i form af kontrol, rengøring eller reparation, hvor produkter eller produktkomponenter, der er blevet til affald, forberedes, således at de kan genbruges uden anden forbehandling." Kommunerne er endvidere forpligtet til at følge affaldshierarkiet i sin affaldshåndtering jf. § 13 i affaldsbekendtgørelsen, hvor "forberedelse med henblik på genbrug" er øverste trin. Ankestyrelsen har som kommunal tilsynsmyndighed i udtalelse af 28. juni 2017 om kommuners aktiviteter på genbrugsområder vurderet, at kommuner med hjemmel i kommunalfullmægtsreglerne og som led i forberedelse af affald til genbrug kan udføre de foranstaltninger, som er nødvendige for at sikre, at affaldet genbruges. **Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.***

*Cirkulær har medtaget et svar fra miljøministeren vedr. anvendelse af miljøbeskyttelseslovens § 49 b, stk. 1. Ministeriet kan ikke imødekomme Cirkulærs ønske om at medtage dette i høringsnotatet. **Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer.***

Ad nr. 3: Anvisningsretten for forbrændingseget erhvervsaffald ophæves

ARI, Cirkulær, KL og Sønderborg Kommune bemærker, at der ikke er sket en gennemskrivning af bekendtgørelsen, herunder standardregulativerne, i forbindelse med ophævelse af anvisningsretten for forbrændingseget erhvervsaffald, som ikke er farligt affald (undtagen Bornholm), hvilket gør bekendtgørelsen svær at læse. Der opfordres til en gennemskrivning efter de senere års ændrede organisering af sektoren.

ARI undrer sig over, at § 12 står urørt, og henviser til, at muligheden for at fastsætte obligatoriske kommunale ordninger for virksomhederne er indsnævret markant i forhold til tidligere. ARI bemærker, at § 12 vil blive læst som om, kommuner skal fastsætte ordninger for erhvervsaffald i erhvervsregulativet i bred forstand, som virksomhederne skal følge, og at bestemmelsen dermed er vildledende og vil få en række virksomheder til at følge kommunale ordninger ud fra en oplevelse af at være forpligtet til det. Cirkulær nævner, at § 12, stk. 2, vel ikke er relevant længere.

ARI bemærker, at § 14 skal slettes, og Cirkulær rejser også spørgsmålet.

ARI bemærker, at høringsudkastets § 28, stk. 2, er skrevet, så anvisningsretten på Bornholm kan undgås, ligesom der mangler en henvisning til adgangen til fritagelse efter § 13 for benyttelsespligt for en affaldsordning for så vidt angår farligt affald, som ikke er sorteret affald



egnet til materialenyttiggørelse, og anbefaler, at § 28, stk. 2, og den tilhørende strafbestedemmelse i § 63, stk. 1, nr. 16, deles op for at skabe klarhed. Cirkulær bemærker, at § 28, stk. 2, er for lang og uforståelig, og KL finder § 28 svær at læse. Sønderborg Kommune bemærker, at høringsudkastets § 28, stk. 2, giver affaldsproducerende virksomheder frit valg for håndtering af farligt affald, og at der ikke er hjemmel til det.

Sønderborg Kommune bemærker desuden, at § 28, stk. 1, og § 29, stk. 7, giver en ufuldstændig implementering af ophævelsen af anvisningsretten ved at benytte udtrykket "håndteret", og henviser til, at "håndtering" er et bredt begreb, som ikke vil gøre det muligt at føre tilsyn om forbrændingseget affald. Sønderborg Kommune foreslår i stedet en anden udformning med henblik på, at det ligner reguleringen for affald til materialenyttiggørelse.

ARI, Cirkulær og KL bemærker, at ændringerne i § 29, stk. 3 og 7, heller ikke afspejler ophævelse af anvisningsretten, og Cirkulær foreslår, at § 29, stk. 3, omformuleres.

Sønderborg Kommune påpeger, at der mangler en straffjemmel om § 28, når anvisningsretten ophæves.

Landbrug & Fødevarer er positive overfor, at anvisningsretten ophæves.

Ministeriets bemærkninger

*Ministeriet bemærker, at selvom anvendelsesområdet for de nævnte bestemmelser er indskrænket, så er der stadig et anvendelsesområde. Bestemmelsernes ordlyd vurderes at kunne indeholde dette. **Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.***

*Ministeriet noterer sig ønsket om en større gennemskrivning af bekendtgørelsen. Det har desværre ikke været muligt i forbindelse med denne bekendtgørelsesændring, men ministeriet vil vurdere behovet ved næstkommende lejlighed. **Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.***

*Ministeriet er også enig i, at høringsudkastets § 28, stk. 2, er uklar, ligesom hensigten alene var ændringer som følge af ophævelse af anvisningsretten. Høringsudkastets § 28, stk. 2, er derfor ikke medtaget. I stedet er der i § 28, stk. 1, og i § 29, stk. 3 og 7, som henviser til § 28, indsat en henvisning til § 8, stk. 4, som angår ophævelse af anvisningsretten, og tilsvarende i straffbestemmelserne om § 29. **Høringssvarene giver anledning til ændringer.***

Det er desuden tilføjet, at affaldet kan overdrages til et affaldsforbrændingsanlæg.

*Ministeriet er også enig i, at der skal indsættes en straffbestemmelse om § 28, og det er sket i § 63. **Høringssvarene giver anledning til ændringer.***

Ad nr. 4: Erhvervsaffaldsregulativer, herunder bilag 2



ARI har som nævnt bemærket, at de på ny vil opfordre til, at alle markedsordninger udgår af regulativerne, og at det som et absolut minimum bør fremgå klart af regulativerne, hvad der er obligatorisk, og hvad der er frivilligt. ARI bemærker desuden, at virksomheder opfatter de kommunale regulativer og ordninger beskrevet deri som obligatoriske, at det skævvrider konkurrencen mellem private og kommunale løsninger, og at de derfor har sendt deres hørings-svar i kopi til konkurrencemyndighederne.

Cirkulær, KL og Sønderborg Kommune bemærker, at standardregulativet for erhvervsaffald mangler gennemskrivning og foreslår forskellige tilretninger. Sønderborg Kommune bemærker videre, at teksten kan give anledning til betydelige misforståelser og bør tage udgangspunkt i standardkommunerne i stedet for undtagelsen.

ARI bemærker, at der bør være en frist for udarbejdelse af et nyt regulativ – hvis der skal være sådanne – i forbindelse med ophævelse af anvisningsretten og henviser til, at erhvervsregulativer skal tage afsæt i gældende regler. ARI oplyser i den forbindelse, at mange virksomheder vil læse regulativet og ikke nødvendigvis bekendtgørelsen. Cirkulær bifalder bestemmelsen i § 65 om, at de gamle regulativer forbliver gældende, indtil der er udarbejdet et nyt regulativ, men spørger samtidig, om det ikke også bør fremgå at erhvervsregulativets bestemmelser om forbrændingsegnet affald, at de erstattes af den nye bekendtgørelses bestemmelser.

KL oplyser, at bekendtgørelsen kommer så sent, at kommunerne ikke kan nå at få lavet nye erhvervsregulativer, inden ophævelse af anvisningsretten træder i kraft den 1. januar 2025.

Cirkulær og KL opfordrer til justering af standardregulativerne og NSTAR, så de kan anvendes til at trække oplysninger om affaldsordninger til brug for kommunernes indberetninger til fx Dansk Producentansvar, Forsyningstilsynet og Miljøstyrelsen.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet har som nævnt noteret sig ønsket om en større gennemskrivning af bekendtgørelsen kunne være en fordel. Det omfatter også standardregulativet for erhvervsaffald i bekendtgørelsens bilag 2. Det har desværre ikke været muligt i forbindelse med denne bekendtgørelsesændring, men ministeriet vil vurdere behovet ved næstkommende lejlighed.

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.

Foranlediget af høringssvarene er der i § 1 i bilag 2 dog nu indsat i § 10.3 og § 15.3 om beskrivelse af ordningen, at der kun er tale om en "eventuel" ordning.

Ministeriet bemærker med hensyn til kommunernes nugældende erhvervsregulativer, at kommunernes regulativer skal afspejle ophævelse af anvisningsretten, jf. miljøbeskyttelseslovens § 45, stk. 8 og 9, og derfor snarest muligt skal erstattes af nye erhvervsregulativer i fornødent omfang. Det ændrer dog ikke på, at kommunernes anvisningsret med miljøbeskyttelsesloven er ophævet pr. 1. januar 2025, og at kommunerne skal iagttage dette fra denne



dato og videreformidle det i fornødent omfang. **Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.**

Ad nr. 5: Styrket affaldstilsyn

ARI og DI anbefaler at lave en blank bestemmelse i § 56 om, at affaldsaktørbekendtgørelsen viger for affaldstilsynsbekendtgørelsens bestemmelser. Herunder henvises der til, at § 13 burde have været medtaget i udkastets § 56 om affaldstilsyn.

KL henviser generelt til høringssvarene på affaldsbekendtgørelsen og affaldstilsynsbekendtgørelsen. Desuden savner KL en gennemarbejdning af affaldsaktørbekendtgørelsen i forhold til de kommende regler om styrket affaldstilsyn, hvor klassificeringskompetencen overgår til Miljøstyrelsen.

Sønderborg Kommune bemærker, at kommunerne med de foreslåede ændringer ikke vil kunne føre affaldstilsyn med virksomheder, uden at Miljøstyrelsen har udpeget dem til fysisk tilsyn, og at dette ikke flugter med høringsudkastet til affaldstilsynsbekendtgørelsen.

Sønderborg Kommune bemærker desuden, at der ikke er behov for en regel om gebyrfinansiering som foreslået i § 56, stk. 4, da der er regler om gebyrfinansiering i affaldstilsynsbekendtgørelsen.

Ministeriets bemærkninger:

Ministeriet har tilrettet § 56, så det fremgår, at fysisk tilsyn skal afholdes og udføres efter reglerne i affaldstilsynsbekendtgørelsen. Ministeriet vurderer dog samtidig, at angivelse af de relevante bestemmelser skal bibeholdes i § 56, da det skaber mere klarhed. § 13 vurderes at skulle høre under kommunernes tilsynskompetence i § 56, stk. 1, og er derfor fortsat ikke medtaget i § 56, stk. 2. **Høringssvarene giver anledning til ændringer.**

Ministeriet har noteret sig høringssvar fra KL til affaldsbekendtgørelsen og affaldstilsynsbekendtgørelsen og finder ikke anledning til at ændre i bekendtgørelsen på den baggrund. **Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.**

Der er fortsat regler om gebyrfinansiering i § 56, stk. 1, da det drejer sig om gebyrfinansiering af tilsyn med regler under affaldsaktørbekendtgørelsen og dermed Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets ressortområde. **Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer.**

Ad nr. 6: Konsekvensrettelser som følge af producentansvar på emballage

ARI anfører omkring affaldsaktørbekendtgørelsens § 17, stk. 1, at muligheden for gennemsnitsgebyr gør det umuligt at opgøre de reelle omkostninger, som skal dækkes via producentansvaret.

Cirkulær efterspørger, om der kunne komme en mere konkret henvisning til emballagebekendtgørelsen fsva. genbrugspladsgebyret i § 19.



Forsyningstilsynet anfører, at det bør fremgå klart af affaldsaktørbekendtgørelsen, at kommunerne skal opgøre de samlede omkostninger ved en affaldsordning etableret i medfør af bekendtgørelse om affald. Disse samlede omkostninger skal for hver ordning/fraktion dækkes af de til ordningen/fraktionen knyttede husholdningsgebyrer og producentgebyrer. Kommunalbestyrelsen skal på anmodning kunne dokumentere de samlede omkostninger for en ordning/fraktion. Forsyningstilsynet vurderer endvidere, at det er uhensigtsmæssigt, at affaldsaktørbekendtgørelsen ikke indeholder regler eller principper for, hvordan omkostninger der er fælles for flere ordninger, fordeles, når ordningerne har forskellige emballageandele.

Sønderborg Kommune mener, at ordlyden i den foreslåede § 11, stk. 5, hvori der refereres til en egen tiltagetagningsordning, bør være klar for at undgå misforståelse i situationer, hvor borgere ønsker at etablere deres egen tilbagetagningsordning for værdifulde affaldsfraktioner. Sønderborg Kommune foreslår dels at indføre en definition i § 2 samt ændre § 11, stk. 5, og § 27, stk. 1, nr. 7.

Ministeriets bemærkninger

Ministeriet har i høringsperioden fundet anledning til at justere udkastets § 16 og præcisere henvisningen til emballagebekendtgørelsen. Med justeringen bliver det tydeliggjort, at kommunerne skal opgøre omkostningerne til hver af de ordninger, som er etableret i medfør af affaldsbekendtgørelsen, under iagttagelse af regler i emballagebekendtgørelsen. Det gælder fortsat, at omkostningerne skal opgøres efter opdelingen i det kommunale budget- og regnskabssystem, således at den samlede gebyrindtægt for hver ordning alene skal dække kommunens omkostninger til ordningen i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 48, stk. 3, men under iagttagelse af regler, der er fastsat i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 9 p, stk. 16.

*Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet bemærker, at affaldsaktørbekendtgørelsens § 17, stk. 4, relaterer sig til gebyrfastsættelsen. Det får således ikke betydning ift. producentgebyret, da der allerede er lavet en samlet omkostningsopgørelse, hvor emballageandelen er udskilt, før beregningen af gebyrer foretages. **Høringssvaret giver ikke anledning til ændring.***

*Det er Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at det er uhensigtsmæssigt at henvise til konkrete bestemmelser i andre bekendtgørelser, da det kan medføre, at en bekendtgørelse skal ændres uforholdsmæssigt mange gange, såfremt nummeringen i bekendtgørelsen, der henvises til, skifter. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet henviser til emballagebekendtgørelsens bestemmelser om, hvordan kommunalbestyrelsen skal fastsætte gebyrer for de ordninger, der vedrører emballageaffald. **Høringssvaret giver ikke anledning til ændring.***

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet har fået oplyst af Miljø- og Ligestillingsministeriet, at det er hensigten, at producentgebyrerne fastsættes på baggrund af de samlede omkostninger til en affaldsordning. Med den justerede henvisning til emballagebekendtgørelsen ønsker



Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet at tydeliggøre sammenhængen mellem de to regelsæt, da emballagebekendtgørelsen ligeledes indeholder en bestemmelse om omkostningsopgørelse ud fra de samlede omkostninger til en affaldsordning etableret i medfør af bekendtgørelse om affald. Emballagebekendtgørelsen indeholder endvidere krav til brug af fordelingsnøgler for kombineret indsamling og for emballage vs. ikkeemballageaffald, som skal bruges til at opgøre omkostningerne. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet mener ikke, at henvisningen ændrer ved principperne for omkostningsfordeling. Vedrørende Forsyningstilsynets øvrige bemærkning om manglende regulering af omkostninger, der er fælles for flere ordninger, henvises til Miljø- og Ligestillingsministeriet, da gebyrer for særskilte administrationsomkostninger reguleres i emballagebekendtgørelsen. **Høringssvaret giver ikke anledning til ændring.**

Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet medgiver, at der kan være uklarhed ift. hvad der menes med en egen tilbagetagningsordning. Det præciseres derfor i § 11, stk. 5 og § 27, stk. 1, nr. 7, at der menes producentens egen tilbagetagningsordning. **Høringssvarene giver anledning til ændringer.**

Ad nr. 7: Konsekvensrettelser som følge af ændret klassificeringskompetence

KL og Sønderborg Kommune har begge forslag til en formulering af affaldsaktørbekendtgørelsens § 8, stk. 7, som ikke er ændret i forbindelse med høringsudkastet, men som bør ændres som følge af ændret klassificeringskompetence. KL og Sønderborg Kommune anfører også begge, at ændringerne i høringsudkastets § 14 er uhensigtsmæssigt og kan give usikkerheder for både virksomheder og kommuner.

Ministeriets bemærkninger

Ifølge udkast til affaldsbekendtgørelsens § 4 er det Miljøstyrelsen, der træffer afgørelse om klassificering af affald. I bestemmelsen fremgår det, at kommunens anvisning skal ske på baggrund af en konkret vurdering af affalds egenskaber. Da klassificeringskompetencen overgår til Miljøstyrelsen pr. 1. januar 2025, burde denne bestemmelse også have været rettet i forbindelse med høringsudkastet. Klima-, Energi- og Forsyningsministeriet imødekommer KL og Sønderborg Kommune delvist, således at det fremgår, at den konkrete anvisning skal ske på baggrund af Miljøstyrelsens klassificering. **Høringssvarene giver anledning til ændring.**

Det er Klima-, Energi- og Forsyningsministeriets vurdering, at udkast til affaldsaktørbekendtgørelsens § 14, stk. 2, dels indeholder en forpligtelse for virksomheden til at underrette Miljøstyrelsen, såfremt der er væsentlige ændringer i affaldets mængde, sammensætning eller egenskaber med henblik på fornyet klassificering og dels en forpligtelse til at underrette kommunalbestyrelsen, hvis ændringerne giver anledning til, at kommunalbestyrelsen skal anvise på ny. På baggrund af høringssvarene ændres § 14, stk. 2, så ovenstående todelte forpligtelse fremstår tydeligere. **Høringssvarene giver anledning til ændring.**