



HØRINGSNOTAT

Rent drikkevand og sikker
kemi
J.nr. 2024-6742
Ref. FVANG/CEKRI
Den 29. november 2024

Høringsnotat vedr. udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler

Udkast til bekendtgørelse om bekæmpelsesmidler har været i ekstern høring fra den 1. – 29. november 2024.

Udkastet har været sendt i høring til relevante erhvervsorganisationer, grønne organisationer m.fl. og har været lagt på Høringsportalen i høringsperioden.

Miljø- og Ligestillingsministeriet har fra andre end offentlige myndigheder modtaget høringssvar fra i alt 7 høringsparter i høringsperioden.

Der er 2 høringsparter der har fremsendt indholdsmæssige bemærkninger til udkastet til bekendtgørelsen:

Dansk Planteværn
Landbrug & Fødevarer

Følgende 5 høringsparter har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen:

Rigsrevisionen
Vestre Landsret
Østre Landsret
Danmarks Arbejdsgiverforening
Centralorganisationers Fællesudvalg

Miljø- og Ligestillingsministeriet skal indledningsvis takke alle høringsparter for deres afgivne høringssvar.

I det følgende gennemgås høringssvarene. Miljø- og Ligestillingsministeriets kommentarer hertil er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

Dansk Planteværn (DP) bemærker, at det er positivt at der er en præcisering af definitionerne for befæstede og stærkt permeable arealer. DP opfordrer dog til yderligere vejledning og dialog med sektoren for at sikre ensartet tolkning.

Angående gebyrforhøjelser ved godkendelse af biocid- og plantebeskyttelsesprodukter, finder DP det positivt, at der sker en opprioritering af den indledende fase ved godkendelser af produkter, med henblik på manglende dokumentation ved ansøgninger. DP anerkender behovet for tilstrækkelig finansiering af sagsbehandling.

I forhold til det nye mærkningskrav for sprøjtetanke bakker DP op om øget miljø sikkerhed. DP ønsker at sikre, at de foreslåede krav tager højde for praktiske forhold, herunder overgangen for eksisterende beholdere. DP ser generelt, at det nye mærkningskrav er positivt i forbindelse med nye sprøjte- og præcisionsteknologier.

Miljø- og Ligestillingsministeriets Svar: Departementet er enig i, at der skal være balance mellem gebyrindtægterne i forhold til de faktiske omkostninger. Ministeriet bemærker, at der ikke er tale om en omprioritering, men at der betales et højere beløb ved modtagelsen af ansøgningen for at sikre betaling for sagsbehandling, såfremt ansøgningen ikke er komplet og derfor afvises.

I forhold til det nye mærkningskrav er der ingen overgangsperiode. Kravet gælder således ved bekendtgørelsens ikrafttræden. Det drejer om sprøjtetanke, der er placeret hos virksomhederne og derfor kan mærkes straks. Kontrol af mærkningskravet vil bero på en konkret vurdering af den givne situation, hvis der endnu ikke er påsat mærkning på en sprøjtetank. Kemikalieinspektionen vil forholde sig til den konkrete situation, og Miljøstyrelsen vil vejlede om kravet.

Landbrug & Fødevarer (L&F) tilslutter sig de præciseringer, der er foretaget af definitionerne af befæstede og stærk permeable arealer.

L&F finder det problematisk at anvende ordet "sprøjtetank" i forbindelse med det nye mærkningskrav. Definitionen omhandler opbevaring af opblandet sprøjtevæsker og beholdere til injektionssprøjter eller lignende. L&F påpeger, at ordet sprøjtetank i landbruget opfattes som den store tank, der er på en almindelig marksprøjte, hvorfor kravet kan blive opfattet som et krav til den almindelige marksprøjte. L&F formoder ikke, at dette er hensigten med kravet. L&F foreslår derfor en ændring af betegnelsen sprøjtetank, for at undgå misforståelser.

L&F ønsker også en beskrivelse af selve mærkaten og en tilføjelse, om at mærkaten skal være fastsiddende på beholderen. L&F forslår derudover at der tilføjes at koncentrationen angives i l/kg per liter sprøjtevæske.

Miljø- og Ligestillingsministeriets Svar: Det er Miljøstyrelsens vurdering, at terminologien bør fastholdes. Ud fra definitionen bør det være klart, at en sprøjtetank ikke er det samme som en tank, der eksempelvis sidder på en marksprøjte. Miljøstyrelsen vil vejlede om kravet for at undgå eventuelle misforståelser.

Miljøstyrelsen vurderer, at en præcisering vedr. koncentrationen af sprøjtevæsken ikke skal ske i selve bekendtgørelsen, idet koncentrationen kan angives på flere måder for at leve op til mærkningskravet. Der vil være eksempler på angivelser af koncentrationen i en sprøjtetank i den kommende vejledning til bekendtgørelsen.