

# Høringsnotat

29. november 2024  
KDRT/KHV/INGHEI  
J. nr. 2024 - 6806

## Høringsnotat om forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens

### 1. Høringen

#### 1.1. Høringsperiode

Et udkast til forslag til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens har i perioden fra den 1. november til den 29. november 2024 (28 dage) været sendt i høring hos en række myndigheder, organisationer m.v.

Udkastet til lovforslaget blev den 1. november 2024 endvidere sendt til Udvalget for Digitalisering og It til orientering.

Herudover blev udkastet til lovforslaget offentliggjort på Høringsportalen den 1. november 2024.

#### 1.2. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Nedenfor følger en alfabetisk oversigt over hørte myndigheder og organisationer m.v.

Advokatsamfundet, AE – Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Akademikerne, ATP, Danske Advokater, Danske Iværksættere, Dansk Industri, Den Danske Dommerforening, Erhvervshus Midtjylland, Erhvervshus Nordjylland, Erhvervshus Sjælland, Erhvervshus Sydjylland, Erhvervshus Fyn, Erhvervshus Hovedstaden, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), FDIH, Institut for Menneskerettigheder, Ingeniørforeningen IDA, IT-Politisk Forening, KMD, KL – Kommunernes Landsforening, Prosa, KOMBIT, Landbrug & Fødevarer, Rådet for Socialt Udsatte, SMV Danmark, Teleindustrien, Dansk IT, Digital Lead, Dataetisk Råd, DIGST/ERST Sekretariat, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Erhverv, Danske Universiteter, Danske Regioner, DIRA (Dansk Robot Netværk), Finans Danmark, Forbrugerrådet Tænk, F & P, Fonden Dansk Standard, FSR, GTS-foreningen, HK Danmark, IBIZ-center, IT-Branchen, MADE, Nets DanID, NNIT, Odense Robotics, Psykiatrifonden, Rigsrevisionen, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne Rådet for Digital Sikkerhed, Datatilsynet og Domsstolsstyrelsen.

## 2. Høringssvarene

Der er modtaget høringssvar fra følgende parter:

- IDA
- ATP
- IT-Branchen
- Danske Advokater
- F&P
- Finans Danmark
- Dansk Erhverv
- Akademikerne
- Dataetisk Råd
- Dansk Industri
- Forbrugerrådet Tænk
- Institut for Menneskerettigheder
- Fagbevægelsens Hovedorganisation
- Danske Regioner
- Datatilsynet
- Domsstolsstyrelsen

Nedenfor gengives de væsentligste punkter i de indkomne høringssvar om udkastet til lov om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens.

Det bemærkes, at en række høringssvar angår forhold, som ikke vedrører dette lovforslag, men i stedet vedrører kommende lovforslag om supplerende regler til forordningen om kunstig intelligens i sin helhed, herunder regler om højrisiko-AI-systemer. Nærværende lovforslag har til formål at skabe rammer for det danske tilsyn med forbudte former for AI-systemer. Det indebærer herunder udpegning af Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder samt tildeling af nødvendige tilsynskompetencer. Bemærkninger som ikke vedrører dette lovforslag eksempelvis fordi de relaterer sig til de dele af forordningen, som vedrører højrisikoanvendelse, medtages ikke og besvares ikke i nærværende høringsnotat, da de ikke giver anledning til ændringer i lovforslaget.

Digitaliseringsministeriets bemærkninger til høringssvarene, herunder om der er foretaget ændringer i anledning af høringssvarene, er skrevet med kursiv.

Under pkt. 3 er det opsummeret, hvilke ændringer der er foretaget i forhold til det udkast af lovforslaget, som har været i offentlig høring. Her omtales også ændringer, som ikke har baggrund i de modtagne høringssvar, men er foretaget på Digitaliseringsministeriets egen foranledning.

## 2.1. Generelle bemærkninger til lovforslaget

### IDA

IDA er overordnet meget positive over for forordningen om kunstig intelligens og støtter udpegningen af Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder i henhold til forordningen. IDA bakker desuden op om de håndhævelsesbeføjelser, som myndighederne er tillagt i henhold til lovforslagets kapitel 3 og 4.

### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet kvitterer for det indkomne høringssvar fra IDA. Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

### ATP

ATP støtter udpegningen af Digitaliseringsstyrelsen som bemyndigende myndighed samt udpegningen af Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder, men anbefaler en præcisering af samarbejdsstrukturen mellem dem.

ATP anerkender nødvendigheden af, at markedsovervågningsmyndighederne har vidtrækkende beføjelser til at indhente oplysninger og gennemføre kontrolbesøg, men fremhæver vigtigheden af klare retningslinjer og procedurer for anvendelsen heraf. Desuden udtrykker ATP et ønske om specificering af samarbejdet mellem markedsovervågningsmyndighederne ved tilsyn hos aktører, som kan være omfattet af både forordningen om kunstig intelligens og anden relevant lovgivning, herunder databeskyttelsesforordningen (GDPR).

ATP understreger behovet for en enkel og praktisk tilgang til overensstemmelsesvurdering, så udbydere og idriftsættere af AI-systemer kan opfylde kravene på en effektiv måde gennem en overskuelig og brugervenlig proces, som både små og store aktører kan efterleve uden unødvendige omkostninger. ATP ønsker også vejledning med konkrete eksempler for at lette planlægning og gennemførelse af overensstemmelsesvurderinger med færrest mulige administrative byrder.

Afslutningsvist opfordrer ATP til klare rammer og retningslinjer for administrative bødeforelæg for at sikre proportionalitet og retssikkerhed, især da offentlige myndigheder som ATP kan blive omfattet af forordningen og sanktioneret.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

Digitaliseringsministeriet bemærker, at fordelingen mellem Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen på forbudskategoriernes område nu er præciseret nærmere i lovforslaget. Digitaliseringsministeriet er opmærksom på forordningens relation til reglerne om databeskyttelse, og den fremtidige koordinering af tilsynet sker i samarbejde med Datatilsynet.

Digitaliseringsministeriet understreger i forhold til de vidtrækkende håndhævelsesbeføjelser i lovforslaget, at anvendelsen heraf er underlagt en række retningslinjer og procedurer. Beføjelserne i §§ 5 og 6 kan under alle omstændigheder kun anvendes, når det er proportionalt og nødvendigt for markedsovervågningsmyndighedens virksomhed. Digitaliseringsministeriet påpeger i den forbindelse, at kontrolbesøg efter § 6 almindeligvis vil forudsætte, at markedsovervågningsmyndighederne forinden har forsøgt at indhente oplysninger efter lovforslagets § 5. For så vidt angår kontrolbesøg uden retskendelse, er der desuden tilføjet yderligere argumentation for beføjelsens nødvendighed i bemærkningerne.

Digitaliseringsministeriet er opmærksom på, at i det omfang der fastsættes nærmere regler om udstedelse af administrative bødeforelæg, forudsætter det klare rammer og retningslinjer. Fastsættelse af regler om administrative bødeforelæg sker efter forhandling med justitsministeren.

For så vidt angår forordningens krav til overensstemmelsesvurdering, vil Digitaliseringsministeriet i det videre implementeringsarbejde tage højde for det udtrykte behov for enkle og praktiske tilgange samt vejledning med konkrete eksempler.

#### It-Branchen

IT-Branchen støtter generelt en harmoniseret og teknologineutral tilgang til regulering af kunstig intelligens og finder det afgørende, at reguleringen i videst muligt omfang ikke påfører danske virksomheder unødige administrative eller økonomiske byrder. Derfor ser IT-Branchen et stort behov for klare vejledninger samt hjælp til virksomhederne med hensyn til de kommende standarder for kunstig intelligens.

Derudover udtrykker IT-Branchen bekymring over den manglende adgang til ankenemuligheder i forbindelse med afgørelser truffet af nationale kompetente myndigheder.

Det understreges desuden, at markedsovervågningsmyndigheder skal være tilstrækkeligt kvalificerede til at varetage deres opgaver, og det påpeges, at delegation af myndighedsopgaver til private aktører kan rejse bekymringer om deling af forretningskritiske oplysninger og konkurrencehensyn.

IT-Branchen anerkender nødvendigheden af markedsovervågningsmyndigheders adgang til data for at kunne føre et effektivt tilsyn, men lægger vægt på proportionalitet i denne adgang. I den forbindelse udtrykkes der bekymring over formuleringen i § 5, der giver adgang til "alle oplysninger," idet dette kan føre til, at myndigheder kræver flere oplysninger end nødvendigt, hvilket vil være ressourcekrævende for virksomhederne. Branchen foreslår derfor, at bestemmelsen ændres, så der alene kræves adgang til "nødvendige oplysninger."

Endelig fremhæver IT-Branchen positivt, at der i lovforslaget åbnes op for offentliggørelse af afgørelser om forbudt anvendelse af AI-systemer. Branchen anbefaler imidlertid, at det tydeliggøres, hvilke systemer der henføres til forskellige risikoniveauer, herunder de systemer, der klassificeres som forbudte.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet bemærker, at det alene er administrativ rekurs, som afskæres ved lovforslaget, og at den almindelige adgang til at indbringe sager for domstolene efter grundlovens § 63 fortsat er gældende. Det følger hertil af lovforslagets specielle bemærkninger til § 3, at afgørelser kan indbringes direkte for domstolene. En henvisning til grundlovens § 63 er på baggrund af det fremsendte høringssvar indarbejdet i de specielle bemærkninger.*

*For så vidt angår markedsovervågningsmyndighedernes kompetencer, fremhæves det, at forordningen om kunstig intelligens artikel 70, stk. 3., kræver, at de nationale kompetente myndigheder tilføres tilstrækkelige tekniske, finansielle og menneskelig ressourcer og infrastruktur til, at de kan udføre deres opgaver effektivt i henhold til forordningen. Der er hertil påkrævet at medlemsstaterne årligt skal vurdere og om nødvendigt ajourføre kompetence- og ressourcebehovet.*

*Krav vedrørende nationale akkrediteringsorganer følger af artikel 8 i forordningen om kravene til akkreditering og markedsovervågning i forbindelse med markedsføring af produkter, som finder anvendelse efter artikel 28, stk. 2*

*i forordningen om kunstig intelligens. Akkrediteringsorganer skal blandt andet have passende procedurer til at garantere en fortrolig behandling af de modtagne oplysninger samt organisation og drift skal være tilrettelagt på en sådan måde, at organet kan udøve sin virksomhed objektivt og uvildigt. Digitaliseringsministeriet gør derfor gældende, at der allerede foreligger tilstrækkelige sikkerhedsforanstaltninger ved anvendelsen af delegation til private institutioner i forordningen.*

*I forbindelse med oplysningspligten fremhæver Digitaliseringsministeriet, at muligheden for at afkræve oplysninger efter lovforslagets § 5 er formuleret som følgende, "Markedsovervågningsmyndigheden kan [...] afkræve alle oplysninger, som er nødvendige [...]" (Digitaliseringsministeriets understregning). Der er således allerede i den foreslåede bestemmelse indlagt en proportionalitetsvurdering, hvorefter markedsovervågningsmyndighederne ikke kan kræve oplysninger ud over de oplysninger, som er nødvendige for at føre et effektivt tilsyn. Det fremgår ligeledes af de specielle bemærkninger til § 5, at vurderingen af, hvilke oplysninger der vil blive indhentet, altid vil bero på en proportionalitetsvurdering, og at karakteren af den dokumentation, der kan kræves, vil variere fra sag til sag.*

*Med hensyn til tydelig kategorisering af hvilken risikokategori et AI-system henføres til, vil Digitaliseringsministeriet i videst muligt omfang imødekomme dette behov ved de vejledningsindsatser, der allerede er påbegyndt og vil blive igangsat. Hertil afventes der yderligere vejledningsmateriale fra Europa-Kommissionen, som vil hjælpe med at belyse denne kategorisering. Det bemærkes dog generelt, at klassificering af et AI-system altid vil bero på en konkret vurdering.*

### **Danske Advokater**

Danske Advokater anerkender regeringens indsats for at implementere den nationale ramme for håndhævelse og administration af forordningen om kunstig intelligens, men finder det nødvendigt at påpege enkelte forhold, som kan skabe usikkerhed for de aktører, der bliver underlagt reglerne i forordningen om kunstig intelligens og lovforslaget.

Danske Advokater bemærker, at udpegningen af Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder rejser spørgsmål om afgrænsningen af deres kompetenceområder i forhold til aktørers overholdelse af forordningen. Selvom Digitaliseringsstyrelsen er udpeget som central myndighed, er det uklart, om Datatilsynets rolle begrænses til behandling af personoplysninger eller omfatter en bredere kontrol. For at undgå overlap og forskellige standarder anbefales det, at lovforslaget præciserer myndighedernes roller og indfører regler for koordination.

Danske Advokater bemærker, at Digitaliseringsstyrelsen skal udføre deres opgaver uafhængigt af politisk eller anden indblanding, jf. artikel 70 i forordningen om kunstig intelligens og bemærker i denne forbindelse, at Digitaliseringsstyrelsen ikke er organiseret med samme uafhængighed som Datatilsynet. Danske Advokater anbefaler at ændre Digitaliseringsstyrelsens uafhængighed, således at den svarer til organiseringen af Datatilsynet.

Hertil bemærker Danske Advokater, at de udpegede nationale kompetente myndigheder skal besidde de nødvendige faglige kompetencer og ressourcer til at påtage sig opgaven efter forordningen om kunstig intelligens artikel 70. Det anbefales at ansætte medarbejdere med ekspertise i AI og med praktisk erfaring på området, samt indskrive at der årligt skal foretages en revurdering af tilstrækkeligheden af kompetencer og ressourcer hos markedsovervågningsmyndighederne.

Danske Advokater bemærker slutteligt, at adgang uden retskendelse, som foreslås i lovforslagets § 6, er meget indgribende og anbefaler derfor, at justitsministeren sikrer rammer for brugen af denne tilsynsbeføjelse. Hertil foreslås en præcisering af de almindelige bemærkninger til § 6.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet hæfter sig ved Danske Advokaters høringssvar og har blandt andet på baggrund heraf i lovforslaget tilføjet en beskrivelse af hvilke dele af artikel 5 i forordningen om kunstig intelligens, som henholdsvis Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen skal føre tilsyn med.*

*Digitaliseringsstyrelsen skal føre tilsyn med de forbudte former for AI-praksis, der er omfattet af artikel 5, stk. 1, litra a-c, og litra e-f, mens Datatilsynet skal føre tilsyn med de forbudte former for AI-praksis, der er omfattet af artikel 5, stk. 1, litra d og litra g, i forordningen om kunstig intelligens. Digitaliseringsministeriet bemærker hertil, at regler om koordination mellem de to tilsyn kan løses ved samarbejde imellem myndighederne og klar vejledning, hvorfor der ikke ses et behov for fastlæggelsen af lovbestemte regler herom.*

*Efter forordningen om kunstig intelligens skal markedsovervågningsmyndighederne udøve deres beføjelser uafhængigt, upartisk og uden bias for derved at beskytte objektiviteten i deres aktiviteter og opgaver og for at sikre anvendelsen og gennemførelsen af forordningen.*

*Det er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, at markedsovervågningsmyndighedernes uafhængighed er funktionel, således at myndighederne kan udføre deres opgaver uden politisk indblanding. Det indebærer, at regeringen ikke kan instruere*

*markedsovervågningsmyndighederne i konkrete sager eller påvirke myndighedernes prioriteringer og vejledningsindsatser. Markedsovervågningsmyndighedernes uafhængighed understøttes desuden af inhabilitetsregler efter dansk forvaltningsret.*

*Digitaliseringsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at kravene til uafhængighed i forordningen om kunstig intelligens ikke er lige så omfattende som i databeskyttelsesforordningen. Databeskyttelsesforordningen kræver fx, at hver medlemsstats tilsynsmyndighed vælger og råder over sit eget personale, der alene er under ledelse af den pågældende tilsynsmyndighed. Sådanne krav gælder ikke efter forordningen om kunstig intelligens.*

*I stedet skal der drages paralleller til andre EU-regler, som fx markedsovervågningsforordningen og forordningen om digitale tjenester (DSA).*

*Digitaliseringsministeriet vurderer ud fra ovenstående betragtninger, at den foreslåede bestemmelse i § 3 i lovforslaget tilstrækkeligt sikrer markedsovervågningsmyndighedernes uafhængighed.*

*I forbindelse med bemærkninger til kompetenceniveauet henvises til ovenstående svar til IT-Branchen, hvorefter der ikke vurderes at være et behov for yderligere bestemmelser herom i lovforslaget. Forordningen er direkte gældende, hvorfor en gengivelse af forordningens bestemmelser ikke er nødvendig.*

*Digitaliseringsministeriet understreger i forhold til lovforslagets § 6 om adgang til kontrolbesøg uden retskendelse, at bestemmelsen kun kan anvendes, når det er proportionalt og nødvendigt for markedsovervågningsmyndighedens tilsynsvirksomhed. Digitaliseringsministeriet påpeger i den forbindelse, at kontrolbesøg efter § 6 almindeligvis vil forudsætte, at markedsovervågningsmyndighederne forinden har forsøgt at indhente oplysninger efter lovforslagets § 5. Der er tilføjet yderligere beskrivelse af beføjelsens nødvendighed i bemærkningerne.*

## **F&P**

F&P udtrykker bekymring over afskæring af klageadgangen, da der typisk vil være tale om større og komplekse straffesager og foreslår derfor, at klager henlægges til et ankenævn for at sikre to-instans behandling.

F&P fremhæver behovet for ensartet håndhævelse på tværs af lande og sektortilsyn, når flere markedsovervågningsmyndigheder forventes udpeget i den fremtidige implementering af forordningen. F&P støtter en sektorbaseret



tilgang til tilsynet, da en række af de elementer, som følger af højrisikoreglerne, kræver domæne- og branchekendskab. F&P anbefaler Finanstilsynet som tilsynsmyndighed for forsikrings- og pensionsbranchen.

F&P gør desuden opmærksom på en række uklarheder og usikkerheder i forordningen om kunstig intelligens, hvor der er et stort tolkningsrum, som kan skabe usikkerheder i implementeringen. F&P fremhæver også, at den risikobaserede og proportionelle tilgang skal fastholdes i vejledninger og standarder for at undgå unødige byrder.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet påpeger, at adgangen til at indbringe klager for overordnede administrative myndigheder er afskåret med henblik på at sikre markedsovervågningsmyndigheders uafhængighed. I øvrigt henvises der til svaret til IT-branchen om muligheden for at indbringe sager for domstolene efter grundlovens § 63.*

*For så vidt angår bemærkningen om det sektorbaserede tilsyn vil Digitaliseringsministeriet tage højde herfor i det videre implementeringsarbejde.*

*De i øvrigt påpegede uklarheder vedrører forordningen om kunstig intelligens og relaterer sig ikke til det konkrete lovforslag. Det bemærkes, at Kommissionen og Digitaliseringsstyrelsen arbejder på at udarbejde vejledning, der skal skabe klarhed om begreber i forordningen og andre udestående. Et arbejde som det offentlige, brancheorganisationer, arbejdsmarkedets parter, civilsamfundet samt vidensinstitutioner også er og bliver inddraget i gennem en følgegruppe.*

#### Finans Danmark

Finans Danmark er positive overfor, at der kommer supplerende danske bestemmelser og er optagede af, at der kommer en afklaring af udpegning af relevante tilsynsmyndigheder.

Finans Danmark undrer sig desuden over, at Finanstilsynet ikke er nævnt som tilsynsmyndighed, da Finanstilsynet har annonceret deres forventede rolle i tilsynet med højrisiko-AI-systemer i den finansielle sektor. Finans Danmark efterlyser også generelt mere transparens omkring samarbejdet mellem myndighederne på tilsynsområderne, samt påvirkning af og sammenspil med markedsovervågningsmyndighedernes eksisterende beføjelser.

Endelig ønsker Finans Danmark mere indsigt i processerne omkring straffebestemmelserne i §§ 10-11, især i forhold til hvordan bødeindstillingen i forordningen om kunstig intelligens vil blive håndhævet.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

Digitaliseringsministeriet bemærker, at det alene er Digitaliseringsstyrelsen, Datatilsynet og Domsstolsstyrelsen, der udpeges som markedsovervågningsmyndigheder for forbudte former for AI-praksis med dette lovforslag. Øvrige markedsovervågningsmyndigheder tiltænkes udpeget med det næste lovforslag, der blandt andet vil vedrøre tilsynet med højrisiko-AI-systemer.

Digitaliseringsministeriet bemærker desuden, at de bødeindstillinger, der følger af forordningens artikel 99, stk. 3 og 5 skal følges. I øvrigt skal strafudmålingen for overtrædelser omfattet af § 10, stk. 1, følge artikel 99, stk. 7, i forordningen om kunstig intelligens. Det indebærer, at der i hver enkelt sag skal tages behørigt hensyn til de oplistede hensyn i artikel 99, stk. 7, i forordningen om kunstig intelligens. Der skal eksempelvis tages hensyn til overtrædelsens art, grovhed og varighed, om der er andre skærpende eller formildende faktorer ved sagens omstændigheder såsom opnåede økonomiske fordele eller undgåede tab som direkte eller indirekte følge af overtrædelsen, og den måde, hvorpå de nationale kompetente myndigheder fik kendskab til overtrædelsen, navnlig om operatøren har underrettet om overtrædelsen og i givet fald i hvilket omfang. Straffelovens § 51, stk. 3 og 10. kapitel om straffens fastsættelse finder i øvrigt anvendelse.

Digitaliseringsministeriet bemærker endvidere, at anvendelsen af adgang til kontrolbesøg efter lovforslagets § 6, er udfoldet og præciseret i nærværende lovforslag. Beføjelserne tillagt markedsovervågningsmyndighederne gælder for tilsyn med AI-systemer og ses som supplement til myndigheders eksisterende beføjelser på øvrige områder. Markedsovervågningsmyndighedernes eksisterende beføjelser påvirkes derfor ikke af forordningen om kunstig intelligens eller nærværende lovforslag.

#### Dansk Erhverv

Dansk Erhverv bemærker, at det er afgørende, at implementeringen af forordningen om kunstig intelligens sker strategisk med fokus på at balancere regulering og innovation for at styrke Europas globale position inden for kunstig intelligens.

Dansk Erhverv finder det i den forbindelse afgørende, at implementeringen af forordningen om kunstig intelligens sker ensartet på tværs af EU's

medlemsstater for at undgå juridisk usikkerhed og unødige barrierer for danske og europæiske virksomheders muligheder for at udvikle og anvende AI-teknologi. Dansk Erhverv opfordrer derfor Digitaliseringsstyrelsen til at prioritere at bidrage til harmonisering gennem tæt samarbejde i relevante EU-fora og sikre, at Danmark deltager aktivt i udviklingen af fælles standarder, vejledninger og håndhævelsesmekanismer.

Dansk Erhverv ser positivt på, at Digitaliseringsstyrelsen er koordinerende myndighed, da det sikrer en centraliseret og helhedsorienteret tilgang til AI-regulering og implementering. Dog bemærker Dansk Erhverv, at opgavefordeling og samarbejdet mellem Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet er uklart beskrevet i lovforslaget. Dansk Erhverv anbefaler, at myndighedernes roller præciseres for at reducere administrative byrder, skabe større forudsigelighed og styrke virksomhedernes tillid til myndighedernes håndhævelse af forordningen om kunstig intelligens.

Dansk Erhverv finder herudover, at beføjelsen til kontrolbesøg i lovforslagets § 6 er for vidtgående og ikke-proportionel, og at kontroladgangen kan vise sig særdeles problematisk for virksomhedernes retssikkerhed. Dansk Erhverv påpeger, at der som udgangspunkt bør foreligge en retskendelse, der tildeler myndigheden en sådan adgang.

Dansk Erhverv forholder sig desuden kritisk til administrative bødeforelæg med tanke på, at der er tale om et nyt teknologisk område, der ikke tidligere har været lovreguleret. Selvom Dansk Erhverv anerkender behovet for effektive sanktioneringsmuligheder, finder Dansk Erhverv det afgørende af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed, at administrative bødeforelæg udelukkende anvendes på områder, hvor domstolene har fastlagt en praksis. For at sikre virksomhedernes retssikkerhed og opretholde uafhængig kontrol med anvendelsen af sanktioner bør domstolene inddrages i alle sager, hvor myndigheden indstiller til bøder.

Dansk Erhverv efterlyser til slut en præcisering af begrebet forretningshemmelighed, der er anvendt i lovforslagets bemærkninger.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet kan bekræfte, at Digitaliseringsstyrelsen allerede samarbejder med øvrige myndigheder på EU-plan blandt andet gennem aktiv deltagelse i Kommissionens AI board og de arbejdsgrupper, der er nedsat herunder, samt i arbejdet med udvikling af fælles standarder. Samarbejdet på EU-plan er netop et fokusområde for blandt andet at sikre harmonisering.*

*Digitaliseringsministeriet bemærker desuden, at fordelingen mellem Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen på forbudskategoriernes område nu er præciseret nærmere i lovforslaget. Det forudsættes, at tilsynsmyndighederne indbyrdes drøfter spørgsmål af mere principiel karakter og snitflader, således at der sker den fornødne koordinering mellem tilsynsmyndighederne. Der henvises i øvrigt til Digitaliseringsministeriets bemærkninger til høringssvar fra Danske Advokater.*

*For så vidt angår det anførte om kontrolbesøg uden retskendelse, er der tilføjet yderligere beskrivelse af beføjelsens nødvendighed i bemærkningerne. Der henvises i øvrigt til Digitaliseringsministeriets bemærkninger til høringssvaret fra Danske Advokater.*

*Herudover bemærker Digitaliseringsministeriet, at lovforslaget kun giver hjemmel til at fastsætte nærmere regler om udstedelse af administrative bødeforelæg efter forhandling med justitsministeren. Det er en betingelse for fastsættelse af regler om administrative bødeforelæg, at der skal være tale om sager, der er enkle og ukomplicerede uden bevistvivl og uden tvivl om sanktionsniveau for normalbøder i førstegangstilfælde i forskellige situationer.*

*Digitaliseringsministeriet påpeger, at begrebet forretningshemmeligheder nu er præciseret i lovforslagets bemærkninger.*

### **Akademikerne**

Akademikerne bakker op om, at Digitaliseringsstyrelsen udpeges som markedsovervågningsmyndighed, samt at Digitaliseringsstyrelsen udpeges som centralt kontrakt punkt og foreslår i denne forbindelse, at myndighederne tilføres de nødvendige ressourcer til at varetage disse opgaver.

Akademikerne fremhæver desuden, at effektiv håndhævelse kræver, at der kan udføres kontrolbesøg, og at der ved overtrædelse gælder sanktions- og straffebestemmelser. I den forbindelse støtter Akademikerne, at straffeansvar skal følge straffelovens regler om straffeansvar for juridiske personer, og at sager kan afgøres uden retssag, hvis den person, som sagen vedrører, erklærer sig skyldig og er villig til inden for den angivne frist at betale bøden.

Akademikerne mener tillige, at sager om forbud relateret til forordningen om kunstig intelligens bør offentliggøres for at kunne følge udviklingen og retspraksissen på området.

### **Digitaliseringsministeriets kommentarer**

*Digitaliseringsministeriet bemærker, at lovforslaget kun giver hjemmel til at fastsætte nærmere regler om udstedelse af administrative bødeforelæg efter forhandling med justitsministeren. Lovforslaget hjemler således ikke i sig selv, at sager kan afgøres uden retssag, hvis den person, som sagen vedrører, erklærer sig skyldig og er villig til inden for den angivne frist at betale bøden. Dette forudsætter fastlæggelse af nærmere regler herom.*

*Slutteligt bemærker Digitaliseringsministeriet, at sager om forbudte AI-systemer kan offentliggøres i henhold til lovforslagets § 7.*

### **Dataetisk Råd**

Dataetisk Råd bemærker en fortsat bekymring for placering af markedsovervågningen i Digitaliseringsstyrelsen, og anbefaler, at regeringen genovervejer sin beslutning om at udpege både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder for forordningen for kunstig intelligens. Rådet anbefaler, at Datatilsynet alene varetager tilsynsopgaven for at sikre uafhængighed, tillid og sammenhæng med databeskyttelsesforordningen samt det eksisterende tilsyn med databeskyttelsesforordningen.

Dataetisk Råd anfører, at en placering af tilsynet hos Datatilsynet vil bygge på dets eksisterende erfaring og ekspertise, som er afgørende for at håndtere et komplekst område som kunstig intelligens. Hvis den delte model fastholdes, opfordrer rådet til klarhed og gennemsigtighed om ansvarsfordelingen mellem Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet.

Dataetisk Råd forholder sig desuden kritisk til, om § 3, stk. 1, i lovforslaget sikrer tilsynsmyndighedernes reelle uafhængighed. Rådet mener, at bestemmelsen og lovbemærkningerne til dels fremstår som en hensigtserklæring, der ikke adresserer praktiske udfordringer ved konstruktionen.

Rådet anfører endvidere, at forordningen om kunstig intelligens kræver, at tilsynsmyndigheder handler uafhængigt og uden bias, men at reel uafhængighed også kræver beskyttelse mod indirekte usaglig påvirkning. Datatilsynets organisatoriske ophæng vurderes af Dataetisk Råd bedre egnet til at sikre tillid og legitimitet end Digitaliseringsstyrelsens placering under ressortministeriet.

Rådet opfordrer til præcisering af, hvordan uafhængighed kan sikres i praksis, især for ansatte og funktioner i en myndighed, der refererer direkte til ministeriet i visse sammenhænge.

Dataetisk Råd påpeger, at § 3, stk. 2, som udelukker administrativ klageadgang, kan skabe unødigt usikkerhed for virksomheder, da domstolene som eneste klageinstans har lange sagsbehandlingstider og mangler teknisk ekspertise. Dataetisk råd påpeger ydermere, at bestemmelsen potentielt kan udgøre en barriere for udbredelsen af kunstig intelligens i Danmark.

Rådet anbefaler, at myndighederne prioriterer tidlig og grundig vejledning for at reducere juridisk usikkerhed, især da forordningen allerede stiller omfattende krav til aktørerne.

Rådet ser positivt på § 7's mulighed for at offentliggøre afgørelser om forbudt AI-praksis, da gennemsigtighed kan skabe klarhed og styrke tilliden til myndighedernes praksis.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet henviser for så vidt angår uafhængighed til bemærkningerne til Danske Advokaters høringssvar.*

*I forbindelse med Dataetisk Råds opfordring til placering af tilsynet alene hos Datatilsynet, bemærkes det, at forordningen om kunstig intelligens lægger op til en sektorbaseret tilgang til tilsyn, hvorefter det ikke alene skal placeres hos de nationale datatilsynsmyndigheder.*

*I forbindelse med afskæring af administrativ rekurs kvitterer Digitaliseringsministeriet for den indkomne bemærkning om domstolsprøvelse. Hensynet til uafhængighed vurderes dog i denne sammenhæng at veje tungere, hvorfor det anses for hensigtsmæssigt og nødvendigt at afskære administrativ rekurs. Det bemærkes i øvrigt, at en sådan afskæring af administrativ rekurs også bliver brugt på andre lovgivningsområder, herunder i § 5, stk. 3 i lov om håndhævelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning om et indre marked for digitale tjenester.*

*Digitaliseringsministeriet er enig i vigtigheden af tidlig og grundig vejledning og kan bekræfte, at Digitaliseringsstyrelsen allerede har påbegyndt dette arbejde. De nationale vejledningsindsatser skal desuden understøtte de større vejledningsinitiativer, som Europa-Kommissionen leder.*

#### Dansk Industri

Dansk Industri betænker sig ved, at både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndigheder. DI bemærker, at det er afgørende med ensartet fortolkning på tværs af myndigheder, da det ellers kan skabe unødigt kompleksitet og usikkerhed for virksomheder, og

opfordrer derfor til en præcisering af ansvarsfordelingen for at undgå tvivl om myndighedsansvaret.

DI anbefaler derfor, at lovforslaget revideres med henblik på at skabe en mere entydig og transparent ansvarsdeling mellem de involverede myndigheder, for at minimere risikoen for ineffektivitet og usikkerhed.

DI kritiserer, at lovforslaget mangler en begrundelse for kontrol uden retskendelse og mener, at det er retssikkerhedsmæssigt problematisk. DI foreslår, at § 6 ændres, så kontrol alene kan ske efter forudgående retskendelse og med behørig legitimation. Det pointeres af DI, at den foreslåede mulighed forudsætter et krav om forudgående retskendelse for at respektere grundlovens § 72.

DI fremhæver i forbindelse med bøder, at der mangler fortolkningspraksis, og understreger behovet for proportionalitet i bødeudmålingen.

DI forholder sig kritisk til lovforslaget § 11 om adgang til fastsættelsen af nærmere regler i forbindelse med administrative bødeforelæg. Det anbefales i denne forbindelse, at § 11 fjernes i det opdaterede lovforslag.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet bemærker, at en ensartet fortolkning på national plan kan løses ved samarbejde imellem myndighederne og klar vejledning.*

*Digitaliseringsministeriet bemærker, at tilsynsfordelingen mellem Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen for tilsynet med forbudte former for AI systemer i det nuværende udkast til lovforslaget er præciseret. Der henvises i denne forbindelse til Digitaliseringsministeriets kommentarer til Danske Advokaters høringssvar.*

*I forhold til Dansk Industris høringssvar vedrørende kontrolundersøgelser henvises til Digitaliseringsministeriets bemærkninger til høringssvaret fra ATP.*

*DI har fremhævet behovet for proportionalitet i bødeudmålingen samt tydelig fortolkningspraksis. Digitaliseringsministeriet bemærker i den forbindelse, at bøder efter lovforslagets § 10 pålægges af de retshåndhævende myndigheder, hvilket indebærer, at selve bødeudmålingen også foretages af de retshåndhævende myndigheder. Det bemærkes endvidere, at artikel 99, stk. 7, i forordningen om kunstig intelligens oplister en række hensyn, der skal inddrages ved bødeudmålingen. Dette sikrer, at der i hver enkelt sag tages behørigt hensyn til de relevante kriterier som anført i artikel 99, stk. 7.*



*Med den foreslåede § 11 i lovforslaget kan der på nuværende tidspunkt ikke udstedes administrative bødeforelæg. Dette skyldes, at der er tale om et nyt regelsæt og et område, hvor der endnu ikke foreligger retspraksis. Derfor foreslås en model, hvor der efter forhandling med justitsministeren kan indføres regler om administrative bøder, hvis der etableres tilstrækkelig klar og præcis retspraksis, der understøtter behovet herfor. Adgangen til at fastsætte regler om administrative bøder efter lovforslagets § 11 gælder kun ved åbenbare og objektivt konstaterbare overtrædelser, som er ensartede, ukomplicerede, og uden bevismæssig tvivl, hvor bødeudmålingen er fastlagt. Digitaliseringsministeriet vurderer, at den foreslåede ordning har den fornødne proportionalitet og sikrer retssikkerheden.*

### **Forbrugerrådet Tænk**

Forbrugerrådet Tænk forholder sig overordnet positivt til lovforslaget, og bemærker særligt, at det er positivt, at der fastsættes en forældelsesfrist på 5 år efter lovforslaget § 10, stk. 5, henset til sagernes komplicerede natur.

Forbrugerrådet Tænk bemærker hertil, at lovforslaget bør præcisere i lovteksten, at videregivelse af oplysninger skal ske i overensstemmelse med gældende lovgivning, fremfor at blive nævnt som en overvejelse i bemærkningerne. På den måde kan lovforslaget sikre, at personoplysninger behandlet i denne forbindelse ikke har unødigt eller uforsvarlig karakter.

### **Digitaliseringsministeriets kommentarer**

*Digitaliseringsstyrelsen påpeger, at oplysninger altid kun kan indhentes i medfør af lovforslagets § 5 i overensstemmelse med databeskyttelsesreglerne. Det følger hertil af artikel 78, stk. 2, i forordningen om kunstig intelligens, at markedsovervågningsmyndigheden kun må anmode om data, der er strengt nødvendige for at vurdere den risiko, som AI-systemer udgør, og for at udøve deres beføjelser i henhold til databeskyttelsesforordningen. Der vurderes således ikke at være behov for præcisering heraf i lovteksten.*

### **Institut for Menneskerettigheder**

Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det ikke fremgår af lovforslaget, hvad Digitaliseringsstyrelsens eller Datatilsynets områder er i relation til forordningen om kunstig intelligens, herunder hvordan der sikres en koordinering, opgavefordeling og ensartet praksis blandt de nationale kompetente myndigheder. Dette er blandt andet nødvendigt ud fra en betragtning af de beføjelser, som tildeles de kompetente myndigheder, samt for retssikkerheden. Institut for Menneskerettigheder anbefaler derfor, at Digitaliseringsstyrelsen i lovudkastet tydeliggør, hvordan den foreslåede delte



håndhævelse af tilsynet med forordningen om kunstig intelligens skal fungere i praksis.

Institut for Menneskerettigheder påpeger, at selvom kravet om uafhængighed er beskrevet i lovudkastet, vil de nationale myndigheder fortsat være organisatorisk underlagt ressortministeriet, hvorved der vil bestå et over/underordningsforhold mellem styrelser og ministerier. Det er derfor afgørende at sikre den nødvendige respekt for kravet om uafhængighed i praksis, især for myndigheder uden funktionel uafhængighed.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsstyrelsen bemærker, at fordelingen mellem Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen på forbudskategoriernes område nu er præciseret nærmere i lovforslaget.*

*For så vidt angår de nationale kompetente myndigheders uafhængighed, henviser Digitaliseringsstyrelsen til bemærkninger til høringssvaret fra Danske Advokater.*

#### Fagbevægelsens Hovedorganisation

Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH) gør først en række observationer gældende i forbindelse med kunstig intelligens og medarbejderrettigheder, herunder risici for skader på arbejdsmiljøet og arbejdsforholdene.

Hertil bemærker FH vigtigheden af tydelig kommunikation til virksomheder og producenter, der udvikler og anvender AI-produkter, herunder inden for personaleadministration. Selv hvis et AI-produkt er lovligt i henhold til forordningen om kunstig intelligens, skal dets funktion og anvendelse overholde regler om saglig ledelsesret og arbejdsmiljø. FH foreslår, at disse aspekter fremhæves tydeligt i lovforslagets bemærkninger.

FH fremhæver vigtigheden af effektiv kontrol med forbudte anvendelser af AI, især forbuddet mod at bruge AI-systemer til følelsesgenkendelse på arbejdspladser, som træder i kraft den 2. februar 2025. FH opfordrer til, at myndighederne hurtigt efter lovens ikrafttræden informerer virksomheder om forbuddet og iværksætter kontrol for at sikre overholdelse.

Slutteligt bemærker FH, at der ikke foreligger sanktionsregler eller kompetente tilsynsmyndigheder i Danmark, når reglerne om forbudt AI-praksis træder i kraft 2. februar 2025. Lovforslagets bestemmelser om markedsovervågningsmyndigheder og strafregler træder først i kraft den 2.

august 2025, hvilket betyder, at forbuddene ikke kan håndhæves i de første seks måneder.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

*I forbindelse med FH's observationer omkring kunstig intelligens på arbejdsmarkedet mere generelt, kvitterer Digitaliseringsministeriet for høringssvaret, men hæfter sig ved, at disse observationer ikke vedrører det materielle indhold af det aktuelle lovforslag, og derfor ikke behandles nærmere.*

*Digitaliseringsministeriet vurderer ikke, at vejledning om forordningens produktkrav, samt sammenspil med øvrige krav i anden lovgivning, såsom arbejdsmiljølovgivningen, bør uddybes i bemærkningerne til dette lovforslag. Fortolkning og vejledning vedrørende forordningens krav betragtes som et særskilt, men relateret spor, der allerede håndteres gennem Digitaliseringsstyrelsens igangværende vejledningsarbejde og det arbejde, der pågår i EU-Kommissionen.*

*Digitaliseringsministeriet vurderer, at FH's bemærkninger om hurtig vejledning af virksomhederne om forbudskategorierne og iværksættelse af kontrol er i overensstemmelse med både det nuværende lovforslag samt den igangværende og planlagte vejledningsindsats.*

*I forbindelse med FH's bemærkninger om perioden mellem ikrafttrædelsen af forordningens bestemmelser om forbudte former for AI-praksis den 2. februar 2025 og lovforslagets foreslåede ikrafttrædelsesdato den 2. august 2025, bemærker Digitaliseringsministeriet, at ifølge artikel 113 i forordningen om kunstig intelligens træder kapitlerne om kompetente myndigheder og deres beføjelser først i kraft den 2. august 2025, selvom reglerne om forbudte former for AI-systemer allerede gælder fra 2. februar 2025. Ikrafttræden for håndhævelsesreglerne er således forordningsbestemte. Da forordningen har direkte anvendelse i dansk ret, gør Digitaliseringsministeriet opmærksom på, at eventuelle sager vedrørende forbudte AI-systemer kan indbringes for domstolene i den mellemliggende periode.*

#### Danske Regioner

Danske Regioner bemærker, at det er positivt, at Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndighed i henhold til forordningen om kunstig intelligens art. 70, stk. 1, da det er vigtigt for retssikkerheden, at der sikres en fortolkning af forordningen om kunstig intelligens, som er i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningen. Der er hertil afgørende, at der skabes en ensartet fortolkning af forordningen og undgås, at udbydere og anvendere

bliver underlagt forskellige krav afhængigt af, hvilken myndighed der fører tilsynet.

Danske Regioner gør i denne forbindelse opmærksom på, at der savnes en afklaring af, hvordan myndighederne løser deres opgaver i relation til markedsovervågning i et harmonisk sammenspil mellem forordningen om kunstig intelligens og Databeskyttelsesforordningen.

Danske Regioner gør gældende, at der er behov for en afklaring af Digitaliseringsstyrelsens og Datatilsynets respektive kompetencer som markedsovervågningsmyndigheder for at mindske usikkerhed om rollefordelingen mellem dem og henviser i denne forbindelse til lovforslagets § 2.

Til lovforslaget § 2, stk. 1 sammenholdt med § 2, stk. 3, anfører Danske Regioner, at det forekommer uklart, om Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet alene er markedsovervågningsmyndigheder i forhold til forbudte former for AI-praksis, jf. art. 5 i forordningen om kunstig intelligens, eller om de også kan betragtes som markedsovervågningsmyndigheder, når kap. III i forordningen om kunstig intelligens om højrisiko-AI-systemer træder i kraft, samt hvorvidt Digitaliseringsstyrelsen kan afsætte allerede udpegede bemyndigede myndigheder og markedsovervågningsmyndigheder.

Danske Regioner anfører, at lovforslagets § 7 hjemler, at følsomme oplysninger kan offentliggøres i visse situationer ved offentliggørelse af afgørelser og efterlyser klarhed om, hvilke situationer det skulle være nødvendigt, samt hvorvidt dette harmonerer med proportionalitetsprincippet. Hertil bemærker Danske Regioner, at det alene fremgår af lovforslagets bemærkninger til § 10 om bøder, at det ikke er tiltænkt, at offentlige myndigheder skal kunne pålægges bøder, hvilket forstås som, at der ikke er taget endelig stilling hertil. Danske Regioner foreslår, at det klargøres i selve lovteksten, at der er tale om en afgrænset implementering af forordningen om kunstig intelligens, fremfor alene i bemærkningerne.

Slutteligt gør Danske Regioner gældende, at der allerede nu bør påbegyndes forberedende arbejde med vejledninger samt rådgivningsmateriale, der støtter regionerne i implementeringen af forordningen om kunstig intelligens, samt synliggør samspillet med anden lovgivning som Databeskyttelsesforordningen og Medical Device Regulation. Hertil bør det sikres, at de udpegede markedsovervågningsmyndigheder får de nødvendige ressourcer og økonomi til at håndtere både nye og eksisterende opgaver effektivt.

Digitaliseringsministeriets kommentarer

*Digitaliseringsministeriet gør gældende, at en ensartet fortolkning primært sikres gennem Europa-Kommissionens fortolkningsarbejde og dernæst gennem det allerede igangsatte vejledningsarbejde udført af Digitaliseringsstyrelsen i rollen som centralt kontaktpunkt.*

*Digitaliseringsministeriet bemærker, at fordelingen af opgaver mellem Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen fsva. forbudskategorierne er blevet yderligere præciseret i lovforslaget.*

*I forhold til lovforslagets § 2 og den relaterede uklarhed om udpegningen af Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet som markedsovervågningsmyndigheder, bemærkes det, at ansvarsområderne for begge myndigheder nu er præciseret. Samtidig er § 2, stk. 3, udeladt, idet der tages højde for dette i kommende lovforslag som vil omfatte de supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens i sin helhed, herunder bestemmelser relateret til højrisiko-AI-systemer. På den måde tydeliggøres lovens formål, nemlig at etablere de nødvendige bestemmelser for tilsynet med forbudte AI-systemer.*

*I forbindelse med bemærkningerne til lovforslagets § 7 er det nu præciseret yderligere i lovforslaget, hvordan offentliggørelsesordningen forholder sig til følsomme oplysninger samt fortrolige oplysninger. Det bemærkes hertil, at forordningen om kunstig intelligens pålægger en fortrolighedsforpligtelse. Det bemærkes, at den foreslåede bestemmelse om oplysningspligt alene anvendes ved legitime mål og skal respektere indholdet af retten til databeskyttelse, da behandlingen skal være betinget af nødvendighed.*

*I forbindelse med bødter til det offentlige efter lovforslagets § 10, præciseres det nu, at bødter alene kan udstedes til offentlige myndigheder i anledning af overtrædelser, der begås ved udøvelse af virksomhed, der svarer til eller kan sidestilles med virksomhed udøvet af private. Offentlige myndigheder kan således alene ifalde strafansvar efter reglerne i straffelovens kapitel 5, i det omfang myndigheden optræder på en måde, der kan sammenlignes med virksomhed, der udøves af en privatperson eller af et selskab, det vil sige i egenskab af driftsherre.*

### **Datatilsynet**

Datatilsynet bemærker, at lovforslaget ikke redegør nærmere for, hvilke områder eller konkrete bestemmelser i forordningen om kunstig intelligens Datatilsynet skal varetage som markedsovervågningsmyndighed, eller hvilke opgaver Datatilsynet forventes at have i den forbindelse. Datatilsynet henstiller derfor, at det i lovforslagets § 2, stk. 1, tydeliggøres, hvilke opgaver der er forbundet med, at Datatilsynet skal varetage denne rolle.

Hertil forholder Datatilsynet sig kritisk over for lovforslagets § 6, stk. 5, samt § 8, stk. 1, hvorefter det foreslås, at Datatilsynet, efter forhandling med Digitaliseringsstyrelsen, kan fastsætte nærmere regler på en række områder. Det bemærkes, at Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet skal betragtes som ligestillede markedsovervågningsmyndigheder, hvorfor Datatilsynet er uforstående over for den forskel, der foreslås i lovforslaget. Datatilsynet henstiller derfor, at der generelt fastsættes ensartede regler for både Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet samt eventuelle andre markedsovervågningsmyndigheder, jf. lovforslagets § 5, stk. 1-4, § 6, stk. 5, samt § 8, stk. 1.

Datatilsynet bemærker endvidere, at tilsynet vil få pålagt opgaver, som det på nuværende tidspunkt ikke udfører. Derfor henstiller Datatilsynet, at Digitaliseringsstyrelsen genovervejer sin vurdering af lovforslagets økonomiske konsekvenser for det offentlige og inddrage de økonomiske konsekvenser, som lovforslaget vil medføre for Datatilsynet.

Afslutningsvis bemærker Datatilsynet, at reglerne i databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesloven vil blive overholdt ved enhver behandling af personoplysninger foranlediget af lovforslaget.

#### Digitaliseringsministeriets kommentarer

Digitaliseringsministeriet bemærker, at fordelingen af opgaver mellem Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen på området for forbudskategorier er blevet præciseret i lovforslaget.

På baggrund af høringssvar og interne overvejelser er der desuden foretaget ændringer i de øvrige bestemmelser, som Datatilsynet har henvist til i deres høringssvar. Det foreslås således nu i lovforslaget, at markedsovervågningsmyndigheder kan fastsætte regler efter forhandling med Digitaliseringsministeriet og ikke Digitaliseringsstyrelsen.

Endvidere er det præciseret i bemærkningerne til lovforslagets økonomiske konsekvenser, at Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen og Domstolsstyrelsen som markedsovervågningsmyndigheder har udgifter relateret til tilsynet med forbudte AI-systemer, som knytter sig til forordningen om kunstig intelligens.

#### Domstolsstyrelsen

Domstolsstyrelsen bemærker, at henholdsvis Domstolsstyrelsen og domstolene bør være markedsovervågningsmyndigheder for domstolenes brug af både forbudte og højrisiko-AI-systemer, da det vil være uforeneligt med domstolenes uafhængighed, såfremt en administrativ myndighed uden for

Danmarks Domstole skal føre tilsyn med domstolenes brug af AI-systemer, jf. grundlovens § 3.

Domsstolsstyrelsen påpeger på den baggrund, at der bør indsættes en bestemmelse i lovudkastet på lignende vis som databeskyttelseslovens § 37. Alternativt bemærker Domsstolsstyrelsen, at domstolene og Domstolsstyrelsen bør indsættes på samme vis som Digitaliseringsstyrelsen og Datatilsynet i lovudkastets § 2, stk. 1.

Afslutningsvist bemærker Domstolsstyrelsen, at varetagelse af tilsynsopgaven ikke kan udføres inden for nuværende økonomiske rammer og henviser til, at forordningen om kunstig intelligens vil medføre betydelige økonomiske konsekvenser for kompetente myndigheder, som skal føre tilsyn.

#### Digitaliseringsstyrelsens kommentarer

*Digitaliseringsministeriet bemærker, at Domsstolsstyrelsen og domstolene på baggrund af det indkomne høringssvar i lovforslaget er tilføjet som tilsynsansvarlige for domstolenes brug af AI-systemer. Domstolsstyrelsen bliver udpeget som markedsovervågningsmyndighed for de dele af tilsynet med forbudte former for AI-systemer, som vedrører domstolenes administrative anvendelse af AI-systemer. Afgørelser om domstolenes anvendelse af AI-systemer, når disse anvendes som led i domstolenes judicielle funktioner, træffes dog af vedkommende ret.*

*Endvidere er det tilføjet i lovforslagets bemærkninger, at også Domsstolsstyrelsen som markedsovervågningsmyndighed vil have udgifter relateret til tilsynet med forbudte AI-systemer, som knytter sig til forordningen om kunstig intelligens.*

### **3. Lovforslaget i forhold til lovudkastet**

Høringen af lovforslaget om supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens har givet anledning til en række ændringer i lovforslaget. En del af disse ændringer er af lovteknisk karakter og skyldes både høringssvarene og interne overvejelser. Disse vil ikke blive behandlet nærmere her. De øvrige ændringer, der er af materiel karakter, kan sammenfattes som følger:

Der er foreslået ændringer i flere af lovforslagets hjemler til bekendtgørelser, således at disse fremover skal udstedes af Digitaliseringsministeriet frem for markedsovervågningsmyndighederne. Formålet med denne ændring er at sikre en ligestilling mellem markedsovervågningsmyndighederne og følger den

gængse praksis, hvor bekendtgørelseshjemler normalt tildeles ministerier frem for styrelser, medmindre særlige omstændigheder tilsiger andet.

I denne forbindelse er lovforslagets § 2, stk. 3, udeladt for at tydeliggøre lovens primære formål, som er at etablere de nødvendige bestemmelser for tilsynet med forbudte AI-systemer. Udpegningen af øvrige kompetente myndigheder til tilsyn med højrisiko-AI-systemer vil blive behandlet i et kommende lovforslag, som vil omfatte de supplerende bestemmelser til forordningen om kunstig intelligens i sin helhed, herunder bestemmelser relateret til højrisiko-AI-systemer.

Som følge af flere modtagne høringssvar er lovforslaget blevet præciseret, så det nu tydeligt fremgår, hvilke artikler og tilknyttede områder henholdsvis Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen skal føre tilsyn med i relation til forbudte AI-systemer. Digitaliseringsstyrelsen udpeges som markedsovervågningsmyndighed for de forbud, der følger af artikel 5, stk. 1, litra a-c og artikel 5, stk. 1, litra e-f i forordningen om kunstig intelligens, mens Datatilsynet udpeges som markedsovervågningsmyndighed for de forbud, der følger af artikel 5, stk. 1, litra d og artikel 5, stk. 1, litra g. Datatilsynet er dog kun markedsovervågningsmyndighed for de dele af artikel 5, stk. 1, litra d og g, som ikke er omfattet af det danske retsforbehold. Vurderingen af hvilke systemer, der er omfattet af retsforbeholdet, henhører under Justitsministeriets ressort.

Flere af høringssvarene rejser spørgsmål om, hvordan lovforslaget sikrer de kompetente myndigheders uafhængighed. På baggrund heraf er der tilføjet et afsnit i bemærkningerne til lovforslaget, hvor kravene til uafhængighed i forordningen om kunstig intelligens præciseres, herunder især i relation til databeskyttelsesforordningen.

Endvidere har høringssvarene vist, at der består en vis usikkerhed om konsekvenserne ved afskæring af administrativ rekurs. For at adressere dette, er der i bemærkningerne til lovforslaget tilføjet en præcisering af, at muligheden for domstolsprøvelse i henhold til grundlovens § 63 fortsat er gældende. Det er endvidere præciseret i lovforslagets bemærkninger, at det er nødvendigt for at sikre markedsovervågningsmyndighedernes uafhængighed, at en afgørelse truffet af markedsovervågningsmyndigheden ikke kan omgøres eller ændres af myndighedens sædvanlige overordnede myndigheder.

For at redegøre for adgangen til at foretage kontrolundersøgelser uden retskendelse, som foreslået i lovforslagets § 6, er bemærkningerne udvidet med yderligere forklaring. Desuden er adgangen til at fastsætte nærmere



regler for gennemførelsen af kontrol og politiets bistand, jf. § 6, stk. 4 og 5, fjernet.

Begrebet forretningshemmeligheder er præciseret i lovforslagets bemærkninger, hvor det nu fremgår, at det vedrører oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold el.lign., for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at oplysningerne ikke videregives.

Herudover er lovforslaget ændret således, at Domstolsstyrelsen udpeges som markedsovervågningsmyndighed for de dele af tilsynet med forbudte former for AI-systemer, som vedrører domstolenes administrative anvendelse af AI-systemer. Afgørelser om domstolenes anvendelse af AI-systemer, når disse anvendes som led i domstolenes judicielle funktioner, træffes dog af vedkommende ret.

Endelig er der foretaget en række mindre ændringer i lovforslaget. Disse omfatter blandt andet en præcisering af de økonomiske konsekvenser for Datatilsynet, Digitaliseringsstyrelsen og Domsstolsstyrelsen i forbindelse med deres tilsynsopgaver, en afgrænsning af oplysningspligten i § 5, hvorefter oplysningspligten ikke vil omfatte de berørte personer, som defineret i artikel 2, stk. 1, litra g, i forordningen om kunstig intelligens, en uddybning af de administrative konsekvenser på baggrund af høringsvar fra Erhvervsstyrelsens Område for Bedre Regulering (OBR), en uddybning af ordningen vedrørende bøder til det offentlige i de specielle bemærkninger til § 10, en uddybning af forholdet til databeskyttelsesforordningen og databeskyttelsesretten, en præcisering af lovforslagets forhold til EU-retten og indholdet fra den forhenværende forslåede bestemmelse i § 10, stk. 2, hvorefter strafudmålingen for overtrædelser omfattet af § 10, stk. 1 skal følge artikel 99, stk. 7, i forordningen om kunstig intelligens, er flyttet til de specielle bemærkninger til § 10.