

Landbrugsstyrelsen
Ref. Kvælstof & Klima
Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø

Sendt pr. mail til Miljo-Erhvervsregulering@lbst.dk (og cc. til jehk@lbst.dk) senest den 28. november 2024.

Høring over udkast til bekendtgørelse om forretningsordenen for Det Socialfaglige Nævn vedrørende Magtanvendelse over for Borgere med Handicap

Dataetisk Råd takker for den fremsendte høring. Rådet har i dette tilfælde valgt ikke at udarbejde et egentligt høringssvar.

Der kan være flere årsager til, at Dataetisk Råd ikke vælger at udarbejde høringssvar, herunder at rådet har valgt at prioritere andre opgaver, at det ikke efter rådets opfattelse er muligt på forsvarlig vis at analysere og behandle høringen i den enkeltheder og detaljer inden for høringsfristen, eller at høringen ikke ses at indebære dataetiske spørgsmål, som faldet inden for rådets kommissorium.

Det bemærkes dog, at, rådet generelt anbefaler, at ministerier redegør for de dataetiske konsekvenser af lovforslag. Dataetiske konsekvensanalyser sætter fokus på værdier og principper som blandt andet velfærd og demokrati, værdighed, selvbestemmelse, lighed, gennemsigtighed, sikkerhed og privatliv. Dataetiske konsekvensanalyser vil således hjælpe med at bringe fordele, ulemper og utilsigtede konsekvenser ved lovforslag frem i lyset og dermed bidrage til, at Folketingets beslutninger tages på et mere kvalificeret grundlag. Dette gælder naturligvis i særlig grad lovforslag, som angår persondata.

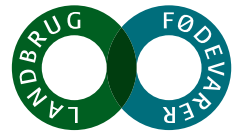
Dataetisk Råd kan i den forbindelse henvise til rådets værktøj '[Dataetik – Sådan gør du](#)', der operationaliserer identificeringen og stillingtagen til dataetiske dilemmaer.

Dataetisk Råd står til rådighed for uddybning og yderligere rådgivning.

På vegne af Dataetisk Råd og med venlig hilsen

Johan Busse

Formand



Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Nyropsgade 30
1780 København V

Landbrug & Fødevarer F.m.b.A.

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til udkast til vejledning til social konditionalitet 2025

Hermed følger høringssvar fra Landbrug & Fødevarer til udkast til vejledning om social konditionalitet. Landbrug & Fødevarer takker for muligheden for at afgive kommentarer og står naturligvis til rådighed for nærmere dialog om høringssvarets indhold.

1. *Generelle bemærkninger*

Det er Landbrug & Fødevarers generelle holdning at indførelsen af social konditionalitet medfører en forøgelse af det i forvejen omfattende regelgrundlag, som de europæiske landmænd er underlagt.

Et konditionalitetsstøttetræk kan have en væsentlig betydning for landbrugerens generelle økonomi og er i sig selv en sanktionslignende reaktion, hvorfor Landbrug & Fødevarer fortsat er forbeholdne overfor indførelsen af en social konditionalitet i landbrugspolitikken. Vi mener, at spørgsmål om løn- og arbejdsvilkår i Danmark alene bør håndteres inden for rammerne af, og med respekt for, den danske arbejdsmarkedsmodel.

Faglige voldgiftssager er f.eks. typisk sager af generel karakter og omhandler fortolkning af overenskomstregler og i den forbindelse vil det være irrelevant om der er tale om landmand A eller B i den enkelte sag, da det handler specifikt om fortolkning af f.eks. overarbejdsregler eller lignende. Landbrug & Fødevarer vil derfor gentage vores synspunkt om, at de såkaldte "testsager" om afklaring af fortolkningstvivil ikke bør føre til konditionalitetsstøttetræk, da det er tilfældigt, hvem der er repræsenteret ved udtagning til en testsag.

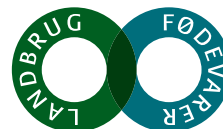
Som det fremgår nedenfor af vores bemærkninger vedr. afsnit 4.3.1., opstår der desuden potentielt udfordringer når f.eks. arbejdsmiljølovgivningen skal passes ind i konditionalitetssystemet.

2. *Specifikke bemærkninger*

Vedr. afsnit 2: Hvilke modtagere af landbrugsstøtte er omfattet?

Det fremgår af afsnit 2, at SGAV har implementeret en ny definition af bedriftsbegrebet fra 2025, som også vil gælde for social konditionalitet. For overordnede kommentarer til det nye bedriftsbegreb henvises til Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til bekendtgørelse om konditionalitet og social konditionalitet 2025 af 15. november.

Overordnet set efterlyser Landbrug & Fødevarer, som for den øvrige konditionalitet, konkrete eksempler på, hvordan det nye bedriftsbegreb skal forstås i praksis. Af vejledningen burde der



fremgå konkrete eksempler på, hvordan man sanktioneres i virksomhed A, hvis der sker en overtrædelse af bestemmelserne under social konditionalitet i virksomhed B.

I forlængelse af ovenstående er der i Landbrug & Fødevarers optik et særligt behov for afklaring ift. gartnerierne. Det er således Landbrug & Fødevarers opfattelse, at der kan være risiko for disproportional sanktionering idet væksthuse ikke i sig selv kan søge landbrugsstøtte, men evt. tilknyttede virksomheder med landbrugsproduktion kan.

Vedr. afsnit 4.2: Overtrædelsen skal være relateret til tilskudsmodtagerens landbrugsbedrift, bedrift eller område

Landbrug & Fødevarer vil gerne kvittere for de konkrete eksempler i afsnit 4.2, som fungerer rigtig godt.

Vedr. afsnit 4.3: Overtrædelsen skal som minimum være uagtsom

Som nævnt ved tidligere lejligheder og senest i høringssvar til udkast til bekendtgørelse om konditionalitet og social konditionalitet af 15. november 2024, har det været helt afgørende for Landbrug & Fødevarer, at den nødvendige skelnen mellem objektivt ansvar og culpa finder sted, når overtrædelser på det arbejdsretlige område skal oversættes til konkrete støttetæk på baggrund af social konditionalitet.

Det fremgår af det bagvedliggende forordningsgrundlag, forordning 2021/ 2116, artikel 88, stk. 1, at betalingsorganet kun underrettes, når den manglende overholdelse er resultatet af en handling eller udeladelse, som *direkte kan tillægges den pågældende støttemodtager*, og hvis en eller begge af følgende betingelser er opfyldt:

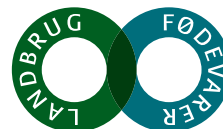
- a) den manglende overholdelse har tilknytning til støttemodtagerens landbrugsaktivitet
- b) den manglende overholdelse vedrører bedriften som defineret i artikel 3, nr. 2), i forordning (EU) 2021/2115 eller andre områder, der drives af støttemodtageren og befinder sig på samme medlemsstats område.

I dansk ret opererer man imidlertid på visse områder med et skærpet ansvar/et objektivt ansvar, hvilket på ingen måde harmonerer med den tilgang, der skal gælde i konditionalitetskontrollen, hvor der gælder en culpa-norm (der skal være noget at bebrejde støttemodtageren) både for så vidt angår "generel" konditionalitet og social konditionalitet, jf. både ovennævnte artikel 88, stk. 1 samt den enslydende formulering om forudsætninger for sanktionering vedr. den generelle konditionalitet i artikel 84, stk. 1. Derfor kan manglende overholdelse alene sanktioneres, hvis det kan påvises, at støttemodtager har handlet ansvarspådragende (uagtsomt eller forsætligt).

Derfor må Landbrug & Fødevarer forholde sig uforstående overfor, at det af afsnit 4.3.1 fremgår at:

"I forhold til overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, der er omfattet af social konditionalitet, og som SGAV underrettes om, skelnes der ikke mellem tilskudsmodtageren som arbejdsgiver og medarbejderne. Betingelsen om uagtsomhed eller forsæt i social konditionalitet er derfor som udgangspunkt opfyldt i alle tilfælde, hvor der pålagt en bøde for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, som SGAV er blevet underrettet om".

Det vil med Landbrug & Fødevarers øjne være et brud med den gældende ansvarsnorm i konditionalitetssager, hvis SGAV ikke skelner mellem tilskudsmodtager/arbejdsgiver og medarbejderne i konditionalitetssammenhænge.



Styrelsens har i et skriftligt svar til Landbrug & Fødevarer af 13. november 2024 nuanceret ovenstående udlægning, idet det heraf fremgår at *"ved visse overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen begået af ansatte, vil en arbejdsgiver dog alene kunne ifalde et straffeansvar, hvis arbejdsgiveren ikke har opfyldt alle sine pligter"*. Herved lægges der derved rettelig op til, at der skal foretages en konkret vurdering af tilsagnshavers ansvar.

Det er naturligvis for Landbrug & Fødevarer af afgørende betydning, at de i forordningsgrundlaget fastsatte betingelser for "skyld" overholdes i den danske håndtering af social konditionalitet og Landbrug & Fødevarer skal på den baggrund bede SGAV omformulere og nuancere afsnit 4.3.1.

Vedr. afsnit 5.1: Introduktion til sanktionssystemet og hvordan sanktioner fastsættes

Landbrug & Fødevarer noterer sig, at kategorien "ubetydelig overtrædelse" i modsætningen til den øvrige konditionalitet ikke indgår i sanktionssystemet for social konditionalitet. Landbrug & Fødevarer noterer sig samtidig, at dette forhold er forordningsfastsat jf. 89 stk. 1 i horisontalforordningen 2021/2116.

Uagtet ovenstående finder Landbrug & Fødevarer det stærkt problematisk, blandt andet ift. proportionalitetsprincippet, at visse forhold ikke kan håndteres som ubetydelige i konditionalitetssammenhæng, hvis forholdet (evt. som delelement) udgør en eksigibel afgørelse. Som nævnt ved tidligere lejligheder, kan der være sager, der angår en fortolkningstvist, og hvor det typisk vil være helt tilfældigt, hvilken arbejdsgiver, der involveres i en voldgift, og som derfor reelt står på mål for en slags testsag.

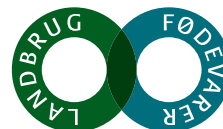
Med udgangspunkt i ovenstående er der i Landbrug & Fødevarer en bekymring for, at ubetydelige og utilsigtede hændelser medfører et støttetæk, fordi de indgår som delelement i en samlet eksigibel afgørelse bestående af godtgørelser, der vedrører både arbejdsmiljø- og arbejdsvilkårdirektivet.

Ift. sådanne afgørelser ligger der desuden en bekymring hos Landbrug & Fødevarer i, hvorvidt det er muligt at adskille de enkelte elementer i afgørelsen. I svar til Landbrug & Fødevarer af 13. november 2024 bemærker SGAV, at *"hvis en eksigibel afgørelse omhandler forhold, der både er omfattet af social konditionalitet og forhold, der ikke er omfattet af social konditionalitet, så må SGAV alene sanktionere de dele, som er omfattet af social konditionalitet. Det er endvidere alene de dele af afgørelsen, der må indgå i vurderingen af overtrædelsens alvor, omfang, varighed og gentagelse m.v."*

Landbrug & Fødevarer efterlyser indblik i, hvordan ovenstående sontring ift. konditionalitetsophæng foretages samt, hvilken instans, der foretager denne afgørelse. Der ligger således en bekymring i, hvorvidt det overhovedet er muligt at skille de enkelte elementer i en samlet afgørelse ad ift., hvorvidt de er omfattet af social konditionalitet eller ej. Denne sontring er ligeledes afgørende ift. at sikre den nødvendige skelnen mellem objektivt ansvar og culpa.

Vedr. afsnit 5.2.2: Uagtsomme (utilsigtede) overtrædelser

Som nævnt i høringssvaret til udkast til bekendtgørelse om konditionalitet og social konditionalitet, vil Landbrug & Fødevarer gerne endnu en gang benytte lejligheden til generelt at udtrykke utilfredshed med, hvordan sanktionsberegninger er skærpet i forhold til tidligere forordninger/CAP-perioder, hvor man f.eks. nu selv ved en førstegangsovertrædelse kan risikere et støttetæk på helt op til 10 pct.



Vedr. afsnit 5.2.4. Tilsigtede (forsætlige) overtrædelser

Landbrug & Fødevarer henviser generelt til vores høringsvar til udkast til bekendtgørelse om konditionalitet og social konditionalitet 2025 af 15. november og vil herfra fremhæve, at vi efterlyser hjemlen til at operere med et særligt forsætsbegreb ift. EU-landbrugsstøtte.

Det fremgår af vejledningens afsnit 5.2.4., at forsætsbegrebet i forhold til social konditionalitet er det samme som det, der anvendes i forhold til "almindelig" konditionalitet. Forsæt defineres i afsnit 4.8, i vejledningerne vedrørende "almindelig" konditionalitet således:

*"Har du overtrådt et delkrav forsætligt, betyder det, at du har **tilstræbt den manglende overholdelse** af delkravet, **eller** at du, uden at have tilstræbt den manglende overholdelse, **har accepteret muligheden for at den kunne opstå**. Denne situation bedømmes strengere end en uagtsom overtrædelse og medfører en højere sanktion."*

Definitionen af "indberettet forsæt" og "beregnet forsæt" behandles ikke nærmere i vejledningerne, men de beskrives derimod i "Vejledning om sanktionssystemet for konditionalitet" fra april 2024, afsnit 3.1.3.1. og er efter Landbrug & Fødevarers opfattelse alene fastlagt i den CAP-strategiske plan (side 437). I CAP-forordningen er der ikke bestemmelser om, at der skal fastsættes sådanne definitioner. I verserende sager om aktiv landbruger, har vi set eksempler på, at styrelsen selv angiver i indstillingsbreve til Miljø- og Fødevarerklagenævnet, at den CAP-strategiske plan er en retskilde, som ansøgere *ikke* kan påberåbe sig, da det alene er en politisk aftale.

Landbrug & Fødevarer kan ikke genfinde definitionen af "indberettet forsæt" og "beregnet forsæt" i de relevante bestemmelser i EU-reglerne (Artikel 83-86 i forordning 2021/2116, Artikel 12 og 13 i forordning 2021/2115, artikel 6-12 i delegerede forordning 2022/1172) er fortolkningsbidrag, der understøtter denne særlige form for definition af forsæt.

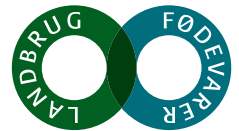
Forordning 2116/2021 taler flere steder om "tilsigtet" manglende overholdelse. Landbrug & Fødevarer ønsker på den baggrund navnlig præciseret, hvorvidt andre medlemslande også opererer med de samme forsætsbegreber.

Vedr. afsnit 6 om fastsættelse af sanktionen

Landbrug & Fødevarer finder det voldsomt, hvordan sanktionsberegninger er skærpet i forhold til tidligere forordninger/CAP-perioder, hvor man f.eks. nu selv ved en førstegangsovertrædelser kan risikere et støttetæk på helt op til 10 pct., men anerkender, at det desværre er forordningsfastsat.

Som udtrykt ovenfor sætter Landbrug & Fødevarer desuden forsat spørgsmålstejn ved definitionerne af skyldsgraderne i den strategiske plan, og begreberne "indberettet forsæt" og "beregnet forsæt" – som vi ikke genkender fra dansk rets almindelige strafferet – er fortsat uklare bl.a. i forhold til afgrænsningen til uagtsomme overtrædelser. Det udgør desuden et problem, hvis både beregnet og indberettet forsæt reelt giver samme støttetæk som egentligt forsæt. Selv hvis præmissen er, at medlemslande skal operere med indberettet og beregnet forsæt, det vil sige, at dette således er tilfældet på tværs af medlemsstater, skal niveauet for reaktion være proportionelt, og her bør det være plads til at nuancere og sondre mellem den forsætlige overtrædelse og overtrædelser, der ligger et sted mellem forsætlige og uagtsomme overtrædelser.

På samme måde vil Landbrug & Fødevarer særligt gøre opmærksom på, at det i sig selv forekommer disproportionalt, hvordan f.eks. en overtrædelse i forhold til grænser for prøvetidens længde, jf. skemaet under afsnit 6.2.2., vejledningens side 21, kan klassificeres som en betydelig



overtrædelse på samme måde som en overtrædelse, der indebærer en direkte risiko for sikkerhed eller sundhed på arbejdsmiljøområdet, jf. skemaet på side 17, afsnit 6.1.

Det er i det hele taget for Landbrug & Fødevarer væsentligt, at sanktionssystemet skrues sammen med tilstrækkeligt råderum til proportionelle skøn. Det EU-retlige krav til sanktioner er – som hidtil gældende – at de skal være effektive, virke afskrækkende og stå i rimeligt forhold til overtrædelsen.

Landbrug & Fødevarer gentager tidligere års kommentarer om, at vi i vejledningsmaterialet savner en henvisning til ministeriets fælles principper for sanktionering samt Miljø- og Fødevareministeriets Fælles Kontrolstrategi fra 2017. Det er for Landbrug & Fødevarer væsentligt med en dialogsøgende og helhedsorienteret kontrol. Vi har at gøre med en biologisk produktion og et komplekst regelsæt, hvor det næsten altid vil være muligt at finde fejl, selvom de overordnede produktionsforhold er af høj standard, og vi savner en forsikring om iagttagelse af f.eks. hovedindsatspunkt nr. 4 fra ministeriets fælles kontrolstrategi om en målrettet kontrol og vejledning baseret på dialog, ansvar og tillid.

Vedr. afsnit 7: Klage over SGAV's afgørelse:

Landbrug & Fødevarer lægger naturligvis til grund, at de enkelte afgørelser vil indeholde en grundig klagevejledning, men det ville være en relevant oplysning også at beskrive hvem klageinstansen/2. instansen er her i vejledningsteksten.

Med venlig hilsen

Clara David Vinde Elben
Seniorkonsulent
EU & Frø
E cl@lf.dk

Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø
Nyropsgade 30
1780 København V
Sendt til Miljo-Erhvervsregulering@lbst.dk (cc til jehek@lbst.dk)

Arbejdsgiverforeningen GLS-A

Agro Food Park 13
8200 Aarhus N

T +45 8740 3400
E info@gls-a.dk
www.gls-a.dk

CVR 65418517

28.11.2024

J.nr. 24-8341-000021 – Høringssvar vedrørende udkast til vejledning om social konditionalitet

Arbejdsgiverforeningen GLS-A (herefter GLS-A) takker for muligheden for at afgive bemærkninger og stiller sig naturligvis til rådighed for uddybning af høringssvarets indhold. Samtidig kvitterer GLS-A – som den mest repræsentative arbejdsgiverorganisation i det grønne erhverv – for den løbende dialog med Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø om implementeringen af social konditionalitet i Danmark.

Indledningsvis skal det bemærkes, at GLS-A finder det problematisk, at der sker en forøgelse af det i forvejen omfattende regelgrundlag som landbrugets arbejdsgivere er underlagt. Løn- og arbejdsvilkår i Danmark bør alene håndteres inden for rammerne af, og med respekt for, den danske model.

Som også påpeget i løbende dialog med Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø, er faglige voldgiftssager typisk sager af principiel og generel karakter, hvorfor det ofte er tilfældigt, hvilken arbejdsgiver der er indklaget. Den indklagede arbejdsgiver har i disse sager typisk handlet i overensstemmelse med den rådgivning, som de har modtaget fra sin rådgiver (arbejdsgiverforening), men udtages nu til en prøvning af den juridiske uenighed mellem fagforening og arbejdsgiverorganisation. GLS-A vil derfor gentage vores synspunkt om, at sådanne "prøvesager" om afklaring af fortolkningstvivel ikke bør føre til konditionalitetsstøttetræk, da det er tilfældigt, hvem der indklages og da disse ikke har handlet uagtsomt ved at følge sin rådgiver.

GLS-A henviser i det hele til vores høringssvar til bekendtgørelsen om social konditionalitet.

Ad pkt. 1.2. Kort om sagssangen

Det følger bl.a., at "Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljø (SGAV) underrettes om denne afgørelse, som eksempelvis kan bestå i et vedtaget bødeforelæg eller en dom." Det bedes præciseret, hvem der pålægges denne underretningspligt, herunder særligt ved faglige voldgifter.

GLS-A er opmærksom på, at landbrugsstøtten tilbageholdes så længe en sag undersøges. GLS-A bemærker, at dette kan have store likviditetsmæssige udfordringer for landbrugets arbejdsgivere, hvorfor det bør sikres at afgørelserne sker hurtigt. GLS-A foreslår derfor, at der sættes en tidsfrist på for afgørelsen.

Ad pkt. 3. Hvilke overtrædelser kan medføre sanktioner?

Det følger nederst på side 7, at *"Der henvises navnlig til lovens §§ 1-11, herunder § 1, stk. 4 og 5, om forholdet mellem loven og regler i kollektive overenskomster."* Der bør i den anledning navnlig også henvises til § 1, stk. 6.

Følgende sætning er misvisende *"Med hensyn til relevante overenskomstregler henvises til den arbejdsgiverorganisation, som har indgået overenskomst, der dækker arbejdstagere i din virksomhed"*. Der er i lovgivningen alene hjemmel til, at de mest repræsentative parter kan fravige reglerne, hvorfor der rettelig bør så: *"Med hensyn til relevante overenskomstregler henvises til den arbejdsgiverorganisation, som har indgået den mest repræsentative overenskomst, der dækker arbejdstagere i din virksomhed. For landbrugsarbejde er dette Arbejdsgiverforeningen GLS-A"*

Ad pkt. 4.3.1 Arbejdsmiljøområdet

Det følger bl.a. at: *"I forhold til overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, der er omfattet af social konditionalitet, og som SGAV underrettes om, skelnes der ikke mellem tilskudsmodtageren som arbejdsgiver og medarbejderne. Betingelsen om uagtsomhed eller forsæt i social konditionalitet er derfor som udgangspunkt opfyldt i alle tilfælde, hvor der er pålagt en bøde for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, som SGAV er blevet underrettet om."*

GLS-A bemærker, at dette reelt indebære, at der er tale om objektiviseret ansvar, hvilket strider med vejledningens pkt. 4.3, hvoraf fremgår at overtrædelsen som minimum skal være uagtsom og med det bagvedliggende forordningsgrundlag, forordning 2021/ 2116, artikel 88, stk. 1, hvoraf bl.a. fremgår, at betalingsorganet kun underrettes, når den manglende overholdelse er resultatet af en handling eller udeladelse, som *direkte kan tillægges den pågældende støttemodtager*.

Ad pkt. 5.2 Beregning af sanktioner under social konditionalitet

Vejledningen beskriver hvorledes gentagelser sanktioneres hårdt. I den anledning bør det præciseres, at flere fejl i samme sag – f.eks. samme uagtsomme fejl i et ansættelsesbevis – ikke skal sanktioneres som en gentagelse. Ligeledes bør det præciseres, at for at der er tale om en gentagelse, bør det tidsmæssig have været muligt for landbrugets arbejdsgivere at rette op på forholdet. GLS-A foreslår, at der som minimum skal være gået en måned inden der kan blive tale om gentagelsestilfælde.

Ad pkt. 6. Hvordan fastsættes sanktionen?

Der synes at være forholdsmæssigt store sanktioner for ansættelsesbeviser. F.eks. giver *"overtrædelser, der indebærer en direkte risiko for sikkerhed og sundhed"* sammen sanktion som forhold hvor *"der er opstået en tvist om ansættelsesforholdet eller konkret risiko herfor, som korrekt opfyldelse af pligten til at give oplysninger i ansættelsesbeviser kunne have afværget"*. GLS-A anbefaler at sanktioner for ansættelsesbeviser generelt nedsættes, da konsekvensen som det helt klare udgangspunkt vil være mindre end på arbejdsmiljøområdet, da der er tale om økonomi og jura vejet op imod sikkerhed og sundhed.

Ad pkt. 5.2.4. Tilsigtede (forsætlige) overtrædelser

GLS-A forholder sig kritisk over for definitionerne af skyldsgraderne i vejledningen, herunder særligt begreberne "indberettet forsæt" og "beregnet forsæt" - som ikke kan genkendes fra dansk rets almindelige strafferet. Afgrænsningen i forhold til uagtsomme overtrædelser er uklar og det er problematisk, hvis både beregnet og indberettet forsæt reelt giver samme støttetæk som egentligt forsæt.

Ad pkt. 6.2.1 Overtrædelser af krav om ansættelsesbeviser

Det bør præciseres, at overtrædelse af § 3 i lov nr. 501 af 23. maj 2023 om ansættelsesbeviser og visse arbejdsvilkår alene vedrører udlevering af skriftligt ansættelsesbevis, jf. stk. 1, og således f.eks. ikke manglende angivelse af arbejdssted, jf. stk. 2.

Det bør præciseres, hvorledes sanktionen fastsættes, hvis der i f.eks. godtgørelsen for mangelfuldt ansættelsesbevis også er indregnet en godtgørelse for manglende angivelse af arbejdssted, der ikke er omfattet af reglerne om social konditionalitet.

Ad pkt. 6.2.2. Overtrædelser af krav om forudsigelige arbejdsvilkår

Det synes hårdt at sanktionere "maksimal prøvetid" som udgangspunkt som "betydelig overtrædelse". Angivelsen af prøvetid har kun reelt indflydelse i op til de første 3 måneders ansættelse, men kan i princippet sanktioneres længe herefter.

Ad pkt. 7. Klage over Styrelsen for Grøn Arealomlægning og Vandmiljøsaftgørelse

Det bør angives hvortil der kan klages.

Med venlig hilsen

Pernille Kristensen

Advokat