



Notat

J.nr. 2024-18-31-00673

Dato: 27-11-2024

Notat om høringssvar vedrørende udkast til bekendtgørelse om dyrevelfærdsmæssige mindstekrav til hold af kvæg

Et udkast til bekendtgørelsen har været i ekstern høring fra 30. oktober 2024 til 20. november 2024.

Der er modtaget høringssvar fra følgende eksterne høringsparter: Den Danske Dyrlægeforening, Det Dyreetiske Råd, Det Veterinære Sundhedsråd, DOSO, Dyrenes Beskyttelse, Landbrug & Fødevarer samt World Animal Protection Danmark.

Den aktuelle ændring af bekendtgørelsen er en konsekvens af, at regeringen (Socialdemokratiet, Venstre og Moderaterne) den 9. februar 2024 har indgået aftale om dyrevelfærd 2024-2027 ("Sammen om Dyrene") med Socialistisk Folkeparti, Liberal Alliance, Det Konservative Folkeparti, Radikale Venstre, Dansk Folkeparti og Alternativet.

Bekendtgørelsesudkastet skal udmønte to af initiativerne i dyrevelfærdsaftalen "Sammen om Dyrene". Det drejer sig om initiativ nr. 19 om flere løsdriftstalde og udfasning af bindestalde til kødkvæg og initiativ nr. 20 om længerevarende smertedækning ved afhorning af kalve. Herudover indeholder bekendtgørelsesudkastet præcisering af definition samt justeringer af enkelte overgangsbestemmelser, således at angivelse af ikke længere relevante overgangsperioder udgår af bekendtgørelsesteksten.

I det følgende redegøres for de væsentligste bemærkninger i høringssvarene, som relaterer sig til ændringerne som følge af dyrevelfærdsaftalen. Fødevarestyrelsen forholder sig ikke til øvrige bemærkninger. Fødevarestyrelsens bemærkninger til høringssvarene er anført med kursiv.

Høringssvarene har ikke givet anledning til væsentlige indholdsmæssige ændringer i udkastet men enkelte sproglige præciseringer.

Bemærkninger til udkastets enkelte bestemmelser

Præcisering af definitioner

Landbrug & Fødevarer (L&F) anmoder om, at den nuværende definition af malkekvæg "kvæg, der holdes med henblik på mælkeproduktion" fastholdes, da der kan være tilfælde, hvor malkekvæg kommer til en kødkvægproducent, hvor koen indgår som avlsko til afkom i kødkvægproduktionen, jf. udkastets § 2, punkt 9.

Fødevarestyrelsen tager til efterretning, at definitionen af malkekvæg fortsætter med at være ” Kvæg, der holdes med henblik på mælkeproduktion”.

Krav om længerevarende smertebehandling ved afhorning af kalve

Dyrenes Beskyttelse (DB) finder det generelt problematisk, at der foretages indgreb på dyr, så de tilpasses produktionssystemet frem for omvendt – en erkendelse, som også branchen selv er kommet til i forhold til afhorning af kalve. Afhorning af kalve er meget lidelsesfuldt for dyrene, hvorfor DB foreslår et forbud mod afhorning af kalve. Så længe der imidlertid ikke gælder et forbud, støtter DB et krav om fuld og længerevarende smertedækning.

Det Dyreetiske Råd (DDR) er i udgangspunktet kritisk over for brugen af kirurgiske indgreb for at tilpasse dyr til produktionsforholdene. Men så længe afhorning foretages, tilslutter Rådet sig dog, at der stilles krav om brug af både forudgående lokalbedøvelse og længerevarende smertebehandling, så det så vidt muligt sikres, at dyrene er effektivt smertedækket både under og efter indgrebet.

DOSO bemærker, at selvom der allerede eksisterer en brancheaftale mellem Landbrug & Fødevarer og Den Danske Dyrlægeforening fra 2018 om længerevarende smertedækning ved afhorning, bakker DOSO op om, at dette nu bliver et lovkrav. Det er dog vigtigt at påpege, at DOSO grundlæggende er modstander af skamferende indgreb og hellere så et større fokus på gode relationer mellem kvæget og de ansvarlige for deres pasning.

Den Danske Dyrlægeforening (DDD) ønsker en præcisering af, at bedøvelse skal dække både sedation af dyret og anlæggelse af lokalbedøvelse, jf. udkastets §§ 25 og 26.

Fødevarestyrelsen bemærker, at hensigten med bekendtgørelsesændringen er at implementere initiativ nr. 20 i dyrevelfærdsaftalen om længere smertedækning af kalve ved afhorning. Endvidere bemærkes, at det er en dyrlægefaglig vurdering at ordinere lægemidler og anviser behandling af dyr.

Forbud mod opbinding af kødkvæg

Dyrenes Beskyttelse (DB) mener, at bindestalde burde være en saga blot, idet produktionssystemer, hvor dyr står opbundet, hverken er dyrevelfærdsmæssigt forsvarligt eller tidssvarende, og stiller sig derfor positiv over for et generelt forbud.

DB mener, at en overgangsperiode på 10 år for eksisterende stalde forekommer uforholdsmæssig lang set i lyset af udviklingen de seneste mere end to årtier inden for hold af malkekvæg. Det kan således næppe komme bag på producenter, at kvæg på græs og/eller i løsdriftstalder er vejen frem. DB opfordrer derfor til, at overgangsperioden for de eksisterende stalde sker senest samtidig med overgangsperioden for malkekvæg.

DB bemærker i den forbindelse, at en oversigt over de forskellige overgangsperioder kunne lette læsbarheden og gennemsigtigheden i regelsættet, jf. også moderniserings-tankerne bag dyrevelfærdsloven. DB bemærker tillige, at andelen af bindestalde for kvæg er begrænset, hvorfor det burde være muligt at etablere en alternativ løsning – f.eks. en økonomisk incitamentsordning for kødkvægsproducenter, der ønsker at ud fase hurtigere. Det forekommer i øvrigt næppe heller realistisk, at nye stalde, hvor kødkvæget står opbundet, vil blive opført.

DOSO ser positivt på forslaget om udfasning af bindestalde. Dog finder de, at udfasningsperioden er urimeligt lang, da en fuld overgang til løsdrift først vil være gennemført i 2035. DOSO finder det desuden uacceptabelt, at brugen af stødgivende elektriske aggregater fortsat vil være tilladt i visse overgangsperioder for opbundne malke- og kødkvæg.

For så vidt angår bemærkninger til overgangsperioden skal Fødevarestyrelsen bemærke:

Det fremgår af dyrevelfærdsaftalen og initiativ nr. 19 om kvæg, herunder flere løsdriftstalde og udfasning af bindestalde til kødkvæg, at anvendelsen af eksisterende bindestalde udfases med en overgangsperiode, der fastsættes, så initiativet vurderes ikke at udgøre ekspropriation.

Ved fastsættelsen af overgangsperioden for forbuddet mod bindestalde til kødkvæg har Fødevareministeriet foretaget en ekspropriationsvurdering. Den fastsatte overgangsperiode på 10 år er vurderet til at være den korstest mulige overgangsperiode, der giver rimelig sikkerhed for, at forbuddet mod bindestalde til kødkvæg ikke af domstolene vil blive bedømt til at udgøre ekspropriation. Der er ved vurderingen af overgangsperioden lagt vægt på tidligere praksis for skærpelse af krav til hold af dyr og de konkrete forhold i sagen.

Øvrige bemærkninger

Landbrug & Fødevarer (L&F) bemærker, at i forhold til § 136 er ordet ”bygninger” skiftet ud med ”bedrifter”. Det vil få store konsekvenser for den enkelte producent, at hele bedriften skal være ny og ikke kun staldbygningen. L&F anmoder derfor om, at teksten i § 136 ændres til: ”For bygninger, der er taget i brug i perioden fra den 1. juli 2010 til og med den 30. juni 2012, herunder bygninger, der i den nævnte periode er taget i brug til andet formål, finder §§§§ 59, 60 og 65, §§ 67-72, § 73, 1. og 2. pkt., §§ 95 og 99, §§ 106-109, §§ 119 og 123 og §§ 125-128 først anvendelse fra den 1. juli 2032.”

Fødevarestyrelsen tager dette til efterretning, og ændrer ordlyden til det oprindelige.

World Animal Protection Danmark (WAPD) har haft generelle bemærkninger til tre gældende mindstekrav til bekendtgørelsen.

Fødevarestyrelsen har ikke bemærkninger hertil, da de ikke relaterer sig til ændringerne som følge af dyrevelfærdsaftalen.

Det Veterinære Sundhedsråd (DVS) har haft to sproglige bemærkninger.

Fødevarestyrelsen har indarbejdet én af disse, herunder at den anatomiske betegnelse ”tuber ischii” (sædebensknuden) i § 46, stk. 2, staves med lille begyndelsesbogstav.